

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. september 2021 blev i sag nr. 94797:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 3/2 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Uarbejdsdygtighed.

Ved brev den 21. november 2018 stoppede man imidlertid udbetalingerne. Begrundelsen for betalingernes ophør var, at man tidligere havde vurderet [Klageren] erhvervsevne i forhold til hans hidtidige arbejde som direktør – mens man nu jf. forsikringsbetingelserne skulle vurdere [Klageren] i forhold til det brede arbejdsmarked, altså indenfor alle erhverv.

Dertil bemærkede selskabet desuden, at man ikke fandt [Klagerens] beskrevne gener i overensstemmelse med det faktum, at han fortsat fungerede som direktør i flere virksomheder og i den forbindelse var underlagt et ansvar for virksomhedernes drift. Selskabet konkluderer i den forbindelse, at forholdene desuden skulle indikere, at [Klageren] havde fået mere mentalt overskud – det blandt andet også fordi han fortsat fungerede som bestyrelsesformand i virksomheden

Der er dog stor forskel på at bære titlen direktør og bestyrelsesformand, og så rent faktisk at udføre arbejde i overensstemmelse med en sådan titel. Først og fremmest skal det bemærkes, at nogle af de virksomheder som selskabet omtaler ikke er egentlige virksomheder i drift, men alene har en ejer funktion for andre dele af koncernen. Dette fremgår også af vedlagte dokumenter, herunder af koncerndiagrammet som også har været fremsendt til selskabet i forbindelse med den tidligere korrespondance i sagen.

At der har været tale om titler mere af navn end gavn underbygges også af, at virksomheden efter [Klagerens] sygdom har været præget af manglende tilstrækkelig ledelse, ganske enkelt fordi [Klageren] ikke har været i stand til at varetage arbejdet som hidtil. Det er da også på den baggrund,

at der nu arbejdes på en anden ejer- og ledelsesstruktur i virksomheden – dette med udgangspunkt i at bortsælge en del af virksomheden til en kompagnon, som så indtræder i virksomheden og dennes ledelse. I den forbindelse er der udarbejdet en udtalelse fra koncernens advokat, vedlagt her i kopi. Denne er ligeledes tidligere fremsendt til selskabet i forbindelse med deres revurdering af sagen.

[Klageren] har altså igennem en længere periode ikke varetaget sit arbejde som direktør i overensstemmelse med forventningerne hertil – tværtimod. Han har derimod alene båret titlen, og arbejdet i det omfang det var ham muligt. Jeg skal her igen henvise til den redegørelse som her er vedlagt fra koncernens advokat omkring forholdet i virksomhederne. Heraf fremgår det også, at det allerede i 2017 blev tydeligt, at det var nødvendigt at drosle ned på [Klageren] aktiviteter i virksomheden, da han ganske enkelt ikke magtede opgaven.

Det fremgår desuden af dette, at der foreligger en helt særlig situation omkring oprettelsen af det nye CVR nummer. Der var således her tale om et krav fra en mulig samarbejdspartner i forbindelse med en fusion, med henblik på at udskille en del af [Klageren] personlige gældsforhold fra den øvrige del af virksomheden. Der er altså ikke tale om, at der er sket en forøgelse af [Klageren] Virksomhedsaktiviteter – tværtimod.

Samlet giver redegørelsen et tydeligt billede af at [Klageren] hverken har været eller fortsat er i stand til at varetage den arbejdsbyrde der ligger i det at lede virksomheden, hvorfor der nu arbejdes på en permanent løsning for dette. Det er derfor ikke retvisende når selskabet konkluderer, at [Klageren] erhvervsevne skulle være bedret – eller at han desuagtet ville være i stand til at arbejde mere indenfor et andet erhverv.

Faktum er i den forbindelse, at [Klageren] qua hans stilling og tilhørsforhold til virksomheden har været i stand til at indrette hverdagen og arbejdsopgaverne i henhold til de omfattende skånehensyn han har. På den vis har arbejdet i egen virksomhed været mere skånsom end det ville kunne forventes på andre arbejdspladser i forbindelse med udførelsen af administrativt arbejde. Omkring den helbredsmæssige situation skal det i forlængelse heraf påpeges, at der i den speciallægeerklæring som selskabet har indhentet tydeligt fremgår, at der er årsagssammenhæng mellem [Klageren] helbredsmæssige klager og de objektive fund i forbindelse med undersøgelsen.

Det fremgår desuden, at der ikke er udsigt til bedring i tilstanden. Der er altså heller ingen lægelig indikation af, at [Klageren] erhvervsevne skulle være blevet bedre siden selskabet oprindeligt traf afgørelse omkring [Klageren] erhvervsevnetab. Tværtimod er der tale om en fortsat og betydelig nedgang – og det ikke alene indenfor hans hidtidige erhverv men indenfor alle de erhverv som [Klageren] kunne tænkes at bestride under hensyn til hans skånebehov.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af ydelse i henhold til tegnede forsikring."

Selskabet har i brev af 26/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager tegnede i januar 2016 forsikringen og valgte en høj dækning ved nedsat erhvervsevne på 840.000 kr. pr. år. I den forbindelse afgav klager helbredsoplysninger. Klager svarede den 21. ja-

nuar 2016 'ja' til følgende spørgsmål: 'Er du fuldstændig arbejdsdygtig? (Hvis du er fuldstændig arbejdsdygtig, kan du udføre dit job på normale vilkår på samme måde som andre i tilsvarende job', jf. den af klager udfyldte helbredserklæring, der er vedlagt som bilag A. På den baggrund accepterede Danica tegningen af forsikringen. Dækningsoversigt og forsikringsbetingelser er vedlagt som bilag B.

I april 2017 anmodede klager om udbetaling af dækning ved nedsat erhvervsevne. Danica tilkendte på baggrund af de dengang til Danica tilkomne oplysninger udbetaling og præmiefritagelse fra den 9. juni 2017. Danica baserede sin afgørelse i 2017 på oplysninger om, at klager led af følger af hjerneblødning. Ved Danicas opfølgning i 2018 blev det på baggrund af speciallægeerklæring af 23. august 2018 (fremlagt af klagers advokat – bilag 520927) klart for Danica, at dette ifølge speciallægen

ikke var tilfældet, og Danica blev klar over, at klager havde væsentlige erhvervsaktiviteter både i [...] og i [...]. Danica standsede på den baggrund udbetalingen og ydelse af præmiefritagelse pr. 1. januar 2019.

Danica skal fremhæve, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at dennes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad som følge af sygdom eller ulykke.

Danica fastholder sin afgørelse, da Danica vurderer, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen. Set i lyset af at klager den 21. januar 2016 oplyste, at denne var fuldt arbejdsdygtig og kunne udføre sit job på normale vilkår på samme måde som andre i tilsvarende job, og der ikke er sket en forværring af klagers gener eller tilstødt ny sygdom siden januar 2016, jf. den af klagers advokat fremlagte speciallægeerklæring (bilag 520927), må det vurderes, at dette er i overensstemmelse med klagers egen erklæring om klagers helbredstilstand.

Subsidiært gør Danica følgende gældende: hvis Ankenævnet finder, at klagers erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, gør Danica gældende, at klager har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen, idet klager den 21. januar 2016 oplyste, at denne var fuldt arbejdsdygtig, og der ikke er sket en forværring af klagers gener eller tilstødt ny sygdom siden januar 2016, jf. den af klagers advokat fremlagte speciallægeerklæring. Med andre ord – hvis klagers erhvervsevne er nedsat med halvdelen, kan klager ikke have været fuldt arbejdsdygtig i 2016, når der er ikke er tilstødt ny sygdom eller forværring af gener siden. Danica ville ved oplysning herom ikke have tegnet forsikringen, og Danica forbeholder sig derfor ret til at kræve allerede erlagte ydelser i form af udbetalinger og præmiefritagelse tilbage, jf. Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Mere subsidiært gør Danica følgende gældende: hvis Ankenævnet finder, at klagers erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, og at Danica ikke kan gøre urigtige risikooplysninger gældende, gør Danica skadesvirkningsprincippet gældende. Hvis klagers erhvervsevne vurderes at være nedsat med mindst halvdelen, var forsikredes erhvervsevne også nedsat med mindst halvdelen ved tegningen i 2016, da der er ikke er tilstødt ny sygdom eller forværring af gener, og forsikringsbegivenheden er dermed indtrådt, inden forsikringen trådte i kraft. Det er dermed ikke ret til udbetaling for en sådan forsikringsbegivenhed. Danica forbeholder sig derfor også i denne situation ret til at kræve allerede erlagte ydelser i form af udbetalinger og præmiefritagelse tilbagebetalt.

Helbredsoplysninger

Klager anmodede den 25. april 2017 om udbetaling af dækning ved nedsat erhvervsevne og indsendte lægeattest udfyldt af egen læge. Lægeattesten er vedlagt som bilag C.

Klagers læge angav i lægeattesten som diagnose: 'Dansk: hjerneblødning. Latin: hæg.subduralis' og under pkt. 5 a) til spørgsmålet 'Hvad vurderer du, årsagen er til sygdommen eller skaden?': 'Subduralt hæmatom – traumatisk betinget'.

Især på baggrund af diagnosen 'hjerneblødning' vurderede Danica, at klagers konkrete erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad. Danica traf derfor afgørelse om at påbegynde udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) fra karensperiodens ophør den 9. juni 2017.

I april 2018 foretog Danica opfølgning i skadesagen. Danica og dennes lægekonsulent ønskede klager undersøgt af en speciallæge i neurologi.

Den 23. august 2018 udarbejdede professor overlæge dr. med. speciallæge i neurologi og klinisk neurofysiologi [...] neurologisk speciallægeerklæring (fremlagt af klagers advokat – bilag 520927). Det fremgår af konklusionen (side 5) af speciallægeerklæringen, at:

'Der skønnes ikke at være aktuelle følger efter det subdurale hæmatom i 2012. Der skønnes ikke at være behov for yderligere undersøgelser eller behandlinger.'

Der var altså tale om en væsentlig bedre diagnose end den diagnose, der fremgik af de helbredsoplysninger, som Danica modtog i 2017, og som var en væsentlig del af Danicas beslutningsgrundlag for at påbegynde udbetalingen.

Det fremgår i øvrigt af speciallægeerklæringen af 23. august 2018:

'Forsikrede pådrager sig i juli måned 2012 et vridtraume i nakken under sejltur i motorbåd... Beskriver stort set uændret hovedpine og nakkesmerter frem til d.d. ... Kendt med søvnapnø, diagnosticeret i 2015 og har siden anvendt natlig CPAP/BIPAP, også i dagtid når han hviler, uden at søvnproblemerne er løst. Beskriver at han siden UT har været træt i dagtiden, men med forbedring efter at han begyndte BIPAP-behandling'.

Det anføres, at klager lider af nakkesmerter og hovedpine, og der findes 'let nedsat bevægelighed i nakken' og muskulær ømhed.

Professor [...] vurderer, at trætheden overvejende må relateres til søvnapnø. Som ovenfor anført fremgår det også af speciallægeerklæringen, at trætheden er mindsket ved brug af BIPAP-behandling.

For Danica viste det sig således i 2018 ved speciallægeerklæringen i august 2018, at der ikke var aktuelle følger efter hjerneblødning/subdurale hæmatom, og at der heller ikke var behov for yderligere behandlinger. Derudover havde klager som nævnt flere steder i speciallægeerklæringen beskrevet, at trætheden var mindsket ved brug af BIPAP-behandling. Disse tilbageværende gener af søvnapnø samt nakkesmerter og hovedpine anerkender Danica medfører et vist skånebehov, men det blev klart for Danica i 2018, at der ikke var tale om gener i et omfang, der nedsatte klagers erhvervsevne med mindst halvdelen.

I relation til Danicas subsidære påstande henledes opmærksomheden på, at det af speciallægeerklæringen, herunder de ovenfor citerede udtalelser, fremgår, at der ikke er en forværring i forhold til tegningstidspunktet i januar 2016. Klager beskriver således 'stort set uændret hovedpine og nakkesmerter siden ulykkestilfældet' i 2012, og søvnapnø er diagnosticeret i 2015. Med andre ord

– hvis klagers erhvervsevne vurderes at være nedsat nu, var den også nedsat på tegningstidspunktet i 2016.

Klagers erhvervsaktiviteter

Ved Danicas opfølgning i 2018 konstaterede Danica desuden, at klager havde væsentlig erhvervsaktivitet i [...] i selskabet [1] samt væsentlige erhvervsaktiviteter i Danmark. Klagers erhvervsaktiviteter understøtter Danicas vurdering af, at klagers erhvervsevne ikke var og fortsat ikke er nedsat med mere end halvdelen.

[Selskab 1]

Klager er således administrerende direktør/daglig leder af [selskab 1], jf. udskrift af 20. marts 2020 fra Brønnøysundregistrene vedlagt som bilag D. Klager ejer ligeledes 100% af selskabet.

Det anføres på [selskabets] hjemmeside: '[Selskab 1] er oparbejdet med mere end 10 års erfaring i [...] i Danmark, [udland 1] og [udland 2]. Virksomheden er ejet og drevet af [...] [Klageren], der med sine mange års erfaring i [...] branchen er en kvalificeret sparringspartner med [...] eller dennes rådgivende [...] (her fremhævet). Skræm-print fra den 20. marts 2020 er vedlagt som bilag E.

Danica konstaterede ligeledes i 2018, at det i jobopslag på [selskab 1's] hjemmeside (vedlagt som bilag F) var blevet oplyst:

'Der er 1 ledig stilling pr. 1 januar 2018. Tiltrædelse snarest herefter. [Selskab 1's] hovedadministration ligger ved [...], hvorfra der også drives [...] aktiviteter. [Selskab 1] er en vel-drevet virksomhed, som har indgået flere årlige rammeaftaler med kommunale og stats-ejede [selskaber] i [udland 1] vedr. [...]. Herunder udbygning af nye og eksisterende [...].

Virksomheden er startet i år 2008 og ejes af [Klageren].

I 2011 & 2012 modtog virksomheden [en pris].

[Selskab 1] arbejder både, som [...] og [...] på større [...] i hele [udland 1].

Virksomheden har en engageret og dygtig medarbejderstab på ca. 30 mand/kvinder.'

Herudover har klager fortsat bestemmende indflydelse i en række danske virksomheder og er også direktør og bestyrelsesmedlem i flere danske selskaber.

Oversigt over selskaberne er vedlagt som bilag G.

Der er, som der fremgår, tale om en ganske kompleks virksomhedskonstruktion med mange selskaber, og [Klageren] har en central rolle i disse selskaber:

[Holdingselskab 1]

Klager ejer 100 % af selskabet og er direktør i selskabet. (Tidligere navn: [...].) Selskabet er holdingselskab for [Klagerens] aktiviteter i selskabsregi. Udskrift fra CVR er vedlagt som bilag H.

[Selskab 2]

Klager ejer 100 % og er direktør i selskabet. Udskrift fra CVR er vedlagt som bilag I.

[Selskab 3]

Klager ejer 51 % af selskabet. Derudover er han både medlem af direktionen og bestyrelsen. Udskrift fra CVR er vedlagt som bilag J.

[Selskab 4]

Klager ejer 51 % af selskabet. Klager var direktør fra selskabet blev stiftet i 2017 og frem til 28.02.2019, hvor han blev afmeldt i CVR som direktør og hans [ægtefælle] blev registreret som direktør, jf. udskrift fra CVR registreret, der er vedlagt som bilag K. Danica bemærker, at branchekoden for selskabet er '[...]'. Klager, [Klageren] er udlært [...].

Som det fremgår af bilag K, er registreringen om ændring i direktionen sket med virkning fra den dag, hvor klagers advokat [...] i sin egenskab af advokat for [Klageren] og den af [Klageren] ejede [...] koncern udformede redegørelse om selskabsforholdene til brug for forsikringssagen. Redegørelsen blev fremsendt til Danica af advokatfirmaet [...], jf. bilag L.

[Selskab 5]

Dette er klagers enkeltmandsvirksomhed. Som det fremgår af udskrift fra CVR, fremlagt som bilag M, er denne virksomhed fortsat registreret som aktiv i CVR.

[Selskab 6]

Klager ejer (samlet) 86,21 %. Klager har siden stiftelsen af selskabet i 2014 været direktør. Udskrift fra CVR er vedlagt som bilag N.

[Selskab 7]

Klager ejer 51 % og er registreret som bestyrelsesmedlem. Udskrift fra CVR er vedlagt som bilag O.

Det er Danicas vurdering, at det ikke er muligt at være direktør endda i flere selskaber i denne i øvrigt ganske komplekse virksomhedskonstruktion og varetage bestyrelsesposter uden at besidde en indtjeningssevne, der overstiger halvdelen af indtjeningssevnen for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende alder og uddannelse. Klagerens aktiviteter i disse virksomheder repræsenterer en arbejdsindsats og dermed en indtjeningssevne.

Danica bemærker, at klager har oplyst følgende den 23. august 2018 til professor overlæge dr. med. speciallæge i neurologi og klinisk neurofysiologi [...], jf. speciallægeerklæringen side 5: 'Forsikrede er/var selvstændig virksomhedsejer af et firma der arbejder i [...] og har ca. 25 ansatte'.

Danica henviser til ankenævnspraksis herunder AKF 89958 og AKF 88857, hvor nævnet i sidstnævnte afgørelse udtaler: 'Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren efter sin sygemelding har oprettet egne virksomheder, varetaget poster som ulønnet bestyrelsesmedlem og bestyrelsesformand i flere virksomheder... Nævnet er bekendt med klagerens oplysninger om, at der er tale om aktiviteter af meget begrænset omfang. Nævnet finder imidlertid, at klagerens forskellige aktiviteter kræver et sådan overblik og overskud, som må anses for at være uforeneligt med de af klageren afgivne helbredsmæssige oplysninger... Nævnet finder videre, at klagerens aktiviteter alle repræsenterer en arbejdsindsats og dermed en potentiel indtjeningssevne, og at det ikke er afgørende for sagen, at klageren ikke personligt har modtaget honorar for aktiviteterne. Nævnet finder herefter, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at han ikke er i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende alder og uddannelse er i stand til.'

Danica henviser ligeledes til AKF 92100, hvoraf det fremgår:

'Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren pr. 29/1 2018 igen er indtrådt som administrerende direktør for egen virksomhed, og at en sådan stilling utvivlsomt stiller meget betydelige krav til klageren såvel fysisk som mentalt, hvorfor en sådan stillingsvaretagelse ikke forekommer foreneligt med de skånebehov, som klageren – der har været udsat for et alvorligt hovedtraumer med deraf følgende kognitive gener – har, herunder klagerens behov for mindre koncentrations- og fleksibilitetskrævende arbejdsopgaver. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke er blevet arbejdsprøvet inden for andre områder end sin hidtidige arbejdsplads. Som følge heraf b e s t e m m e s: Klageren får ikke medhold.'

Som anført understøtter klagers erhvervsaktiviteter således Danicas vurdering af, at klagers erhvervsevne ikke er nedsat med mere end halvdelen.

Vurdering i offentligt regi

[...] Kommune besluttede den 17. august 2017 at standse udbetaling af sygedagpenge. Klager påklagede afgørelsen om ophør af sygedagpengeudbetaling. Afgørelsen blev genvurderet, men fastholdt. Danica bemærker, at [...] kommune ikke har oplysninger, der kan begrunde yderligere udbetaling for nedsat erhvervsevne fra Danica.

Jobcentrets afgørelser er vedlagt som bilag P. Det fremgår bl.a.:

'I forbindelse med genvurderingen har vi gennemgået hele sagsmaterialet igen. Vi vurderer på den baggrund, at din arbejdssevne ikke er varigt og væsentligt begrænset i et sådan omfang, at det gør dig ude af stand til at varetage de opgaver, der er nødvendige for at drive din virksomhed. Omfanget af de opgaver du kan bestride og arbejdets karakter gør tilsammen at du i væsentligt omfang kan drive din virksomhed på trods af dine helbredsmæssige begrænsninger.

Derudover vurderer vi ikke, at din arbejdssevne generelt er nedsat med mindst halvdelen, hvis vi kigger på det brede arbejdsmarked. Vi vurderer derimod at du har ressourcer og kompetencer, der gør dig i stand til at bestride et almindeligt lønmodtagerjob, hvor du i givet fald ville være friholdt for det overordnede ledelses- og driftsansvar og de udfordringer/belastninger, der følger med dette.

Du har igennem sygedagpengeforløbet oplyst os, at du arbejder 18-18,5 timer ugentlige timer i virksomheden, derudover kommer de administrative- og ledelsesmæssige opgaver, du udfører hjemmefra.

...Sagen er på nuværende tidspunkt veloplyst... Vi fastholder derfor vores afgørelse...'

Det fremgår i øvrigt (bilag P side 4): 'Du oplyser ved personlig samtale den 13. juni 2017 at det ikke vil se 'godt ud' hvis du raskmelder dig, når du har en forsikrings sag kørende.'

Specifikke kommentarer til klagers advokats klageskrift

Klagers advokat anfører i klagen til Ankenævnet: 'Der er altså heller ingen lægelig indikation af, at [klagerens] erhvervsevne skulle være blevet bedre siden selskabet oprindeligt traf afgørelse omkring [klagerens] erhvervsevnetab. Tværtimod er der tale om en fortsat og betydelig nedgang - og

det ikke alene indenfor hans hidtidige erhverv men indenfor alle de erhverv som [klageren] kunne tænkes at bestride under hensyn til hans skånebehov.'

Danica vurderer, at der på ingen måde er belæg for dette synspunkt. Som det er redegjort for ovenfor baserede Danica sin afgørelse i 2017 på oplysninger om, at klager led af følger af hjerneblødning.

Ved Danicas opfølgning i 2018 blev det på baggrund af speciallægeerklæringen af 23. august 2018 udarbejdet af professor overlæge dr. med. speciallæge i neurologi og klinisk neurofysiologi [...] klart for Danica, at dette ikke var tilfældet, og at generne af søvnapnø desuden var mindskede efter, at klager begyndte BIPAP-behandling. Danica blev herudover klar over, at klager havde væsentlige erhvervsaktiviteter både i [udland 1] og i Danmark. Danica standsede på den baggrund udbetalingen og ydelse af præmiefritagelse pr. 1. januar 2019.

Det skal desuden bemærkes, at det i redegørelsen udarbejdet af advokat [...] i sin egenskab af advokat for [Klageren] og den af [Klageren] ejede [koncern] anføres, at det er planlagt, at 'Den nye investor bliver anmeldt og registreret som direktør i [holdingselskab 1]' og '[Klageren] afmeldes formelt fra alle direktionsposter.' Dette er, som det fremgår af vedlagte udskrifter fra CVR, som er omtalt ovenfor, imidlertid ikke sket. [Klageren] er således registreret som direktør i [holdingselskab 1] og i en række andre selskaber. Danica bemærker for god ordens skyld, at hvis klager formelt bliver afmeldt direktionsposterne, vil dette naturligvis ikke have som konsekvens, at Danica ændrer sin vurdering.

Sammenfatning

Danica skal sammenfattende fremhæve:

- Det er klageren, der har bevisbyrden for, at dennes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke.
- Det var ved tilkendelsen af udbetaling i 2017 oplyst over for Danica, at klager led af følgerne af hjerneblødning/subduralt hæmatom. Det blev ved speciallægeerklæring af 23. august 2018 udarbejdet af professor overlæge dr. med. speciallæge i neurologi og klinisk neurofysiologi [...] fastslået at: 'Der skønnes ikke at være aktuelle følger efter det subdurale hæmatom i 2012.' Det blev ligeledes ved speciallægeerklæringen dokumenteret over for Danica, at der heller ikke var behov for yderligere behandlinger. Klager havde, som nævnt flere steder i speciallægeerklæringen, desuden beskrevet mindskede gener af søvn apnø efter, at han begyndte BIPAP-behandling.
- Klagers erhvervsaktiviteter som direktør endda i flere selskaber i den ganske komplekse virksomhedskonstruktion i [...] koncernen og klagers varetagelse af bestyrelsesposter repræsenterer en arbejdsindsats og dermed en indtjeningsevne, der overstiger halvdelen af indtjeningsevnen for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende alder og uddannelse.
- De beskrevne gener som visse følger af søvnapnø samt nakkesmerter og hovedpine anerkender Danica medfører et vist skåne behov, men ikke i et omfang, der nedsætter klagers erhvervsevne med mindst halvdelen.
- Set i lyset af at klager den 21. januar 2016 oplyste, at denne var fuldt arbejdsdygtig og kunne udføre sit job på normale vilkår på samme måde som andre i tilsvarende job, og der ikke er sket en forværring af klagers gener eller tilstødt ny sygdom siden januar 2016 (jf. den af klagers advokat fremlagte og ovenfor citerede speciallægeerklæring), må det vurderes, at dette er i overensstemmelse med klagers egen erklæring om dennes helbredstilstand.

- [...] kommune har ligeledes vurderet, at klagers arbejdsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

På denne baggrund fastholder Danica sin afgørelse om ophør af udbetaling og ydelse af præmie-fritagelse pr. 1. januar 2019"

Klagerens advokat har i brev af 6/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Aftalens tilblivelse

Helt centralt for denne sag er den kontekst den aktuelle forsikring blev tegnet i – i december 2015.

Chefkonsulent fra Danica - [...] var på besøg ved [selskab 1] den 3. december 2015 med henblik på etablering af firmapensionsordning.

På mødet deltog [Klageren] som ejer og direktør af [selskab 1], [...] som rådgiver fra [...] Bank, [...], økonomichef [selskab 1] og [...] fra Danica.

[Klageren] spillede før mødet og på mødet med fuldstændig åbne kort omkring sin helbredssituation, hvilket bekræftes af vedhæftede vidneudtalelser fra henholdsvis [...] og [...], der fremlægges som sagens Bilag 1 og 2.

Som det fremgår, oplyste [klageren] om bådulykken i 2012 og de helbredsmæssige, gener det har medført for ham.

[Klageren] var inden mødet skeptisk overfor muligheden for forsikringsdækning netop på grund af sine helbredsmæssige gener, men [...] var meget imødekommende og foreslog en løsningsmodel med en kollektiv ordning, således at [Klageren] og de øvrige medarbejder ikke skulle afgive helbredsoplysninger. [Klageren] skulle alene skrive under på, at han var fuldt arbejdsdygtig på tidspunktet for forsikringens tegning. Da forsikringen blev tegnet, var [Klageren] ejer og direktør af [selskab 1]. [Klageren] arbejdede – på trods af sine helbredsmæssige udfordringer – 37 timer plus og var at betragte som fuldt arbejdsdygtig. [Klageren] brugte alle sine ressourcer på at drive sin virksomhed og var derfor intet værd, når han kom hjem til familien, hvilket [Klageren] ligeledes oplyste på mødet.

Oplysningerne støttes yderligere af mailkorrespondance mellem [Klageren] og [...] af henholdsvis 15. december 2015 og 6. december 2017, der fremlægges som sagens Bilag 3 og 4.

Som det fremgår af bilag 3, skriver [...] til [Klageren] som opfølgning på mødet «Vi kan altid lave en ordning til dig, med forsikringsdækninger, som jeg fornemmer er den største udfordring i dit tilfælde».

I bilag 4 takker [Klageren] [...] for indsatsen med etablering af forsikringsordningen, der har hjulpet [klageren] til en tålelig tilværelse med en bedre balance mellem arbejdsliv, familieliv med hensyntagen til sit helbred.

Det gøres gældende, at [Klageren] ikke har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegning af forsikringen, idet [Klageren] arbejdede 37 timer plus på dette tidspunkt.

Vi har forsøgt at komme i kontakt med [...], da hun var tilstede ved mødet og aftale er indgået med hende, men Danica har opfordret os til at stille spørgsmål til [...] via Ankenævnet for Forsikring.

Det gøres hermed:

..."

Selskabet har i brev af 26/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det er helt afgørende for sagen at holde sig for øje, at det centrale spørgsmål i denne sag er, om klager har mistet mindst halvdelen af sin erhvervsevne.

Klager har bevisbyrden for, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, og at dette er sket efter tegningstidspunktet, og at det skyldes sygdom eller ulykke.

Danica baserede i 2017 sin afgørelse om udbetaling på oplysninger om, at klager led af følger af hjerneblødning.

Ved Danicas opfølgning i 2018 blev det på baggrund af speciallægeerklæring af 23. august 2018 (fremlagt af klagers advokat – bilag 520927 benævnt 'Danica sender speciallægerkl') klart for Danica, at dette ifølge speciallægen ikke var tilfældet, og Danica blev klar over, at klager havde væsentlige erhvervsaktiviteter både i [udland 1] og i Danmark. Danica standsede på den baggrund udbetalingen og ydelse af præmiefritagelse pr. 1. januar 2019.

Danica fastholder sin afgørelse, da Danica vurderer, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Klager erklærede den 21. januar 2016, at denne var fuldt arbejdsdygtig og kunne udføre sit job på normale vilkår på samme måde som andre i tilsvarende job. Det oplyses i klagers advokats replik, at klager arbejdede '37 timer plus' på tegningstidspunktet. Når dette sammenholdes med, at der ikke er sket en forværring af klagers gener eller tilstødt ny sygdom siden tegningstidspunktet, jf. den ovenfor omtalte speciallægeerklæring, må det vurderes, at Danicas vurdering støttes af klagers egen erklæring og de i replikken fremlagte oplysninger om antal arbejdstimer på tegningstidspunktet.



Det forhold, at klagers helbredstilstand ikke er forværret siden tegningstidspunktet, er dokumenteret ved den omtalte speciallægeerklæring af 23. august 2018, som er udarbejdet af professor, overlæge, dr. med., speciallæge i neurologi og klinisk neurofysiologi [...]. Det fremgår af konklusionen (side 5) af speciallægeerklæringen, at:

'Der skønnes ikke at være aktuelle følger efter det subdurale hæmatom i 2012. Der skønnes ikke at være behov for yderligere undersøgelser eller behandlinger. '

Klager beskrev i 2018 ifølge erklæringen endvidere: 'stort set uændret hovedpine og nakkesmerter fra 2012 og frem til d.d.' Søvnapnø er diagnosticeret i 2015, altså inden tegningstidspunktet, og af erklæringen fremgår det derudover: 'Beskriver at han siden UT har været træt i dagtiden, men med forbedring efter at han begyndte BIPAP-behandling' (som er behandling for søvnapnø). Der er således ikke sket en forværring efter tegningstidspunktet, men derimod en forbedring af gener fra søvnapnø. Samlet set er der altså heller ingen forværring af helbredstilstanden efter tegningstidspunktet.

Det betyder, at Danicas vurdering af, at klagers erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, stemmer overens med klagers egen erklæring om klagers helbredstilstand på tegningstidspunktet, og med det i klagers advokats replik oplyste, at klager arbejdede '37 timer plus' på tegningstidspunktet.

Hvis Ankenævnet måtte finde, at klagers erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, må den tilsvarende også have været nedsat med mindst halvdelen på tegningstidspunktet, da der ikke er sket en forværring. Der ville derfor allerede som følge af skadevirkningsprincippet ikke være ret til udbetaling.

For så vidt angår dokumentation for klagers erhvervsaktivitet fremlægges - udover den dokumentation Danica har fremlagt som bilag D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N, O i ankenævnsvar af 26. marts 2020 – bilag Q som dokumentation for, at klager er særdeles erhvervsaktiv. Klager er bl.a. admini-

strerende direktør i [selskab 1]. Det fremgår bl.a. af de nedenfor omtalte artikler og opslag, at [koncernen] også de facto tegnes af klager, og at [koncernen] varetager store komplekse opgaver.

Dele af dokumentationen i bilag Q omtales nedenfor.

Artikel i Jyske Vestkysten af 23. august 2019:

'...firma scorer kæmpe ordre i [udland 1]: Vi får rekordår

... [Foto]

[Klageren] med medarbejderne ...

...

Vi har fået en ordre på [...], siger [Klageren]. Beløbet svarer altså til 40-50 millioner danske kroner. Selv om [...] bliver lagt i [udland 1], så er der en del arbejdspladser i projektet. Hjemme i [...] er der blot fem arbejdspladser, mens cirka 25 [ansatte] ansat af [selskabet] sørger for, at der leveres og installeres [...].

- De fleste af vore [ansatte] er danskere, vi har dog også nogle østeuropæere ansat, siger [Klageren], som aldrig har overvejet at flytte firmaet til [udland 1], selv om af firmaets opgaver mestendels er der.

- [udland 1] er jo et stort land. Vi bruger Skype, når vi kommunikerer. Det skulle vi alligevel, siger [klageren].

Stor omsætning

[selskabet] har typisk en omsætning på 40 millioner kroner om året, og det havde firmaet også i de dårlige år.

Det var blot sværere at tjene penge, da markedet gik ned i [udland 1], og der var etableringsomkostninger i Danmark....Tidligere har firmaet haft ordrer af en tilsvarende kaliber i [udland 1], men i de seneste to år svigtede det [udlandske] marked.

...

- Allerede nu tegner 2019 til at blive et rekordår for os, siger [Klageren].'

Artikel påno:

... [foto]

I årene 2017 og 2018, hvor der var den i artiklen omtalte krise i ...sektoren, modtog klager i øvrigt udbetalinger fra Danica. Det omtales i artiklen, at [selskabet] i den periode i øvrigt begyndte at udbygge [...] i Danmark.

Facebook

Der er oprettet mange Facebook opslag om, at [selskab 1] og [selskab 7] har fået store ordrer bl.a. fra kommuner (se bilag Q). Til venstre på Facebook siden er anført klagers email adresse som kontakt og 'Altid åben' (se bilag Q side 2).

Desuden fremgår det, at klager så sent som i november 2019 har gennemført 3 dages intensiv træning inkl. test i bestyrelsesarbejde og advisory boards (se bilag Q side 9).

Nedenfor er indsat et udpluk af opslag blot fra 2020 og ultimo 2019:

[Fotos]

Udlejningsopslag

Det ses af nedenstående opslag, at det også i relation til udlejning af kontorlokaler er klager, der er anført som kontaktperson:

[foto]

Klagers advokats replik - Danicas subsidiære påstande

Klagers advokat anfører i sin replik af 6. juli 2020, at det er helt centralt, hvilken kontekst forsikringen blev tegnet i og gør gældende, at '[Klageren]' ikke har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegning af forsikringen, idet [Klageren] arbejdede 37 timer plus på dette tidspunkt.'

Som det fremgår af Danicas svarskrift af 26. marts 2020 og det ovenfor anførte, er dette ikke det centrale spørgsmål. Det centrale spørgsmål er, om klagers erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, og dette skal naturligvis i givet fald være sket efter tegningstidspunktet.

Det er som anført Danicas primære påstand, at klagers erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad. Det bemærkes, at Danica ikke har gjort ophævelse gældende.

Da det er veldokumenteret, at der ikke er sket en forværring af klagers helbredstilstand efter tegningstidspunktet, jf. den ovenfor omtalte speciallægeerklæring af 23. august 2018, er der to muligheder:

- a) Klager har ikke mistet mindst halvdelen af erhvervsevnen (Danicas primære påstand) eller
- b) Klager har mistet mindst halvdelen af erhvervsevnen, og det havde klager dermed også på tegningstidspunktet, da der ikke er sket en forværring af hans helbredstilstand. Dette er for Danica et 'teoretisk scenarie', idet Danica vurderer, at klagers erhvervsevne langt fra er nedsat med mindst halvdelen. Men i det for Danica 'teoretiske scenarie' ville skadevirkningsprincippet medføre, at der ikke er ret til udbetaling, da klagers erhvervsevne også ville have været nedsat med mindst halvdelen ved tegningen. Det samme resultat ville fås ifølge bestemmelserne om urigtige oplysninger i Forsikringsaftaleloven. For hvis klagers erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen ved tegningen, kunne klager ikke erklære sig fuldt arbejdsdygtig. Danica har derfor subsidiært gjort skadevirkningsprincippet og bestemmelserne om urigtige oplysninger gældende og har i så fald forbeholdt sig ret til at kræve allerede erlagte ydelser i form af udbetalinger og præmiefritagelse tilbagebetalt.

Da resultatet således enten vil være, at a) klagers erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad eller, at b) erhvervsevnen er nedsat, men at der ikke er ret til udbetaling allerede som følge af skadevirkningsprincippet, finder Danica, at der ikke er grund til at bruge ressourcer til at drøfte de af klagers advokat fremlagte bilag, herunder de indhentede erklæringer.

For en god ordens skyld vil Danica dog fremkomme med følgende kommentarer: Af formuleringen i erklæringen, der er fremlagt som bilag 1, kan man få det indtryk, at det omtalte møde blev sat i stand for at tale om en pensionsordning udelukkende for klager, og at Danica så på mødet foreslog en ordning for klagers firmaer, for at klager ikke skulle afgive helbredsoplysninger. Dette er ikke tilfældet. Det fremgår da også af det af klagers advokat fremlagte bilag 2, at mødet blev afholdt i december 2015, og af bilag 3, at [selskabet] den 18. november 2015 – altså inden mødet – fremsendte oplysninger til Danica om medarbejderne til brug for en firmapensionsordning.

Det bemærkes desuden, at de to personer, der har udarbejdet erklæringerne fremlagt som bilag 1 og 2 til klagers advokats replik, erklærer, at klager arbejdede minimum 37 timer på tegningstidspunktet. Da der, som det er dokumenteret, ikke er sket en forværring af klagers helbredssituation siden tegningstidspunktet, støtter dette Danicas vurdering af, at klagers erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Danica har i øvrigt ingen tillægsspørgsmål til de syv spørgsmål, som klagers advokat stiller i sit indlæg af 6. juli 2020 til Danicas medarbejder [...], samt [selskabets medarbejders] besvarelse heraf (bilag R). Dette allerede fordi, at dialogen mellem klager og henholdsvis [...] og [...] må anses for værende irrelevant for vurderingen af klagers medicinske helbred og eventuelle erhvervsevne-nedsættelse, hvilket er de relevante momenter for den juridiske vurdering af klagers berettigelse til udbetalinger fra selskabet.

Sammenfatning

Danica skal sammenfattende fremhæve:

- Det er klageren, der har bevisbyrden for, at dennes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, og at dette er sket efter tegningstidspunktet.
- Det var ved tilkendelsen af udbetaling i 2017 oplyst over for Danica, at klager led af følgerne af hjerneblødning/subduralt hæmatom. Det blev ved den omtalte speciallægeerklæring af 23. august 2018 udarbejdet af professor, overlæge, dr. med., speciallæge i neurologi og klinisk neurofysiologi [...] fastslået, at: 'Der skønnes ikke at være aktuelle følger efter det subdurale hæmatom i 2012.' Det blev ligeledes ved speciallægeerklæringen dokumenteret over for Danica, at der heller ikke var behov for yderligere behandlinger. Klager havde, som nævnt flere steder i speciallægeerklæringen, desuden beskrevet mindske-de gener af søvnapnø efter, at han begyndte BIPAP-behandling.
- Klagers erhvervsaktiviteter som direktør, endda i flere selskaber i [...] koncernen, og klagers varetagelse af bestyrelsesposter repræsenterer en arbejdsindsats og dermed en indtjeningsevne. Det fremgår tydeligt af de af Danica fremlagte bilag, at [...] virksomhederne også de facto tegnes af klager, og at virksomhederne varetager store komplekse opgaver.
- Klager erklærede på tegningstidspunktet, at denne var fuldt arbejdsdygtig og kunne udføre sit job på normale vilkår på samme måde som andre i tilsvarende job, og det oplyses i klagers advokats replik og i de af advokaten fremlagte erklæringer, at klager arbejdede '37 timer plus' på tegningstidspunktet. Når dette sammenholdes med, at der ikke er sket en forværring af klagers helbredstilstand (jf. den ovenfor citerede speciallægeerklæring), må det konkluderes, at Danicas vurdering af, at erhvervsevnen ikke er nedsat i dækningsberettigende grad, støttes af disse erklæringer.
- [...] Kommune har ligeledes vurderet, at klagers arbejdsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, jf. bilag P, som er fremlagt ved svarskrift af 26. marts 2020. Det fremgår bl.a. af bilag P (side 1) af 25. september 2017: 'Du har igennem sygedagpengeforløbet oplyst os, at du arbejder 18-18,5 ugentlige timer i virksomheden, derudover kommer de administrative- og ledelsesmæssige opgaver, du udfører hjemmefra. Sagen er på nuværende tidspunkt veloplyst... Vi fastholder derfor vores afgørelse...'. Det fremgår i øvrigt (bilag P, side 4): 'Du oplyser ved personlig samtale den 13. juni 2017 at det ikke vil se 'godt ud' hvis du raskmelder dig, når du har en forsikringssag kørende.'
- Danica henviser til ankenævnspraksis, herunder AKF 88857 og AKF 92100 angående varetagelse af bestyrelsesposter og direktørstillinger.

På denne baggrund fastholder Danica sin afgørelse om ophør af udbetaling og ydelse af præmie-fritagelse pr. 1. januar 2019.

De subsidære påstande fremsat den 26. marts 2020 fastholdes ligeledes."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 15/1 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Arbejdsevne

Som dokumentation på [klagerens] nedsatte arbejdsevne henvises der til:

- Organisationsdiagram for [...] koncernen Bilag 5
- Ejeraftale [selskab 3] Bilag 6
- Direktørkontrakt [Klageren] Bilag 7
- Udtalelser fra [...] af henholdsvis 9. januar 2019 og 14. januar 2021, der fremlægges som Bilag 8 og 9
- Udtalelse fra [...] Bilag L
- Genbevilling af personlig assistance Bilag 10

På tegningstidspunktet ejede [klageren] 100 % af [...] koncernen, hvor han ligeledes fungerede som direktør.

Der var ingen professionel bestyrelse og [klageren] stod alene med ansvaret for al drift og ledelse. [Klageren] brugte alle sine ressourcer på at drive virksomheden og kæmpede hver eneste dag, alt hvad han kunne- med det han havde, men han havde store helbredsmæssige udfordringer og kunne ikke i realiteten varetage funktionen som direktør for koncernen med det fulde ansvar for drift og ledelse.

I 2017 udviklede [klagerens] smertetilstand sig og der var ingen vej uden om. Han måtte sygemelde sig delvist. Det stod i løbet af året klart, at [klagerens] rolle i virksomheden skulle neddrogles som følge af den helbredsmæssige tilstand.

'konstante højresidige nakkesmerter og hovedpine. Hovedpinen er presserende og er dagligt ledsaget af kvalme og svimmelhed. Nakkesmerterne, når de er værst, breder sig ud i højre skulderarm og højre del af kroppen (truncus). Smerteintensiteten beskrives som 5-6 på VAS. Episodisk forstyrres nattesøvnen af smerterne (2 gange ugentlig).'

Der er tale om en kronisk smertetilstand, hvorfor [klageren] har været tilknyttet en privat smerteklinik siden foråret 2018.

Der er altså ingen lægelig indikation af, at [klageren] med sine omfattende helbredsmæssige gener skulle være i stand til at varetage et krævende job som det at være fungerende direktør i en koncern.

Sammenfatning:

Klager skal sammenfattende fremhæve:

- På tegningstidspunktet arbejdede [klageren] '37 timer plus' som direktør for hele [...] koncernen og stod alene med ansvaret for den daglige drift og ledelse
- [klageren] arbejder i dag maksimalt 18 timer ugentlig med en række afgrænsede opgaver jfr. De fremlagte bilag.
- [Klageren] er tilkendt personlig assistance med 5 timer ugentlig

- I 2018 overtager [...] og [...] den daglige ledelse af koncernen, ligesom en projektleder bliver gjort til medejer for at erstatte [klagerens] kompetencer.
- [Klagerens] ansættelse i koncernen er i en udfasende del på grund af de helbredsmæssige gener. På nuværende tidspunkt er der påtænkt orlov i nogle måneder med henblik på at ændre medicinforbruget.
- Der er dokumenteret årsagssammenhæng mellem [klagerens] helbredsmæssige klager i forbindelse med den kroniske smertetilstand med nakkesmerter og hovedpine.
- [Klagerens] øgede medicinforbrug har ført til en påtænkt afgørelse om inddragelse af førerretten til personbil Bilag 11
- [Klageren] har så omfattende fysiske gener, at han ikke er i stand til at varetage et krævende job som tidligere, hvor han var direktør i en koncern uden bestyrelse og alene stod med den daglige drift og ledelse.
- Bilag Q har ingen bevismæssig værdi i forhold til vurdering af [klagerens] arbejdsevne."

Hertil har selskabet i brev af 8/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Danica understreger, at det centrale spørgsmål i denne sag er, om klager har mistet mindst halvdelen af sin erhvervsevne, og hvis dette skulle være tilfældet, om det er sket efter tegningstidspunktet.

Klager har bevisbyrden herfor.

Ved brev af den 21. november 2018 standsede Danica udbetalingerne for nedsat erhvervsevne. Danica anførte, at Danica i henhold til forsikringsbetingelserne skulle vurdere hans generelle erhvervsevne, hvilket vil sige erhvervsevnen i ethvert erhverv.

Der er ikke ved klagers advokats replik af 15. januar 2021 fremkommet oplysninger eller argumenter, som ændrer ved, at klagers generelle erhvervsevne – efter Danicas opfattelse – ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Klagers advokat anfører bl.a.: 'Der er altså ingen lægelig indikation af, at [klageren] med sine omfattende helbredsmæssige gener skulle være i stand til at varetage et krævende job som det at være fungerende direktør i en koncern.'

De argumenter, der i øvrigt anføres, og de bilag, der er fremlagt ved klagers advokats replik af 15. januar 2021, synes ligeledes at tage udgangspunkt i, at det afgørende, efter klagers advokats opfattelse, er, om klager kan varetage sin stilling som direktør i koncernen på fuldstændig samme vis som tidligere.

Dette er imidlertid ikke det afgørende. Det skal vurderes, om klager har bevist, at klagers erhvervsevne i forhold til det brede arbejdsmarked er nedsat med mindst halvdelen.

Denne bevisbyrde har klager efter Danica opfattelse på ingen måde løftet.

Danica bemærker, at klager ikke er blevet arbejdsprøvet.

Klager er derimod fortsat med at arbejde i sine selskaber.

Det forhold, at klager kan varetage de opgaver, som det medfører, vidner derudover om, at klager fortsat har en betydelig erhvervsevne – i øvrigt både i nuværende job og i ethvert erhverv.

Klager har efter det oplyste i øvrigt mange forskellige kompetencer, som ville kunne anvendes bredt. Det fremgår således eksempelvis af klagers advokats replik:

'Som det fremgår af [...] mail af 9. januar 2019 bilag 8, har [klageren] opbygget en stærk platform hvad angår faglighed, ry og renommé, IT og HR...'

Desuden fremgår det af bilag Q side 9, at klager så sent som i november 2019 har gennemført 3 dages intensiv træning inkl. test i bestyrelsesarbejde og advisory boards.

Endvidere bemærkes det, at følgende fremgår af klagers advokats replik:

'[klageren] arbejder 3-4 timer dagligt i tidsrummet 10.00 – 14.00...' Dette svarer til 15-20 arbejdstimer om ugen i sit nuværende job, hvis klager ikke arbejder i weekenden.

Det fremgår i øvrigt af bilag 9:

'[Klageren] har den aftale med undertegnet, at intet møde starter før kl. 10.00 Dette er afledt af [klagerens] dags start. [Klageren] har den aftale, at han ikke har fast arbejdstid...'

[...] Kommune har, som tidligere nævnt, vurderet, at klagers arbejdsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, jf. bilag P, som er fremlagt ved svarskrift af 26. marts 2020. Det fremgår bl.a. af bilag P (side 1) af 25. september 2017:

'Du har igennem sygedagpengeforløbet oplyst os, at du arbejder 18-18,5 ugentlige timer i virksomheden, derudover (her fremhævet) kommer de administrative- og ledelsesmæssige opgaver, du udfører hjemmefra. Sagen er på nuværende tidspunkt veloplyst... Vi fastholder derfor vores afgørelse...'

Desuden bemærkes det, at klagers advokat anfører:

'På tegningstidspunktet ejede [klageren] 100 % af [...] koncernen, hvor han ligeledes fungerede som direktør. Der var ingen professionel bestyrelse og [klageren] stod alene med ansvaret for al drift og ledelse... han havde store helbreds-mæssige udfordringer og kunne ikke i realiteten varetage funktionen som direktør for koncernen med det fulde ansvar for drift og ledelse .' og videre ' [...] og den professionelle bestyrelse tiltrådte [...] koncernen den 1. januar 2018... '. Ligeledes anfører klagers advokat afslutningsvis, at klager 'ikke er i stand til at varetage et krævende job som tidligere, hvor han var direktør i en koncern uden bestyrelse og alene stod med den daglige drift og ledelse '.

Danica bemærker hertil, at klager på tegningstidspunktet den 21. januar 2016 oplyste, at denne var fuldt arbejdsdygtig og kunne udføre sit job på normale vilkår på samme måde som andre i tilsvarende job, og det bemærkes, at der ikke er sket en forværring af klagers gener eller tilstødte ny sygdom siden tegningstidspunktet, jf. den af klagers advokat fremlagte speciallægeerklæring af 28. august 2018.

For god ordens skyld bemærkes det endvidere, at det fremgår af registreringerne i CVR, at den bestyrelse, som klagers advokat omtaler i det ovenfor citerede, alene er indsat i to af de otte selskaber, som Danica beskrev i sit svarskrift og i bilag G, nemlig [Selskab 7] og [Selskab 3]. Desuden

bemærker Danica, at det ikke er atypisk, at man i virksomheder med en sådan størrelse og kompleksitet har en bestyrelse, herunder en professionel bestyrelse, og at der er flere ledere.

Danica henleder i øvrigt opmærksomheden på, at det fremgår af klagers advokats replik, at 'firmaet' har fået genoprettet sin økonomi og indtjening. Klager opnår således fortsat indtjening gennem sine selskaber. Det bemærkes i den forbindelse, at klagers arbejdsindsats har væsentlig betydning for indtjeningen, jf. eksempelvis at klagers advokat anfører: 'Som det fremgår af [...] mail af 9. januar 2019 bilag 8, har [klageren] opbygget en stærk platform hvad angår faglighed, ry og renommé, IT og HR...' og '...med erfaring fra sin ansættelse som [...] - et indgående kendskab til de meget strenge dokumentationskrav på det [...] marked'. Desuden anføres det, at klager 'taler med projektledere om rapporteringer af sygdommelding og ulykker på arbejdspladserne. Denne rapportering er afgørende for [selskabets] kontrakter i [udland 1], herunder med virksomhedens hovedkunde [...]' og videre: '[Klageren] er i kontakt med kunden på chefniveau og deler sin viden med kunden og det [udlandske] marked med projektlederne.' Det fremgår ligeledes af de af Danica fremlagte bilag, herunder bilag Q, at klager er særdeles erhvervsaktiv. Klager er bl.a. administrerende direktør i [selskab 1], og det fremgår bl.a. af de i bilag Q viste artikler og opslag, at [koncernen] også de facto tegnes af klager.

Klagers advokat anfører i øvrigt, at:

'Som dokumentation på [klagerens] nedsatte arbejdssevne henvises der til...'

Som beskrevet synes dette at tage udgangspunkt i en opfattelse af, at bedømmelsen af nærværende sag afhænger af, hvorvidt klager kan varetage sit konkrete arbejde på fuldstændig uændret vis.

For god ordens skyld bemærkes det derudover, at PowerPoint-siderne, som klagers advokat har fremlagt som bilag 5, og som klagers advokat anfører er et 'Organisationsdiagram for [...] koncernen', ikke omfatter [...] koncernen. Det er formentlig et diagram over organisationen i et enkelt af de 8 selskaber, som Danica beskrev i sit svarskrift og i bilag G, nemlig selskabet [selskab 3].

Danica har ved modtagelsen af klagers advokats replik i januar 2021 foretaget opslag på henholdsvis CVR og Brønnøysundregistrene for de 8 selskaber, og Danica har konstateret, at der ingen ændringer er i klagers ejerandele eller direktions- og bestyrelsesposter i forhold til det, der blev dokumenteret af Danica ved Danicas svarskrift. Det af Danica udarbejdede selskabsoverblik i bilag G, som er baseret på registreringerne i CVR og Brønnøysundregistrene, giver derfor fortsat et reelt billede af

forholdene:

[Foto]

For så vidt angår den helbredsmæssige situation, har klagers advokat omtalt en del af speciallægeerklæringen, hvor det nævnes, at klager har nakkesmerter og hovedpine. Danica bemærker, at dette er klagers beskrivelse af sine gener til speciallægen, og at det desuden fremgår af erklæringen (side 4 nederst): 'Beskriver stort set uændret hovedpine og nakkesmerter fra 2012 og frem til d.d.'. Klager har således beskrevet, at han også havde sådanne gener længe inden tegningstidspunktet, som var i 2016.

Danica fastholder sin afgørelse med henvisning til det ovenfor anførte og det af Danica tidligere anførte.

Sammenfatning

Danica skal sammenfattende fremhæve:

- Det er klageren, der har bevisbyrden for, at dennes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, og at dette er indtrådt efter tegningstidspunktet i 2016. Det var ved tilkendelsen af udbetaling i 2017 oplyst over for Danica, at klager led af følgerne af hjerneblødning/subduralt hæmatom. Det blev ved den tidligere omtalte speciallægeerklæring af 23. august 2018 udarbejdet af professor, overlæge, dr. med., speciallæge i neurologi og klinisk neurofysiologi [...] imidlertid fastslået, at: 'Der skønnes ikke at være aktuelle følger efter det subdurale hæmatom i 2012.' Speciallægen konstaterede ved sin undersøgelse desuden: 'Der findes let nedsat bevægelighed i nakken og ømhed...'. Klager beskrev i 2018 ifølge erklæringen endvidere: 'stort set uændret hovedpine og nakkesmerter fra 2012 og frem til d.d.' Klager har således beskrevet, at han også havde sådanne gener længe inden tegningstidspunktet, som var i 2016. Klager havde, som nævnt flere steder i speciallægeerklæringen, desuden beskrevet mindskede gener af søvnapnø efter, at han begyndte BIPAP-behandling. Søvnnapnø blev diagnosticeret i 2015, altså også inden tegningstidspunktet. Det blev ligeledes ved speciallægeerklæringen dokumenteret over for Danica, at der heller ikke var behov for yderligere undersøgelser eller behandlinger.
- Klagers erhvervsaktiviteter som direktør, endda i flere selskaber i [...] koncernen, og klagers varetagelse af bestyrelsesposter repræsenterer en arbejdsindsats og dermed en indtjeningsevne. Det fremgår tydeligt af de af Danica fremlagte bilag, at [...] virksomhederne også de facto tegnes af klager, og at virksomhederne varetager store komplekse opgaver.
- Klager erklærede på tegningstidspunktet blot cirka 1 år før anmeldelsen af nedsat erhvervsevne, at denne var fuldt arbejdsdygtig og kunne udføre sit job på normale vilkår på samme måde som andre i tilsvarende job, og det oplyses i klagers advokats replik og i de af advokaten fremlagte erklæringer, at klager arbejdede '37 timer plus' på tegningstidspunktet. Når dette sammenholdes med, at der ikke er sket en forværring af klagers helbredstilstand siden tegningstidspunktet (jf. den ovenfor nævnte speciallægeerklæring), må det konkluderes, at Danicas vurdering af, at erhvervsevnen ikke er nedsat i dækningsberettigende grad, støttes af disse erklæringer.
- [...] Kommune har ligeledes vurderet, at klagers arbejdsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, jf. bilag P, som er fremlagt ved svarskrift af 26. marts 2020. Det fremgår bl.a. af bilag P (side 1) af 25. september 2017: 'Du har igennem sygedagpengeforløbet oplyst os, at du arbejder 18-18,5 ugentlige timer i virksomheden, derudover (her fremhævet) kommer de administrative- og ledelsesmæssige opgaver, du udfører hjemmefra. Sagen er på nuværende tidspunkt veloplyst... Vi fastholder derfor vores afgørelse...'. Det fremgår i øvrigt (bilag P, side 4): 'Du oplyser ved personlig samtale den 13. juni 2017 at det ikke vil se 'godt ud' hvis du raskmelder dig, når du har en forsikringssag kørende.'
- Danica henviser til ankenævnspraksis, herunder AKF 88857 og AKF 92100 angående varetagelse af bestyrelsesposter og direktørstillinger.

På denne baggrund fastholder Danica sin afgørelse om ophør af udbetaling og ydelse af præmie-fritagelse pr. 1. januar 2019.

De subsidiaire påstande fremsat den 26. marts 2020 fastholdes ligeledes."

Ankenævnet for Forsikring

20.

94797

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af helbredserklæring af 21/1 2016 fremgår bl.a.:

Uptages i pensionsordningen den	
1.1.2016	
Udfyldes af forsikringstageren	
1) Er du fuldstændig arbejdsdygtig?	Ja ☒ Nej ☐
(Hvis du er fuldstændig arbejdsdygtig, kan du udføre dit job på normale vilkår på samme måde som andre i tilsvarende job.)	
2) Er du indstillet/visiteret til eller ansat i fleksjob, eller - er der påbegyndt en sag om, eller er du i jobafklaringsforløb eller ressourceforløb, eller - er du under revalidering, forrevalidering, arbejdsprøvning eller i ansættelse med løntilskud, eller - arbejder du på nedsat tid af helbredsmæssige årsager, eller - er der, eller har der været, indgået en særlig aftale med en arbejdsgiver og det offentlige med hensyn til dagpengeforpligtelsen?	Nej ☒ Ja ☐
3) Er du indstillet til, eller får du, offentlig pension, anden pension eller invaliditetsydelse fra det offentlige på grund af dit helbred?	Nej ☒ Ja ☐

Af kommunens genvurdering af 25/9 2017 af afgørelse om stop af sygedagpengeudbetaling fremgår bl.a.:

"Begrundelse, svar på dine klagepunkter

I forbindelse med genvurderingen har vi gennemgået hele sagsmaterialet igen. Vi vurderer på den baggrund, at din arbejdsevne ikke er varigt og væsentligt begrænset i et sådant omfang, at det gør dig ude af stand til at varetage de opgaver, der er nødvendige for at drive din virksomhed. Omfanget af de opgaver, du kan bestride og arbejdets karakter gør til sammen, at du i væsentligt omfang kan drive din virksomhed, på trods af dine helbredsmæssige begrænsninger.

Derudover vurderer vi ikke, at din arbejdsevne generelt er nedsat med mindst halvdelen, hvis vi kigger på det brede arbejdsmarked. Vi vurderer derimod at du har ressourcer og kompetencer, der gør dig i stand til at bestride et almindeligt lønmodtagerjob, hvor du i givet fald ville være friholdt for det overordnede ledelses- og driftsansvar og de udfordringer/belastninger, der følger med dette.

Du har igennem sygedagpengeforløbet oplyst os, at du arbejder ca. 18 - 18.5 ugentlige timer i virksomheden, derudover kommer de administrative- og ledelsesmæssige opgaver, du udfører hjemmefra.

Du er med virkning fra den 1. juli 2017 bevilliget personlig assistance med op til 5 ugentlige timer til støtte til 'strukturering og kvalitetssikring af arbejdsopgaver og kalenderstyring'(bevillingsnotat den 26. juni 2017).

Vi finder samlet set ikke, at du opfylder betingelserne for at modtage støtte til at drive selvstændig virksomhed, efter reglerne i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 70 g.

Vi vurderer fortsat, at der ikke er behov for afklaring af din arbejdsevne i forhold til, om du er berettiget til revalidering, fleksjob, ressourceforløb eller førtidspension. - Dette dels fordi du er i stand til at bestride dit nuværende arbejde i det omfang, du er, dels fordi du har mulighed for at varetage almindelige lønmodtagerfunktioner på det brede arbejdsmarked. Sagen er på nuværende tidspunkt veloplyst, bl.a. med de indhentede helbredsoplysninger, oplysninger fra den løbende opfølgning og oplysninger i forbindelse med ansøgningen om personlig assistance."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 23/8 2018 fremgår bl.a.:

"Objektiv undersøgelse:

[...], højrehåndet, med normalt bevidsthedsniveau og neutralt stemningsleje. Talen flydende. Fremtræder træt og lettere smertepåvirket.... Kranie: Ingen ømhed ved palpation af m. temporalis, masseter eller sternocleidomastoideus. Kranienerver: Pupiller egale og reagerer normalt for lys. Synsstyrke for fingertælling normal. Synsfelt for fingre normalt. Ved ophthalmoskopi ses velafgrænsede og normalt udseende papiller. Ingen forandringer i øjenbaggrunden. Horisontale øjenakser, normale øjenbevægelser uden tegn på lammelser. Intet dobbeltsyn eller nystagmus. Ingen ptose. Angiver normal følesans i ansigtet for berøring og stik. Normal comearefleks. Normal kraft af tyggemuskulaturen. Normal kraft og funktion af de mimiske muskler. Normal hørelse for fingergnidning. Webers test uden lateralisering. Rinnes test positiv ved begge ører. Ingen lammelser i ganen eller svælget. Normal kraft for hovedrotation, skulderløft samt hovedløft. Ingen atrofi af tungen eller lammelse. Hals: Holdning naturlig. Let nedsat bevægelighed (flex/ext 60/20 grader, rotation 70/70 grader, lateralflex 20/20 grader). Afstand mellem brystkasse og hagespids under maksimal fleksion = 5 cm. Negativ foramen-kompressions-test. Angiver ømhed af den højresidige paravertebrale muskulatur samt de suboccipitale muskelfæstner på højre side. Ingen ømhed af hvivleme. Arme: Normal følesans for berøring, stik, temperatur, vibration og stillingsændring. Normal fingernæse forsøg. Normal diadokokinese. Normal strakt-arm test. Normale, egale biceps-, triceps-, brachioradialisreflekser. Normal muskeltonus, trofik og muskelkraft for bevægelser over skulder-, albue-, hånd- samt fingerled. Kroppen: Normal følesans for berøring. Normale abdominalreflekser. Ben: Normal følesans for berøring, stik, temperatur, vibration og stillingsændring. Normal knæ-hæl forsøg. Normale, egale patellar- og achillessenreflekser. Normalt plantarrespons på begge sider. Ingen klonus. Normal muskeltonus, trofik og muskelkraft for bevægelser over hofte-, knæ-, fodsamt tåled. Ingen trunkal instabilitet. Rombergs prøve negativ. Gangen upåfaldende, inklusiv blindgang på linje.

Resume:

[...] med vridtraume i nakken i juli måned 2012 under sejltur i motorbåd med høj hastighed. Forsikrede beskriver at han ikke umiddelbart efter episoden havde symptomer. Beskriver at han efter ca. 6 timer bemærker et stærkt smæld i hovedet og opsøger vagtlægen som ikke finder anledning til yderligere. Næste morgen da forsikrede vågner debut af utilpashed, svimmelhed, hovedpine, nakkesmerter og træthed. Beskriver uændrede symptomer i de efterfølgende uger og var overvejende sengeliggende. Indlægges igen ultimo august måned 2012 med bevidsthedspåvirkning og nu tillige med afasi og en højresidig facialisparese. Der foretages angiveligt et EEG som er forenelig med epilepsi. Efterfølgende scanning viser angiveligt et subduralt hæmatom, som efter konference med neurokirurg, behandles konservativt. Talebesværet og episoderne med bevidsthedspåvirkning forsvandt i løbet af september måned 2012, men der var fortsat skævhed i ansigtet. Sene-

re i 2012 bliver mistanken om epilepsi frafaldet. Beskriver stort set uændret hovedpine og nakkesmerter fra 2012 og frem til d.d. Ved en senere neuropsykologiske undersøgelse den 17 .5.2017 findes der ingen sikre tegn på en 'organisk betinget dysfunktion'. Der findes dog en diskret påvirkning af forsikredes indlæring og hukommelse af sprogligt materiale. Har i hele perioden været i fast smertestillende medicinsk behandling og har været tilknyttet hovedpineklinikken på neurologisk afdeling, [...] Sygehus. Har siden foråret 2018 været tilknyttet privat smerteklinik i [...]. Har siden 2012 været forsøgt behandlet ved fysioterapeut uden længerevarende effekt. Har haft effekt af craniosacral-terapi. I det sidste års tid har forsikrede fået 1 månedlig behandling ved craniosacral-terapeut og 1 månedlig behandling ved kiropraktor. Kendt med søvnapnø, diagnosticeret i 2015 og har siden anvendt natlig CPAP/BIPAP, også i dagstid når han hviler, uden at søvnproblemerne er løst. Beskriver at han siden UT har været træt i dagstiden, men med forbedring efter at han begyndte BIPAP-behandling. Er fortsat tilknyttet Respirationscenter Vest, [hospital]. Før UT havde forsikrede ingen søvnproblemer eller træthed i dagstid. Før aktuelle aldrig tidligere hovedpine eller nakkesmerter. Aldrig tidligere traumer mod hoved eller nakke. Ingen funktionsnedsættelse før aktuelle. Der har på intet tidspunkt været føleforstyrrelse, lammelse og styringsbesvær. Ingen besvær med finmotoriske bevægelser. Forsikrede er/var selvstændig virksomhedsejer af et firma der arbejder i [...] og har ca. 25 ansatte. Har ikke været formelt sygemeldt, men har kæmpet sig igennem frem til februar 2017. Blev her deltidssygemeldt uden økonomisk støtte fra kommunen. Har siden arbejdet 15-18 timer ugentlig. Ingen effekt på symptomerne. Fremkommer ved samtalen med klager over konstante højresidige nakkesmerter og hovedpine samt træthed. Objektivt fremtræder forsikrede træt og lettere smertepåvirket. Der findes ingen facialisparese. Der findes let nedsat bevægelighed i nakken og ømhed af den højresidige paravertebrale muskulatur samt de suboccipitale muskelfæstner på højre side.

Konklusion:

Der skønnes at være overensstemmelse mellem klager over nakkesmerter og hovedpine og fundet af nedsat bevægelighed i nakken og muskulær ømhed. Trætheden skønnes kun i mindre grad at kunne relateres til den kroniske smertetilstand, men overvejende til den diagnosticerede søvnapnø. Der skønnes ikke at være aktuelle følger efter det subdurale hæmatom i 2012. Der skønnes ikke at være behov for yderligere undersøgelser eller behandlinger. Tilstanden skønnes i al væsentlighed at være stationær.

Diagnoser:

Distorsio columna cervicalis sequelae (følger efter vrid i nakken)
Søvnapnø"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Før vi udbetaler dækning ved tab af erhvervsevne

Vi udbetaler dækningen ved tab af erhvervsevne, hvis følgende betingelser er opfyldt.

- Den forsikrede har enten midlertidigt eller længerevarende mistet sin erhvervsevne på grund af sygdom eller en ulykke. Du kan se, hvad forskellen er på et 'midlertidigt' og et 'længerevarende' tab af erhvervsevne i afsnittene 'Når den forsikrede har et midlertidigt tab af erhvervsevne' og 'Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne'.

- Tabet af erhvervsevne er så stort i hele karenperioden, at det efter karenperiodens udløb giver ret til en udbetaling – se dækningsoversigten. Karenperioden starter tidligst, når den forsikrede første gang behandles af en læge.
- Forsikringen er i kraft i hele karenperioden.
- Den forsikrede mister erhvervsevnen og er berettiget til at få udbetalt dækningen i perioden, fra dækningen træder i kraft, til den ophører – uanset årsagen.

...

Når den forsikrede har et midlertidigt tab af erhvervsevne

Et midlertidigt tab af erhvervsevnen vil sige, at den forsikrede ikke er i stand til at passe sit arbejde som hidtil i en periode. Før vi udbetaler en dækning, vurderer vi derfor erhvervsevnen ud fra det omfang, forsikrede kan passe sit arbejde – se dækningsoversigten.

Erhvervsevnen afgøres blandt andet på grundlag af en erklæring fra en læge, som vi vælger. Vi udbetaler kun dækning ved et midlertidigt tab af erhvervsevne, hvis den forsikrede har haft arbejde inden for det sidste år før den 1. sygedag – eller skadedagen, hvis tabet af erhvervsevnen skyldes en ulykke.

Udbetaling efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne

Udbetalingen starter, når den forsikredes erhvervsevne har været sat ned uafbrudt i det antal måneder, der står i dækningsoversigten (karenperioden). Vi udbetaler ikke en dækning efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne, når en af de følgende betingelser gør sig gældende.

- Den forsikrede kan igen passe sit arbejde.
- Det midlertidige tab af erhvervsevne har været halvandet år fra karenperiodens start.
- Vi vurderer, at tabet af erhvervsevne er længerevarende, og at udbetalingen kan fortsætte efter reglerne herfor.
- Dækningen ophører.

Vurdering af om tabet af erhvervsevne er længerevarende

Når vi skønner, at den forsikredes tilstand er blevet tilstrækkelig stabil, vurderer vi, om tabet af erhvervsevnen fremover skal betragtes som længerevarende. Det er en forudsætning, at den forsikrede fortsat er sygemeldt. På baggrund af helbredsoplysninger, herunder eventuelt en erklæring fra en læge, som vi vælger, vurderer vi, om erhvervsevnen længerevarende er sat så meget ned, at der ifølge dækningsoversigten er ret til udbetaling.

Imidlertid vurderer vi altid den forsikredes fremtidige erhvervsevne, når hans/hendes midlertidige tab af erhvervsevne har været halvandet år. Vi kan dog vælge at udskyde vurderingen i et begrænset tidsrum en eller flere gange. I så fald fortsætter udbetalingen efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne.

...

Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten, vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse.

Vi kan når som helst kræve, at den forsikrede dokumenterer, at betingelserne for udbetaling af dækningen er opfyldt. Retten til at få udbetalt efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne falder væk, hvis vi vurderer, at de nævnte forudsætninger ikke længere er til stede, eller når dækningen ophører."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne og har arbejdet som direktør i egen virksomhed, fik i juli 2012 et vridtraume i nakken med efterfølgende gener i form af nakkesmerter, hovedpine og træthed. I august 2012 indlægges han med bevidsthedspåvirkning, afasi og højresidig facialisparese som følge af et subduralt hæmatom, og i 2015 blev han diagnosticeret med søvnapnø. Klageren blev den 1/1 2016 omfattet af en forsikring ved tab af erhvervsevne. I forbindelse med indtegningen udfyldte og underskrev han en helbredserklæring den 21/1 2016, hvori han svarede "Ja" til spørgsmålet "Er du fuldstændig arbejdsdygtig? (Hvis du er fuldstændig arbejdsdygtig, kan du udføre dit job på normale vilkår på samme måde som andre i tilsvarende job". I februar 2017 blev klageren sygemeldt på deltid med en ugentlig arbejds tid på 18 timer om ugen, og i april 2017 anmodede han om udbetaling af dækning ved nedsat erhvervsevne. Selskabet ydede midlertidig dækning fra den 9/6 2017 og frem til den 1/1 2019. Selskabet overgik herefter til en vurdering af den generelle erhvervsevne.

Klageren har anført, at han igennem en længere periode ikke har varetaget sit arbejde som direktør i overensstemmelse med forventningerne hertil, men at han tværtimod alene har båret titlen, og arbejdet i det omfang det var ham muligt. Han har anført, at han hverken har været eller fortsat er i stand til at varetage den arbejdsbyrde der ligger i det at lede virksomheden, og at han kun på grund af hans stilling og tilhørsforhold til virksomheden har været i stand til at

indrette hverdagen og arbejdsopgaverne i henhold til de omfattende skånehensyn, hvorfor det har været mere skånsomt at arbejde i egen virksomhed, end hvad der ville kunne forventes på andre arbejdspladser i forbindelse med udførelsen af administrativt arbejde. Han har tillige anført, at han ikke har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegning af forsikringen, idet han ved forsikringens tegning arbejdede mere end 37 timer.

Selskabet har pr. 1/1 2019 afvist at udbetale løbende helbredsbetingede ydelser under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen. Selskabet har anført, at klageren i helbredserklæring af 21/1 2016 har oplyst, at han var fuldt arbejdsdygtig, og at han kunne udføre sit arbejde på normale vilkår, og at der ikke er sket en forværring af klagerens gener eller tilstødt ny sygdom siden januar 2016. Selskabet har anført, at klagerens erhvervsaktiviteter som direktør og varetagelsen af bestyrelsesposter i flere selskaber repræsenterer en arbejdsindsats og dermed en indtjeningsevne, som overstiger halvdelen af indtjeningsevnen for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende alder og uddannelse. Selskabet har anført, at klagerens gener i form af følger efter søvnapnø, nakkesmerter og hovedpine omfatter et vist skånebehov, men ikke i et omfang der nedsætter klagerens erhvervsevne med mindst halvdelen, og at kommunen ligeledes har vurderet, at klagerens arbejdsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Selskabet har subsidiært gjort gældende, at såfremt nævnet finder, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, har klageren afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning. Selskabet har mere subsidiært gjort gældende, at såfremt nævnet finder, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, og at klageren ikke har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, har klagerens erhvervsevne været nedsat med mindst halvdelen ved forsikringens tegning i 2016, og at forsikringsbegivenheden dermed er indtrådt inden forsikringen trådte i kraft.

Af kommunens genvurdering af 25/9 2017 af afgørelse om stop af sygedagpenge fremgår det, at "Vi vurderer... at din arbejdsevne ikke er varigt og væsentligt begrænset i et sådant omfang,

at det gør dig ude af stand til at varetage de opgaver, der er nødvendige for at drive din virksomhed. Omfanget af de opgaver, du kan bestride og arbejdets karakter gør til sammen, at du i væsentligt omfang kan drive din virksomhed, på trods af dine helbredsmæssige begrænsninger. Derudover vurderer vi ikke, at din arbejdssevne generelt er nedsat med mindst halvdelen, hvis vi kigger på det brede arbejdsmarked. Vi vurderer derimod at du har ressourcer og kompetencer, der gør dig i stand til at bestride et almindeligt lønmodtagerjob, hvor du i givet fald ville være friholdt for det overordnede ledelses- og driftsansvar og de udfordringer/belastninger, der følger med dette. Du har igennem sygedagpengeforløbet oplyst os, at du arbejder ca. 18 – 18.5 ugentlige timer i virksomheden, derudover kommer de administrative- og ledelsesmæssige opgaver, du udfører hjemmefra. Du er med virkning fra den 1. juli 2017 bevilliget personlig assistance med op til 5 ugentlige timer til støtte til 'strukturering og kvalitetssikring af arbejdsopgaver og kalenderstyring'(bevillingsnotat den 26. juni 2017)... Vi vurderer fortsat, at der ikke er behov for afklaring af din arbejdssevne i forhold til, om du er berettiget til revalidering, fleksjob, ressourceforløb eller førtidspension. – Dette dels fordi du er i stand til at bestride dit nuværende arbejde i det omfang, du er, dels fordi du har mulighed for at varetage almindelige lønmodtagerfunktioner på det brede arbejdsmarked".

Af neurologisk speciallægeerklæring af 23/8 2018 fremgår det, at "**Resume...** [Klageren] med vridtraume i nakken i juli måned 2012 under sejltur i motorbåd med høj hastighed.... Næste morgen da forsikrede vågner debut af utilpashed, svimmelhed, hovedpine, nakkesmerter og træthed... Indlægges igen ultimo august måned 2012 med bevidsthedspåvirkning og nu tillige med afasi og en højresidig facialisparesse... Efterfølgende scanning viser angiveligt et subduralt hæmatom, som efter konference med neurokirurg, behandles konservativt. Talebesværet og episoderne med bevidsthedspåvirkning forsvandt i løbet af september måned 2012, men der var forsat skævhed i ansigtet... Beskriver stort set uændret hovedpine og nakkesmerter fra 2012 og frem til d.d. Ved en senere neuropsykologiske undersøgelse den 17.5.2017 findes der ingen sikre tegn på en 'organisk betinget dysfunktion'. Der findes dog en diskret påvirkning af forsikredes indlæring og hukommelse af sprogligt materiale. Har i hele perioden været i fast smertestillende medicinsk behandling og har været tilknyttet hovedpineklinikken på neurologisk afdeling, [...] Sygehus... Kendt med søvnapnø, diagnosticeret i 2015 og har siden anvendt natlig

CPAP/BIPAP, også i dagstid når han hviler, uden at søvnproblemerne er løst. Beskriver at han siden UT har været træt i dagstiden, men med forbedring efter at han begyndte BIPAP-behandling... Før UT havde forsikrede ingen søvnproblemer eller træthed i dagstid. Før aktuelle aldrig tidligere hovedpine eller nakkesmerter. Aldrig tidligere traumer mod hoved eller nakke. Ingen funktionsnedsættelse før aktuelle. Der har på intet tidspunkt været føleforstyrrelse, lammelse og styringsbesvær. Ingen besvær med finmotoriske bevægelser. Forsikrede er/var selvstændig virksomhedsejer af et firma der arbejder i [...] og har ca. 25 ansatte. Har ikke været formelt sygemeldt, men har kæmpet sig igennem frem til februar 2017. Blev her deltidssygemeldt uden økonomisk støtte fra kommunen. Har siden arbejdet 15-18 timer ugentlig. Ingen effekt på symptomerne. Fremkommer ved samtalen med klager over konstante højresidige nakkesmerter og hovedpine samt træthed. Objektivt fremtræder forsikrede træt og lettere smertepåvirket. Der findes ingen facialisparese. Der findes let nedsat bevægelighed i nakken og ømhed af den højresidige paravertebrale muskulatur samt de suboccipitale muskelfæstner på højre side. **Konklusion:** Der skønnes at være overensstemmelse mellem klager over nakkesmerter og hovedpine og fundet af nedsat bevægelighed i nakken og muskulær ømhed. Trætheden skønnes kun i mindre grad at kunne relateres til den kroniske smertetilstand, men overvejende til den diagnosticerede søvnapnø. Der skønnes ikke at være aktuelle følger efter det subdurale hæmatom i 2012. Der skønnes ikke at være behov for yderligere undersøgelser eller behandlinger. Tilstanden skønnes i al væsentlighed at være stationær".

Nævnet finder indledningsvis ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har foretaget en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne fra den 1/1 2019. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at det af speciallægeerklæringen af 23/8 2018 fremgår, at tilstanden i al væsentlighed skønnes at være stationær.

Nævnet bemærker, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne efter den 1/1 2019 er varigt nedsat med mindst halvdelen, og at han med de rette skånehensyn til vil være i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad en fuldt erhvervsdygtig person med tilsvarende uddannelse og alder kan tjene.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de lægelige oplysninger, hvori der efter nævnets vurdering ikke beskrives helbredsgener, der er uforenelige med varetagelse af et erhverv på det brede arbejdsmarked i mere end 50 procent, hvis der tages hensyn til klagerens skånebehov. Af neurologisk speciallægeerklæring af 23/8 2018 fremgår det, at klageren fremtræder træt og lettere smertepåvirket, og at der objektivt findes let nedsat bevægelighed i nakken og ømhed af den højresidige paravertebrale muskulatur samt de suboccipitale muskelfæstninger på højre side. Ligeledes fremgår det, at der ikke skønnes at være følger efter det subdurale hæmatom i 2012, og at der ikke skønnes at være behov for yderligere undersøgelser eller behandlinger.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren siden 2012 har oplevet uændrede nakkesmerter og hovedpine, og at han siden 2015 har været kendt med søvnapnø, og at klageren til trods for disse gener har været fuldt arbejdsdygtig frem til februar 2017, hvor han har været i stand til at varetage direktørstillinger og bestyrelsesmedlemsposter i flere af hans egne virksomheder. Nævnet finder, at der i de lægelige oplysninger ikke er beskrevet en sådan forværring af klagerens helbredstilstand, som kan begrunde, at klageren efter den 1/1 2019 ikke længere er i stand til at tjene mindst halvdelen af, hvad der er sædvanligt for personer med samme uddannelsesniveau og alder som klageren. Af speciallægeerklæringen fremgår det derimod, at der er sket en forbedring af klagerens træthedsgener efter opstart af BIPAP-behandling.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren siden februar 2017 har været i stand til at arbejde omkring 18 timer om ugen som direktør i egen virksomhed, og at klageren ikke er blevet arbejdsprøvet, hvorfor det ikke nærmere er undersøgt, i hvilket omfang klageren vil være i stand til at arbejde inden for det bredere arbejdsmarked under iagttagelse af relevante skånehensyn.

Ankenævnet *for* Forsikring

29.

94797

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand