

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. marts 2021 blev i sag nr. 94800:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indbo- og ejendomsforsikring hos selskabet. I klageskema af 3/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen drejer sig om et indbrud på min adresse, hvor jeg er under indflytning. Meget af mit bohav er pakket i flyttekasser. Jeg har endvidere stående et helt sæt af køkkenmoduler fra Ikea beregnet til isætning i det lokale der skal være køkken. Tyvene stjæler vores store firmabil og tømmer huset for mange ting - køkken, lysekroner, køkkeninventar div flyttekasser med indbo. Et komplet nyt amerikaner køleskab etc. Tyvene fjerner en metalkasse med det meste af vores dokumentation for de ting vi har købt til huset. Tyvene stjæler 3 smykkeskrin der indeholder et helt livs samlede smykker. Lokalforsikring afviser erstatning eller kommer med en meget lille procentuel erstatning. Efter selskabets første opgørelse kan vi få ca. 83.000 kr. i erstatning ud af et samlet krav på 346,736 kr. hvortil så også kom et Boze anlæg til 25.000 kr. altså ca. 350.000 kr. De skriver så til afgørelsen at skulle der dukke flere bilag op tager de naturligvis sagen op igen. Vi klager til chefen for skade men får hurtigt det svar at de fastholder afgørelsen - selvom der faktisk er fremsendt ny dokumentation i form af enten bon'er eller foto. Selskabet overfører også ting til vores erhvervsforsikring efter for godt befindende - hvilket er uacceptabelt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil gerne opnå en meget højere grad af erstatning end de 24% selskabet har tilbudt. Vi ønsker minimum en dækning over 75%."

I vedlagte bilag til klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"Sagen starter ved indbrudstyveri i min private bopæl [skadestedet] den 23. februar 2019. Sagen har fået skadenr.: Forsikrings selskabet er Lokalforsikring (Lofo)

Mig selv

Som baggrund om mig selv kan jeg sige at jeg er direktør for en virksomhed der handler med [...]. Jeg beskæftiger mig med design og indkøb af firmaets artikler. Firmaet har kunder i [område 1], [område 2] og selvfølgelig også [område 3]. Virksomheden er beliggende i [by] ca. 1 km fra privat adressen. Privat adressen har på facaden et skilt med navn på forretningen [firmaets navn]. Navnet signalerer originale og fine produkter med klasse.

Lokalforsikrings behandling af os

Selskabets behandling af os har chokeret mig fuldstændig. Selskabet har behandlet os som om vi var de kriminelle og ikke som kunden der har indbetalt præmie for at være beskyttet. Det er første gang i mit liv at jeg har været udsat for indbrud i mit hjem og når man så har brug for hjælp bliver man udsat for forhør med optagelse af samtalen. Ligeledes har behandlingstiden for skaden været langt over det normale. Sagen opgøres fra vor side i juni og sagen opgøres i december i lokalforsikring efter utallige rykninger fra vores side. Det har været svært at få fat i ansvarligt personale i selskabet og vores assurandør har fået at vide at han ikke må blande sig selv om han synes at vi er blevet behandlet dårligt. Vi står nu med et køkken vi ikke kan få færdiggjort, da vi kun har ovn, håndvask og opvaskemaskine tilbage, da det stod gemt væk i et hjørne. Ligeledes står vi med en entre der er mishandlet under indbruddet og som endnu ikke er behandlet af selskabet.

Indbruddet

Ved indbruddet i privaten har tyvene fundet en ekstra nøgle til firmabilen – ... Firmabilen holdt parkeret ved firmaet og den var stjålet i løbet af natten op til den 23 februar. Tyvene har fjernet firmabilen fra firmaet og anvendt den til at fjerne inventar fra privat adressen. Man kunne finde noget af indholdet fra bilen (...) på privat adressen efterfølgende.

Mit arbejde med et firma indenfor ... og egen import fra [udlandet] af ting har selvfølgelig også smittet af på indretningen af mit eget hjem, der kan virke overdådigt på besøgende.

På tidspunktet for indbruddet var jeg midt i en flytning fra mit andet hus i byen – [anden adresse]. Der var derfor masser af flyttekasser stablet op alle vegne. Køkkenet i det nye hus i stueetagen var på dette tidspunkt ikke færdiggjort men inventaret var købt og stod i et stort rum i huset. Dette omfattede et komplet Ikea køkken og et amerikaner køleskab af mærket Samsung. Næsten alt til køkkenet blev stjålet sammen med to smykkeskrin med smykker som jeg har samlet gennem et helt liv. Jeg er nu [50'erne] år. Uheldigvis blev også en metalkasse med bon'er og fakturaer for indkøbene stjålet. Låget blev ladet tilbage. Div lysekroner og køkken maskiner og TV og andet løsøre blev også stjålet.

Dokumentation

Dokumentationen har været vanskelig på grund af de manglende bon'er. Mange af købene har været kontant køb, hvorfor yderligere sporing gennem købsstedet har været umuligt. En del af dokumentationen befandt sig i et gl. firma som ikke eksisterer længere.

I første omgang blev fremsendt et erstatnings krav til lokalforsikring - som er vedlagt som bilag1.

I næste ombæring blev fremsendt yderligere dokumentation i form af bilag2 til skadechef i Lokalforsikring. Den yderligere dokumentation var i form af billeder og enkelte fundne bon'er vedr. køkkenmodulerne. Bilag3 indeholder forsikrings selskabets erstatnings opgørelse.

Klage

Ankenævnet for Forsikring

3.

94800

Det jeg gerne vil klage over, er erstatnings udmålingen. Jeg opgør mit tab ved indbruddet til 346.736 kr. og forsikringen tilbyder mig 83.489kr (24%). En del af klagen er at Lokalforsikring skriver, at de vil se på sagen igen, hvis yderligere dokumentation fremskaffes - men de nægter at se på sagen igen selvom yderligere dokumentation er fremskaffet da vi fremsender Bilag2.

I forbindelse med erstatningsopgørelsen skriver [selskabets medarbejder 1] at

'Idet vi henviser til ovennævnte skadenumre skal vi meddele dig, at skaden nu er opgjort og opgørelsen er vedhæftet.

Jf. gældende forsikringsbetingelser nr. 7101.02.2008 punkt 7.6 skal man, som forsikringstager for at få erstatning, kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadige eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Kan dette ikke dokumenteres eller sandsynliggøres, kan selskabet afvise kravet eller fastsætte kravet efter et skøn.

For så vidt angår særlige værdifulde genstande, smykker og kontanter, stilles, som udgangspunkt, skærpede krav til dokumentation for ejerskab, art og lødighed i takt med kravets størrelse.

I har oplyst, at jeres kvitteringer er bortkommet i forbindelse med indbruddet. Flere af genstandene er, efter det oplyste, erhvervet kort tid inden tyveridatoen, hvorfor det uden unødigt ulempe og omkostninger burde være muligt at fremskaffe dokumentation, men da I ikke har været i stand til dette, har vi valgt at afvise nogle af jeres krav og samt opgøre erstatningen efter et skøn.

Såfremt gyldig dokumentation kan fremskaffes, er vi naturligvis indstillet på at vurdere sagen på ny.

Erstatningerne vil blive indsendte på din konto indenfor 3 – 5 bankdage.'

I vort bilag2 fremsender vi netop ny dokumentation – som afvises. Dette sker med flg. Ledsage-tekst fra [selskabets medarbejder 2] som er chef for skade:

Tak for din mail og vedhæftede beskrivelse af sagen. Jeg har i dag læst op på din sag, samt drøftet den med Skadechef [selskabets medarbejder 3] og den konsulent, som har behandlet din sag.

Vi fastholder den opgjorte og afregnede erstatning og kan ikke gå yderligere ind i behandling af nye bilag.

Erstatningen er fastsat på baggrund af den dokumentation, som du frem til den 4. november 2019 har fremlagt. Ved telefonsamtale den 4. november 2019 med [selskabets medarbejder 3] oplyste du, at du ikke havde yderligere dokumentation i sagen, samt at der ikke ville fremkomme yderligere krav.

Indbruddet blev begået 23. februar 2019, hvorfor det vurderes, at du mere end 6 måneder senere har haft mere end rimelig tid til at opgøre og dokumentere dit krav – også selv om du var midt i en flytning, da indbruddet skete.

I forhold til dokumentationen, så er billeder, hvor du har smykkerne på, desværre ikke tilstrækkelig dokumentation, da det ud fra disse billeder er umuligt at afgøre, om der er tale om f.eks. ægte diamanter eller billige kopier til få hundrede kr.

Endvidere er billeder af øvrige ting heller ikke tilstrækkelig dokumentation. Der foreligger i din sag meget lidt dokumentation, hvorfor erstatningen er opgjort skønsmæssigt på baggrund af dine oplysninger, samt den dokumentation som er tilvejebragt. Vi har ikke mulighed for at imødekomme så stort et krav uden tilstrækkelig og gyldig dokumentation. Ud fra ovennævnte mener jeg, at sagen er behandlet korrekt ud fra de gældende betingelser og praksis på området, hvorfor afgørelsen fastholdes.

- Altså ingen vilje til at se på den nye dokumentation. Yderligere kommer den falske påstand om at jeg havde sagt at der ikke ville komme mere den 4 november 2019 - hvilket jeg ikke har sagt. Når man pakker sit hjem ud fra flyttekasser, er det svært at sige om der mangler noget, før man har været det hele igennem og sat det på plads.

Smykkefoto

Der sandsynliggøres at jeg har haft mine smykker gennem foto fra mine indkøbsrejser i [udlandet] gennem 15 år. Lofø siger at det kan være billige efterligninger. Det vil næppe have været min stil at signalere overfor mine leverandører at jeg kun bærer billige smykkeefterligninger. Men jeg mener at jeg har sandsynliggjort at jeg har haft disse smykker.

TV Fra Ikea

Taksatoren afviser at Ikea har handlet med fjernsyn!

Rettelse: I min første skadeopgørelse anførte jeg Tv'ets alder til 1 år. TV et er nærmere 4 år gl. Det modsiges af at man kan Google netop vort TV fra Ikeas hjemmeside – som vist i vores bilag2. Endvidere fandt jeg et billede af Tv'et ophængt i min stue. Jeg mener at det er alt overvejende sandsynliggjort at jeg har haft dette TV.

Køkkenelementer

Jeg har fundet en kvittering på en del af køkken elementerne og vist den i bilag2. Afvist

Amerikanerkøleskab

I bilag2 har jeg vist en bon for køb af køleskab 'Samsung'. Dette mærke kender taksatoren ikke, hvorfor der betales 0 kr. i erstatning. Køleskabet stod i sin original forpakning. Ubrugt.

Selvom bon er tilstede afvises kravet.

Dolce Gabbana Solbrille

Dokumentation fremsendt. Krav var 3600kr erst. Fordi brillerne var under 2 år gl. Skønnet 750kr grundet mgl. dokumentation. Nu er dokumentation fremsendt men sagen afvist!

Krystal Lysekroner

De to stjalne lysekroner erstattes, -men overføres til erhverv (for nemhed skyld??). Denne overførsel sker umotiveret, men resulterer i at der skal betales selvrisiko for skaden og at momsen skrælles af. Alt i alt betyder det at den private erstatning halveres. Lysekronerne har intet med erhverv at gøre! Fastholdes af Lofø.

Ankenævnet for Forsikring

5.

94800

Reparationer af skader i huset

Skadeservice har givet tilbud som er vedlagt, men selskabet foretager sig intet.

Indholdet i varebil

Der erstattes 2 stk. solbriller. Resten henvises til Erhverv og erstatning 0 kr. Igen en tilfældig afgørelse fra selskabets side om hvad der er erhverv.

Bildæk til [bil 1].

Dækkene ejes privat af [klagerens familiemedlem] som ikke har en bil. De henvises til erstatning fra en bilforsikring som han ikke har.

Bildæk til [bil 2]:

Henvises til bilforsikring, men medtages til 2000kr og afvises som udokumenteret."

Selskabet har i brev af 11/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Overordnet fastholder Lokal Forsikring den opgjorte og afregnede erstatning, og vi mener ikke, at forsikringstager er berettiget til yderligere erstatning i anledning af det anmeldte indbrudstyveri, som skete den 23-2-2019.

Sagsfremstilling

Forsikringstager [klageren] og medsikrede ... har tegnet indboforsikring hos Lokal Forsikring under policenummer

Tyveristedet er parcelhus i [by], hvor der sammen med huset er et baghus. Via husets hoveddør er der adgang til entre, der giver adgang til 1. sal med selvstændig tekøkken, stue, værelse og et rum, der skal bruges til køkken, men som er ryddet for alt. Der er endvidere adgang til kælderen.

Sagen vedrører indbrudstyveri, som forsikringstager anmeldte telefonisk til Lokal Forsikring den 25-2-2019. I anledning af anmeldelsen fremsendte Lokal Forsikring den 25-2-2019 kl. 12:15 mail til forsikringstager med følgende ordlyd:

'Hej [klageren]

Idet vi henviser til ovennævnte skade, har vi d.d. talt sammen og aftalt, at du henvender dig til Lokal

Forsikring, når du vender tilbage fra din rejse.

Vi talte i samme forbindelse om de genstande, som er stjålet fra adressen. Vi aftalte, at jeg ville sende et selvbetjeningsskema til dig, men jeg kan efterfølgende ikke se, at du har tegnet indboforsikring på [anden adresse], hvorfor jeg ikke kan sende skemaet til dig.'

Forsikringstager sendte den 19-3-2019 kl. 13:17 følgende på svar vores mail:

'Hej

Ankenævnet for Forsikring

6.

94800

Den adresse som tyveriet er sket fra er [skadestedet]. Fremsend venligst skema!

Næste henvendelse fra forsikringstager skete ved mail af 26-6-2019 kl. 21:48 vedhæftet skadesopgørelse (bilag 1):

'Hej

Vedlagt opgørelse over stjålne effekter. Sag nr.: ...'

Ved mail af 9-7-2019 kl. 11:59 skrev vi følgende til forsikringstager:

'Hej [klageren]

Vi bekræfter hermed modtagelsen af dit indsendte krav.

Til brug ved sagens videre behandling skal vi bede dig underskrive og indsende vedhæfte samtykkeerklæring.

Har du spørgsmål til ovenstående, er du velkommen til at kontakte os.'

Lokal Forsikring modtog underskrevet samtykke fra forsikringstager i mail af 22-7-2019 kl. 10:44, hvorefter Lokal Forsikring ved mail af 22-7-2019 kl. 13:58 skrev til ... Politi for at få udleveret politirapport optaget i forbindelse med indbrudstyveriet.

Lokal Forsikring modtog den 29-7-2019 kl. 21:44 og kl. 23:21 mails fra forsikringstager med følgende ordlyd og vedhæftninger:

Kl. 21:44 – 'Revideret skadesopgørelse til skadenr ...' - Bilag 2 vedhæftet

Kl. 23:21 – 'Revideret skadesopgørelse til skadenr ... version 2' - Bilag 3 vedhæftet

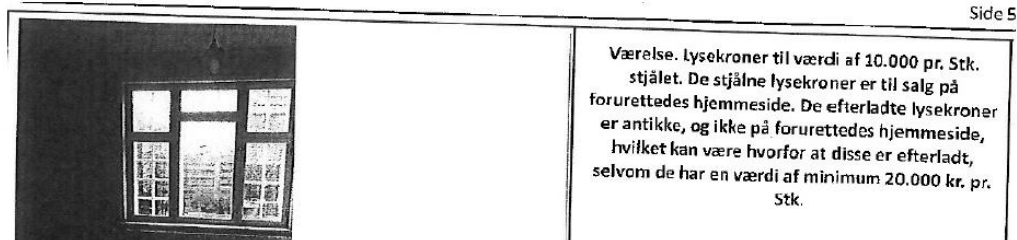
Lokal Forsikring modtog politirapport den 9-8-2019.

Af politirapporten fremgår det blandt andet, at der er stjålet 3 X TV og et køleskab fra IKEA.

Sagens genstand

Adjournalnr. påført, varebil muligvis stjålet samme dag som indbruddet. Stjålet for over 100.000. Indgang: Vindue, vinduet til anex bygningen var aflaget. Til hovedbygning var der forceret indgang ved rudeknusning af kældervindue. Færden: Der var spor af færden omkring huset i gårdhaven, hvor vi sikrede sålaftryk. Ligeledes var der færden i anex og hovedhuset, hvor vi sikrede billede af sålaftryk og DNA på efterladt koblen. Udgang: Hoveddør. Sikrede genstande: Blodtype/DNA-profil, Sålaftryk. Stjålne genstande: 3 x fladskærms tv, Nyt køleskab Fra Ikea, Diverse køkken elementer Ikea. Signalement: Ingen signalement oplyst. Køretøj er: Ingen beskrivelser af køretøjer oplyst.

Det fremgår endvidere, at de stjålne lysekroner er til salg på forsikringstagers hjemmeside.



På grund af tyveriets omfang, omstændigheder og tidsforløb valgte Lokal Forsikring herefter at overgive sagen til skadekonsulent, med henblik på nærmere undersøgelse.

Undersøgelsesrapportens resume af afklarende samtale

Vores skadekonsulent havde den 30-8-2019 en afklarende samtale med forsikringstager og medsikrede på deres bopæl.

Forsikringstager og medsikrede oplyste, at de havde boet på adressen siden oktober 2018 og at de igennem længere tid havde været ved at sætte huset i stand. De havde været ved og male, hvorfor de havde sovet på deres virksomhedsadresse. De kørte fra virksomhedsadressen og skulle op til et udlejningshus, som de havde. På vejen kørte de forbi [skadestedet], hvor forsikringstager kunne se, at der lå noget tøj i indkørslen. Efter at have været oppe i udlejningshuset kom de ned til [skadestedet], hvor de konstaterede, at et vindue i baghuset var opbrudt og at et vindue ned til kælderen i huset var opbrudt. Kommet ind, konstaterede de, at der var stjålet en del effekter fra stedet.

De kontaktede politiet, der kom til stedet.

Forsikringstager blev forespurgt, hvorfor hun først sent og senest den 29/07/19 havde indsendt oplysninger om de stjalne genstande. Hertil oplyste hun, at de til at starte med ikke vidste, hvad der var stjålet.

I huset havde de haft ca. 50 flyttekasser til at stå. Grunden til, at de først sent havde indsendt køstervalget til Lokal Forsikring var, at en del af deres ting havde stået i flyttekasser og at de havde haft meget travlt med deres virksomhed og udlandsrejser.

Huset var ikke færdigrenoveret, hvorfor de ikke havde pakket deres ting ud, og på 1. salen havde de et møbleret køkken, hvorfor de ikke havde haft brug for f.eks. køkkenting.

Et par dage inden de konstaterede indbruddet havde de opdaget, at deres firmabil var stjålet. Det var en Det var den eneste [firmabil af dette mærke], som de havde haft. De havde ikke haft køretøjet til salg. De havde haft to nøgler til køretøjet, men vidste kun, hvor den ene var, idet den anden nok lå i deres flyttegods.

Forsikringstager og medsikrede er forespurgt angående alle effekter, men kun specielle ting eller forklaringer er gengivet i det følgende.

Effekt nr. 1, køleskab, oplyser de, at de ikke helt kunne huske, hvornår det var købt, idet de købte tingene efterhånden som de skulle bruge det i byggeprocessen. Det var helt nyt og købt i Elgiganten. De havde et næsten magen til i et andet hus. De vidste ikke helt, hvilken model det var, men

Ankenævnet for Forsikring

8.

94800

det var en Samsung. Forsikringstager mente, at de havde givet kr. 11.000,- for det. Det var købt for ca. 3 år inden indbruddet.

Effekt nr. 2, plaststole Kartell, 6 stk. købt brugt over Lauritz.com. Nypris sat på. Hun vidste ikke, hvornår de var købt. Kr. 9.600,-.

Effekt nr. 3, 2 stk. Kartel lamper købt af ... Helt nye. Hun havde givet kr. 1.500, stykket. Købt ca. 1½ år inden indbruddet. Ikke pakket ud. Hun havde ikke fået en kvittering.

Effekt nr. 4, 8 stk. havelamper købt på Lauritz.com. Kan ikke huske, hvornår købt. Ikke pakket ud. Nypris anført kr. 1.000, stykket.

Effekt nr. 5, [klagerens familiemedlems] fælge til [bil 1], som de havde opbevaret. Havde været på stedet i ca. et år. Kr. 16.384,-.

Effekt nr. 6, Alufælge til deres [bil 2]. Solgt deres privat kt. i april, men da de skulle afleveret kt. opdagede de, at fælgene ikke længere var i huset. Kt. blev solgt til deres ven, der dog alligevel krævede et større fradrag, da fælgene ikke var med. Kr. 19.968,-

Effekt nr. 7, Køkkenelementer over- og underskabe. Købt over flere gange, da deres hus har været under renovering over 6 år. De vidste ikke, hvor mange elementer de havde købt. Der var købt til et vist antal meter. Skabene havde ikke været pakket ud. Skabene var købt kontant og ordren havde ikke været noteret på deres navn. Købt over de sidste 2 år.

Effekt nr. 8, metalkasse med kvitteringer. Fjernet fra rum med div. flyttekasser. Parret synes selv, at tyvene har været smarte ved at fjerne kvitteringerne, idet forsikringstager så ikke kan bevise ejerskabet.

Effekt nr. 10, solbriller Dolce ved ej model. Købt på [udland 2]. Har aldrig fået en kvittering.

Effekt nr. 12, TV 50". Købt i Ikea ca. kr. 7.500,-.

Effekt nr. 13, Lysekrone Lucia. Købt hos [forretning]. Købt ca. en måned inden indbruddet. Har ikke fået en kvittering, men kan få butikken til at lave en. Købspris 5.599,-.

Effekt nr. 14, Lysekrone i krystal, købt af deres firma ca. en måned inden indbruddet. Indkøbspris kr. 11.399,-. Kan finde faktura.

Effekt nr. 15, solbrille udgår, da de lå i bilen, se under effekt nr. 72.

Effekt nr. 55 og 56 Foodprocessor og Blender i mrk. Kitchen Aid, først opdaget, da de pakkede kasse med køkkenting op.

Effekt nr. 57 papkasse med vin fra tidligere vinreol, ca. 25 stk., div. mrk. og årgange. Nogle selv købt og gaver.

Effekt nr. 59 - 61 køkkenting, der er efteranmeldt den 290719 efter en anden efteranmeldelse den 290719. Parret oplyste, at de havde pakket flere flyttekasser ud omh. dag og havde konstateret, at disse ting også var væk.

Følgende ting havde været i deres firmabil:

Effekt nr. 62, 3 stk. Rawlink starkabler, da han somme tider lånte dem ud. Han vidste ikke, hvor de var købt. Han har ikke kvittering, men de er købt inden for de sidste tre år. De var nok købt kontant.

Effekt nr. 63, donkraft 3,5 tons, 7 – 8 år gammel. Ved ej mærke. Købt Harald Nyborg. Pris taget fra nettet.

Effekt nr. 64, skruemaskine Dewalt. Købte i ... i et værktøjsmagasin for ca. 3 år siden. Har ikke gemt kvitteringen. Han havde sin private skruemaskine liggende i bilen, så andre ikke brugte den.

Effekt nr. 65, iPad 10,5 tommer, brugt som navigation. Købt i 2018 i Elgiganten. Kvittering i kassen der er stjålet. Vil se om kan finde kvittering fra Elgiganten.

Effekt nr. 66, slæbetov. Ved ikke hvor købt. Ca. tre år gammelt.

Effekt nr. 67, fastspændingsremme. Købt i Biltema i ... Ca. 3 år gamle.

Effekt nr. 68, sækkevogn. Ved ikke hvor købt. Ca. tre år gammel.

Effekt nr. 69, 'møbelhunde'. En købt brugt for kr. 500 og to købt hos hjem og fix for kr. 100. Alle købt for ca. 3 år siden.

Effekt nr. 70, værktøjsskuffe med div indhold, svensknøgler, rørtang, hamre, skruetrækkersæt, polygriptang, vaterpas. Købt inden for de sidste tre år. Anslået værdi kr. 4.000. Havde nogle af kvitteringerne i kasse der er stjålet.

Effekt nr. 71, solbrilleforsats ca. 2 år gl. købt [udland 2], 450 ingen kvittering.

Effekt nr. 72, solbrille Dior.

Effekt nr. 73, bærehåndtage. Gode til at bære tunge møbler. Købt for ca. 4 år siden. Har ikke kvittering.

Alt fra bilen er købt privat og bruges privat, men også til indretning i firmaet. Solbrille og forsats bruges dog ikke i firmaet.

Forespurgt, oplyser de, at der ikke er nogen af de øvrige genstande, der tilhører deres firma. Generalt er de ikke gode til at gemme deres kvitteringer og de kvitteringer som de havde, de lå i effekt nr. 8, der er stjålet.

Lokal Forsikrings afgørelse

Forsikringstager har efter almindelige regler, bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet og det følger af forsikringsbetingelser nr. 7101.02.2008 pkt. 7.6 (betingelser vedlægges), at forsikringstager skal kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de stjålne genstande og at alder og anskaffelsesprisen er som anført i skadeanmeldelsen. Kan dette ikke dokumenteres eller sandsynliggøres, kan selskabet afvise kravet eller lave fastsætte kravet efter et skøn.

For så vidt angår særlige værdifulde genstande, smykker og kontanter, stilles som udgangspunkt skærpede krav til dokumentation for ejerskab, art og lødighed i takt med kravets størrelse. At forsikringstagers bonner efter det oplyste skulle være stjålet, undtager dem ikke for dette krav. Flere af genstandene er efter det oplyste erhvervet kort tid inden skadedatoen, hvorfor det uden unødigt ulempe og omkostninger burde være muligt for forsikringstager at fremskaffe denne dokumentation.

Mange effekter har forsikringstager ikke bonner på, idet deres kasse med bonner efter det oplyste blev stjålet fra en flyttekasse (forsikringstager skulle efter det oplyste have haft ca. 50 flyttekasser). At forsikringstagers bilnøgle også skulle være stjålet fra stedet, hvorefter deres firmabil skulle være stjålet fra en anden adresse er påfaldende, men ikke afvist som værende dækningsberettiget.

Der findes ingen dokumentation for mange af de effekter forsikringstager har listet op, vi tillader os her især at fremhæve disse bemærkelsesværdige oplysninger:

- Køleskabet, har forsikringstager haft stående indpakket i flere år
- Køkkenskabe, har det været nødvendigt for forsikringstager at måle op, for at kunne vide, hvad der var stjålet
- TV findes ikke i den oplyste størrelse
- GB størrelsen på iPad kan ikke angives, men forsikringstager er klar over, at det er den med flest GB
- Hjul til bil, som forsikringstager kræver erstattet med 19.968 kr., men som forhandleren kun har lavet et fratræk på 2000 kr. for
- Hjul til [klagerens familiemedlems] bil, der først er købt af en privat, og senere fulgte med bilen og er fra ca. 2011

Der gøres endvidere opmærksom på, at der i politirapporten er noteret, at der er stjålet 3 X TV og et køleskab, der er købt i IKEA, hvilket ikke stemmer med forsikringstagers dokumentation og oplysninger.

At indbruddet er sket i februar og den sidste liste med ting fra firmabilen udleveres til vores skadekonsulent den 30-8-2019 gør ikke opgørelsen mere troværdig, især taget i betragtning, at forsikringstager først havde oplyst, at der var stjålet for mindre end kr. 2.000 fra varebilen, men det endelige krav lyder på 35.852,00 kr.

Samlet har forsikringstager ved indbruddet indsendt krav for 357.588,00 kr. Dette krav er reduceret til 83.489,00 kr. på baggrund af en skønsmæssig fastsættelse, jf. bilag 4, idet der ikke foreligger dokumentation, som berettiger en højere erstatningsfastsættelse.

Det skal bemærkes, at effekt nr. 6; hjul til forsikringstagers privatbil egentlig ikke skal dækkes over forsikringen, men over autoforsikringen, men er for nemheds skyld medtaget. Der er dog kun et tab på 2.000,00 kr., hvorfor forsikringstager, jf. FAL 39 ikke er berettiget til højere erstatning.

Effekterne fra forsikringstagers firmabil er i det hele undtagen et par briller og en forsatsbrille afvist, idet effekterne ligger i en firmabil og flere af dem, efter det oplyste, anvendes i firmaøjemed.

De to lamper effekt 13 og 14 tilhører firmaet. Forsikringstager oplyst, at den ene lysekroner er købt af forsikringstager fra deres firma en måned inden indbruddet. Hvis det var tilfældet, burde det være muligt at fremskaffe en faktura fra firmaet på salget. Det bemærkes dog, at det i politirapporten er oplyst, at de stjålne lysekroner er til salg på deres hjemmeside.

Erstatningen er således fastsat på baggrund af den dokumentation, som forsikringstager har fremlagt i sagen frem til den 4. november 2019, hvor forsikringstager var i telefonisk kontakt med under tegnede og direkte adspurgt oplyste, at forsikringstager ikke havde yderligere dokumentation i sagen og at der ikke ville fremkomme yderligere krav.

Ud fra ovennævnte fastholder Lokal Forsikring således i sin helhed den afgørelse der er truffet i sagen, og som er i overensstemmelse med Ankenævnets praksis på området. Vi skal i den forbindelse særligt henvise til kendelse nr. 93300 og 92472.

Klageren har i brev af 4/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"1. lokalforsikring (LF) fremhæver at politirapporten siger at der er stjålet 3 x TV og et køleskab fra IKEA.

Kommentar: Der befandt sig før indbruddet 4 TV i huset. Der blev kun anmeldt erstatningskrav om 1 TV da de andre blev fundet i huset senere.

2. Køleskabet blev ved en fejl nævnt købt i Ikea – skulle retteligen være Elgiganten. Dette har vi også rettet senere i forløbet.

3. Det er bemærkelsesværdigt omkring LF at de har mange fejl i de administrative procedurer. En af fejlene stikker frem i der hvor de skal sende et skema frem:.. 'men jeg kan efterfølgende ikke se at du har tegnet indboforsikring på adressen [anden adresse], altså vort gamle hus. Vi havde netop flyttet indboforsikringen til vort nye hus. Gentagne fejl har præget forløbet. [Skadestedet] havde også stråtag en lang periode selv om vi prøvede at få det ændret. Nuværende forløb med LF undrer således på denne baggrund ikke. Skadeforsikrers redegørelse bærer også præg af manglende omhu med detaljerne. Hun observerer ikke at der er fremsendt dokumentation på flere ting herunder både TV, køleskab og lysekroner og solbriller – men argumenterer blot med at vi fastholder afgørelsen.

4. Politirapporten nævner at 'de stjålne lysekroner er til salg på forurettedes hjemmeside'. Dette er ikke korrekt. Til politiet blev sagt, at vort firma havde lysekroner til salg på hjemmesiden. Ikke at de stjålne var vist der. Konklusionen om hvorfor de efterladte lysekroner blev efterladt står helt for politiets egen regning. Politiet tilbød ikke rapporten til gennemsyn.

5. Skadekonsulentens arbejde:

a. Hvorfor først anmeldt den 290719 – Ikke korrekt, idet første version af skadeopgørelse kom den 26-6-19

b. Har fået den rigtige oplysning om købssted for køleskab. Nemlig Elgiganten og ikke Ikea. Mærket Samsung. Kvitteing for købet blev senere fremfundet og indsendt til LF. Bemærkningerne hertil var at genanskaffelsesprisen var over 11.000kr. Bilag altså tilstede men ingen erstatning.

6. Skadechefens bemærkninger: 'Flere af genstandene er efter det oplyste erhvervet kort tid inden skadedatoen' Hvilke ting og oplysninger er der her tale om. Vi har oplyst 3-4 år for nogle af tingenes alder – er det kort tid? Lysekronerne er de nyeste ting og dem er der skaffet købsbilag til.

a. Det er påfaldende at firmabilen er stjålet fra en anden adresse samtidigt og brugt til tyveriet. Hvad menes der med dette? Mener skadechefen at vi har udført kriminelle handlinger og selv iværksat tyveriet? Grunden til at jeg mener at bilen har været brugt til tyveriet er at der var smidt nogle tæpper ved huset, som jeg er sikker på har været i bilen.

b. Det er påfaldende at køleskabet har stået indpakket i flere år. Ja måske men huset har også været under renovering i flere år idet vi har været selvfinansierende. Det virker nok påfaldende for en lønmodtager, men det er vel ikke kriminelt at have det stående på denne måde. Erstatning ønskes fuldt ud.

c. TV findes ikke i den oplyste størrelse. I første omgang skrev skadekonsulenten efter grundig research, at Ikea handlede ikke med fjernsyn. Da vi så i et svarskriv dokumenterede dette overfor LF skriver de så nu at TV ikke findes i den oplyste størrelse. Vi har endog dokumenteret at TV hænger på væggen i vor stue og alligevel ingen erstatning. Erstatning ønskes fuldt ud.

d. GB størrelsen på iPad kan ikke angives. Vi har samlet set 6 iPads i firma og privat. De er næsten forskellige alle sammen. Vi har ikke kunnet huske hvor mange GB der var i men det er jo heller ikke eneafgørende for prisen. Erstatning ønskes fuldt ud.

e. Hjul til [bil 2] skulle angiveligt af forhandleren være opgjort til 2000kr – står direkte i modstrid til de faktiske forhold. Der blev umiddelbart overført 15.000kr til forhandleren – angiveligt mest på grund af manglende dæk. Dækkene står til den anførte pris i skadesopgørelsen til 19968kr på nettet. Erstatning ønskes fuldt ud.

f. Hjul til [bil 1] – først købt af en privat og senere fulgte med bilen. Det må være skadekonsulentens misforståelse: Dækkene er købt privat. [Klagerens familiemedlem] har leveret et billede hvor de sidder på bilen. Han har aldrig selv ejet bilen, idet hans far har været ejer. Dækkene derimod har han selv ejet indtil de blev stjålet. Hjulene skal således ikke dækkes over autoforsikringen da der ikke er nogen. Erstatning ønskes fuldt ud.

g. Vi har flere gange ringet til LF omkring skadesopgørelsen og LF har ved hver lejlighed oplyst os om, at vi når som helst kunne revidere skadelisten og at det ikke var noget problem at det trak ud. Dette bekymrede os efter indbruddet, da vi var inde i en meget travl periode arbejdsmæssigt. Nu ser det ud som om det er belastende at skadeopgørelsen trak ud idet skadechefen siger: 'At indbruddet sker i februar og den sidste liste med ting fra firmabilen udleveres til vor skadekonsulent den 30-8-2019 gør ikke opgørelsen mere troværdig'. Vi har udarbejdet listen efter hukommelsen

og på grund af arbejdssituationen og på grund af at det private hjem var nedpakket i flyttekasser er der kommet tillæg til oprindelig liste. Nu skal det så endelig også fremhæves, at skadekonsulenten og LF tilsammen var næsten 4 måneder om at nå frem til en afgørelse fra det tidspunkt, hvor vores skadeopgørelse foreligger.

h. Der skrives lidt forsikrings teknisk at hjul til privatbil egentlig ikke skal dækkes over forsikringen men over autoforsikringen. Dette er vist irrelevant for forsikringstager, idet det afgørende er erstatningen og forsikrings selskab er LF i begge tilfælde.

i. Effekterne fra firmabil er afvist idet det er firmating – skrives det. Dette er igen en forsikrings teknisk finte, idet LF også har erhvervs forsikringen, så hvorfor har man så ikke håndteret tyveriet fra denne autoforsikring? Der er ingen aktivitet i LF hvad dette angår.

j. Effekt nr. 7, Køkkenelementer. Igen skrives der noget der skal så tvivl om troværdigheden i skadesanmeldelsen: 'De vidste ikke hvor mange elementer de havde købt...' Dette er helt urigtigt. Tværtimod har vi leveret en tegning over det planlagte køkken, med angivelse af hvilke moduler der var tilstede før indbruddet. Køkkenet skulle være i grå farve og der var efterladt nogle grå facade moduler. Dette tjener til at sandsynliggøre at vi har haft køkkenelementerne. Vi har også et bart lokale der skulle have været indrettet med de købte elementer og hvor alt stik og afløb er på plads. Fuld erstatning ønskes.

k. Effekt nr. 10 Solbriller Dolce Gabbana. Her er fremkommet dokumentation som er sendt til LF. LF Har reduceret erstatning pga. manglende dokumentation. Nu er dokumentation tilstede men alligevel afslag. Fuld erstatning ønskes.

l. De to lamper effekt 13 og effekt 14 tilhører firmaet påstås det! Lysekronerne blev købt ca. 1 måned inden indbruddet. Købsprisen er også efterfølgende blevet dokumenteret i form af dags dato bilag fra forretningen. Igen en forsikrings teknisk finesse. På denne måde reducerer man for moms og opkræver en ny selvrisko for skaden fra erhvervs forsikringen. Samlet set reducerer man erstatningen til det halve Pris på lysekroner: 17598kr. heraf moms: 3519kr minus selvrisko i erhvervs forsikringen 4789kr rest = 9289kr. Ved denne finte har man fået selvrisko betalt to gange måske endda 3 gange idet der også er betalt selvrisko for erstatningen af bilen! De to lamper er købt privat og kræves erstattet fuldt ud privat.

m. Skadechef oplyser at forsikringstager i en samtale har oplyst at der ikke var yderligere dokumentation i sagen og at der ikke ville fremkomme yderligere krav. Dette bestrides af forsikrings tager.

n. Der er i vort svar til LF's erstatnings opgørelse også fremkommet et yderligere erstatningskrav idet der også var blevet stjålet subwoofer til et Boose anlæg. Dette var blevet overset i første omgang idet de resterende dele af anlægget fik os til at tro at det hele var der. Det var så desværre ikke tilfældet. Anlægget er købt for 25.000kr i Expert i ..., der desværre er gået konkurs i mellem-tiden. Der tages i LF ikke stilling til dette krav om end det er fotodokumenteret. Erstatning ønskes

7. Dokumentation fremskaffes

a. I erstatnings opgørelsen fremhæves adskillige gange omkring de stjålne smykker, at der var ingen dokumentation ingen gang foto. Efterfølgende har vi været inde i vore fotoarkiver og været tilbage over en periode på 15 år. Vi har fundet foto af en del af smykkerne som vi mener er med

til at sandsynliggøre tabet. LF svarer på dette at det jo ikke er muligt at se om der er tale om billige efterligninger! Igen en forsikrings teknisk finte til at begrunde afvisning. Hvorledes er sandsynligheden for at en direktør for et livsstil firma kendt i hele Danmark og i mange andre lande også – går rundt med billige efterligninger af smykker. [Klageren] var direktør for firmaet ... indtil 2009. Der ønskes fuld erstatning af de angivne smykker.

8. Manglende stillingtagen til reparation af bygningen.

a. I vore bilag er der medsendt et tilbud fra et firma som LF anvender. Tilbuddet dækker udbedring af de malings skader der opstod i forbindelse med indbruddet. Det har LF sprunget let og uelegant henover. Tilbuddet lyder på 20.000 kr. Erstatning ønskes!

Det er desværre kendetegnende for LF at dialogen omkring erstatning foregår i en giftig atmosfære hvor LF prøver at så tvivl om de ting der optræder på skadelisten. De prøver at så tvivl om hændelses forløbet med bilen der blev stjålet samtidig. De sender en skadekonsulent ud der foretager en 'afhøring' af forsikrings tager. Konsulenten er flere måneder om sit arbejde og kommer med forblommede svar når vi ringer og rykker ham. LF sagde til os at sagen lå hos konsulenten når vi rykkede dem. Vi har forsøgt at lave skade opgørelsen så hurtigt som muligt under de givne forhold. Vi var i gang med en flytning, dels var vi i gang med at leje vort gamle hus ud og dels var vi i gang med at renovere vort nye hus – samtidig med at vi passede vores forretning. Tabet af bilen og den medfølgende måned, hvor vi ingen bil havde gav os også tab og problemer med at levere varer til kunderne. Alt i alt en periode med stor arbejdsmæssig belastning."

Selskabet har i brev af 17/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det er Lokal Forsikrings opfattelse, at forsikringstagers brev ikke indeholder væsentligt nye oplysninger som begrundet en ændret stillingtagen i sagen, hvorfor Lokal Forsikring henviser til indholdet brev af 11-2-2020 til Ankenævnet for Forsikring og vores afgørelse i sagen.

Det er således fortsat vores opfattelse, at forsikringstager ikke er berettiget til yderligere erstatning i anledning af det anmeldte indbrudstyveri, som skete den 23-2-2019. Alt i alt fastholder Lokal Forsikring den afgørelse, der er truffet i sagen, og som er i overensstemmelse med Ankenævnets praksis på området.

Afslutningsvis skal for god ordens skyld bemærkes, at den del af sagen som angår skade på bygning er behandlet under forsikringstagers bygningsforsikring (vores skadenummer ...). Bygnings-skaden er således ikke en del af nærværende sag."

Klageren har i brev af 29/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af selskabets seneste indlæg skynder man sig at bevilge 2600 kr. til en skade som er lavet på ejendommen i forbindelse med indbruddet. Selskabets eget takseringsfirma har vurderet udbedringen af skaderne til at være 20.000 kr. inkl. moms.

Erstatningen står i skarp kontrast til skadevurdering jf. bilag."

Selskabet har i kommentar af 1/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

15.

94800

"Lokal Forsikring har ikke yderligere bemærkninger til nærværende sag, som angår behandlingen skade anmeldt og behandlet under indboforsikringen.

Forsikringstager inddrager anmeldt skade på bygning, som er behandlet under forsikringstagers bygningsforsikring (vores skadenummer ...). Bygningsskaden er efter vores opfattelse ikke en del af nærværende klagesag."

Klageren har i brev af 23/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Bygnings skaden er i højeste grad en del af den verserende klagesag, idet skaden er sket under indbruddet. Selskabet prøver blot at sprede sagerne for at skabe forvirring. Sagens kerne er at selskabets egne skadeforl har takseret skaden på bygningen til 20.000 mens selskabet så vælger at afgøre sagen med kr. 2.600 – i øvrigt først efter at sagen havde været nævnt overfor klagenævnet. Så ingen tvivl om at sagen hører til klagesagen. Dersom selskabet fastholder beløbsstørrelsen, så vælger jeg at få skaden udbedret af selskabets folk på selskabets regning."

Selskabet har i kommentar af 1/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at skaderne efter indbruddet behandles under to forsikringer, henholdsvis indbo- og villaforsikring. Lokal Forsikring har ikke yderligere bemærkninger til nærværende sag, som angår behandlingen skade anmeldt og behandlet under indboforsikringen.

I forhold til den del af skaden, som er behandlet under villaforsikring, og som efter vores opfattelse ikke en del af nærværende klagesag, kan oplyses, at Lokal Forsikring har erstattet udgifter til afdækning af 2 små ruder, samt 1 rude sat i igen. Fejet glasskår op. Opmåling og bestilling af glas. Udskiftning af glas. Montering af glaslister. Reparation og genmontering af fyldningsdør. Dette arbejde er udført af skadeservicefirma, og faktureret med 14.520,96 kr., som vi har betalt til skadeservicefirmaet.

Derudover har vi erstattet eget udført malerarbejde direkte til forsikringstager. Dette arbejde er erstattet overfor forsikringstager med 2.600 kr."

Klageren har i brev af 2/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det ser ud som om sagen kører i ring. Det som selskabet siger her indeholder intet nyt. Jeg har allerede den 23-6 skrevet at jeg er utilfreds med erstatningsstørrelsen på 2.600 kr. når selskabets egne folk vurderer den til 20.000 kr. Jeg vælger derfor at få selskabets folk til at udbedre sagerne.

Jeg ønsker ankenævnet ind på banen nu."

Sekretariatet har den 6/11 2020 meddelt parterne, at bygningsskadesagen er omfattet af nærværende klagesag. Sekretariatet bad selskabet om at fremsende bilagene fra bygningsskadesagen samt selskabets kommentarer til det af klageren fremlagte bilag med tilbud på malerarbejde af 6/5 2019.

Selskabet har i kommentar af 16/11 2020 til nævnet bl.a. anført: "I henhold til Ankenævnets anmodning er bilag vedrørende bygningsskaden nu at finde under fanen 'Dokumenter'.

Sagsakter vedrørende bygningsskaden består af følgende materiale; Rapport fra Skadeservice, faktura fra Skadeservice samt korrespondance mellem Skadeservice og lokal Forsikring (skærmprint fra Scalepoints Easy Claims).

For god ordens skyld skal bemærkes, at vi indledningsvis ikke modtog oplysninger fra forsikrings-tager om, at der var sket skader rundt omkring i huset som nødvendiggjorde malerarbejder. Denne oplysning modtog vi ved mail af 18-12-2019 fra vores assurandør, som oplyste følgende;

'I forbindelse med indbrud hos kunden, har vi afregnet en del af bygningsskaden.

Den taksator der har opgjort bygningsskaden har også givet et tilbud på malerarbejde i huset vist nok på kr. 16.000,-.

Der blev aftalt mellem fgt. og taksator, at de selv via deres [klagerens familiemedlem] kunne klare det malerarbejde og der skulle laves en kontant erstatning i stedet for.'

Vi kontaktede derfor Skadeservice, se uddrag af korrespondance fra Scalepoints Easy Claims. Skadeservice var på dette tidspunkt heller ikke vidende om disse skader, som krævede malerarbejder.

Efter at have modtaget overslag fra Skadeservice, har vi udbetalt kontanterstatning på 2.600 kr. til dækning af eget arbejde med malerreparationer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagerne, herunder tilbud adresseret til medforsikrede af 6/5 2019 på malerarbejdet og faktura af 25/10 2019 for blandt andet ødelagte ruder.

Nævnet har videre fået forelagt klagerens dokumentation for nogle af de stjålne genstande. Nævnet har blandt andet modtaget et foto af tv'et, et foto fra klagerens spisestue med stolene fra IKEA, kvittering af 27/12 2012 fra Elgiganten for køb af et Samsung køleskab med tilbehør, kvittering på nogle af køkkenelementerne fra IKEA af 18/1 2013 samt fotos af klagerens smykker.

Nævnet har tillige fået forelagt selskabets erstatningsopgørelse efter indbruddet.

Ankenævnet for Forsikring

17.

94800

Af skadeservice rapporten fremgår bl.a.:

AKUT SKADESERVICE			
Start	23-02-2019 17:15:00		Rekvireret 25-02-2019 09:11:48
Udført arbejde	Afdækning af 2 små ruder, 1 lille rude sat i igen med skruer. Fejet glasskår op og ryddet op i gang efter dør er sparket ind. Den sene ankomsttid skyldes, at politiet skulle melde klar først.		
Estimerede omkostninger	2.300,00 (2.875,00)		
DIVERSE			
Besked	-		
Fil vedhæftet	-		

Anbefalet opfølgende skadeservice

OPFØLGENDE SKADESERVICE (FASE2)																								
Startdato	08-03-2019	Forventet afslutningsdato	08-04-2019																					
Arbejdsbeskrivelse	Der skal tages mål til de to små stykker glas og den anden rude skal monteres igen med nye lister samt fyldning i indvendig dør skal laves. Rep. af ødelagt fyldningsdør. Udskiftning af 3 stk. ødelagte glas. Montering af nye glaslister på vindue.																							
Estimerede omkostninger	<table><tr><th>TEKST</th><th>ANTAL</th><th>ENHED</th><th>ENHEDSPRIS</th><th>TOTAL</th></tr><tr><td>Håndværkertimer</td><td>16</td><td>stk</td><td>375,00</td><td>6.000,00</td></tr><tr><td>Materialer</td><td>1</td><td>sum</td><td>1.800,00</td><td>1.800,00</td></tr><tr><td colspan="2">Subtotal: 7.800,00</td><td colspan="2">Moms: 1.950,00</td><td>TOTAL: 9.750,00</td></tr></table>				TEKST	ANTAL	ENHED	ENHEDSPRIS	TOTAL	Håndværkertimer	16	stk	375,00	6.000,00	Materialer	1	sum	1.800,00	1.800,00	Subtotal: 7.800,00		Moms: 1.950,00		TOTAL: 9.750,00
TEKST	ANTAL	ENHED	ENHEDSPRIS	TOTAL																				
Håndværkertimer	16	stk	375,00	6.000,00																				
Materialer	1	sum	1.800,00	1.800,00																				
Subtotal: 7.800,00		Moms: 1.950,00		TOTAL: 9.750,00																				

Af overdragelseserklæring af 5/1 2020 fremgår bl.a.:

Købskvittering

den 05-01-2020

Det attesteres herved at [klageren] i juli 2018 har købt 2 nye Kartell Lamper (Bourgie) af mig til en kontant pris på 3000 kr.

[Sælgers oplysninger]
[Sælgers underskrift]

Ankenævnet for Forsikring

18.

94800

Som dokumentation for havelamperne har klageren fremlagt følgende skærbilleder:

	To Høje udendørs trearmet gadelamper, sorte To Høje udendørs trearmet gadelamper/kuppelform i sort. Fremstillet i pulverlakeret aluminium med vinduesglas i lamper. H. ca. 225 cm. Fremstår i original emballage.mål 87x50x50cm x 2.(2) Varenr: [REDACTED] Nyproduceret vare	DKK 7.000	[REDACTED]	04-10-2012 19:27:00	DKK 2.200 Du har fået hammerslag.
	Fire havelamper, sorte (4) Fire havelamper, sorte med kuppelformet lanterne, fremstillet i pulverlakeret aluminium med vinduesglas. H. ca. 135 cm. Ekstra glas medflg. Fremstår i original emballage. Mål pr. ks. 39 x 30 x 65cm (4) Varenr: [REDACTED] Nyproduceret vare	DKK 6.000	[REDACTED]	16-09-2012 19:19:00	DKK 1.300 Du har fået hammerslag.
	Fire havelamper, sorte (4) Fire havelamper, sorte med kuppelformet lanterne, fremstillet i pulverlakeret aluminium med vinduesglas i lamper. H. ca. 135 cm. Ekstra glas medflg.Fremstår i original emballage. mål pr. ks. 39x30x65cm (4) Varenr: [REDACTED] Nyproduceret vare	DKK 6.000	[REDACTED]	13-01-2015 19:00:00	DKK 975 Du har fået hammerslag.

Som dokumentation for Dolce Gabbana solbriller har klageren fremlagt følgende fotos:



Af uddrag af korrespondance mellem selskabet og skadeservicefirmaet fremgår bl.a.:"18-07-2019 11:01

...

Hej [selskabets medarbejder 1]

Ankenævnet for Forsikring

19.

94800

Vi har en sag her som ikke er blevet afsluttet, fordi det viser sig at der er sket en del malerskader rundt i huset. det oplyste beboerne mig bare ikke om, da jeg var nede at måle glas m.m. op. kan jeg lægge den malerpris op til dig og så kan du se på det. eller hvad gør vi ?
Mvh. [skadeservicefirmaets medarbejder]

...

22-07-2019 09:19

...

Ja, det kan du godt gøre, men vi har heller ikke fået det anmeldt, så vi vil gerne have nogle billeder af skaderne med ind sammen med tilbuddet.

...

28-01-2020 10:49

...

Hej [skadeservicefirmaets medarbejder]

Jeg kan se, at vi tidligere har snakket om noget malerarbejde i forbindelse med denne sag. Som du kan, se bad jeg om billeder og overslag. Dette har vi ikke modtaget, og nu har kunden skrevet til vores assurandør, at de aldrig har fået betaling for det malerarbejde, som I havde aftalt, deres egen [klagerens familiemedlem] skulle udbedre.

...

12-02-2020 08:54

...

Hej [selskabets medarbejder 1]

Ifølge [skadeservicefirmaets medarbejder] anslås malerarbejdet til 1 mand i 2 dage + materialer ca. kr. 1.000,00 = kr. 7.075,00 ex. moms. Desværre har der ikke været taget billeder af de skader der er omfattet af dette, da vi ved besigtigelse i første omgang ikke var blevet oplyst om dette fra forsikringstager."

Af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen fremgår bl.a.:

"7.6 DOKUMENTATION

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang, man er i besiddelse heraf - indsender originale kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller certifikater.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Af forsikringsbetingelserne for ejendomsforsikringen fremgår bl.a.: "**5 ANDEN BYGNINGSSKADE**

...

5.3 Hvilke skader er dækket?

5.3.1 Tyveri og hærværk

Tyveri og hærværk, som er begået af personer uden lovlig adgang til de forsikrede bygninger.

Hærværk på hobbydrivhuse eller tyveri af eller hærværk på haveanlæg, belægninger, haveskulpturer og kunstneriske udsmykning på bygningen er kun dækket, hvis forsikringen er udvidet med Udvidet bygningsskade."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt et indbrud den 23/2 2019, hvor der blev stjålet en række forskellige genstande, og hvor der skete bygningsskader. Hun har opgjort sit krav til ca. 350.000 kr. Selskabet har skønsmæssigt fastsat erstatningen for de stjålne genstande til 83.480 kr. på grund af manglende dokumentation. Derudover har selskabet afregnet med skadeservicefirmaet for reparation af vinduerne og en fyldningsdør samt udbetalt kontanterstatning på 2.600 kr. til dækning af eget arbejde for malerreparationerne.

Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse for de stjålne genstande samt behandlingen af sagen, idet selskabet oplyste, at det ville være villig til at se på sagen igen, såfremt yderligere dokumentation kunne fremskaffes. Hun mener videre, at selskabet skal udbedre malerarbejdet i overensstemmelse med tilbuddet af 6/5 2019 fra selskabets eget skadeservicefirma.

Klageren har oplyst, at de på skadetidspunktet var i gang med indflytning på adressen, hvorfor mange af genstandene var pakket i flyttekasser, idet de gennem flere år havde været i gang med et større renoveringsprojekt. Hun har videre anført, at tyvene stjal opbevaringskassen med boner, og at det derfor har været vanskeligt at fremskaffe dokumentation, idet mange af genstandene var købt kontant.

Ankenævnet for Forsikring

21.

94800

Selskabet har henvist til uoverensstemmelserne i politirapporten og de anmeldte krav. Det fremgår blandt andet af politirapporten, at der var blevet stjålet 3 fjernsyn og et køleskab fra IKEA, og at de stjalne lysekroner var til salg på klagerens forretnings hjemmeside. Det forhold, at indbruddet skete i februar, og at klageren fremsendte den sidste liste med stjalne genstande den 30/8 2019, gør efter selskabets opfattelse ikke opgørelsen mere troværdig. Derudover har selskabet fastsat erstatningen på baggrund af den dokumentation, som klageren har fremlagt frem til den 4/11 2019, hvor klageren telefonisk oplyste, at hun ikke havde yderligere til sagen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af det fremsat krav. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 7.6. Er der tale om genstande af høj værdi, stiger dokumentationskravene.

Punkt 1: Køleskab

Klageren har krævet erstatning på 11.000 kr. for et amerikanerkøleskab. Hun har anført, at køleskabet stod i original indpakning, idet køleskabet endnu ikke havde været i brug, og at hun har fremlagt en kvittering for købet. Hun har oplyst, at de har et køleskab magen til i et udlejningshus.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for sit krav. Selskabet har anført, at klageren først havde oplyst, at køleskabet var købt ca. 3 år før indbruddet til 11.000 kr., og at klageren efterfølgende har angivet værdien med tilbehør til (299 kr. + 498 kr. + 4999 kr.) 5.796 kr. i henhold til fremlagt kvittering fra 2012.

Nævnet finder, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret sit krav. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist erstatning for køleskabet.

Nævnet har navnlig lagt vægt på uoverensstemmelserne mellem klagerens første opgørelse af kravet og den efterfølgende fremsendte dokumentation i form af en faktura fra 2012.

Punkt 7: Køkkenelementer

Klageren har krævet erstatning på 45.000 kr. for køkkenelementer, som var købt gennem længere tid og som var beregnet til køkkenet i stueplan, uden at de endnu var indføjet i ejendommen. Hun har anført, at hun har fundet én kvittering på dele af elementerne, og at selskabets taksator har modtaget en rekonstruktion af tegningen over det planlagte køkken med angivelse af, hvilke moduler, der var indkøbt.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for sit krav. Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår det, at huset havde været under renoivering i 6 år, og at køkkenelementerne skulle være købt over de sidste 2 år.

Nævnet finder, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret sit krav. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist erstatning for køkkenelementerne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den fremlagte kvittering er fra 18/1 2013, og at selskabet i undersøgelsesrapporten har anført, at køkkenelementerne var købt over de sidste 2 år. Nævnet bemærker, at en 7 år gammel kvittering på 12.963 kr. ikke dokumenterer klagerens samlede krav på 45.000 kr. for køkkenelementer, som endnu ikke var taget i brug.

Punkt 17-54: Smykker

Klageren har krævet erstatning på 166.400 kr. for smykker. Hun har anført, at de fremlagte fotos sandsynliggør ejerskabet, og at mange af smykkerne er købt gennem 15 års indkøbsrejser i udlandet. Der er tale om ægte smykker, idet hun ikke bærer billige smykkeefterligninger, som vil sende et forkert signal til hendes forretnings leverandører.

Selskabet har, på baggrund af den dokumentation som klageren har fremlagt frem til den 4/11 2019, fastsat erstatningen skønsmæssigt til 57.250 kr. Selskabet har anført, at der for så vidt

Ankenævnet for Forsikring

23.

94800

angår smykkerne stilles skærpede krav til dokumentation for ejerskab, art og lødighed i takt med kravets størrelse.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren på det foreliggende noget usikre grundlag ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning for smykkerne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af selskabets erstatningsopgørelse fremgår, at der ikke var fremlagt dokumentation for smykkerne, herunder at der ikke var fremlagt fotos.

Nævnet har videre lagt vægt på, at de af klageren efterfølgende fremlagte fotos ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at smykkernes værdi overstiger den erstatning som selskabet har udbetalt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Punkt 12: Fjernsyn

Klageren har krævet erstatning på 7.500 kr. for et fjernsyn fra IKEA. Hun har blandt andet anført, at fjernsynet var omkring 4 år gammelt, og ikke 1 år, som anført i den første skadeopgørelse. Derudover mener hun, at fotografiet fra stuen dokumenterer kravet. I forhold til oplysningerne fra politirapporten har hun anført, at de efterfølgende fandt de øvrige fjernsyn, hvorfor alene ét fjernsyn blev anmeldt til selskabet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for sit krav. Selskabet har blandt andet anført, at fjernsynet findes ikke i den oplyste størrelse.

Nævnet finder, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret sit krav. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist erstatning for fjernsynet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først havde oplyst, at fjernsynet var 50" og 1 år gammelt, og at klageren først efter selskabets afvisning ændrede kravet til et 4 år gammel 30" fjernsyn.

Punkt 10: Dolce Gabbana solbriller

Klageren har krævet erstatning på 3.600 kr. for et par solbriller, som var under 2 år gamle.

Selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 750 kr. på grund af manglede dokumentation for kravet.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende usikre bevismæssige grundlag har fastsat erstatningen for klagerens solbriller skønsmæssigt med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at et foto af solbrilleetuiet ikke udgør tilstrækkelig dokumentation. Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren først har fremlagt fotos af solbrilleetuiet og certifikatet efter selskabets opførelse af kravet.

Punkt 13 og 14: Krystal lysekroner

Klageren har krævet erstatning på 17.598 kr. for to stjålne lysekroner. Hun er utilfreds med, at selskabet har overført kravet til erhvervsforsikringen, hvorefter hun skal betale en ny selvrisiko og kravet reduceres på grund af moms. Hun bestrider, at lysekronerne var til salg på forretningens hjemmeside, og oplysningerne i politirapporten er derfor ikke korrekte.

Selskabet har dækket klagerens krav via erhvervsforsikringen, under henvisning til, at de to lysekroner tilhørte klagerens forretning. Selskabet har lagt vægt på, at det af politirapporten fremgår, at de stjålne lysekroner var til salg på forretningens hjemmeside. Selskabet har videre lagt vægt på, at klageren oplyste, at den ene lysekrone var købt af firmaet én måned inden indbruddet, hvorfor det burde været muligt at fremskaffe en faktura.

Ankenævnet for Forsikring

25.

94800

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af politirapporten fremgår, at de stjalne lysekro-
ner var til salg på forretningens hjemmeside.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af erstatningsopgørelsen fremgår, at selskabet alene har
modtaget håndskrevne "dags dato" kvitteringer fra klagerens forretning, og at kvitteringerne er
udarbejdet efter tyveriet.

Punkt 2: 6 stk. Kartell plaststole

Klageren har krævet erstatning på 9.600 kr. for 6 stk. Kartell plaststole, som var købt brugte på
Lauritz.com.

Selskabet har erstattet stolene med 5.600 kr., idet selskabet har modtaget dokumentation og
en revisorerklæring.

Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at stolenes nyværdi med værdiforringelse på grund
af alder vil overstige det tilbudte beløb.

Punkt 3: 2 stk. Kartell bordlamper

Klageren kræver erstatning på 3.000 kr. for 2 stk. Kartell bordlamper. Selskabet har afvist dæk-
ning med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for sit krav. Selskabet har
anført, at lamperne var 1,5 år gamle ved indbruddet, og at klageren derfor burde kunne doku-
mentere sit krav.

Af overdragelseserklæring af 5/1 2020 fremgår det, at "det attesteres herved at klageren i juli
2018 har købt 2 nye Kartell Lamper (Bourgie) af mig til en kontant pris på 3000 kr."

Ankenævnet for Forsikring

26.

94800

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning af Kartell bordlamperne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at overdragelseserklæringen blev udarbejdet ca. 1 år efter indbruddet, og dermed 2,5 år efter købet, og at klageren ikke har fremlagt anden form for dokumentation for sit krav.

Punkt 4: Havelamperne

Klageren har krævet erstatning på 8.000 kr. for 8 stk. havelamper. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for kravet.

Det fremgår af erstatningsopgørelsen, at havelamperne var nye.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning af havelamperne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at havelamperne er anført som nye på erstatningsopgørelsen, og at klageren ikke havde fremlagt dokumentation for lamperne, da selskabet opgjorde kravet.

Nævnet bemærker, at klageren efterfølgende har fremlagt skærbilleder af 10 stk. havelamper erhvervet ved hammerslag den 4/10 2012, den 16/9 2012 og den 31/1 2015. Nævnet finder ikke, at de fremlagte skærbilleder kan føre til andet resultat.

Punkt 65: iPad

Klageren har krævet erstatning på 8.999 kr. for en iPad. Hun har anført, at de i alt havde 6 iPads privat og i virksomheden, og at det ikke er afgørende for erstatningen, hvor mange GB den stjålne iPad var på.

Ankenævnet for Forsikring

27.

94800

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for sit krav. Selskabet har blandt andet anført, at GB-størrelsen på den stjålne iPad ikke kan angives.

Nævnet finder, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret sit krav. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist erstatning for en iPad.

Anlæg

Klageren har krævet erstatning på 25.000 kr. for et Bose anlæg, idet subwooferen var blevet stjålet. Hun har anført, at kravet er fremkommet efter opgørelsen, idet de i første omgang havde overset, at en del af anlægget manglende. Hun har videre anført, at det fremlagte foto dokumenterer ejerskabet.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Punkt 62-64 og 66-73: Indholdet i varebil

Klageren har krævet erstatning på 35.850 kr. for genstande, som blev stjålet fra firmabilen. Hun har anført, at firmabilen havde holdt parkeret ved forretningen tæt på privatadressen, og at tyvene må have anvendt bilen ved indbruddet, da der blev fundet indhold fra bilen på deres private adresse. Hun er utilfreds med, at selskabet har henført genstandene til firmaet, idet der var tale om private genstande.

Selskabet har afvist dækning af effekterne fra firmabilen, undtagen et par briller og en forsatsbrille, idet effekterne var i en firmabil, og idet flere af effekterne, efter det oplyste, blev anvendt i firmaøjemed.

Ankenævnet for Forsikring

28.

94800

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse for briller og en forsatsbrille.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet videre ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at de øvrige stjålne genstande er blevet benyttet erhvervsmæssigt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at genstandene blev stjålet fra firmabilen, og at det af uddraget af selskabets undersøgelsesrapport fremgår, at genstandene blev brugt til indretning i firmaet.

Punkt 5: Bildæk til bil 1

Klageren har krævet erstatning på 16.384 kr. for 4 fælge til bil 1, som havde været opbevaret på adressen. Hun har anført, at hjulene var ejet privat af hendes familiemedlem, som ikke har en bil, hvorfor selskabet henviser til en forkert bilforsikring. Hun har videre anført, at hjulene har været anvendt af familiemedlemmets far, men at skadekonsulenten har misforstået, at hjulene skulle have fulgt med bilen, idet de var købt privat af familiemedlemmet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at køretøjet er forsikret i et andet selskab. Derudover har selskabet anført, at klageren først oplyste, at hjulene var købt privat, og senere at de fulgte med bilen, og at hjulene var fra ca. 2011.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Punkt 6: Bildæk til bil 2

Klageren har krævet erstatning på 19.968 kr., i overensstemmelse med prisen på internettet, for 4 fælge til bil 2. Hun har oplyst, at der blev overført 15.000 kr. til forhandleren, som blandt andet dækkede manglende hjul, hvorfor hun kræver fuld dækning af kravet.

Selskabet har oplyst, at hjulene til klagerens privatbil egentlig ikke skal dækkes over indboforsikringen, men over autoforsikringen, og at kravet for nemheds skyld er medtaget i erstatningsopgørelsen. Selskabet har videre anført, forhandleren kun har lavet et fratræk på 2.000 kr., og klageren er ikke berettiget til højere erstatning. jf. FAL 39.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren på det foreliggende noget usikre grundlag ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning for hjulene. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Punkt 11 og 55-61: Øvrige genstande

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun har et berettiget krav på mere, end hvad selskabet har ydet dækning med for de øvrige genstande, hvorfor selskabets afgørelse ikke kan kritiseres.

Reparation af skaderne på bygningen

Selskabet har udbetalt kontanterstatning på 2.600 kr. til dækning af eget arbejde for malerreparationerne. Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke har udbedret kravet i overensstemmelse med tilbuddet af 6/5 2019, som er udarbejdet af selskabets skadeservicefirma. Hun har videre anført, at selskabet først efter sagens indbringelse for nævnet udbetalte beløbet på 2.600 kr.

Selskabet har oplyst, at klageren først henvendte sig til selskabet om skaderne rundt omkring i huset, som nødvendiggjorde malerarbejde, den 18/12 2019, og at det af assurandørens mail fremgår, at klageren via sit familiemedlem kunne klare malerarbejdet, hvorfor der skulle udbetales en kontant erstatning. Selskabet har videre henvist til korrespondancen med skadeservicefirmaet.

Af besked af 18/7 2019 fra skadeservicefirmaet til selskabet fremgår det, at "vi har en sag her som ikke er blevet afsluttet, fordi det viser sig at der er sket en del malerskader rundt i huset.

Ankenævnet for Forsikring

30.

94800

det oplyste beboerne mig bare ikke om, da jeg var nede at måle glas m.m. op. kan jeg lægge den malerpris op til dig og så kan du se på det. eller hvad gør vi ?".

Af besked af 22/7 2019 fra selskabet til skadeservicefirmaet fremgår det, at "ja, det kan du godt gøre, men vi har heller ikke fået det anmeldt, så vi vil gerne have nogle billeder af skaderne med ind sammen med tilbuddet".

Af besked af 28/1 2020 fra selskabet til skadeservicefirmaet fremgår det, at "jeg kan se, at vi tidligere har snakket om noget malerarbejde i forbindelse med denne sag. Som du kan, se bad jeg om billeder og overslag. Dette har vi ikke modtaget, og nu har kunden skrevet til vores assurandør, at de aldrig har fået betaling for det malerarbejde, som I havde aftalt, deres egen [klagerens familiemedlem] skulle udbedre".

Det fremgår af besked af 18/7 2019 fra skadeservicefirmaet til selskabet, at "ifølge [skadeservicefirmaets medarbejder] anslås malerarbejdet til 1 mand i 2 dage + materialer ca. kr. 1.000,00 = kr. 7.075,00 ex. moms. Desværre har der ikke været taget billeder af de skader der er omfattet af dette, da vi ved besigtigelse i første omgang ikke var blevet oplyst om dette fra forsikringstager".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning for malerarbejdet.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at skaderne først blev anmeldt til selskabets assurandør den 18/12 2019, og at der ikke er fremlagt fotos, der viser skaderne rundt omkring i huset.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af besked af 18/7 2019 fra skadeservicefirmaet til selskabet fremgår, at klageren ikke havde oplyst om malerskaderne, da medarbejderen var ude for at måle glas m.v.

Ankenævnet for Forsikring

31.

94800

Nævnet bemærker, at tilbuddet af 6/5 2019 ikke stemmer overens med oplysningerne i skadeservicefirmaets besked af 18/7 2019 til selskabet, hvoraf det fremgår, at malerarbejdet var anslået til "1 mand i 2 dage + materialer ca. kr. 1.000,00 = kr. 7.075,00 ex. moms." Nævnet finder derfor, at tilbuddet, som er sendt til medforsikret, ikke kan føre til andet resultat.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Peter Thønnings