

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2020 blev i sag nr. 94805:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Thisted Forsikring A/S
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren solgte bil 1 den 10/7 2018, idet bilen skulle indgå som en del af en bilhandel, hvor forsikringstageren købte bil 2. Bilen var på dette tidspunkt forsikret hos selskabet.

I klageskema af 4/2 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Thisted Forsikring nægter at dække skade på [bil 1], som klager købte af forsikringstager to dage før den blev totalskadet ved en brand. Bilen nåede ikke at blive omregistreret til klager, som heller ikke nåede at tegne forsikring på bilen. Sælgers forsikring skal dække køber i op til 21 dage efter overdragelsen, således at der er tid til at tegne ny forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af skaden på bilen, som klager netop havde købt for kr. 100.000,00 af forsikringstager."

Klagerens advokat har i brev af 4/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren], har rettet henvendelse til mig i forbindelse med, at Thisted Forsikring afviser at udbetale forsikringssummen for [bil 1], som blev ødelagt af en brand den 13. juli 2018, to dage efter, at min klient havde købt bilen af forsikringstager hos Thisted Forsikring, [forsikringstager], i forbindelse med en byttehandel.

Den udbrændte bil var dækket af både kasko- og ansvarsforsikring hos Thisted Forsikring, hvilket også fremgår ved opslag i CRM, hvor forsikringen er noteret ophørt den 18. juli 2018, hvor køretøjet også blev afmeldt (bilag 1). Det skal understreges, at bilen ikke har været omregistreret til min

Ankenævnet for Forsikring

2.

94805

klient eller afmeldt (uden plader) i perioden fra 10. juli 2018, hvor min klient tog bilen i bytte, til bilen udbrændte den 13. juli 2018

Min klient, [klageren], var blevet enig med [forsikringstager] om salg af sin relativt nye [bil 2] (bilag 2) og havde samtidig aftalt med [forsikringstager], at min klient skulle tage den omhandlede [bil 1], tilhørende [forsikringstager], i bytte.

Thisted Forsikring afviser at dække skaden på den omhandlede [bil 1] med den begrundelse, at bilen er solgt til [bilforhandleren] og derfor skal dækkes af [bilforhandlerens] værkstedforsikring fra afleveringstidspunktet, jf. dobbeltforsikringsaftalen af 1. april 2011. Min klient arbejder hos [bilforhandleren], som i øvrigt intet har med handlen at gøre, da den foregik i privat regi. Der foreligger derfor heller ingen slutsedler eller fakturaer på [bil 1] fra [bilforhandleren], som det naturligvis ville være tilfældet, hvis der var handlet igennem en stor professionel bilforhandler.

Årsagen til at pengeflowet i handlen er gået via en mellemregningskonto med [klageren] hos [bilforhandleren] er, at forsikringstager ... ønskede købet af [klagerens] [bil 2] finansieret via SMC-Finans, hvilket der var mulighed for via min klients arbejdsplads. Der er derfor også oprettet en slutseddel på [bil 2] via [bilforhandleren], til brug for ansøgning om finansiering (bilag 3). Slutsedlen omtaler ikke nogen byttebil og er underskrevet af [klageren], men ikke [forsikringstageren]. Det er ikke korrekt, når Thisted Forsikrings og [forsikringstagerens] advokat anfører, at der kun skete finansiering af en byttepris. Finansieringen omfatter hele købesummen for [bil 2] med fradrag af udbetaling.

Den nu totalskadede [bil 1] blev ikke indleveret til [bilforhandleren] og har på intet tidspunkt tilhørt [bilforhandleren], hvorfor den heller ikke er dækket af [bilforhandlerens] forsikringer. Der foreligger af gode grunde heller ingen form for dokumentation for, at [bilforhandleren] skulle have købt [bil 1]. Min klient er naturligvis som privatperson berettiget til at sælge og købe privatbil, selv om hans arbejdsplads er en bilforhandler. Min klient udarbejdede en privat slutseddel på byttebilen ([bil 1]) (bilag 4) til [forsikringstageren], som dog aldrig har skrevet den under.

[Bilforhandleren] har (via mellemregningskonto med [klageren]) udlagt et beløb til indfrielse af restgælden i den totalskadede [bil 1], idet forsikringstager valgte at true med at stævne [bilforhandleren], som han valgte at påstå havde købt hans bil. Beløbet blev betalt for at være 'ordentlig' i forhold til forsikringstager, som hæftede overfor långiver og ud fra en betragtning om, at [klageren] ville få forsikringssummen udbetalt og derefter kunne indfri beløbet, som jo under alle omstændigheder skulle betales til långiver i forbindelse med [klagerens] overtagelse af [bil 1].

Ifølge forsikringsvilkårene og almindelig praksis for bilforsikringer (ansvar/kasko) dækker sælgers bilforsikring køber i op til tre uger efter at bilen er overdraget og min klient har derfor ret til erstatning under sælgers forsikring hos Thisted Forsikring.

Jeg vedlægger kopi af korrespondancen i sagen som bilag 5 – 8.

Hvis der er brug for yderligere oplysninger i forbindelse med behandlingen af klagen, står jeg gerne til rådighed."

Ankenævnet for Forsikring

3.

94805

Selskabets advokat har i brev af 20/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Som advokat for Thisted Forsikring A/S fremsender jeg hermed påstand og sagsfremstilling på vegne Thisted Forsikring A/S i ovennævnte sag.

Påstand:

Principal:

Ankenævnet for Forsikring bør afvise sagen, idet klager, [klageren] ikke har handlet (personligt) med [forsikringstager] (forsikringstager hos Thisted Forsikring A/S) og dermed ikke har nogen retlig interesse i sagen.

Subsidiært:

Frifindelse.

Præsentation af parterne:

Indledningsvis vil jeg kort præsentere involverede parter i sagen, med henblik på bedre forståelse af det passerede.

Klager, ..., var d. 10. juli 2018 ansat som ... hos bilforhandler ... (i det følgende benævnt [bilforhandleren]). [Klageren] er fortsat ansat i samme bilfirma.

Indklagede, Thisted Forsikring A/S havde tegnet almindelig kaskoforsikring på en [bil 1] (i det følgende benævnt [bil 1]), som var ejet af en forsikringstager ved navn ...

Sagsfremstilling:

Kunden [forsikringstageren] ejede [bil 1], som han ønskede at indbytte imod en nyere [bil 2] imod samtidig at betale en byttepris.

[Forsikringstageren] henvender sig i den anledning til [bilforhandleren], som er ... [Forsikringstagerens] kontaktperson hos [bilforhandleren] er [klageren], som [forsikringstageren] har sine forhandlinger med. Der drøftes flere [biler] muligheder (ny og let brugt) ligesom byttepris forhandles i forhold til den [bil 1], som [forsikringstageren] ønsker at aflevere i bytte.

Under det det afgørende møde hos [bilforhandleren] sidder [klageren] og [forsikringstageren] og aftaler de sidste detaljer, medens en person går igennem lokalet. [Klageren] siger da højt, at det er 'ham, som henter en gros biler / brugte biler hos [bilforhandleren], og han skal nok også tage din [bil 1] med'

[Klageren] og forbrugeren [forsikringstageren] aftaler de sidste detaljer, pris m.v. og [klageren] udarbejder salgsslutseddel på [bil 2]. Denne slutseddel har klager fremlagt som bilag 3. Det fremgår netop af denne slutseddel, at sælgeren er [bilforhandleren], køberen er [forsikringstageren], købesum og udbetaling er beskrevet og datoen for handelen er d. 10. juli 2018. Bilen finansieres via [finansieringsselskab 2].

Samme dag, nemlig d. 10. juli 2018 udleveres [bil 2] og den ældre [bil 1] afleveres til [bilforhandleren] som del af den samlede betaling.

Ankenævnet for Forsikring

4.

94805

Finansieringen:

Bytteprisen for [bil 1] aftaltes at udgøre kr. 100.000,-. Derudover betalte [forsikringstageren] kontant/med Dankort kr. 94.263,00 medens [bilforhandleren] skulle indfri [forsikringstageren] restgæld hos [finansieringsselskab 1] med kr. 114.868,-

Det samlede økonomiske mellemværende er derfor:

1. Udbetaling [bil 2] iflg. [bilforhandlerens] slutseddel (bilag 3)	kr. 79.395
---	------------

2. Restgæld [finansieringsselskab 1] ([bil 1's] restgæld)	kr. 114.868
Fratrukket aftalt byttepris på [bil 1]	<u>kr. 100.000 =</u> kr. 14.868

3. Samlet kontant betaling med Dankort fra [forsikringstageren] til [bilforhandleren] d. 10. juli 2018	kr. 94.263
--	------------

Som nyt bilag A fremlægges kopi af restgældskvitteringen for [forsikringstagerens] [bil 1] hos [finansieringsselskab 1], hvor restgælden i juli måned 2018 udgør kr. 114.868.

Som nyt bilag B fremlægges kopi af [forsikringstagerens] kvittering for Dankort betaling kr. 94.263 til netop bilforhandleren ...

Som nyt bilag C fremlægges kopi af [bilforhandlerens] indfrielse af [forsikringstagerens] billån hos [finansieringsselskab 1]. Denne indfrielse skete forsinket men dog af [bilforhandleren].

Det kan således lægges til grund, at [forsikringstageren] har indgået bilhandelen med [bilforhandleren] (...), idet:

- Salgsslutsedlen er udstedt og underskrevet af [bilforhandleren]

- Finansieringen af [bil 2] er sket med dels:

[Forsikringstagerens] kontant betaling (med Dankort) med kr. 94.263 til [bilforhandler], og beløbet er indgået på [bilforhandlerens] konto

Dels med indbytte af [bil 1] med aftalt byttepris på kr. 100.000

Samt endelig med [bilforhandlerens] indfrielse af [forsikringstagerens] restgæld på hans billån hos [finansieringsselskab 1] vedr. den ibyttetagne [bil 1].

Klager gør gældende, at pengeflowet og det faktum, at slutseddel er udstedt af [bilforhandleren] samt at [bilforhandleren] har indfriet [bil 1's] billån er ganske uden betydning, og at [forsikringstageren] hele tiden har handlet med [klageren] som privatperson og ikke med [bilforhandleren].

Hertil skal jeg blot nævne, at [forsikringstageren] som privatperson aldrig har haft opfattelsen af, at han ved henvendelse til bilforretningen [bilforhandleren] har handlet med [klageren] som privatperson. Tværtimod var [forsikringstageren] af den overbevisning, at han netop handlede med [bilforhandleren] i [bilforhandlerens] bilforretnings lokaler og at samtlige ovennævnte skriftlige dokumenter understreger og beviser dette.

Klager har ikke løftet bevisbyrden, endsi­ge sandsynliggjort, at hans sagsfremstilling og opfattelse er korrekt – tværtimod.

Jeg kan kort bemærke, at jeg repræsenterede samme [forsikringstager] som advokat overfor net-op [bilforhandleren] i nøjagtig samme sag i forbindelse med [bilforhandlerens] forsøg på at overbevise [forsikringstageren] om, at han ikke havde handlet med [bilforhandleren]. Sagen blev lukket for ca. ét år siden og [bilforhandleren] indvilgede da i at indfri restgæld hos [finansieringsselskab 1] samt refundere [forsikringstagerens] mellemliggende udlæg til samme. Jeg kan derfor bekræfte, at ovennævnte hændelsesforløb og opfattelse er identisk med [forsikringstagerens] opfattelse af forløbet, hvilket [forsikringstageren] oplyste til Thisted Forsikring A/S

At [forsikringstagerens] opfattelse af, at han havde handlet med [bilforhandleren], således som også den skriftlige dokumentation viser, bestyrkes af [forsikringstagerens] udtalelse til Politirapport (...). Politiet kontakter telefonisk [forsikringstageren] da de kaldes ud til en bilbrand d. 13. juli 2018. Det er omhandlede [bil 1], som brænder og ved opslag i registeret ses [forsikringstageren] at stå registeret som ejer. Til politirapporten udtaler [forsikringstageren], at '*han har byttet bilen (læs [bil 1]) d. 10. juli 2018 ude hos [bilforhandleren]*'. Jeg fremlægger som nyt bilag D ekstrakt af nævnte politirapport.

Klager fremlægger 'privat slutseddel' på [bil 1]. Denne fremsendte [klageren] til [forsikringstageren] d. 12. oktober 2018 – altså ca. 2 måneder efter, at [bil 1] var afleveret til [bilforhandleren] på deres forretningssted. Bemærk at [klageren] fremsender 'den private slutseddel' fra sin arbejds-mail med [bilforhandlerens] signatur.

Som nyt bilag E fremlægges kopi af den mail, hvormed [klageren] via sin arbejds-mail fremsender den private slutseddel, som selvfølgelig ikke blev underskrevet af [forsikringstageren], da han aldrig har solgt [bil 1] til [klageren] privat.

Forsikringsaftaleloven og retspraksis:

Klager gør gældende, at '3 ugers reglen' gælder i den konkrete sag, og at Thisted Forsikring A/S derfor er pligtig til at betale for den totalskadede [bil 1].

Dette bestrides, idet [bil 1] som ovenfor beskrevet og dokumenteret er handlet med [bilforhandleren] som led i byttehandel med en nyere [bil 2]. Det kan som ovenfor beskrevet lægges til grund, at [forsikringstageren] har handlet (købt, solgt og kontant betalt) med [bilforhandleren] (...).

Når bilforhandleren ... indkøber [bil 1] (taget i bytte jf. ovenfor) og samme [bil 1] overdrages til [bilforhandleren] d. 10. juli 2018, overgår risikoovergangen samme dag til [bilforhandleren].

Da [bilforhandleren] har en '*Forhandler- og Værkstedsforsikring*', omfatter denne FHV forsikring også [bil 1] og Thisted Forsikring A/S's dækning bortfalder samtidig, som FHV forsikringen overtager ved risikoovergangen.

Præcis denne situation blev behandlet i en civil retssag i Vestre Landsret refereret i **U.1995.73.V**, hvor en forhandler havde indkøbt/indbyttet en bil, som 3 dage efter blev (total?) skadet. Landsrettens dom slår fast, hvad der er gældende i Forsikringsaftaleloven og dommen er i sit indhold nærmest identisk med nærværende sag. Som det fremgår af landsrettens dom sås det fast, at en

Ankenævnet for Forsikring

6.

94805

'Forhandler- og Værkstedsforsikring' overtager risikoen samme dag, som bilen overdrages til forhandleren (og det uanset, på hvilke vilkår denne FHV forsikring i øvrigt er tegnet).

Afsluttende bemærkninger:

Da klager ... jf. ovennævnte ikke har nogen retlig interesse i sagen, bør hans klage afvises.

Subsidiært bør Thisted Forsikring A/S frifindes med den begrundelse, at bilhandelen er indgået med [bilforhandleren] og at [bilforhandlerens] 'Forhandler- og Værkstedsforsikring' har overtaget forsikringspligten i forbindelse med risikoovergangen d. 10. juli 2018 ved aflevering af [bil 1] imod samtidig udlevering af [bil 2] på [bilforhandlerens] forretningssted."

Klagerens advokat har i brev af 3/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Idet jeg henviser til Thisted Forsikring A/S' svarskrift af 20. februar 2020, kan jeg på vegne klager kort supplere med følgende:

Der var som anført i klagen tale om en handel mellem privatpersoner, idet [klageren] solgte sin private [bil 2] til [forsikringstageren] og i den forbindelse tog [forsikringstagerens] [bil 1] i bytte.

Det er således ikke korrekt, når Thisted Forsikrings advokat forsøger at få handlen til at fremstå, som en handel mellem [bilforhandleren] og [forsikringstageren] som forbruger. [Forsikringstageren] var udmærket klar over, at han handlede med [klageren] privat. I øvrigt har det ingen betydning for de forsikringsretlige aspekter af sagen, hvad forsikringstager troede. Forsikringsretligt må fakta lægges til grund.

Hverken [bil 2] eller [bil 1] har i forbindelse med handlen tilhørt [bilforhandleren]. [Bil 1] har derfor heller ikke på noget tidspunkt været dækket af [bilforhandlerens] forsikringer. På skadestidspunktet var bilen indregistreret til [forsikringstageren] og dækket af ansvars- og kaskoforsikring hos Thisted Forsikring.

Som beskrevet i klagen er årsagen til at pengeflowet i handlen er gået via en mellemregningskonto med [klageren] hos [bilforhandleren], at forsikringstager, ..., ønskede købet af [klagerens] private [bil 2] finansieret via SMC-Finans, hvilket der var mulighed for via min klients arbejdsplads. Det er, som beskrevet i klagen, årsagen til at der udstedes en slutseddel i [bilforhandlerens] navn til brug for finansieringen. Slutsedlen omtaler som anført ikke nogen byttebil og er underskrevet af [klageren], men ikke [forsikringstageren]. Der foreligger af gode grunde ingen dokumentation for, at [bilforhandleren] skulle have købt [bil 1] af forsikringstager.

[Bilforhandleren] har på intet tidspunkt erkendt at have købt en bil af [forsikringstageren]. Restgælden i [bil 1] blev som anført i klagen indfriet via mellemregning med [klageren] i forventning om, at Thisted Forsikring ville dække skaden og dermed refundere bekløbet. Der ligger således hverken anerkendelse eller dom, som bekræfter Thisted Forsikrings/forsikringstagers opfattelse.

Indklagede opfordres til at fremlægge hele politirapporten, jf. bilag D.

Ifølge forsikringsvilkårene og almindelig praksis for bilforsikringer (ansvar/kasko) dækker sælgers bilforsikring køber i op til tre uger efter at bilen er overdraget og det fastholdes derfor, at min klient har ret til erstatning under sælgers forsikring hos Thisted Forsikring. Der er ikke ført bevis for,

at et andet forsikringsselskab skulle have overtaget dækningen. Jeg henviser til ankenævnets afgørelse i sagsnr. 45.163.

Hvis der er brug for yderligere oplysninger i forbindelse med behandlingen af klagen, står jeg gerne til rådighed."

Selskabets advokat har i brev af 9/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fremsender hermed Duplik i ovennævnte sag i forlængelse af klagers Replik af d. 3.ds.

Klagers replik indeholder intet nyt og er alene en fastholdelse af, at klager fortsat mener, at der er tale om en bilhandel mellem klager og forbrugeren [forsikringstageren].

Klager påberåber sig til støtte herfor, at '*[bilforhandleren] ikke har erkendt at have købt bilen*'.

Dette anbringende fra klager *bestrides* (fortsat) af indklagede, og Ankenævnets opmærksomhed henledes på de med Svarskriftet fremlagte bilag C, hvormed netop [bilforhandleren] indfrier restgælden i [forsikringstagerens] indbyttede [bil 1].

Klager anfører herudover, at '*fakta må lægges til grund Forsikringsretligt*'. Det er jeg enig i – og fakta i denne konkrete sag er netop som jeg i Svarskriftet beskriver og via bilag dokumenterer, at forbrugeren [forsikringstageren] de facto har handlet med [bilforhandleren].

Samtlige fremlagte bilag dokumenterer, at [forsikringstageren] har købt bilen af [bilforhandleren]:
- Bilag 3, som er slutseddel med [bilforhandleren] som sælger,

Salgsslutsedlen er i overskriften betegnet som 'Aftale om ny/forbruger køb'. Der betales iflg. slutsedlens punkt 3 'leveringsomkostninger og moms på leveringsomkostninger'. Klager ... er ikke momsregistreret – men det er naturligvis [bilforhandleren].

- Bilag B, som er betalingen af den kontante del af købesummen fra [forsikringstageren] til [bilforhandleren] via [bilforhandlerens] Dankort terminal – og beløbet krediteres bankkonto tilhørende [bilforhandleren]

- Bilag C, som er [bilforhandlerens] indfrielse af restgælden på den indbyttede [bil 1]. [Bilforhandleren] tager i forbindelse med deres indfrielse af restgælden i billånet (bilag C) ingen forbehold og anfører ingen protester i forbindelse med indfrielsen.

- Al mailkorrespondance er foregået via klagers arbejdsmail som ... hos [bilforhandleren] med dette som 'signatur'.

Som tidligere beskrevet repræsenterede jeg forbrugeren [forsikringstageren] som advokat i samme sag for ca. 1 år siden. Jeg skal hermed udtrykkeligt bekræfte, at [forsikringstageren] dengang (og fortsat) hele tiden har været af den opfattelse, at han har handlet med [bilforhandleren], hvilket han også gav udtryk for overfor politirapporten (bilag D) samt efterfølgende.

[Forsikringstagerens] opfattelse støttes jo af samtlige ovennævnte og fremlagte bilag, hvorfor også [forsikringstagerens] opfattelse støtter 'de faktiske forhold'.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94805

Klager har ikke fremlagt ét eneste dokument, som sandsynliggør, at klagers opfattelse af det passede stemmer med de faktiske forhold.

Indklagedes fremlagte bilag dokumenterer til sammen (og hver for sig), at bilhandelen er sket mellem [forsikringstageren] og [bilforhandleren], og som følge heraf fastholdes indklagedes påstand som anført i Svarskriftet.

Jeg går herefter ud fra, at skriftvekslingen er afsluttet og at sagen optages til afgørelse i Ankenævnet.

Kopi af nærværende er tilsendt klagers advokat, ..."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder slutsedler på bil 1 og bil 2, registreringsattest for bil 2 med registreringsdato den 28/5 2018, restgældskvittering af 2/7 2018 til finansieringsselskab 1 og kvittering for dankort udbetaling til bilforhandleren af 10/7 2018.

Af udskrift fra Motorregistret vedrørende bil 1 fremgår bl.a.:

Forsikring			
Selskab:	THISTED FORSIKRING G/S	Bevisnummer:	N/A
Status:	Ophørt	Oprettet:	18-07-2018
2 resultat(er) fundet			
Forsikringsselskab	Forsikringsbevisnummer	Historisk Status	Date
THISTED FORSIKRING G/S	N/A	Ophørt	18-07-2018
THISTED FORSIKRING G/S	N/A	Aktiv	27-01-2016

Af bil 2's registreringsattest med registreringsdato den 28/5 2018 fremgår det, at indehaveren var klageren, og at bilen blev anvendt til privat personkørsel. Af slutseddel på bil 2 af 10/7 2018 fremgår det, at bilforhandleren er sælger/kreditgiver. Det fremgår endvidere slutsedlen:

OPLYSNINGER I HENHOLD TIL LOV OM KREDITAFTALER			
§ 2			
§ 2.A.			
KONTANTPRIS, UDBETALING, SAMLET KREDITBELØB, STIFTELSESOMKOSTNINGER OG PROVISION			
Købssum		kr.	391.020,00
Leveringsomkostninger		kr.	3.980,00
Kontantpris i alt		kr.	395.000,00

Ankenævnet for Forsikring

9.

94805

Udbetalingen erhæjges på følgende måde:

Brugt bil, fri for skjulte fejl og ubehæftet:

Mærke:

I. reg.dato: Km:

Taget i bytte for	kr.	0,00
-------------------	-----	------

- eventuel restgæld	kr.	0,00
---------------------	-----	------

Friværdi	kr.	0,00
----------	-----	------

Kontant betalt (mod kvittering)	kr.	79.395,00
---------------------------------	-----	-----------

Udbetaling i alt	kr.	79.395,00
------------------	-----	-----------

SAMLET KREDITBELØB

kr.	79.395,00
-----	-----------

kr.	315.605,00
-----	------------

Af forsikringstagerens kvittering af 10/7 2018 fremgår, at forsikringstageren betalte 94.263,00 kr. til bilforhandlerens konto. Af politiets anmeldelsesrapport af 13/7 2018 fremgår bl.a.:

"[Bil 1] var registreret til [forsikringstageren], men han havde byttet bil den 10. juli 2018 ude [bilforhandleren]. Dette fik [politibetjent] oplyst, da han rettede telefonisk henvendelse til [forsikringstageren]"

Af klagerens mail af 12/10 2018 til forsikringstageren sendt fra klagerens arbejdsmail og med arbejds-signatur fremgår bl.a.:

"Hej [forsikringstager]

Det vil åbentbart ingen ende tage, se lige nedenstående ring evt. til mig, jeg har vedhæftet slutseddel jeg har lavet på [bil 1], kan du ikke underskrive den og sende den retur, nu skal vi have afsluttet dette.

Jeg har forklaret Thisted Forsikring i en lang mail forløbet og at det er min bil privat der er handlet, men det er åbenbart ikke nok."

Af privat slutseddel på bil 1 fremgår bl.a.:

"Andet: Køber overfører restgæld Kr. 100.000,- til [finansieringsselskab 1] Aftale Nr. ... samt Kr. 14868,54 som sælger har overført."

Af mailkorrespondance mellem forsikringstagerens advokat og bilforhandleren fremgår bl.a.:

"Fra: [Bilforhandlerens e-mail]

Sendt: 12. februar 2019 15:38

Til: [Forsikringstagerens advokat]

Emne: ...

Hej [forsikringstagerens advokat].

Vi betaler bilen nu.

...

Den 11. feb. 2019 kl. 16.37 skrev [forsikringstagerens advokat]:

[Navn], [Bilforhandler]

I forlængelse af vor telefonsamtale i torsdags kan jeg supplerende oplyst, at [bilforhandleren] end ikke har indbetalt det modtagne beløb ca. kr. 14.000 til [finansieringsselskab 1] (hvor [bil 1] var belånt med ca. t.kr. 114).

Det ser da ikke kønt ud, at [bilforhandleren] har modtaget beløbet sidste år uden at afregne det til [finansieringsselskab 1].

Da du oplyser, at handelen ikke er registreret hos [bilforhandleren], bliver det da endnu mere mystisk, at [bilforhandleren] modtager nævnte beløb uden at bogføre det... ??

Jeg afventer, at du vender tilbage indenfor den aftalte frist - men jeg går da ud fra, at sagen efter de nye oplysninger (politirapporten, de 4 andre bilag samt nærværende oplysning om de betalte ekstra t.kr.14 uden bogføring) medfører, at [bilforhandleren] snarest accepterer indholdet af mit brev."

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren købte bil 2 den 10/7 2018, og i den forbindelse skulle forsikringstagerens bil 1 indgå i handlen. Den 13/7 2018 blev bil 1 totalskadet ved brand. Klageren kræver, at forsikringstagerens forsikringsselskab skal dække skaderne på bil 1, som klageren købte for 100.000 kr. i forbindelse med byttehandlen.

Klageren har anført, at forsikringstageren købte klagerens egen bil (bil 2), og at de samtidig aftalte, at klageren skulle tage bil 1 i bytte. Klageren har anført, at bilen aldrig nåede at blive omregistreret til klageren eller afmeldt i perioden fra den 10/7 2018 til den 13/7 2018, at han ikke nåede at tegne forsikring, og at sælgers forsikring derfor skal dække klageren i op til 21 dage efter overtagelsen, således at der er tid til at tegne en ny forsikring. Klageren har videre anført, at salget er sket privat, at han blot arbejdede ved bilforhandleren, og at bilforhandleren ikke har noget med handlen at gøre.

At pengeflowet i handlen er gået via en mellemregningskonto med klageren hos bilforhandleren, skyldes ifølge klageren, at forsikringstageren ønskede en bestemt finansiering, som var mulig via klagerens arbejdsplads. Det er årsagen til, at bilforhandleren står på slutsedlen på bil

2, at slutsedlen ikke omtaler nogen byttebil, og at finansieringen omfatter hele købesummen for bil 2 med fradrag af udbetalingen.

Klageren har forklaret, at bilforhandleren (via mellemregningskonto med klageren) har udlagt et beløb til indfrielse af restgælden i bil 1, idet forsikringstageren truede med stævne bilforhandleren. Beløbet blev betalt for at være ordentlige i forhold til forsikringstageren, som hæftede overfor långiver og ud fra en betragtning om, at klageren ville få forsikringssummen udbetalt.

Selskabet har principalt påstået, at sagen bør afvise, idet klageren ikke har handlet personligt med forsikringstageren og dermed ikke har nogen retlig interesse i sagen. Subsidiært påstår selskabet frifindelse, idet bilhandelen er indgået med bilforhandleren, hvorfor bilforhandlerens Forhandler- og Værkstedsforsikring har overtaget forsikringspligten i forbindelse med risikoovergangen den 10/7 2018 ved aflevering af bil 1 imod samtidig udlevering af bil 2 på bilforhandlerens forretningssted.

Selskabet har anført, at forsikringstagerens bil 1 blev afleveret til bilforhandleren som en del af den samlede betaling, at det ud fra finansieringen af bil 2 kan lægges til grund, at forsikringstageren har indgået handlen med bilforhandleren, idet salgsslutsedlen på bil 2 er udstedt og underskrevet af bilforhandleren. Finansieringen af bil 2 er sket dels med forsikringstagerens kontant betaling med kr. 94.263 til bilforhandleren, og beløbet er indgået på bilforhandlerens konto. Finansieringen af bil 2 er endvidere sket med indbytte af bil 1 med aftalt byttepris på kr. 100.000 samt endelig med bilforhandlerens indfrielse af forsikringstagerens restgæld på hans billån hos finansieringsselskab 1. Selskabet har endvidere anført, at forsikringstageren er af den overbevisning, at han handlede med bilforhandleren i bilforretningens lokaler, at skriftlige dokumenter understreger og beviser dette, og at forsikringstageren til politiet har udtalt, at "han har byttet bilen (læs [bil 1]) d. 10. juli 2018 ude hos [bilforhandleren]".

Ankenævnet for Forsikring

12.

94805

Som sagen foreligger oplyst må nævnet lægge til grund, at forsikringstageren købte bil 2 den 10/7 2018, og at bilhandlen blev indgået mellem forsikringstageren og bilforhandleren. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af slutsedlen af 10/7 2018 fremgår, at det er bilforhandleren, som er sælgeren/kreditformidleren under punktet "Aftalens parter", at slutsedlen er underskrevet af bilforhandleren, og at forsikringstageren den 10/7 2018 betalte 94.263,00 kr. til bilforhandlerens konto.

Nævnet må endvidere lægge til grund, at forsikringstagerens bil 1 indgik som en del af ovenstående bilhandel, at klageren først den 12/10 2018 fremsendte mail til forsikringstageren med privat slutseddel på bilen dateret til den 10/7 2018, og at slutsedlen ikke er underskrevet af forsikringstageren.

På den baggrund finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at handlen med bil 1 er sket privat mellem klageren og forsikringstageren. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, idet forsikringspligten/-dækningen vedr. bil 1 må anses for overgået den 10/7 2018 til bilforhandlerens Forhandler- og Værkstedsforsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på hændelsesforløbet, hvor bil 1 skulle indgå som en del af bilhandlen, at bilforhandleren er aftalepart på slutseddel på bil 2, at forsikringstageren har betalt til bilforhandleren, og at bilforhandleren efterfølgende har indfriet restgælden for bil 1.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at alt forhandling er foregået ved bilforhandleren, og at klageren har kommunikeret via arbejdsmail til forsikringstageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

94805

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings