

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2020 blev i sag nr. 94807:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ankestyrelsen traf den 8. marts 2018 afgørelse om at mine følger efter arbejdsulykken svarer til et varigt mén på 5%.

På grundlag af Ankestyrelsens afgørelse udbetalte [andet selskab] (i medfør af tegnet ulykkesforsikring) og [tredje selskab] herefter erstatning til mig baseret på en méngrad på 5%.

Jeg har haft Advokat ... til at bistå mig i denne sag.

Jeg er uforstående overfor hvordan speciallæger kan vurdere min mén grad til 5% og at mit forsikringselskab ikke anerkender denne afgørelse?

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker min erstatning for 5% mén grad udbetalt idet det er derfor jeg har tegnet en sådan forsikring."

Selskabet har i brev af 28/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har den 7. februar 2020 modtaget klageskemaet, hvoraf [klageren] [herefter klager] har klaget over vores afvisning af at yde erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Det er vores opfattelse, at méngraden efter den anmeldte ulykke er under 5 %. Sagen har derudover været forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som har tiltrådt vores afgørelse.

Klageren har tegnet en privat ulykkesforsikring hos os. Der udbetales erstatning, hvis méngraden er 5 % eller derover.

Sagsforløb

Klageren har den 12. marts 2015 anmeldt, at han under arbejde den 16. februar 2016 faldt ned på gesimskant og landede på skulderen, armhule og bagdel (bilag A). Klageren har i anmeldelsen oplyst, at han har smerter i skulderen.

Den 17. marts 2015 anerkendte vi ulykkestilfældet og bad klageren om vende retur til os, hvis han stadig havde gener et år efter ulykken.

Den 8. august 2016 skrev til vi klageren, at da vi ikke havde hørt fra klageren i mere end 1 år efter ulykken, ville vi afslutte sagen, hvis ikke vi hørte fra ham inden én måned.

Vi afsluttede herefter sagen.

Den 9. marts 2018 skrev klageren til os, og medsendte Ankestyrelsens afgørelse vedrørende ulykken den 16. februar 2015, som også var behandlet i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankestyrelsen som en arbejdsskade.

Vi genåbnede sagen.

Ankestyrelsen havde den 8. marts 2018 forhøjet klagerens varige mén fra mindre end 5 % til 5 %. De ændrede således Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgørelse.

Den 11. juni 2018 modtog vi de lægelige akter og afgørelserne i arbejdsskadesagen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (bilag B).

Den 10. juli 2018 afviste vi at udbetale erstatning for varigt mén, da klagerens varige mén efter vores vurdering var mindre end 5 % (bilag C).

Den 30. august 2018 modtog vi en klage fra klageren som oplyste, at han ikke var enig med vores afvisning, og at han havde fået aktindsigt i Ankestyrelsens afgørelse, herunder deres lægekonsulent udtalelse, som klageren havde vedhæftet (bilag D).

Den 17. september 2018 forelagde vi sagen for vores lægekonsulent, der har speciale i ortopædkirurgi, og som den 22. september 2018 udtalte følgende:

'16.02.15 faldet 2½ m ned og slået højre skulder, ses i privat regi og der lægges blokade og MR scannes 05.04.15 med fund af let irritation af supraspinatus og subscapularis, intet traumatisk. Der ses markant slid af skulderhøjdeleddet. MR af nakken viser slidt nakke med nervepåvirkning.

[Ifølge] FP 26.04.17 er der middelsvære [belastningsrelaterede] smerter (tager intet smertestillende) og normal bevægelighed.

Vurdering: tilstanden er til mindre end 5%, idet tilstanden jo med normal bevægelighed er klart bedre end [punkt] D.1.5.2. Daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed. De lette inflammatoriske forandringer i rotatorcuffen udløses ikke af et slag men af repetitiv brug/følger efter slid i skulderhøjdeled med påvirkning af underliggende rotatorcuff (der beskrives hypertrofisk, dvs. nedbulende led), hvorfor D.1.5.10. Forandringer i skulderleddets rotatorsener - med daglige, belastningsudløste smerter og normal bevægelighed IKKE kan anvendes.

[Arbejdsmarkedets Erhvervssikring] har afgjort mindre end 5%, men [Ankestyrelsen] 5% med henvisning til at der er anført middelsvære smerter. Det er jo åbenlyst forkert, idet tabellen ikke indeholder en graduering af smerter (og [tilskadekomne] tager i øvrigt intet smertestillende, hvilket jo ikke støtter at det skulle være 'middelsvære smerter'). Der er svært slid i skulderhøjdeleddet og det er jo det, der giver smerterne og gør, at han ikke kan bære brædder på skulderen mere.

Forklar [tilskadekomne], at vi ikke følger en åbenlyst forkert afgørelse fra [Ankestyrelsen].'

Den 2. oktober 2018 fastholdt vi vores tidligere afgørelse om, at ulykken den 16. februar 2015 ikke havde medført et varigt mén på mindst 5 % (bilag E).

Den 12. december 2018 klagede ... Advokater til vores direktion på vegne af klageren, og på baggrund af klagen bad vi Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en vejledende udtalelse.

Den 27. september 2019 modtog vi udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (bilag F).

Besvarelse af klagepunkter

Klageren har en privat ulykkesforsikring hos os. Forsikringsvilkår 7000.0 var gældende på ulykkestidspunktet (bilag G).

Det fremgår af afsnit 6.6.1, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige mén eller død.

Det fremgår af afsnit 6.7.1, at forsikringen ikke dækker tilstande, som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer.

Det gælder også, selv om tilstanden konstateres efter et ulykkestilfælde.

Det fremgår af afsnit 6.7.2, at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse – uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

I Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vejledende méntabel gælder der blandt andet følgende punkter for skulderskader:

D.1.5.1. Til tider belastningsudløste smerter og normal bevægelighed 5 %

D.1.5.2. Daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed, 5 %

D.1.5.3. Daglige, belastningsudløste smerter og middelsvært nedsat bevægelighed til aktivt frem- og ud-op 90 grader, 10 %

D.1.5.4. Daglige, belastningsudløste smerter og svært nedsat bevægelighed til aktivt frem-op og ud-op 45 grader samt objektivt muskelsvind 25 %

Det fremgår af funktionsattesten af 26. april 2017 (bilag B), at klagerens funktionsevne er påvirket af, at han ikke længere kan arbejde med højre arm over 90 grader, at han føler sig stiv i højre skulder/nakke, at han har svært ved at løfte ting på højre skulder, og at han kan vågne med smerter i højre skulder, hvis han har overbelastet den i løbet af arbejdsdagen.

Klageren har ikke smerter i skulderen i hvile, men han klager over middelsvære smerter i skulderen ved belastning.

Ved den objektive undersøgelse er der fundet fuldstændig normal bevægelighed i hans højre skulder.

I funktionsattestens punkt 9 er der krydset nej til, at der i øjeblikket behandles med medicin som følge af den aktuelle sygdom.

Som der ses i aktindsigten i lægekonsulentens udtalelse fra Ankestyrelsen, har deres lægekonsulent også fundet, at der ikke er hvilesmerter, men middelsvære daglige belastningssmerter og normal bevægelighed. Deres lægekonsulent vurderer, at klageren gener efter et skøn svarer til et mén på 5 % efter punkt D.1.5.2, da klageren har daglige smerter.

Vi mener, at der er tale om en forkert afgørelse fra Ankestyrelsen, som i øvrigt er truffet efter arbejdsskadesikringsloven og ikke efter betingelserne på den private ulykkesforsikring. Vi er ikke bundet af Ankestyrelsens afgørelse på den private ulykkesforsikring.

Vi har også sammenlignet klagerens gener med punkt D.1.5.2., og vi har lagt vægt på, at klagerens smerter netop svarer til punktet, idet han har daglige, belastningsudløste smerter. Klageren har til gengæld ikke nedsat bevægelighed, og derfor er hans helbredsmæssige tilstand bedre end det, der er forudsat opfyldt efter punktet, fordi hans bevægelighed i højre skulder er normal.

De relevante punkter i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel indeholder ikke en graduering af smerter. Dette ses tydeligt mellem punkterne D.1.5.2., D.1.5.3 og D.1.5.4., hvor der ikke er beskrevet nogen graduering af smerter, men der er alene beskrevet 'daglige, belastningsudløste smerter' i alle tre punkter. Den eneste graduering i punkterne vedrører bevægeligheden i skulderen, som skal være henholdsvis let, middelsvær og svær.

At klageren senere (bilag D) anfører, at han indtager receptpligtigt medicin i form af Ibuprofen og Paracetamol ændrer i øvrigt ikke vores vurdering af ménen, da punkterne som beskrevet ikke graderer smerter.

Vi har desuden lagt vægt på, at klageren ikke har fået påvist nogen traumatiske skader i sin højre skulder efter ulykken, men at en MR-scanning af skulderen derimod har vist en markant artrose-tilstand (slidgigt) i hans AC-led i skulderen. Dette er en forudbestående ikke-traumatisk lidelse (sygdom), som ikke er omfattet af forsikringen.

Vi har også forelagt sagen for vores egen lægekonsulent, som er speciallæge i ortopædkirurgi, som er enig i, at Ankestyrelsen har truffet en forkert afgørelse, at der konstateret svært slid i skul-

derhøjdeleddet og at det er dét fund, der giver smerter og gør, at klageren ikke kan bære brædder på skulderen længere, ligesom vores lægekonsulent er enige i, at det varige mén efter ulykken den 16. februar 2015 er mindre end 5 % og at der i øvrigt ikke er grundlag for at sammenligne klagerens gener med punkt D.1.5.10, hvorefter forandringer i skulderleddets rotatorsener med daglige, belastningsudløste smerter og normal bevægelighed opgøres til 5 %.

Årsagen er, at de lette inflammatoriske forandringer i rotatorcuffen ikke udløses af et slag (traumatisk), men af repetitiv brug og/eller følger efter slid i skulderhøjdeled med påvirkning af underliggende rotatorcuff. Forandringerne i skulderleddet rotatorsener skyldes derfor ikke det anmeldte ulykkestilfælde.

For at imødekomme klagerens utilfredshed og klagen til vores direktion har vi anmodet Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en vejledende udtalelse efter vilkårene på den private ulykkesforsikring.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anfører i udtalelsen, at de er opmærksomme på, at Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen har vurderet det varige mén til 5 %. De har også forelagt sagen for deres lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi og neurokirurgi. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har sammenlignet klagerens skuldergener med punkt D.1.5.1 og vurderet, at hans varige mén efter ulykken den 16. februar 2015 er mindre end 5 %.

Vi fastholder, at den anmeldte ulykke ikke har medført et varigt mén på 5 %, og vi kan derfor ikke udbetale erstatning."

Klageren har i kommentar af 8/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne tilføje vedhæftede dokumenter!

Vi har lige siden min uheldige ulykke i feb. 2015 været i løbende kontakt med vores assurandør, som solgte os vores forsikringer i Købstædernes forsikring, dette var vi overbeviste om var vores bedste adgang til forsikringsselskabet?

Vi har ALDRIG modtaget et brev af 8.8.2016 som Købstædernes skriver - om at min sag blev lukket???

Som det fremgår af bilag vedhæftet d.d har vi forgæves forsøgt at få selskabet i tale, mange gange. 'Casen' til direktionen har vi aldrig fået svar på?

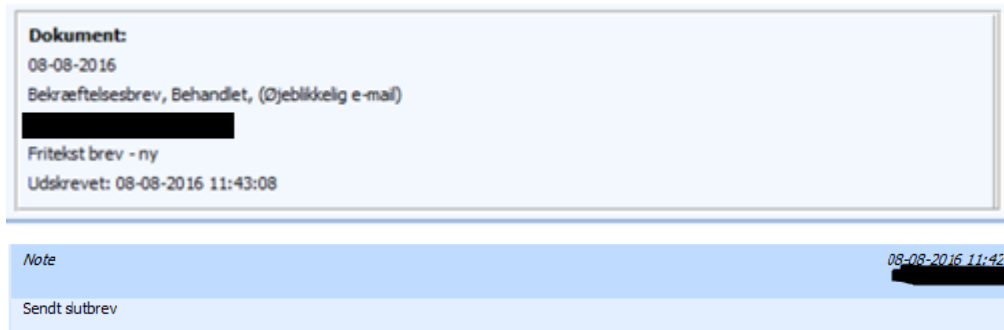
Vi er uretfærdigt behandlet af vores forsikring, som vi troede vi kunne være trygge ved - især da to andre forsikringsselskaber har anerkendt og udbetalt erstatning for min mén grad på 5%.

Jeg er desværre stadig påvirket af smerter og funktionsnedsættelse efter ulykken, hvor speciallægen fortalte mig at jeg havde flænset ledbånd samt sener i skulder og nakke!"

Selskabet har i brev af 25/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende klagers bemærkning om manglende modtagelse af slutbrev den 8. august 2016

Nedenfor ses et udklip af vores dokumentoversigt og interne noter på sagen, som bekræfter, at der er sendt et slutbrev den 8. august 2016.



Vedrørende manglende svar på modtagelsen af afgørelsen fra AES/AST

Indledningsvist gør vi opmærksom på, at vi som udgangspunkt har en sagsbehandlingstid på 3 uger for indkommen post, og at man i ferieperioder må forvente længere sagsbehandlingstider af hensyn til afholdelse af ferie.

Den 11. juni 2018 modtog vi akterne fra arbejdsskadesagen. Den 2. juli 2018 rykkede kunden for svar, og den 10. juli 2018 afviste vi at udbetale erstatning for varigt mén.

Vedrørende manglende svar på henvendelse den 17. september 2018

Vi kan desværre ikke se på sagen, at der skulle være lovet svar inden udgangen af ugen, men vi skal beklage, at kunden ikke på behørig vis er blevet orienteret om vores sagsbehandlingsskridt.

Sagen er den 18. september 2018 lagt til vurdering hos vores lægekonsulent, som har svaret den 22. september 2018. Da der er tale om en klage, bliver sagen af hensyn til kunden overgivet til en ny sagsbehandler - for at få nye øjne på sagen, og som den 2. oktober 2018 fastholdt afvisningen.

Som oplyst ovenfor har vi sagsbehandlingstid, og kan ikke behandle en sag fra uge til uge.

Den 12. december 2019 modtog vi klagen til direktionen i klage-postkassen."

Klageren har i kommentar af 8/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi ønsker at fastholde vores klage over Købstædernes og har ikke yderligere kommentarer end, at sagen er 5 år gammel og hvorfor skulle vi ikke gøre opmærksom på at sagen var kørende i Arbejdsskadestyrelsen, hvis vi havde modtaget et brev om at sagen var stoppet i Købstædernes? Vi er som kunder, magtesløse!!!"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder afgørelse af 11/7 2017 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen og klagerens korrespondance med klagerens assurandør.

Af journalnotat af 27/2 2015 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Diagnoser

L08 Symptom/klage fra skulder

Kontakt tekst

27-02-2015: k ca. 10 dg gammel skulderskade hø. side. Har fået slag mod ydersiden, og han har nu svært ved at arbejde over skulderniveau. Det går ikke godt med arbejde med sømpistolen. Jeg finder ingen tegn til frakturer el. dislokation. Der er nedsat kraft i Supraspinatus. Intet impingement. pt. har tid om få dg til forsikringsattest

rp. NSAID

henv. FT

Skal hvile fra arbejde indtil da, og en pp sømpistol er forbudt."

Af journalnotat af 3/3 2015 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Diagnoser

L08 Symptom/klage fra skulder

Kontakt tekst

03-03-2015: Faldet ned fra stillads og fået voldsomt slag bagfra/lateralt fra mod hø skulder for 2 uger siden. Har svært ved at bruge skulderen i eleveret stilling og har kst smerter i skulderen mest ved elevation over vandret. Obj normal skulderkontur, normal bevægelighed ved abduktion og flexion men vanskelighed med rotation. Ømhed ved us af labrum fortil.
henv ort kir vurdering"

Af speciallægeepikrise af 19/3 2015 fremgår bl.a.:

"EPIKRIS:

25-03-2015 1. konsultation

...

Klinisk er der skuren subacromielt men også ned ved supraspinatus hele vejen over samt ned langs mediale scapularand. Der er udstrålende smerter fra nakken og ned til scapularanden med udstråling til fingerne. Der er normal neurologi og der er rimelig kraft ved rotatorcuffen. Der er fri bevægelighed i skulderen med skuren, der er god kraft i subscapularis og umiddelbart er infraspinatus måske let nedsat af supraspinatus.

Der tages rtg. af cervikalcolumna som viser afsmalning mellem C5/C6 og spondylose, endvidere højre skulder med acromion type II, ingen tegn til frakturer, AC-led frit.

Der kan meget vel være en dobbeltskade både ved rotatorcuffen men jeg kan heller ikke udelukke prolaps for cervikalcolumna.

Der er god indikation for MR-skanning af cervikalcolumna samt højre skulder specifikt om der foreligger prolaps på C5/C6-niveau mod højre højre og om der foreligger rotatorcufflasyon.

...

25-03-2015 Rtg. beskrivelse

Rtg. af columna cervicalis viser discus degeneration mellem C5/C6 med ant. brodannende osteofytter.

Der er også uncovertebral artrose. Ingen neuroforamina, måske en anelse indsnævring på højre side.

Rtg. af højre skulder viser affladning type 2 acromion ellers upåfaldende forhold.

...

13-04-2015 Kontrol

Er kaldt ind til blokadebehandling af skulderen. Har symptomer fra nakken og også i skulderen og der er både inflammation i skulderen og også en C6 rods påvirkning.

Der lægges blokade i dag med umiddelbart rigtig god effekt.

Sattes i Brufenbehandling og kommer til mig om 4 uger. Skal henvende sig inden hvis der kommer føleforstyrrelser eller kræftnedsattelse i armen eller svare nakkegener.

...

05-05-2015 Kontrol

Det går fint med skulderen og der er lidt ved AC-leddet.

Vi har gennemdiskuteret det og at der ikke er indikation for yderligere her. Har dog en del nakkegener og er stiv og har smerter udstrålende ud mod højre nar han drejer nakken mod venstre.

Der er påvist C5/C6-rods påvirkning og der er god indikation for at ses af vores rykirurgi ...

Der skal søges om ok vedr. dette fra forsikringen og afsluttet fra ut."

Af MR-skanning af 5/4 2015 fremgår bl.a.:

"MR skanning af columna cervicalis:

Undersøgelsen viser let til moderat degeneration af discus i niveau C5/C6, og der foreligger osteofytter på de forreste hvirvelkanter.

I samme niveau foreligger der en moderat til kraftig højresidig, foraminal stenose, størstedelen pga. unkovertebraledsartrose, og foramen tolkes værende forsnævret i en sådan grad, at der er påvirkning af højre C6-rod. De centrale pladsforhold er normale og ligeså det venstre foramen.

Pladsforholdene i den resterende del af columna cervicalis er helt normale.

Medulla cervicalis og øvre thoracalis er normalt kalibrerede og indeholder ikke patologiske signalforandringer.

I niveau C5/C6 ser man type 1 forandringer i hvirvelcorpora ud mod højre.

...

MR skanning af højre skulder:

Undersøgelsen viser lette inflammatoriske forandringer i supraspinatussenen, men ingen rupturtegn. Der er markant artrosetilstand i akromioklavikularleddet, og leddet er generelt hypotrofisk både på over- og undersiden. Der er dog ingen væske i bursa subacromiale/subdeltoidea.

Infraspinatus er normal, men der ses ret markante inflammatoriske forandringer i subscapularis-senerne, men uden rupturtegn.

Den lange bicepssene har således normal lokalisation i sulcus. Ankeret fremtræder helt naturligt.

Der er ingen bruskforandringer i selve skulderleddet, og væsken intraartikulært er normal."

Af lægeerklæring l af 16/3 2016 fremgår bl.a.:

2	Oplys den tilskadekomne, at der aktuelt er klager/symptomer?	NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:
		☐	☒	

Ankenævnet for Forsikring

9.

94807

3	Er der objektive forandringer som følge af skaden?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: Hvilke? Ømhed medialt sv. t. spina scapula
4	Har der tidligere været skader/sygdomme fra samme område	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: Hvilke?
5	Forventes der varige følger efter skaden/sygdommen?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: Hvilke varige følger? Formentlig fortsat smerter i hø. skulder ved overbelastning
11	Oplyser den tilskadekomne:	NEJ JA	
	a) at være blevet behandlet med medicin for den aktuelle skade?	☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: Hvilken medicin? Ibuprofen 400mg 1x3 daglig 14 dage.
	b) at der i øjeblikket behandles med medicin som følge af den aktuelle skade?	☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: Hvilken medicin?

Af funktionsattest af 26/4 2017 fremgår bl.a.:

3	a) Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne, at der opstod efter den aktuelle skade/sygdom?	Fald 2½ m ned på hø. skulder-nakke-parti med akut smerte til følge. Herefter symptomer s.a. pkt. 4 og 15.
	b) Hvornår oplyser den tilskadekomne, at de første symptomer opstod?	Dato: 15/2-2015 (dag/måned/år)
4	Hvilke læsioner og sygelige tilstande fandt De hos den tilskadekomne, som var forårsaget af den aktuelle skade/sygdom (jf. punkt 2)?	27-02-2015: Jeg finder ingen tegn til frakturer el. dislokation. Der er nedsat kraft i Supraspinatus. Intet impingement. 03-03-2015: Har svært ved at bruge skulderen i eleveret stilling og har kst smerter i skulderen mest ved elevation over vandret. Obj normal skulderkontur, normal bevægelighed ved abduction og flexion men vanskelighed med rotation. Ømhed ved us af labrum fortil.

h

15	a) Påvirkes den tilskadedkomnes funktionsevne af den aktuelle skade/sygdom? Hvis JA til spørgsmål a), besvares punkt b), c) og d) b) Hvorledes påvirker den aktuelle skade/sygdoms medicinske følger funktionsevnen? c) Anser De tilskadedkomnes funktionsevne for blivende nedsat? d) Er der udsigt til bedring, forværring eller evt. senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade/sygdom og dermed på funktionsevnen?	NEJ JA ☐ ☒ Hvis JA, udfyldes: Hvorledes? Kan ikke i længere tid arbejde med hø. arm over 90 grader. Føler sig stiv i hø. skulder/nakke. Svært ved at løfte ting på hø. skulder. Hvis JA, udfyldes: Hvorledes? Må undlade arbejde med hø. arm/skulder over 90 gr. Venstre arm må aflaste for højre arm. Hvis JA, udfyldes: Hvorledes?
16	Hvilke klager/symptomer fremfører den tilskadedkomne nu?	Se punkt 15 b/c. Kan vågne med smerter i hø. skulder, hvis overbelastet i løbet af arbejdsdagen
20	Oplyser den tilskadedkomne at have smerter i skulderen ved belastning?	NEJ JA ☐ ☒ Hvis JA, udfyldes: ☐ Lette smerter ☒ Middelsvære smerter ☐ Svære smerter
23	Er bevægeligheden i skulderledet nedsat (med frit skulderblad)?	NEJ JA ☒ ☐ Hvis JA, hvordan er bevægeligheden? Højre Venstre

Af afgørelse af 8/3 2018 fra Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Afgørelse

[Fagforening] har på dine vegne klaget over Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om afslag på godtgørelse for varigt mén. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgjorde sagen den 11. juli 2017.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Du har ret til 5 procent i godtgørelse for varigt mén. Vi forhøjer derfor méngraden fra mindre end 5 procent til 5 procent.

Det betyder, at vi ændrer Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse. Du vil høre fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som nu beregner den nye godtgørelse. Forsikringsselskabet vil herefter udbetale beløbet.

...

Begrundelsen for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Afgørelse fra Ankestyrelsen

Ankestyrelsen vurderer, at du har følger efter arbejdsskaden, der skønsmæssigt svarer til et varigt mén på 5 procent.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på dine oplysninger om, at du ikke har hvilesmerter. Du har dog middelsvære daglige belastningsudløste smerter.

Ifølge de lægelige oplysninger har du normal bevægelighed i højre skulder.

Dine gener fremgår ikke direkte af méntabellen, men vi har sammenlignet med méntabellens punkt D.1.5.2. Efter dette punkt svarer daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed til et varigt mén på 5 procent. Du har ikke let nedsat bevægelighed. Vi fastsætter dog skønsmæssigt dit varige mén til 5 procent, da du har middelsvære daglige belastningsudløste smerter.

Oplysningerne fremgår særligt af funktionsattesten af 26. april 2017.

...

Bemærkninger til klagen

Din fagforening anfører, at du har flest problemer med nakken, som spænder op i løbet af en arbejdsdag.

Du føler en stivhed i skulderen og ud i armen, men nedsat bevægelighed pga. smerter. Smerterne breder sig fra nakken ned over ryggen og mod skulderbladene.

Din fagforening anfører, at du ikke kan bære genstande i forbindelse med de arbejdsopgaver du udfører. Du kan ikke bære på højre skulder i længere tid ad gangen. Du kan heller ikke arbejde over hovedhøjde, som f.eks. ...

Din fagforening anfører også, at hvis du ikke var ansat ved nuværende arbejdsgiver, hvor der tages hensyn til dine gener, vil du have svært ved at klare arbejdet som ...

Din fagforening foreslår, at der udarbejdes en speciallægeerklæring, som beskriver dine gener.

Vi bemærker, at det fremgår af anmeldelsen, at du faldt ned på en gesimskant, hvor du landede på skulderen, armhulen og bagdelen. Vi vurderer derfor, at der ikke har været en direkte påvirkning af din nakke, og at hændelsen derfor ikke har forårsaget dine nakkegener. Vi fastsætter derfor ikke varigt mén for dine nakkegener.

Vi vurderer, at sagen er tilstrækkeligt lægeligt oplyst.

Vi henviser i øvrigt til vores begrundelse."

Af brev af 3/8 2018 fra Ankestyrelsen til klageren fremgår bl.a.:

"Her er spørgsmålene til lægekonsulenten samt lægekonsulentens udtalelse (svarene er markeret med fed):

1. Hvordan vurderer du skadelidtes bevægelighed i højre skulder?

Normal

2. Hvordan vurderer du graden af smerter i højre skulder?

Ingen hvilesmerter, middelsvære daglige belastningssmerter

3, Hvad er tilskadekomnes mén for gener fra højre skulder? (Angiv, om der er tale om mén fastsat efter skøn eller méntabel)

Skønnet 5 % udgangspunkt D.1.5.2, på grund af daglige smerter

4. Hvis du har fastsat ménet efter skøn, bedes du oplyse, hvad du har lagt vægt på i vurderingen.

Som anført

..

Uddybende bemærkning til lægekonsulenten, og lægekonsulentens udtalelse (svaret er markeret med fed):

1. Hvad er tilskadekomnes mén for gener fra højre skulder? Angiv, om der er tale om mén fastsat efter skøn eller méntabel.

Der er daglige smerter mere end lette. Ménet større end D.1.5.1 som anført skønnet D.1.5.2."

Af vejledende udtalelse fra Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings af 26/8 2019 fremgår bl.a.:

"Varigt mén

Andre relevante sager

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, Center for Ulykker har den 11. juli 2017 vurderet følgerne efter skaden, idet der er tale om en arbejdsskade. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede her [klagerens] følger efter skaden den til et varigt mén på mindre end 5 procent.

Sagen blev efterfølgende vurderet af Ankestyrelsen den 8. marts 2018 til et varigt mén på 5 procent.

Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi og neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] kom til skade den 16. februar 2015, da han faldt ned fra et stillads og landede på højre skulder.

- [Klageren] konsulterede egen læge den 27. februar 2015, hvor han klagede over smerter i højre skulder.

- [Klageren] blev tilset igen af egen læge den 25. marts 2015, hvor han fortsat klagede over smerter i højre skulder. Endvidere oplyste han, at han havde også havde fået et vrid i nakken og efterfølgende slog nakken.

- Røntgen den 25. marts 2015 viste degenerative forandringer i nakken.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] har gener i højre skulder i form af kroniske smerter og indskrænket bevægelighed.

Vi har lagt vægt på, at der objektivt er fundet normal bevægelighed uden muskelsvind.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt D.1.5.1 vurderes skulder, med til tider belastningsudløste smerter og normal bevægelighed, til mindre end 5 procent.

Vi vurderer, at [klagerens] aktuelle gener i højre skulder kan sammenlignes med ovenstående tabelpunkt.

Vi vurderer derfor, at skaden den 16. februar 2015 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] også aktuelt klager over nakkesmerter.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer.

Ved strakssymptomer forstås det, at generne opstår i forbindelse med skaden eller som udgangspunkt senest indenfor få dage.

Ved vurdering har vi lagt vægt på, at [klageren] ved konsultation hos egen læge den 25. marts 2015 klagede første gang over nakkegener.

På baggrund af ovenstående finder vi det med overvejende sandsynlighed, at [klagerens] aktuelle nakkegener skal tilskrives andre forhold end den anmeldte skade."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel fremgår bl.a.:

"D.1.5. Skulder

Følger efter forvridninger, ledeskred, brud og belastningsskader. (Al bevægelighed regnes med ufikseret skulderblad)

D.1.5.1. Til tider belastningsudløste smerter og normal bevægelighed <5%

D.1.5.2. Daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed 5%

D.1.5.3. Daglige, belastningsudløste smerter og middelsvært nedsat bevægelighed til aktivt frem-op og ud-op 90 grader 10%

D.1.5.4. Daglige, belastningsudløste smerter og svært nedsat bevægelighed til aktivt frem-op og ud-op 45 grader samt objektivt muskelsvind 25%

...

D.1.5.10. Forandringer i skulderleddets rotatorsener – med daglige, belastningsudløste smerter og normal bevægelighed 5%"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Ulykkesforsikring

...

6.6 Hvilke skader er dækket

Forsikringen dækker:

6.6.1 Ulykkestilfælde

Direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige men eller død.

Ulykkestilfælde, der er forårsaget af et ildebefindende eller ved besvimelse er også omfattet.

...

6.7 Hvilke skader er ikke dækket

Forsikringen dækker ikke:

6.7.1 Sygdom

Tilstande, som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer. Det gælder også selv om tilstanden konstateres efter et ulykkestilfælde.

6.7.2 Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse - uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1950'erne, har anmeldt, at han den 16/2 2015 var udsat for en arbejds-skade, hvor han faldt ned på en gesimskant og landede på skulderen, armhule og bagdel. Han ønsker erstatning for en méngrad på 5 procent.

Klageren har anført, at Ankestyrelsen den 8/3 2018 traf afgørelse om, at følgerne efter arbejds-skaden svarer til et varigt mén på 5 procent, og at hans andet ulykkesforsikringsselskab har udbetalt erstatning baseret på en méngrad på 5 procent. Han er uforstående overfor, hvorfor selskabet ikke anerkender afgørelsen, når speciallæger har vurderet méngraden til 5 procent. Klageren har også anført, at "vi er uretfærdigt behandlet af vores forsikring, som vi troede vi kunne være trygge ved - især da to andre forsikringsselskaber har anerkendt og udbetalt erstatning for min mén grad på 5%. Jeg er desværre stadig påvirket af smerter og funktionsnedsættelse efter

ulykken, hvor speciallægen fortalte mig at jeg havde flænset ledbånd samt sener i skulder og nakke!".

Selskabet har anerkendt ulykkestilfældet, men har afvist dækning under henvisning til, at méngraden er under 5 procent. Selskabet har blandt andet anført, at sagen har været forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som har tiltrådt selskabets afgørelse, og at der er tale om en forkert afgørelse fra Ankestyrelsen, som i øvrigt er truffet efter arbejdsskadesikringsloven og ikke efter betingelserne på den private ulykkesforsikring. Selskabet har endvidere anført, at klagerens smerter svarer til punkt D.1.5.2 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, idet han har daglige, belastningsudløste smerter, men at klageren ikke har nedsat bevægelighed, og at hans helbredsmæssige tilstand derfor er bedre end det, der er forudsat opfyldt efter punktet. Selskabet har desuden lagt vægt på, at klageren ikke har fået påvist nogen traumatiske skader i sin højre skulder efter ulykken, og at en MR-scanning af skulderen har vist en markant artrosetilstand i hans AC-led i skulderen, hvilket er en forudbestående ikke-traumatisk lidelse, som ikke er omfattet af forsikringen.

Sagen har været indbragt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring som arbejdsskadesag. Den 11/7 2017 traf Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgørelse om, at méngraden efter arbejdsskaden var mindre end 5 procent. Ankestyrelsen ændrede Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse den 8/3 2018, hvor det varige mén blev vurderet til 5 procent. Af afgørelsen fremgår det blandt andet, at "vi lægger vægt på dine oplysninger om, at du ikke har hvilesmerter. Du har dog middelsvære daglige belastningsudløste smerter. Ifølge de lægelige oplysninger har du normal bevægelighed i højre skulder. Dine gener fremgår ikke direkte af méntabellen, men vi har sammenlignet med méntabellens punkt D.1.5.2. Efter dette punkt svarer daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed til et varigt mén på 5 procent. Du har ikke let nedsat bevægelighed. Vi fastsætter dog skønsmæssigt dit varige mén til 5 procent, da du har middelsvære daglige belastningsudløste smerter".

Sagen har desuden været forelagt for Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Den 26/8 2019 udtalte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at det varige mén er mindre end 5 procent. Af udtalelsen fremgår det, at "ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] har gener i højre skulder i form af kroniske smerter og indskrænket bevægelighed. Vi har lagt vægt på, at der objektivt er fundet normal bevægelighed uden muskelsvind. Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel: Efter tabellens punkt D.1.5.1 vurderes skulder, med til tider belastningsudløste smerter og normal bevægelighed, til mindre end 5 procent. Vi vurderer, at [klagerens] aktuelle gener i højre skulder kan sammenlignes med ovenstående tabelpunkt. Vi vurderer derfor, at skaden den 16. februar 2015 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent", og at "på baggrund af ovenstående finder vi det med overvejende sandsynlighed, at [klagerens] aktuelle nakkegener skal tilskrives andre forhold end den anmeldte skade".

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel punkt D.1.5.1 fremgår det, at til tider belastningsudløste smerter og normal bevægelighed giver en méngrad på mindre end 5 procent, og af punkt D.1.5.2 fremgår det, at daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed giver en méngrad på 5 procent.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.7.1 og 6.7.2, at forsikringen ikke dækker "tilstande, som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer. Det gælder også selv om tilstanden konstateres efter et ulykkestilfælde", og "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse - uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i vejledende udtalelse af 26/8 2019 vedrørende den private ulykkesforsikringssag har vurderet, at klagerens varige mén er mindre end 5 procent, idet klagerens gener kan sammenlignes med punkt D.1.5.1. Det fremgår videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med overvejende sandsynlighed finder, at klagerens aktuelle nakkegener skal tilskrives andre forhold end den anmeldte skade, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ved afgivelsen af den vejledende udtalelse inddrog Ankestyrelsens afgørelse af 8/3 2018 i vurderingsgrundlaget.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af funktionsattest af 26/4 2017 fremgår, at klageren har middelsvære smerter ved belastning, at klageren ikke har smerter i skulderen i hvile, og at der ikke findes nedsat bevægelighed i skulderen.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af MR-skanning af klagerens højre skulder af 5/4 2015 fremgår, at der er lette inflammatoriske forandringer i supraspinatussenen, og at der er markant artrosetilstand i akromioklavikularleddet.

Nævnet finder, at afgørelsen af 8/3 2018 i arbejdsskadesagen fra Ankestyrelsen og det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at klagerens andet ulykkesforsikringsselskab har vurderet klagerens varige mén til 5 procent, ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

94807



Jens Kruse Mikkelsen
formand