

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. november 2020 blev i sag nr. 94809:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 5/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Kom i 2015 til skade med min pegefinger da jeg skar mig og skar min scene samt noget af nerven over. Beskeden dengang var, at jeg skulle igennem et par operationer og lang genoptræning for at opnå fuld funktion af fingeren igen. Begge operationer mislykkede og i 2017 blev der fastsat en mengrad på 8% som blev udbetalt af [andet selskab]. Har lige fundet ud af, at jeg også har en ulykkesforsikring på jobbet der dækker (IF) og har derfor anmeldt det. De giver afslag med begrundelse af forældelse. Jeg er klar over, at skaden skete i 2015, men dengang fik jeg, at vide at der ville gå nogle år før det kunne vurderes om den ville få fuld funktion igen, hvilket blev konstateret i 2017 at den ikke ville. Så jeg mener der skal tages udgangspunkt fra 2017 hvor mengrad blev fastsat og ikke 2015. Jeg har fortsat en finger jeg ikke kan bruge i hverdagen og skal muligvis endnu en operation igennem.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning."

Selskabet har i brev af 25/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi fremsender hermed vores bemærkninger til sagen, idet vi nedlægger følgende for Ankenævnet.

Påstand

Klagen tages ikke til følge.

Sagsfremstilling og anbringender

Sagen omhandler en firma tegnet kollektiv heltidsulykkesforsikring, hvortil vedlagte forsikringsvilkår er gældende **Bilag A**.

Den 10. december 2019 modtog If henvendelse fra skadelidte om anmeldelse af skaden sket den 20. juni 2015 **Bilag B**. Skadelidte skriver i anmeldelsen, at hun ved hændelsen 'fik skåret min finger næsten helt over, så sener og nerver blev skåret over'. Skaden var opstået i fritiden og var ligeledes anmeldt til forsikringsselskabet [andet selskab].

If kontaktede skadelidte den 11. december 2019 og bad om samtykke for at indhente akter fra [andet selskab], samt redegørelse for årsagen til skadens sene anmeldelse **Bilag C**.

Af svaret fra skadelidte af 11. december 2019 fremgår bl.a.

'Der er 2 årsager til jeg først anmelder nu, den ene er, at jeg blev først færdig opereret i August 2017 og der skulle jeg lade der gå nogle år (bl.a. med genoptræning) før jeg ville kunne se/mærke det fulde resultat. Desværre er resultatet kun forværret fra den første operation, hvor jeg dengang fik fastsat et mengrad på 8% (først 5% som blev lavet om til yderligere 3%) og har fået besked på nu, at der ikke kan gøres mere.

Derudover er jeg på intet tidspunkt blevet gjort opmærksom på, at jeg kunne søge dækning hos jer, så havde jeg bestemt gjort det noget før.'

If meddelte 30. december 2019 at 'For at vi kan tage videre stilling til skaden herunder forældelse, indhenter vi nu de lægelige akter som [andet selskab] er i besiddelse af.' **Bilag D**

Skadelidte fremsendte mail af 30. december 2019 med foto af hånd, hvor der bl.a. anføres

'Jeg har ikke anmeldt yderligere til [andet selskab] efter min operation i 2017 men har sendt dem en mail vedr., at resultatet har gjort at jeg har flere men end dengang jeg fik min første operation og lavede anmeldelsen,

Men forsikringen er ikke ved [andet selskab] længere. Så I bør nok indhente info ved [hospital 2] som har lavet den sidste operation.

Jeg har været ansat ved [arbejdsgiver] i 15 år og er først nu blevet gjort opmærksom på at vi har en ulykkesforsikring - er aldrig blevet kontaktet af jer før - ellers havde jeg anmeldt det for mange år siden'. **Bilag E**

Den 22. januar 2020 modtog If akterne fra [andet selskab], herunder journal, speciallægeerklæring og ménvurderingen fra [andet selskab] af 5. januar 2017 på samlet 8% (5% + 3% forhøjelse).

Bilag F

If afviste skaden jf. mail af 27. januar 2020, hvor det bl.a. gøres gældende at

'Desværre må vi meddele, at dit krav er forældet i henhold til gældende forældelsesregler.

Efter forældelsesloven bliver et krav forældet 3 år efter forfaldstidspunktet. Forfaldstidspunktet er det tidspunkt, hvor du har kendskab til at du har pådraget dig en skade.

Vi finder at du har været bekendt med din skade, allerede da skaden indtræf i og med da du fik skåret din finger næsten helt over, så sener og nerve blev skåret over, hvorfor dit krav blev forældet i juni måned 2018.

Endvidere er vi opmærksomme på at du har anmeldt din skade overfor [andet selskab], og at de har indhentet lægelige oplysninger den 16. september 2015 hvor af det fremgår at du har været til kontrol den 22. juni 2015. I hvert fald har du på skadens årsdag været bekendt med skaden, hvorfor kravet under alle omstændigheder er forældet i juni måned 2018.' **Bilag G**

Vi fastholder vores afvisning

Forældelsesloven er gældende for ulykkesforsikringer og her gælder en 3 årig forældelsesfrist der regnes fra skadetidspunktet. Skaden er sket den 20. juni 2015 og anmeldes først til If den 10. december 2019, som er mere end 4 år efter at skaden var sket. Vi finder at skadelidte har været bekendt med skaden da den indtraf den 20. juni 2015 grundet skadens karakter. Der foreligger også lægedokumentation herpå umiddelbart efter skaden. Kravet er således forældet den 20. juni 2018.

Vi bemærker endvidere at forældelse regnes fra skadetidspunktet og ikke regnes fra det tidspunkt hvor kravet kunne opgøres, som skadelidte anfører. - Hvis dette var tilfældet, ville forældelsen regnes fra tidspunktet hvor speciallægeerklæringen forelå den 27. april 2016, og kravet ville således være forældet 27. april 2019. Vi finder desuden at der har været kendskab til forsikringen, i og med at den er fremgået af firmaets personalepolitik.

På baggrund af ovenstående må det konkluderes, at kravet under alle omstændigheder er forældet.

Vi afventer jeres afgørelse

Vi afventer nu jeres afgørelse af sagen."

Klageren har i kommentarer af 26/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det word bilag der hedder 'afslag' er en fejlvedhæftning - har haft sagen forbi 2 advokater, hvor den ene ikke mener der er noget at gøre men den anden skrev, at IF skal tage udgangspunkt i den dato hvor menigheden blev fastslået (i 2017) og at jeg skulle tage sagen til ankenævnet, da advokat omkostninger ville være for høje kontra forsikringssummen.

...

Har uploadet 2 billeder af hvordan min finger er i dag - det ses ret tydeligt på det ene billede at der aldrig har været tale om en overskæring af fingeren. Det var spidsen af en global kniv der røg ind i siden af min finger.

...

Hvis jeg har skrevet at jeg har fået min finger skåret næsten helt over er det en fejl, hvilket også burde kunne læses i lægejournalen og ses på de billeder der er sendt til IF. Jeg skar et lille hul på siden af min pegefingert som skar sener helt over og lavede skade på min nerve (kan godt sende et billede af hvor lille arret er). Jeg gik i flere dage før jeg fik første operation (og det tænker jeg ikke man gør med en overskåret finger!) og efter første operation fik jeg besked på at jeg skulle

igennem et langt genoptræningsforløb og måske en operation mere, men udsigterne for en fuld funktionsdygtig finger kunne først fastsættes 100% efter endt behandling. Jeg fik sidste operation i 2017 og først der blev den endelige mengrad fastsat på de 8% og først der fik jeg besked på, at nu kunne de ikke gøre mere ud over at de kunne operere igen og lave en stiv finger. Så nej jeg har på ingen måde tilbage i 2015 været klar over hvor meget funktionsnedsættelse jeg ville få og om jeg overhovedet ville få noget. Jeg har fortsat en finger jeg ikke kan bruge i det daglige, da hele det yderste led peger nedad. Jeg forstår ikke hvorfor IF opfordrede mig til, at anmelde sagen da jeg ringede derind og forklarede forløbet, når de så er så hurtige til at afvise."

Selskabet har i brev af 16/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder vores afvisning i henhold til gældende forældelsesregler, som anført i vores brev af 25. februar 2020.

Det bemærkes endnu engang at forældelse regnes fra skadetidspunktet, og ikke fra det tidspunkt hvor kravet endelig kunne gøres op. Vi finder fortsat at skadelidte var bekendt med at hun havde pådraget sig en personskafe den 20. juni 2015."

Klageren har i kommentar af 9/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er fortsat meget uforstående overfor, at IF selv opfordrer mig til at anmelde skaden da jeg ringede derind i december 2019 og forklarede forløbet samt skadetidspunktet. Som skrevet tidligere var jeg bestemt ikke bekendt med hvor stor skaden var tilbage i 2015 og heller ikke de udsigter. Jeg fik stillet i udsigt af [hospital 1] der lavede første operation (der var beskeden at jeg ville få fuld funktion i fingeren). Min finger er kun blevet værre med årene og er mere nedsat funktionsmæssigt efter 2 operation. Det var først i 2017 efter en scanning på [hospital 2] at de kunne se det ikke var vokset rigtig sammen og der var vokset brusk på tværs af fingeren og derfor skulle den opereres igen. Så jeg kunne på ingen måde vide i 2015 at jeg fik en finger med varige men og nedsat funktion. Jeg har også fremsendt billeder af hvordan min finger ser ud i dag 5 år efter og der kan man tydeligt se at det ikke er optimalt."

Klageren har i kommentarer af 18/5 2020 og af 25/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg blev ansat i virksomheden i 2004 og på daværende tidspunkt havde vi ikke en ulykkesforsikring. Der sker jævnligt opdateringer i vores personalepolitik, men jeg er på intet tidspunkt blevet gjort opmærksom på, at vi har fået en ulykkesforsikring. Jeg har lavet en rundspørge på min arbejdsplads og jeg er langt fra den eneste der er uvidende omkring dette. Jeg har aldrig fået så meget som en mail eller et brev fra IF omkring vores dækning/samarbejde med dem. Det får jeg fra alle andre samarbejdspartnere der er tilknyttet [arbejdsgiveren] (pension, sundhedsforsikring osv.) for at sikre sig, at vi ved vi er tilknyttet en aftale hos dem. Jeg tror ikke min arbejdsplads gemmer gamle versioner af personalepolitik, for det hjælper ikke at få den nyeste version, for der ved jeg at det er blevet synliggjort efter det har været oppe på et møde, at flere er uvidende omkring denne aftale.

...

Har gennemgået forsikringsvilkår hos IF og hvis jeg følger punkt 9, hvor det beskrives at 'Tilskadekomne skal være under nødvendig behandling af læge og/eller tandlæge og skal følge dennes forskrifter. • Så snart lægens behandling er slut, eller skadens blivende følger kan bestemmes, skal

sikrede kontakte If.' - Jeg har været under behandling fra 2015 frem til 2017 hvor jeg havde min afsluttende operation og først der blev der fastsat en mengrad på 8%.

Ydermere er følgende beskrevet i punkt 2.4 'Dobbeltforsikring Er der tegnet forsikring mod samme risiko i andet selskab, og har dette selskab taget forbehold om, at dækningen falder bort eller indskrænkes, hvis forsikringen tillige er tegnet i andet selskab, gælder samme forbehold nærværende forsikring, således at erstatningen betales forholdsmæssigt af selskaberne' – [andet selskab] fastsatte mengrad endelig i 2017 på 8%

9. Sikredes pligter ved skade I det følgende beskrives, hvordan sikrede skal forholde sig i tilfælde af en skade, der er omfattet af ulykkesforsikringen. Ulykkestilfælde skal hurtigst muligt anmeldes til If. Hvis et ulykkestilfælde anmeldes for sent iht. Gældende forældelsesregler, kan retten til • erstatning bortfalde. Har ulykkestilfældet medført døden, skal dette meddeles If inden 48 timer. • Tilskadekomne skal være under nødvendig behandling af læge og/eller tandlæge og skal følge dennes forskrifter. • Så snart lægens behandling er slut, eller skadens blivende følger kan bestemmes, skal sikrede kontakte If."

Selskabet har i brev af 16/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har læst skadelidtes kommentarer, og vi finder ikke at oplysningerne ændrer ved at skadelidte, har været bekendt med skaden allerede da skaden indtraf den 20. juni 2015.

Vi fastholder således vores afvisning, med henvisning til tidligere fremsendte uddybende bemærkninger.

Vi skal endvidere henlede opmærksomheden på

- at skadelidte havde anmeldt skaden overfor [andet selskab] umiddelbart efter skaden var sket
- [Andet selskab] havde indhentet lægelige oplysninger allerede i september 2015
- [Andet selskab] havde den 16. februar 2016 vurderet méngraden til 5%
- Skadelidte havde således i hvert fald den 16. februar 2016, været bekendt med et varigt mén.
- skaden er forældet 3 år efter skadedato og ihvertfald må det ligges til grund at skaden under alle omstændigheder er forældet 3 år efter 16. februar 2016, dvs. den 16. februar 2019.
- Arbejdsgiveren ... der har tegnet forsikringen, henviser til deres personalehåndbog hvor forsikringsaftalen fremgår. Der har således været fri tilgængelig oplysning omkring forsikringens eksistens.

Skadelidte henviser til forsikringsvilkårenes afsnit 9 omkring anmeldelse

'9. Sikredes pligter ved skade

I det følgende beskrives, hvordan sikrede skal forholde sig i tilfælde af en skade, der er omfattet af ulykkesforsikringen. Ulykkestilfælde skal hurtigst muligt anmeldes til If. Hvis et ulykkestilfælde anmeldes for sent iht. gældende forældelsesregler, kan retten til • erstatning bortfalde'

Vi kan blot pointere, at ovenstående afsnit i vilkårene netop finder anvendelse i dette tilfælde, i og med at skaden er for sent anmeldt og erstatningen dermed bortfalder.

Skadelidte henviser endvidere til forsikringsvilkårene punkt 9. om lægebehandling, samt punkt 2.4 omhandlende dobbeltforsikring. Vi finder ikke anledning til at gå nærmere ind i disse punkter, da

Ankenævnet for Forsikring

6.

94809

skaden er forældet og uagtet dette finder punktet om dobbeltforsikring ikke anvendelse i nærværende sag."

Klageren har i kommentar af 29/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg blev ansat i 2004 havde vi ikke en ulykkesforsikring og er ikke blevet oplyst om, at der senere hen er kommet en. At det så er lagt i en personalemappe på et drev, gør ikke at jeg automatisk bliver oplyst om at der er kommet en ulykkesforsikring. [Tredje selskab] derimod har aktivt henvendt sig og fortalt hvilken ordning vi har hos dem, det har IF på intet tidspunkt, hvilket gør, at jeg ikke vidste om det ligesom 90% af mine kollegaer heller ikke gjorde!! Da jeg kom til skade i 2015 var der ikke en eneste i [arbejdsgiveren] der henviste til vores ulykkes forsikring, hvilket igen må tyde på, at det har været få der har kendt til denne ordning. Men det ændrer fortsat ikke på, at mengrad først blev fastsat i 2017 og at jeg fortsat har en finger med megen funktion nedsættelse som skal opereres endnu engang."

Selskabet har i brev af 10/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til klagers indsigelse af 29. juni 2020, kan vi supplerende oplyse at Ulykkesforsikringen tegnet af [arbejdsgiveren] har været i kraft i If siden 01.01.2003.

I øvrigt henviser vi til Personalepolitikken som forsikringstager har oplyst i mail af 23.06.2020."

Klageren har i kommentar af 10/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg blev tilbage i 2004 ansat af [arbejdsgiveren] (Nu ...) og har på min ansættelseskontrakt ikke noget omkring, at jeg har en ulykkesforsikring hos IF. Som tidligere beskrevet, har jeg været ansat i 16 år og ikke en eneste gang fået en henvendelse fra IF om, at jeg har en ulykkesforsikring hos dem! Min afsluttende kommentar er fortsat, at det er dokumenteret, at mit mengrad først blev fastsat i 2017 hos [andet selskab] efter min sidste operation, hvilket ikke forælder sagen da jeg meldte det i 2019. Som jeg også tidligere har skrevet, var der ingen der kendte omfanget af skaden da det skete, eftersom fingerkirurgi kan være umuligt at forudsige, da det kommer an på genoptræningsforløbet. I mit tilfælde er det ikke gået som forventet og også derfor forløbet har taget lang tid og der har været flere operationer. Jeg har fortsat en finger der er ikke funktionsdygtig og havde jeg været bevidst om forsikringsforholdene med IF da jeg fik fastsat mengrad i 2017, så havde jeg også anmeldt det der (men det ændrer stadig ikke på at jeg har gjort det indenfor fristen). Jeg kan dog se i forsikringspolice at mengrad skal fastsættes efter hvordan de er blevet fastsat hos mit private forsikringsselskab og da det først blev fastsat i 2017, havde det ikke været en mulighed at anmelde det da skade skete!"

Klageren har i brev af 26/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har haft sagen inde ved [advokat], der netop har sendt følgende skriv retur

Hej [klageren]

Jeg er enig i at forældelsesfristen skal regnes fra eller er udsat indtil det efter det foreliggende står dig klart at der vil blive eller i hvert fald sandsynligt kan blive tale om varigt men ikke allerede fra selve hændelsen.

Kan du ikke blive enige med modparten kan du for kr. 200 lave en klage til Ankenævnet for forsikring.

Med venlig hilsen
[Advokat]

Som tidligere skrevet blev jeg færdigopereret i 2017 og først der blev der fastsat mengrad på 8% - se dokumentation nedenfor, som også tidligere har været fremsendt

Dato: 05 January 2017

Vedrørende sagsnummer: ...

Dine gener fremgår ikke præcis af Méntabellen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (tidligere Arbejdsskadestyrelsen).

Der skal derfor foretages et skøn ud fra tabellens beskrivelser af andre gener fra 2. finger (pegefinger), jf. nedenstående uddrag af Méntabellen:

- D.1.1.1.12. Tab af 2. finger 10%
- D.1.1.1.13. Tab af 2. fingers yder- og midterstykke 10%
- D.1.1.1.14. Tab af 2. fingers yderstykke 5%
- D.1.1.1.15. 2. finger med stift grundled i strakt stilling 5%
- D.1.1.1.16. 2. finger med 90 graders strækkemangel i midterled 5%

Som skaden og dine gener er beskrevet, mener vi under alle omstændigheder ikke, at dit varige mén kan bedømmes til 10% svarende til at miste hele fingeren eller dennes midter- og yderstykke.

Udgangspunktet for vurderingen af dine gener er derfor en af de 3 øvrige beskrivelser med et varigt mén på 5%.

Mht. smerter i håndled, finder vi ikke, at disse specifikt relaterer sig til skaden. Mht. udviklingen af bruskknuder i håndfladen, mener vi ikke, at der foreligger klar indikation for, at dette er relateret til den konkrete skade, hvortil kommer, at dette – hvis der var indikation for årsagssammenhæng – måtte anses for en del af det varige mén, som bliver kompenseret ved 5%.

I ganske særlige tilfælde er der mulighed for at kompensere for en særlig ulempe, jf. nedenstående uddrag fra Méntabellen.

Published 02/2014.

2.1.1. TAB AF SÆRLIGE FÆRDIGHEDER

Kun i ganske særlige tilfælde, hvor skaden har givet ganske specielle ulemper i det daglige som følge af tab af særlige færdigheder, vil der være grundlag for at fravige méntabellen.

Pga. sagens karakter og omstændigheder skal vi velvilligt være indstillet på, at lade dine gener i form af tab af speciel færdighed med at trykke på touchskærm komme ind under dette punkt med 3% mén i tillæg til de 5%, dvs. i alt 8%. Dette uanset skaden er på venstre hånd og du er højrehåndet."

Ankenævnet for Forsikring

8.

94809

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder brev af 5/1 2017 fra klagerens andet selskab.

Af speciallægeepikrise af 16/9 2015 fremgår bl.a.:

"AKTIONSDIAGNOSE:

A D8661 Læs. Af fleksorsene til an. spec. Finger i håndled el. hånd

Pt. kommer til kontrol efter sut. af profundus senen på ve. 2. finger. Pt. fortsat generet af ømhed i området, tp. overfølsomhed og nedsat bevægelighed. Følger specielt generet af fingeren ikke kan strækkes helt, da pt. arbejder meget med touch skærm.

objektivt

ve. 2. finger i ekstenstionsdefekt omkring 5 gr. i yderleddet. Flek. 40 gr. i yderleddet, 80 gr. i PIP leddet og 105 gr. i MF leddet. God kraft over yderleddet. Læsionen, som er beliggende over phalanx media umiddelbart distalt for denne, nedsat sensibilitet på radialsiden af fingeren. De øvrige ulnare fingre kan hyperekstendere næsten 10 gr.

Pt. drøftes med ergo ...

Der er formentligt ikke mere bevægelighed bedømt udfor de seneste ugers fremgang. Pt. informeres om at sensibiliteten med alt sandsynlighed vil bedres, da der kun har været tale om en ganske lille overfladisk læsion i nerven. Mht. bevægeligheden kan der formentligt ikke forventes de store forbedringer. Indskærpes dog vigtigheden af inddrage fingeren ved dagligdags aktivitet. AFSLUTTES."

Af funktionsattest af 18/1 2016 fremgår bl.a.:

2	Skønner du, at fortsat eller yderligere behandling kan føre til en bedring i tilstanden?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, hvilken behandling eller genoptræning (kort beskrives)?
		Hvis NEJ, fra hvilket tidspunkt skønnes der ikke at have været væsentlig fremgang eller bedring i tilstanden? <i>sekt efterår 2015</i> (Dag/måned/år)	
7	Besvares kun hvis patienten i punkt 6 har oplyst, at der er funktioner, som ikke kan udføres. Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner?	Der er en vis dysæstesi (se pkt. 10) sv.t. 2. ve. finger ligesom pt. har nedsat stryke og funktion af distale phalanx over DIP-ied Dette giver ved bl.a. tastearbejde problemer da fingeren ikke mere befinder sig i neutral-stilling	
8	Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	Kan ikke lave tastetryk med ve. 2. finger	
13	Er der føleforstyrrelser?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, angives for hver tilskadekommen finger lokalisationen (Dorsalt - volart - radiale - ulnart): dysæstesi som vist på tegning under pkt. 10

14	Er der nedsat bevægelighed i fingrene? mellemhåndsteknogie, når tommelfingeren føres ud fra 2. fingren. Males med hånden liggende fladt på et bord.	NEJ JA ☐ ☒		Højre	Venstre
	Bemærk: Ikke udfyldte felter for de enkelte fingre betyder, at de bevæges normalt.		2. finger	0-80	0-60
			Grundled (norm 0-80°)	0-100	0-90
			Midterled (norm 0-100°)	0-90	30-30
			Yderled (norm 0-90°)		
15	Er håndens pinsetagreb svækket (pinsetagreb mellem 1. og 2. finger)?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes:	Højre	Venstre
				☐ Let ☐ Moderat ☐ Svært	☐ Let ☒ Moderat ☐ Svært
16	Kan alle fingrene knyttes til håndfladen?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis NEJ, udfyldes:		
			Hvor mange cm mangler de i at nå til håndfladen (PVA-såleånd)?		
			Højre	Venstre	
			☒ 2. finger 0 cm	1 cm	
18	Er bevægeligheden i håndleddene nedsat?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes:	Højre	Venstre
			Opad (dorsalt) (norm 0-80°)	0-90	0-45
			Nedad (volar) (norm 0-80°)	0-100	0-70
			Mod tommel (radialt) (norm 0-30°)	0-30	0-30
			Mod lillefinger (ulnar) (norm 0-40°)	0-40	0-40
19	Skønnes håndtrykkraften nedsat?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes:	Højre	Venstre
				☐ Let ☐ Moderat ☐ Svært	☐ Let ☒ Moderat ☐ Svært

Af speciallægeerklæring af 27/4 2016 fremgår bl.a.:

"Resumé og konklusion

Det drejer sig om en nu [40'erne] kvinde, som d. 20.05.2015 skar sig i venstre pegefinger og her- ved pådrog sig en overskæring af fingerens lange bøjese- ne og en delvis beskadigelse af følenerven i tommenfingersiden af pegefing- eren i niveau med mellemstykket. Senen blev primært sutureret på [hospital 1], mens nerven forblev ubehandlet. SKL blev efterbehandlet med skinne i 6 uger og ergoterapi sammenlagt i 9 uger. Hun har genoptaget sit sædvanlige arbejde som ... ca. 6 uger efter skaden.

Aktuelt er SKL generet af en strækkemangel og en forstyrret bøjefunktion i venstre pegefinger samt en tendens til smerter og nedsat bevægelighed i håndleddet. Endvidere er hun plaget af kuldeoverfølsomhed i fingeren og ømme knuder i håndfladen.

Endelig har hun svære føleforstyrrelser i tommelfingersiden af pegefingern. Som følge heraf har hun stort set udelukket pegefingern af hånden funktion, hvilket medfører, at hun har svært ved at skrive på tastatur og udfører ikke pincetgreb med venstre hånd.

En af de ting der generer SKL mest er strækkemanglen i pegefingerens yderled. Jeg vurderer, at dette muligvis kan udbedres ved operation i form af en tenolyse, hvor bøjesenen skæres fri af arvæv. Derimod er der ingen behandlingsmulighed for de øvrige gener som følge af nervebeskadigelsen. Knudedannelsen i håndfladen er beslægtet med Dupuytren's sygdom, som bliver udløst af en skade på hånden. Dertil kommer en let tendens til smerter og nedsat bevægelighed i venstre

håndled. Jeg finder, at der er god sammenhæng mellem sygehistorien, de aktuelle klager og den objektive undersøgelse.

Diagnose

Følger efter overskæring af venstre pegefingers lange bøjesene og af delvis beskadigelse af venstre pegefingers radiale følenerve."

Af skadeanmeldelsen af 10/12 2019 fremgår bl.a.:

"Hvordan skete skaden?: Fik skåret min finger næsten helt over, så sener og nerver blev skåret over."

Af mail fra klagerens arbejdsgiver af 23/6 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Dette stod i Personalepolitikken i juni 2015:
Forsikrings- og pensionsforhold

Efter 6 måneders ansættelse indtræder fastansatte medarbejdere med en ugentlig arbejdstid på minimum 25 timer i [arbejdsgiverens] forsikrings- og pensionsaftale indgået med hhv. [tredje selskab] og IF forsikring. Ordningen er nærmere specificeret i faktaark i mappen

Bidraget til ovenstående udgør pr. januar 2013 12%, hvoraf selskabet betaler 2/3 og medarbejderen betaler 1/3. Bidrag til ulykkesforsikring afholdes af selskabet.

[Arbejdsgiveren] har tegnet en erhvervsrejseforsikring, der dækker rejsende i [arbejdsgiverens] interesse. Forsikringen omfatter bl.a. bagage, ansvar, retshjælp, ulykke.

Ved ulykke på rejse er man også omfattet af den almindelige heltidsulykkeforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"9 Sikredes pligter ved skade

I det følgende beskrives, hvordan sikrede skal forholde sig i tilfælde af en skade, der er omfattet af ulykkesforsikringen.

- Ulykkestilfælde skal hurtigst muligt anmeldes til If. Hvis et ulykkestilfælde anmeldes for sent iht. gældende forældelsesregler, kan retten til erstatning bortfalde.
- Har ulykkestilfældet medført døden, skal dette meddeles If inden 48 timer.
- Tilskadekomne skal være under nødvendig behandling af læge og/eller tandlæge og skal følge dennes forskrifter.
- Så snart lægens behandling er slut, eller skadens blivende følger kan bestemmes, skal sikrede kontakte If."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1970'erne, anmeldte den 10/12 2019 til selskabet, at hun den 20/6 2015 havde skåret sig i pegefingern på venstre hånd. Ved uheldet skete der skade på fingerens bøjlesene og en delvis skade på følenerven i tommelfingersiden af pegefingern. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet forud for anmeldelsen.

Klageren har anført, at kravet ikke var forældet på anmeldelsestidspunktet, idet hun ikke havde været bekendt med ulykkesforsikringen hos selskabet, idet hun på ingen måde i 2015 var klar over, at hun ville få et varigt mén, og idet méngraden først blev fastsat efter sidste operation i 2017. Hun mener derfor, at forældelsesfristen først begynder at løbe fra 2017, hvor hendes méngrad blev endeligt fastsat. Hun har anført, at hun blev ansat hos arbejdsgiveren i 2004, at de på daværende tidspunkt ikke havde en kollektiv ulykkesforsikring, og at hun på intet tidspunkt er blevet gjort opmærksom på forsikringen. Ved en rundspørge på arbejdspladsen, har hun fundet ud af, at hun langt fra var den eneste, som var uvidende omkring forsikringen. Hun mener videre ikke, at hun automatisk er blevet oplyst om forsikringen, blot fordi den er lagt i en personalemappe på et drev.

Hun har videre anført, at hun skar et lille hul på siden af sin pegefinger, at hun efter skaden fik oplyst, at hun skulle igennem et par operationer og et langt genoptræningsforløb for at opnå fuld funktionsevne igen, og at begge operationer mislykkedes. Det var først efter en scanning i 2017, at lægerne kunne se, at skaderne ikke var vokset rigtig sammen, og at der var vokset brusk på tværs af fingeren, hvorefter fingeren skulle opereres igen.

Det er selskabets opfattelse, at klageren har været bekendt med sin skade, allerede da skaden indtraf, og at kravet derfor blev forældet i juni 2018. Selskabet har anført, at klageren anmeldte skaden overfor det andet selskab umiddelbart efter skaden var sket, at det andet selskab indhentede lægelige oplysninger i september 2015, og at det andet selskab den 16/2 2016 vurderede méngraden til 5%. Selskabet mener derfor, at klageren i hvert fald den 16/2 2016 har været bekendt med et varigt mén, og at det må lægges til grund, at skaden under alle omstændig-

heder er forældet 3 år efter 16/2 2016. Selskabet har videre anført, at ulykkesforsikringen har været i kraft siden 1/1 2003, og at arbejdsgiveren, der har tegnet forsikringen, henviser til personalehåndbogen, hvor forsikringsaftalen fremgår.

Af speciallægeepikrise af 16/9 2015 fremgår det, at "der er formentligt ikke mere bevægelighed bedømt udfor de seneste ugers fremgang. Pt. informeres om at sensibiliteten med alt sandsynlighed vil bedres, da der kun har været tale om en ganske lille overfladisk læsion i nerven. Mht. bevægeligheden kan der formentligt ikke forventes de store forbedringer. Indskærpes dog vigtigheden af inddrage fingeren ved dagligdags aktivitet".

Det fremgår af funktionsattest af 18/1 2016, at "hvis NEJ, fra hvilket tidspunkt skønnes der ikke at have været væsentlig fremgang eller bedring i tilstanden? Senest efterår 2015".

Af speciallægeerklæring af 27/4 2016 fremgår det, at "en af de ting der generer SKL mest er strækkemanglen i pegefingerens yderled. Jeg vurderer, at dette muligvis kan udbedres ved operation i form af en tenolyse, hvor bøjeseenen skæres fri af arvæv. Derimod er der ingen behandlingsmulighed for de øvrige gener som følge af nervebeskadigelsen".

Det fremgår af mail fra klagerens arbejdsgiver af 23/6 2020 til selskabet, at "dette stod i Personalepolitikken i juni 2015: Forsikrings- og pensionsforhold. Efter 6 måneders ansættelse indtræder fastansatte medarbejdere med en ugentlig arbejdstid på minimum 25 timer i [arbejdsgiverens] forsikrings- og pensionsaftale indgået med hhv. [tredje selskab] og IF forsikring. Ordningen er nærmere specificeret i faktaark i mappen Bidraget til ovenstående udgør pr. januar 2013 12%, hvoraf selskabet betaler 2/3 og medarbejderen betaler 1/3. Bidrag til ulykkesforsikring afholdes af selskabet".

Nævnet bemærker, at det af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3 følger, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for forsikringen. Efter nævnets opfattelse

er dette tidspunktet, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet, selv om en eventuel méngrad først ville kunne opgøres senere.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens krav som udgangspunkt var forældet forud for anmeldelsen den 10/12 2019 til selskabet, jf. herved forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og 3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysninger om, at klageren efter uheldet anmeldte skaden til det andet selskab, som indhentede lægelige oplysninger i september 2015 og fastsatte klagerens varige mén til 5 % den 16/2 2016.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af speciallægeepikrise af 16/9 2015 fremgår, at der formentligt ikke kan forventes de store forbedringer af bevægeligheden, og at det af speciallægeerklæring af 27/4 2016 fremgår, at der for de øvrige gener som følge af nervebeskadigelsen ingen behandlingsmulighed er.

Nævnet bemærker, at den omstændighed, at et andet selskab den 5/1 2017 efter en konkret revurdering af sagen forhøjede klagerens varige mén til 8 % ikke kan føre til andet resultat.

Spørgsmålet er herefter, om forældelsesfristen har været suspenderet som følge af forældelseslovens § 3, stk. 2, hvoraf det følger, at "var fordringshaveren ubekendt med fordringen eller skyldneren, regnes forældelsesfristen i stk. 1 først fra den dag, da forsikringshaveren fik eller burde have haft kendskab hertil".

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke kan anses for at have været i utilregnelig uvidenhed om forsikringens eksistens, hvorfor der ikke er indtrådt suspension af forældelsesfristen.

Ankenævnet for Forsikring

14.

94809

Nævnet har navnlig lagt vægt på mail fra klagerens arbejdsgiver af 23/6 2020 til selskabet, hvoraf det fremgår, at forsikringsordningen var omtalt i virksomhedens personalepolitik fra juni 2015, som var tilgængelig for virksomhedens medarbejdere i en mappe på et fællesdrev.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at ulykkesforsikringen har været i kraft siden den 1/1 2003.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings