

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. juni 2020 blev i sag nr. 94810:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring med kaskodækning. I klageskema af 5/2 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Klager var ejer af bilen Audi A6, årgang 2010, reg.nr. ..., og bilen var kaskoforsikret ved Selskabet. Klagers police fremlægges som BILAG 1. Forsikringsbetingelser for Klagers tegnede forsikring fremlægges som BILAG 2.

Den 18. marts 2019 skete afbrænding af Klagers bil, mens Klagers bil var parkeret ud fra ... Oversigtskort og afrids af bilens parkering fremlægges som BILAG 3.

Klager anmeldte skaden til Selskabet den 9. maj 2019 pr. telefon.

Selskabet afviste forsikringsdækning den 20. november 2019, idet Selskabet mente, at der ikke på det foreliggende grundlag er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvilken afvisning fremlægges som BILAG 4.

Klager påklagede herefter Selskabets afvisning til Selskabet den 2. december 2019 med supplerende materiale, hvilken klage fremlægges som BILAG 5. Selskabet fastholdt den 17. januar 2020 afvisning af forsikringsdækning, hvorfor nærværende klageskrift er nødvendiggjort, hvilken afvisning fremlægges som BILAG 6.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Klager ønsker at opnå dækning."

Klagerens advokat har i et bilag til klageskemaet supplerende bl.a. anført:

"Det er Klagers opfattelse, at der foreligger en dækningsberettiget begivenhed, idet der er sket afbrænding af bilen ved bilens parkering i et boligområde i Slagelse.

Klagers kaskoforsikring dækker enhver skade på den forsikrede bil, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6.3.1, hvorfor en afbrænding af Klagers bil er at betragte som en skader.

Det er endvidere Klagers opfattelse – modsat Selskabets opfattelse – at der ikke foreligger omstændigheder, som gør, at Klager ikke skal ydes forsikringsdækning, eller at skaden i sin helhed er omfattet af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.4.

Det forventes, at Selskabet vender tilbage i sagen og selv redegør for de omstændigheder som gør, at Selskabet ikke mener, at Klager skal ydes forsikringsdækning.

Klager vil herefter vende tilbage med et skriftligt indlæg vedrørende disse omstændigheder."

Selskabet har den 24/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 19. marts 2019, at hans bil var brændt dagen før. Bilen holdt parkeret hos klagers [familiemedlem], som skulle låne bilen.

Alka Forsikring bad ved brev af 21. marts 2019 klager om at indsende kvittering for anmeldelse til politiet samt underskrive samtykkeerklæring til brug for selskabets indhentelse af oplysninger til brug for vurderingen af sagen.

Selskabet modtog den 25. april 2019 samtykkeerklæringer fra klager og bad herefter ... Politi om kopi af rapporten samt [teleselskab] om teleoplysninger.

Ved en samtale med selskabets skadekonsulent den 9. maj 2019 oplyste klager, at hans bil var brudt i brand medens den stod parkeret hos hans [familiemedlem], da hans [familiemedlem] skulle låne den.

Klager og hans kæreste var den 18. marts 2019 kørt fra bopælen i [by 1] i to biler for at aflevere bilen til klagers [familiemedlem] i [by 2]. Klager havde mellem kl. 16 og 16.30 parkeret bilen på en villavej og ikke på den parkeringsplads, der hørte til beboelsen, hvor klagers [familiemedlem] boede. Grunden til dette var angiveligt, at der aldrig var p-pladser ved beboelsen. Klager afleverede nøglerne til klagers [andet familiemedlem], da [familiemedlemmet] ikke var hjemme og klager og hans kæreste kørte direkte hjem igen.

Klager kunne ikke huske den præcise årsag til, at [familiemedlemmet] skulle låne bilen, men oplyste, at [familiemedlemmet] ofte lånte bilen. Deres [andet familiemedlem] havde også en bil ([familiemedlem 1] og [familiemedlem 2] boede på samme adresse), men hun ville ikke låne den ud.

Klager oplyste desuden, at bilen havde været sat til salg et halvt år tidligere, men da den ikke blev solgt valgte klager at beholde den. Bilen var ikke serviceret eller repareret i hans ejertid.

Klager havde ikke mistanke til nogen og havde ingen uvenner.

Alka Forsikrings skadekonsulent talte den 16. maj 2019 med klagers [familiemedlem], som forklarede, at han havde lånt bilen, da han dagen efter skulle bruge den til at hente noget værktøj som han skulle bruge på arbejde.

På skadekonsulentens spørgsmål uddybede klagers [familiemedlem], at der ikke var tale om værktøj, men tøj, som skulle hentes hos [byggemarked]. Noget som skete ca. en gang årligt. [Familiemedlemmet] forklarede, at firmaet ikke ønskede, at man hentede tøj i arbejdstiden, ligesom [byggemarkedet] ikke var et sted de lige kom forbi.

Klagers [andet familiemedlem] forklarede bl.a., at hun ikke mente, at [familiemedlem 1] havde lånt klagers bil før, men ikke vidste det med sikkerhed. Hun bekræftede, at hun ikke lånte sin bil ud, da den tilhørte hendes kæreste.

Ved skadekonsulentens kontakt til klagers arbejdsplads og samtale med en serviceleder oplystes det, at de ansatte handlede hos [byggemarked] og at dette skete i arbejdstiden og der var ingen af de øvrige lærlinge, der købte arbejdstøj i fritiden. Derudover havde de et lille lager af tøj i firmaet, som kunne benyttes. Servicelederen forklarede, at hvis man manglede bukser fik man lov at købe dem og ikke kun en gang om året. Han købte selv arbejdstøj i [byggemarked] i arbejdstiden, da de ofte kørte lige forbi [byggemarked].

Klagers kæreste bekræftede, at de den pågældende eftermiddag var kørt fra [by 1] i to biler for at aflevere klagers bil til [familiemedlemmet] og var kørt hjem i [kærestens] bil. [Kæresten] huskede ikke de nærmere tidspunkter. Klagers kæreste oplyste, at det var første gang, at de var kørt op og havde afleveret bilen på den måde.

Klagers [familiemedlem] ønskede efterfølgende at blive ringet op, og selskabets skadekonsulent kontaktede ham derfor den 25. juni 2019 og foreholdt ham forklaringen fra servicelederen i hans firma. Klagers [familiemedlem] tilpassede i samtalen sine oplysninger til dem skadekonsulenten havde modtaget fra firmaet, men fastholdt i øvrigt at han havde været nødsaget til at hente tøjet i sin fritid og var ikke enig med sin arbejdsplads i, at det var normalt at hente tøj i arbejdstiden. Han mente, at han havde hentet tøjet dagen efter, idet han var blev kørt af en kollega, men senere i samtalen var han ikke sikker på, at han havde fået hentet tøjet.

Klagers [familiemedlem] forklarede, at han før havde lånt klagers bil når han skulle hente arbejdstøj i fritiden. Det var dog ikke så tit han lånte bilen, men det var normalt klager, der kom og afleverede den. Senere i samtalen forklarede klagers [familiemedlem] imidlertid, at han aldrig havde lånt bilen udover den pågældende dag og han lånte den kun fordi han ikke kunne låne [et andet familiemedlems] bil.

Skadekonsulenten foretog herefter undersøgelser, herunder af de oplyste parkeringsforhold og af olieprøver på bilen og fandt frem til de offentliggjorte salgsannoncer på bilen.

Klager blev den 2. september 2019 telefonisk oplyst om, at sagen ville blive lukket uden erstatningsudbetaling samt at han ville modtage brev herom med en uddybning af selskabets stillingtagen.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 20. november 2019 med henvisning til sagens samlede oplysninger, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for klagers bil, idet selskabet ikke fandt det sandsynliggjort, at der var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klagers advokat fremsendte ved mail af 2. december 2019 klage til Tryg Forsikrings klageafdeling. Afgørelsen blev ved brev af 17. januar 2020 fastholdt, idet selskabet ikke fandt der var tilgået sagen nye oplysninger som kunne begrunde en fornyet stillingtagen til kravet.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Jeg har indledningsvis noteret, at klagers advokat ikke har kommenteret eller imødegået selskabets afvisning af 20. november 2019, men alene bemærker i sit klageskrift at dette vil ske efterfølgende. En sådan tilgang er efter selskabets opfattelse alene medvirkende til at forlænge korrespondancen unødigt.

Klager tegnede den 26. februar 2018 ansvars- og kaskoforsikring for sin bil – en Audi A6, årgang 2010 i Alka Forsikring. Der var tale om en bonusreguleret forsikring med månedlig betaling og forsikringsbetingelserne PE-07.

Forsikringen dækker med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers punkt 6.3.1. enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, med mindre det er undtaget i punkt 6.4.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.2. ikke skader, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, han gør gældende mod selskabet og er i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 forpligtet til, at give selskabet alle de ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden. Klager må således dokumentere/sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klagers bil brændte samme nat – 18. marts 2019 – som han kl. ca. 16.00 havde afleveret den ved [familiemedlemmets] bopæl ... i ...

Bilen blev dog ikke parkeret på parkeringspladsen foran beboelsen, men ude på villavejen (ifølge politirapporten udfor nr. 6). Ifølge klager fordi der aldrig var ledige p-pladser ved beboelsen.

Alka Forsikrings skadekonsulent efterprøvede påstanden ved på tre forskellige datoer i tidsintervallet kl. 16.00 til kl. 16.23 (det af klager angivne tidsrum) at indfinde sig ved parkeringspladsen, hvor det imidlertid fremgik, at der var mange ledige parkeringsbåse (konstateret mellem 42 og 64 ledige pladser) og vi finder det derfor ikke logisk at parkere ude på villavejen.

De af klagers advokat fremlagte fotos til imødegåelse af ovennævnte indeholder ikke metadata, og det er ikke muligt at udlede hverken dato eller tidspunkt for optagelsen.

Klager oplyste til skadekonsulenten ved den første samtale, at han havde haft bilen til salg et halvt år tidligere, men da den ikke blev solgt, besluttede han sig for at beholde den.

Det fremgår, at klager havde forsøgt at sælge bilen 3 gange indenfor kort tid, nemlig med en annonce [på en salgsside] den 27. august 2018, via en forhandler den 12. september 2018 og endelig igen ved en annonce på [bilside] den 11. oktober 2018.

Derudover solgte klager bilens alufælge og sommerdæk på [salgsside] den 12. januar 2019. Det virker i sagens natur undrende, at man – hvis man har bestemt sig for at beholde sin bil – sælger bilens sommerdæk.

Alka Forsikring har fået en olieprøve fra bilen undersøgt på et uvildigt laboratorium ... som udtalte, at analyseresultatet viste, at motoroliens flammepunkt var lavere end forventeligt. For benzindrevne motorer sås dette undertiden og den typiske årsag til dette var, at olien var blevet fortyndet med brændstof. Udover det lavere flammepunkt fandt analysen glykol i motorolien, hvilket indikerede forurening med kølervæske, hvilket typisk skyldtes en utæt toppakning. Ovennævnte fund indikerer, at en større reparation var forestående.

Med hensyn til de forklaringer der er afgivet af både klager og klagers [familiemedlem] omkring lån af bilen, må vi fastholde, at vi ikke finder det beskrevne troværdigt. Først forklarede både klager og klagers [familiemedlem], at [familiemedlemmet] havde lånt bilen flere gange, da han ikke måtte låne [sit andet familiemedlems] bil. Efterfølgende forklarede klagers [familiemedlem] og dennes kæreste, at han kun havde lånt bilen denne ene gang.

Derudover er forklaringen om hvorfor han skulle låne bilen – at han blev nødt til at hente arbejdstøj i sin fritid – ikke logisk og da også afvist af hans arbejdsplads.

Det forekommer heller ikke logisk, at klager og klagers kæreste på en dag, hvor de i forvejen havde travlt skulle køre frem og tilbage til [by 2] i myldretiden for at aflevere bilen alene for at klagers [familiemedlem] dagen efter kunne hente et par arbejdsbukser i [byggemarked], der ligger ganske nær både hans bopæl og hans arbejdsplads.

Henset til at klagers [familiemedlem] efterfølgende har oplyst, at han uden problemer havde fået en arbejdskollega til at køre ham de få kilometer til [byggemarkedet] for at hente bukser. Ifølge den fremsendte faktura hentede klagers [familiemedlem] bukserne den 19. marts 2019 (som oprindeligt planlagt) kan det undre.

Politiet anførte i rapporten, at branden på ukendt vis var opstået omkring bilens front. Der blev dog ikke undersøgt for brandbare væsker.

Efter en faglig bedømmelse af brandmønsteret er det konsistent med, at brandbar væske er hældt ud over forruden og er løbet ned i ventillastionssystemet, hvorefter bilens kabine (med let brændbare materialer) er udbrændt, men – som det fremgår af fotoet – kun den del af motoren, der er tættest på kabinen, er brændt.

Brandmønsteret er ikke logisk sammenhængende med en motorbrand, da en motorbrand ville have forårsaget langt større skader på motoren og ikke kun på den del af motoren, der ligger tættest på kabinen.

Som det ses af de to fotos politiet har taget af den brændende bil, var der parkeret adskillige biler langs villavejen på tidspunktet for branden. Selskabet finder det lidet sandsynligt, at en gernings-

mand skulle vælge at brænde et tilfældigt køretøj ud af flere af på en villavej med beboelse og tæt på større beboelsesejendomme, i et område hvor der er jævn trafik og godt udsyn og i øvrigt i et område der, efter politiets oplysninger, ikke er kendt for bilbrande.

Der er helt enkelt for mange uklarheder/ulogiske omstændigheder og ændrede forklaringer til at selskabet dels kan afgøre hvilken forklaring, der er den korrekte, dels kan fæste lid til en enkelt af de afgivne forklaringer og vi må således fastholde, at vi ikke finder klager har løftet sin bevisbyrde – dokumenteret eller sandsynliggjort i fornødent omfang – at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for klagers brændte bil.

Til støtte for vores stillingtagen skal vi henvise til kendelse 93472 afsagt af Ankenævnet for Forsikring den 18. september 2019.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at klagers advokat i den løbende dialog har modtaget aktindsigt i alt hvad selskabet er i besiddelse af – herunder også lydfiler og analyseresultatet af olieprøven.

Politiets oplysninger må advokaten selv anmode politiet om, hvortil det skal bemærkes, at oplysningerne om andre bilbrande i området alene er givet telefonisk til selskabets skadekonsulent."

Klagerens advokat har den 12/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers påstand

Selskabets indlæg i sagen af den 24. februar 2020 giver ikke Klager anledning til at ændre den nedlagte påstand.

Klager fastholder derfor, at Selskabet skal tilpligtes at yde forsikringsdækning for den anmeldte brandskade på Klagers bil, Audi A6, reg.nr. ...

Selskabets anbringender

Indledningsvis skal Klager bekræfte, at Selskabet den 2. september 2019 pr. telefon oplyste, at Selskabet nægtede at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade. Henset til at Selskabet har fremkommet med flere anbringender om, hvorfor Selskabet ikke mener, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, skal Klager punktvis forholde sig til disse.

Klagers parkering

I forhold til Klagers parkering på villavejen har Selskabet anført, at parkeringen er usædvanlig, ligesom at Selskabet betvivler Klagers påstand om, at der er mangel på parkeringspladser på den pågældende parkeringsplads, hvor Selskabet mener, at Klager burde have foretaget parkeringen.

I forlængelse heraf fremlægges billedoptagelser fra den pågældende parkeringsplads som BILAG 7, hvilke billedoptagelser er sket cirka kl. 16:30.

Af bilag 7 side 1 fremgår et billede af parkeringspladsen til venstre i billedet, ligesom der af billedets højre side fremgår billede af villavejen, hvor Klagers bil holdt parkeret. På billedet ses øvrige køretøjer på villavejen parkeret.

Klagers parkering er følgelig ganske sædvanlig.

Endvidere fremgår det af det øvrige billedmateriale i bilag 7, at der på det pågældende tidspunkt hvor billedet blev taget, alene var 3 ledige parkeringspladser.

Det er Klagers opfattelse, at Selskabet med det pågældende anbringende antyder, at der fra Klagers side er udvist grov uagtsomhed ved den foretagne parkering. Dette bestrides.

Som ovenfor anført, har Klager foretaget parkering et ganske sædvanligt sted.

Klagers lån af bil til Klagers [familiemedlem]

Klager bekræfter, at Klager skulle låne bilen til [sit familiemedlem], ... Som korrekt anført af Selskabet, skulle Klagers [familiemedlem] anvende bilen til afhentning af arbejdstøj ved [byggemarked] i [by 2].

Som dokumentation herfor fremlægges som BILAG 8 kvittering fra [byggemarked] af den 19. marts 2019, hvoraf det fremgår, at Klagers [familiemedlem] har afhentet det pågældende arbejdstøj på anden vis.

Klagers [familiemedlem] har altså afhentning arbejdstøjet i overensstemmelse med, hvad Klagers [familiemedlem] har oplyst Selskabet, dog på anden vis end lån af Klagers bil.

Det er ikke korrekt, når Selskabet angiver, at Klagers [familiemedlem] angiveligt skulle have afgivet differentierende forklaringer.

Klagers salg af fælge

Klager bekræfter, at Klager solgte fælge i januar 2019. Klagers fælge blev solgt til ... for kr. 3.500. Der var tale om uoriginale og i øvrigt skæve fælge, hvorfor prisen blev sat herefter. Klager kan ikke se, hvad forholdet har at gøre med brand i Klagers bil den 18. marts 2019.

Selskabets påstand om utæt toppakning

Af den af Selskabet indhentede og fremlagte TX Analyse fremgår, at ... skønner, at der var en utæt toppakning.

Hertil bemærkes blot, at ... indledningsvis oplyser i rapporten, at de ikke har kendskab til det produkt, som de er sat til at undersøge, og at deres undersøgelse alene baserer sig på deres bedste skøn og erfaring.

Klager kan hertil oplyse, at Klager ikke var bekendt med, at bilen var defekt ved forsikringsbegivenhedens indtræden, og såfremt der måtte være tale om defekt toppakning, da havde Klager utvivlsomt været bekendt hermed.

Endvidere fremgår af analysen, at ... anbefaler at skifte motorsmøreolien for at finde årsagen til forureningen. Det er på baggrund heraf tvivlsomt, at der er tale om en defekt toppakning, som anført af Selskabet.

I forlængelse af ovennævnte tillader Klager at stille sig tvivlsom over for rigtigheden af indholdet i rapporten, idet det undersøgte produkt stammer fra en særdeles udbrændt bil, jf. Selskabets fremlagte billeder af bilen, hvorfor det undersøgte produkt med overvejende sandsynlighed indeholder flere sammenblandede væsker.

Klager kan afslutningsvis ikke se, hvad forholdet har at gøre med brand i Klagers bil.

Øvrige forhold

Indledningsvis skal det bemærkes, at de i sagen fremlagte bilag tidligere er fremsendt til Selskabet, hvorfor der ikke er tale om nye oplysninger for Selskabet.

Klager skal tillige forholde sig til Selskabets henvisning til kendelse 93.472, idet omstændighederne i kendelsen er nogle ganske andre end i nærværende sag.

I kendelse skete forsikringstagers parkering på en pendlerparkerings ved motorvejsafkørsel, og bilen blev først fundet udbrændt 2 dage senere. I nærværende sag har Klager foretaget parkering centralt i [by 2] på en villavej, og Klager blev samme nat orienteret herom.

I kendelsen nægtede forsikringstager, at forsikringsselskabet indhentede yderligere oplysninger fra forsikringstager. I nærværende sag har Klager loyalt medvirket til Selskabets oplysning af sagen under Selskabets behandling af skaden, herunder løbende fremsendelse på den af Selskabet forespurgt dokumentation.

I kendelsen fremgår det af TX Analysens indhold, at motorolien indikerede, at der var alvorlige fejl ved bilens motor forud for branden, hvilket – henset til karakteren heraf – forsikringstager måtte være klar over på skadestidspunktet. I nærværende sag fremgår ikke af TX Analysens indhold, at der var alvorlige fejl ved bilens motor forud for branden. Der er i analysen ikke fundet årsagen til forureningen af bilens kølervæske.

Til støtte for Klagers påstand henvises endvidere til kendelserne FED.1997.9 og FED.2016.112.

Selskabet har den 3/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Der foreligger fortsat ikke dokumentation for, hvornår de pågældende billeder er optaget, men alene advokatens udsagn om, at de er optaget 'cirka kl. 16.30.'"

Selskabet har ikke antydnet, at selve parkeringen på villavejen skulle være et udtryk for grov uagtsomhed, men alene undret sig over, at bilen blev parkeret det pågældende sted i stedet for det indlysende at parkere den på parkeringspladsen tilhørende den beboelse, hvor klagers [familie-medlem], som skulle låne bilen, boede.

At fakturaen fra [byggemarked] bekræfter, at en eller anden fra firmaet (måske klagers [familie-medlem]) den følgende dag købte et par bukser i [byggemarkedet] bestrides ikke. At klagers [familie-medlem] den følgende dag muligt fik en kollega til at køre sig de få kilometer til [byggemarkedet] for at købe et par bukser er imidlertid ikke bevis for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det undrer således fortsat selskabet, at det dels skulle foregå udenfor arbejdstiden (i direkte modstrid med klagers [familie-medlems] arbejdsgivers oplysninger), dels undrer det selskabet, at klager og hans kæreste på en efter oplysningerne for dem presset dag skulle køre frem og tilbage til [by 2] i myldretiden for at aflevere bilen til klagers [familie-medlem], som skulle bruge den dagen efter, hvis det var så let for klagers [familie-medlem] blot at få en kollega til at køre sig de få kilometer.

Der er ubestrideligt tale om divergerende forklaringer i forhold til lån af bilen – lige fra at klagers [familiemedlem] ofte lånte bilen til at det var første gang.

Også om årsagen til lånet af bilen er der divergerende forklaringer – først skulle klagers [familiemedlem] låne den til at hente noget værktøj han skulle bruge på arbejde, derefter var det for at købe arbejdstøj i [byggemarked].

Selskabet finder det fortsat mærkeligt at sælge bilens sommerdæk, hvis man har bestemt sig for at beholde bilen.

For så vidst angår klagers advokats bemærkninger til den refererede kendelse 93.472 skal vi blot bemærke, at vi finder det mere sandsynligt, at en bil på en pendlerparkeringsplads bliver sat i brand end at en bil på en villavej bliver sat i brand.

Derudover er der i hvert fald to sammenfald mellem kendelsen og nærværende sag, nemlig TX analysen, som viste kølervæske i motorolien (som oftest tegn på alvorlig skade i bilens mekaniske dele og som anført ofte tegn på, at en større reparation er forestående) og at ejer af bilen forgæves havde forsøgt at afhænde bilen forud for branden.

I nærværende sag er der ganske rigtigt ikke nægtet selskabet oplysninger, men der er derimod afgivet skiftende forklaringer gennem sagen.

Alka Forsikring må således fastholde den ved vores brev af 24. februar 2020 meddelte stillingtagen til kravet, idet vi ikke finder, at klager har løftet sin bevisbyrde for at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at selskabet er bekendt med de to nævnte Vestre Landsretsdomme fra henholdsvis 1997 og 2016, hvoraf den første gav forsikringsselskabet medhold og den anden gav forsikringstager medhold. Trods det, at der i begge domme var tale om biler, der var udsat for brand, finder vi ikke de konkrete fakta sammenlignelige."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder oversigtsfotos, tidligere korrespondance i sagen, selskabets skadekonsulentens undersøgelser, annoncer fra salgsside, kvittering fra byggemarked, kvitteringer fra MobilePay, fotos af bilen, fotos fra politiet, TX analyse, klagerens fotos af parkeringspladsen, politen og forsikringsbetingelserne.

Af skadekonsulentens undersøgelser fremgår bl.a.:

"Ved båndet samtale den 9. maj 2019 forklarede du, at din bil var brudt i brand, mens den var udlånt til [dit familiemedlem], som boede ... i ... Bilen stod parkeret på en parkeringsplads langs ..., ud for nummer 6, da den brød i brand.

Dagen op til skadedatoen den 18/3-19 var du og din kæreste kørt fra jeres bopæl i [by 1] og til [by 2], for at aflevere bilen til [familiemedlem], som skulle låne denne. I kørte i 2 biler til adressen, og du parkerede den på ovennævnte plads mellem kl. 16.00 og kl. 16.30 – samme sted, hvor køretø-

jet også senere brød i brand. Adspurgt om årsag til køretøjet blev parkeret netop der, og ikke ved de nærmeste parkeringspladser ved beboelsen hvor [dit familiemedlem] (og [andet familiemedlem]) har bopæl oplyste du, at pladserne her altid var optaget. I afleverede nøglerne på ... bopæl, men [dit familiemedlem] ikke var hjemme. I kørte i din kærestes bil retur og kørte direkte hjem.

Du supplerede i samtalen med, at det var lidt stressende, at skulle aflevere bilen den pågældende dag, da I havde børnene hjemme hos din kæreste, ligesom din [søskende] skulle komme forbi til madlavning.

I opholdt jer på din bopæl resten af aftenen – du var kun kortvarigt væk omkring kl. 22 for at hæve 300kr. Du kunne ikke angive nærmere hvorfor, at du skulle hæve penge, bortset fra, at du godt kunne lide at have kontanter på lommen.

Om natten vågner du ved, at [dit andet familiemedlem] ringede til dig og fortalte, at din bil er blevet brændt. Uddybet forklarede du, at [dit andet familiemedlem] først ringede og derefter sendte en sms, som vækkede dig, og du ringede retur til hende. Adspurgt forklarede du, at politiet ikke havde ringet til dig, men du ringede til politiet efter du havde ringet til [dit andet familiemedlem].

Du huskede ikke præcist årsagen til, at [dit familiemedlem] skulle låne bilen, men det var til arbejde og til at hente noget efter arbejde. Adspurgt forklarede du, at [dit familiemedlem] spurgte ofte om han kunne låne bilen, hvilket han fik lov til, da han ikke selv har nogen bil. Det blev også forklaret efter forespørgsel, at [dit andet familiemedlem] ligeledes har en bil (har som tidligere nævnt samme adresse som [dit familiemedlem]), men at den låner hun ikke ud.

Omkring køretøjet forklarede du, at det havde været sat til salg ca. ½ år tidligere, da du gerne ville finde et andet køretøj for at prøve noget nyt. Det blev ikke solgt, og du valgte at beholde det.

Der havde ikke været reparationer udover skift af et batteri på bilen, ligesom der ikke var foretaget service i din ejerperiode.

Du forklarede, at du har siddet i fængsel et stykke tid, men havde ingen mistanke til, at det var forbundet med at bilen var blevet brændt, og du havde ikke nogen uvenner. Du læste i øjeblikket til ... i ...

[Dit familiemedlem] var i lære som ... hos ..., og hans arbejdsplads lå ca. 15 minutters gang fra brorens bopæl.

Den 9. maj 2019 oplyste politiet, at der ikke havde været andre bilbrande i området. Sidst der var en påsat brændt i en bil var den 11. marts 2019 kl. 04.32, ca. 14 km. fra hvor at din bil brændte. Den 20. marts 2019 var der en motorbrand i en anden bil. Denne brand var opstået under kørsel.

Samtale med [familiemedlem]

Alka Forsikring afholdt telefonisk samtale med [dit familiemedlem] den 16. maj 2019. Han forklarede, at han havde lånt bilen, da han skulle bruge den dagen efter til, at hente noget værktøj, som han skulle bruge på arbejdet. Værktøjet skulle hentes helt ude i den anden ende af byen på [vej]. Han forklarede, at han arbejdede hos ..., [adresse], og det tog ca. 10 - 15 minutter at gå på arbejde.

Ved uddybende spørgsmål omkring brugen af køretøjet blev det forklaret, at tingene skulle hentes hos [byggemarked], og det var ikke værktøj, men tøj, at der skulle hentes. Dette skete cirka 1 gang om året.

Adspurgt over hvorfor han ikke kunne hente arbejdstøj i arbejdstiden forklarede han, at han var lærling, og firmaet ønskede man hentede tøjet uden for arbejdstid. Ydermere var [byggemarkedet] ikke et sted de lige kom forbi. Han havde været ansat i firmaet i ... år og kørte som læring fast med en svend.

Da [dit familiemedlem] kom hjem omkring spisetid, aftenen op til skadestidspunktet, holdt bilen parkeret ude på vejen. Supplerende oplyste han, at der var store problemer med, at finde en parkeringsplads foran beboelsen, når folk kom hjem fra arbejde.

Om natten omkring skadestidspunktet vågnede han, da politiet ringede på døren, men sov videre og hørte første dagen efter, at bilen var blevet brændt.

[Dit familiemedlem] lånte normalt din bil eller din [søskendes] bil, da han ikke måtte låne en bil hjemme af jeres [andet familiemedlem]. Grunden til dette var, at det var jeres [andet familiemedlems] kæreste, som ejede bilen, og at de af princip ikke lånte den ud.

Samtale med [dit andet familiemedlem]

Alka Forsikring afholdt telefonisk samtale med [dit andet familiemedlem] den 6. juni 2019. Hun forklarede, at hun var blevet vækket af politiet, som havde fortalt hende, at din bil var brændt, og politiet i den forbindelse havde bedt hende ringe til dig.

Omkring aflevering af køretøjet forklarede hun, at du havde afleveret bilnøglerne sidst på eftermiddagen op til skadesdatoen. Hun vidste ikke hvad du og [dit familiemedlem] havde aftalt, da hun ikke blandede sig i hvad I aftalte. Hun mente dog ikke, at [dit familiemedlem] havde lånt din bil før, men vidste det ikke med sikkerhed. Hun bekræftede, at hun ikke lånte sin bil ud, da den tilhørte hendes kæreste.

Samtale med [dit familiemedlems] arbejdsplads

Den 14. juni 2019 blev [arbejdsplads] v. serviceleder/overmontør ... kontaktet. Det blev oplyst, at ansatte i firmaet handlede hos [byggemarked] og det blev gjort i arbejdstiden.

Medarbejderne fik hos [byggemarked] målt tøj op og de kørte så ud og hentede det i arbejdstiden, og hvis [dit familiemedlem] hentede arbejdstøj efter arbejdstid, så var det hans eget valg, og der var ingen af de andre lærlinge, som købte arbejdstøj i deres fritid.

Ydermere forklarede ... at hvis man havde brug for et par nye busker, så fik man lov til at købe det. Det var ikke kun en gang om året. Samtidig havde man i firmaet et lille lager af tøj, som kunne benyttes, hvis man manglede – og hvis der ikke var noget som passe, så kørte man ud og hentede.

Omkring den måde ... selv fik arbejdstøj på, forklarede han, at han købte selv arbejdstøj i arbejdstiden, da de ofte kørte lige forbi [byggemarked].

Samtale med din kæreste ...

Den 25. juni 2019 afholdt Alka Forsikring telefonisk samtale med din kæreste ... Hun oplyste at hun den pågældende dag havde fået fri kl. 12.30 og hun hentede dig på [by 1] Station. I kørte nogle ærinder i byen og hentede efterfølgende børnene.

Om eftermiddagen kørte hun og du op til [dit familiemedlem] i [by 2]. Adspurgt huskede ... ikke det præcise tidspunkt. Hun forklarede endvidere, at hun kørte i sin egen bil til [by 2], og du i om-handlende Audi – og I kørte retur i hendes bil og kørte direkte hjem. Imens I afleverede bilen blev børnene passet af [din søskende].

Adspurgt forklarede ..., at det var første gang, at I var kørt op og havde afleveret bilen på den måde. [Din kæreste] kunne ikke huskede de nærmere tidspunkter omkring hvornår de afleverede bilen eller hvornår de var hjemme igen.

Den 25. juni 2019 kontaktede jeg [dit familiemedlem], idet han ønskede at blive ringet op. Han blev gjort bekendt med, at de oplysninger, som han kom med den 6. juni 2019 ikke stemte overens med de oplysninger, som jeg fik fra [arbejdsgiveren]. [Familiemedlemmet] oplyste i den forbindelse, at han var næsten sikker på, at han ikke havde sagt, at de kun måtte hente arbejdstøj en gang om året. Manglede de noget, så måtte de tage det. Sikkerhedssko måtte de hente en gang om året, men det var ikke sikkerhedssko han havde skulle hente. Firmatøj hentede man, når man har lyst – og hvis der ikke lå noget i firmaet, så kan man køre ud og hente det.

[Familiemedlemmet] forklarede igen, at det ikke var så tit, at han kørte forbi [byggemarkedet], hvorunder han blev foreholdt, at [arbejdsgiveren] havde fortalt, at de ofte kom forbi [byggemarkedet]. Hertil forklarede [familiemedlemmet], at han havde bare sagt det, som han havde hørt – han var selv overrasket over, at når de hentede arbejdstøj, så skulle de gøre det i deres fritid, hvis de ikke kommer forbi ... [Familiemedlemmet] var ret sikker på, at det var det havde nævnt ved vores første samtale.

Den dag han skulle hente tøjet var i en periode, hvor de ikke kunne komme forbi [byggemarkedet], da de havde travlt. Adspurgt forklarede ... at han havde hentet arbejdstøj dagen efter, da en kammerat havde kørt ham og omkring de modstridende forklaringer oplyste ... at han måtte have formuleret sig forkert eller misforstået noget. Hans arbejdsplads og [byggemarkedet] lå i hver sin ende af byen, så han var ret sikker på, at de ikke lige kom forbi. Derfor havde han været nødsaget til, at hente det i sin fritid. [Familiemedlemmet] mente, at det var tøj, som han skulle hente, men var pludselig ikke sikker på, om han havde fået hentet det. [Familiemedlemmet] troede, at han havde overarbejde den dag, hvilket kunne være grunden til, at han ikke kunne komme forbi [byggemarkedet] i arbejdstiden.

Han forklarede endvidere, at han ikke enig med sin arbejdsplads om, at det var normalt at hente arbejdstøj i arbejdstiden og alle gjorde det. [Han] ville ikke sige, at det var normalt praksis. Adspurgt forklarede [familiemedlemmet], at han før havde lånt bilen til, at hente tøj i sin fritid. Han vidste ikke hvordan [klageren] plejede at aflevere bilen, når han skulle låne den, da det var ikke så tit, at han lånte bilen. Normalt var det [klageren], som kom og afleverede bilen, når [familiemedlemmet] skulle låne den.

Ankenævnet for Forsikring

13.

94810

[Familiemedlemmet] sagde så efterfølgende, at han aldrig har lånt din bil, udover den dag. Det var kun fordi, at han ikke kunne låne [andet familiemedlems] bil. Han havde før lånt en bil af dig, da I boede i [by 3], men kun lånt omhandlende Audi én gang.

...

Ved søgning på nettet sås din bil at have været til salg 3 gange. Køretøjet var 1. gang til salg den 27/8-2018 på [salgsside]. Pris 179.000 kr. 2. gang den 12/9- 2018 på [bilside] af [forhandler]. Pris 174.995 kr. og 3. gang den 11/10-2018 på [bilside 2] af dig selv. Pris 174,000 kr. Nedenfor ses alle 3 salgsannoncer:

...

Ligeledes har du sat bilen originale Audi fælge til salg 15/1-2019. Alka formoder, at det er bilens sommerfælge, da det ikke var de fælge, som sad på bilen da den brændte. Fælgene, som sad på bilen da den brændte var monteret med vinterdæk.

...

Parkeringsforhold ...

Alka Forsikring har undersøgt parkeringsforholdene på parkeringspladsen ved ... bopæl på de 3 nedenstående datoer med henblik på at bekræfte om dine og ... oplysninger om, hvorvidt der var ledige parkeringspladser i det tidsrum, hvor du har oplyst, at du parkerede bilen. Nedenfor anført dato og tidspunkt samt antal ledige pladser: Tirsdag den 4. juni 2019 mellem kl. 16.19 og kl. 16.23 - 42 frie pladser ... Mandag den 17. juni 2019 mellem kl. 16.17 og kl. 16.22 - 48 frie pladser ... Mandag den 24. juni 2019 mellem kl. 16.00 og kl. 16.07 - 64 frie pladser.

...

[Byggemarkedet] ligger ifølge google maps 4,6 km. væk fra [arbejdsgiveren] – og at det var sjældent at [dit familiemedlem] kom forbi [byggemarkedet] i arbejdstiden, mens hans arbejdsplads oplyste, at de tit kom forbi [byggemarkedet].

...

Det vækker stor undren, at du og din kæreste vælger, en dag hvor I har travlt, at køre ca. 20 minutter fra [by 1] til [by 2] i 2 biler og herefter retur i 20 minutter i din kærestes bil, blot for at [dit familiemedlem] kunne hente bukser i [byggemarket] som ligger 3 km fra hans bopæl. Noget, som han gerne måtte gøre i sin arbejdstid. Ligeledes valgte I, at aflevere bilen på det tidspunkt, hvor der er allermest trafik."

Af kvittering fra byggemarkedet fremgår bl.a.:

FAKTURA					
LEVERING 19.03.19 AFHENTET VORT LAGER			DERES REF. [Familiemedlem]		
VAREBETEGNELSE	ANTAL	ENH	PRIS	BELØB	
2880 1891726 MASCOT BUKS MED HENGELOMME 17031-311 - SORT - STR C50/82	1	STK	647,40 NT	647,40	
VAREBELØB				647,40	
25,00 % MOMS				161,85	
			DKK	809,25	

Af TX analysen fremgår bl.a.:

Bemærkninger:

Da vi ikke har nøjagtigt kendskab til angivet produkt, er følgende kommentarer baseret på vores bedste skøn og erfaring.

Analyseresultatet viser, at motor smøreoliens flammepunkt er lavere end forventeligt. For en benzin dreven motor ser vi fra tid til anden, at flammepunktet er lavere end umiddelbart forventet. Typisk årsag hertil, er at motor smøreolien er blevet fortyndet med brændstof (brændstoffortynding). Endvidere er der tracet positivt for glycol i motor smøreolien, hvilket indikerer forurening med kølervæske i smøreolien. Typisk skyldes denne kontaminering en utæt toppakning.

Slidmetalniveauet anses som værende normalt.

Vi anbefaler, at skifte motorsmøreolien og forud et skift at finde årsagen til forureningen med kølervæske.

Af forsikringsbetingelserne PE-07 fremgår bl.a.:

"6.3 Kaskoforsikringen dækker

6.3.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, med mindre det er undtaget i punkt 6.4.

6.4 Kaskoforsikringen dækker ikke

...

6.4.2 Derudover dækker forsikringen ikke skader

- Der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed Jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/3 2019, at hans bil – en Audi A6 årgang 2010 – var brændt afteften inden. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for bilen. Han har anført, at brand udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at selskabet ikke har bevist, at han har forvoldt skaden ved forsæt eller grov uagtsomhed. Klageren har også anført, at han har dokumenteret sin forklaring med en kvittering og fotos af parkeringspladsen ved sit familiemedlems adresse. Klageren har oplyst, at bilen var parkeret på en villavej i nærheden af familiemedlemmets adresse, da der ofte var problemer med at finde en parkeringsbås ved familiemedlemmets adresse.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er blevet skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at klageren og klagerens familiemedlem har afgivet afvigende forklaringer, at de har ændret deres forklaringer undervejs i sagen, og at familiemedlemmets arbejdsgiver har givet en anden forklaring. Selskabet har anført, at selskabets undersøgelser har vist, at der var flere ledige parkeringspladser ved familiemedlemmets adresse, og at klagerens forklaring om, at der ofte var problemer

med at finde en parkeringsplads som begrundelse for, hvor han parkerede bilen, ikke er sammenhængende. Selskabet har videre anført, at klageren flere gange har forsøgt at sælge bilen, at han to måneder inden branden solgte bilens sommerdæk med fælge, og at en TX analyse har vist, at der muligvis var fejl på motoren.

Af TX analysen fremgår det, at "da vi ikke har nøjagtigt kendskab til produktet, er følgende kommentarer baseret på vores bedste skøn og erfaring. Analyseresultatet viser, at motorsmøreoliens flammepunkt er lavere end forventeligt. For en benzindreven motor ser vi fra tid til anden, at flammepunktet er lavere end umiddelbart forventet. Typisk årsag her til er, at motorsmøreolien er blevet fortyndet med brændstof (brændstoffortynding). Endvidere er der tracet positivt for glycol i motorsmøreolien, hvilket indikerer forureningen med kølervæske i smøreolien. Typisk skyldes denne kontaminering en utæt toppakning. Slidmetalniveauet anses som værende normalt. Vi anbefaler, at skifte motorsmøreolien og forud et skift at finde årsagen til forureningen med kølervæske".

Af kvittering fra byggemarkedet fremgår det, at der er blevet udleveret nogle arbejdsbukser til en person med familiemedlemmets navn den 19/3 2019.

Af undersøgelserne fra selskabets efterforsker fremgår det, at familiemedlemmet ændrede sin forklaring ved anden samtale med efterforskeren i relation til, hvor mange gange han havde lånt bilen og vilkårene for køb af arbejdstøj på arbejdspladsen. Det fremgår videre, at klageren tre gange – og senest den 11/10 2018 – har forsøgt at sælge bilen, og at han har solgt bilens sommerdæk med fælge.

Af de fremlagte fotos af bilen fremgår det, at bilen er brændt umiddelbart under forruden og i kabinen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.3.1 fremgår det, at forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil, medmindre forholdet er undtaget i punkt 6.4. Af punkt 6.4.2 fremgår det, at

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

94810

forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18".

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der er en sådan tvivl om det af klageren angivne hændelsesforløb, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at parterne i sagen har afgivet modstridende forklaringer om flere forhold i sagen, og at TX analysen indikerer, at der var fejl på bilens motor inden branden.

Nævnet bemærker, at klageren i perioden op til branden har solgt bilens sommerdæk, og at han flere gange har forsøgt at sælge bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels