

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2020 blev i sag nr. 94818:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet basis ejerskifteforsikring. Han overtog huset den 1/12 2018 på baggrund af en tilstandsrapport af 28/8 2018. Tilstandsrapporten indeholder ikke oplysninger af betydning for sagen.

I klageskema af 5/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ved indflytning 01.12.2018 opdager vi hurtigt at jordvarmeanlægget ikke fungerer optimalt. Udsving i varme og hyppige fejlmeldinger på anlægget medfører nedlukning for varmforsyning til huset. VVS'er konstaterer at anlægget er nedslidt, hvilket ikke var oplyst tilstandsrapporten på huset.

Forsikringsselskabet acceptere en erstatning af anlæggets kompressor på 35.000. Ved vejledning fra egen VVS'er vælger vi at installere et nyt anlæg, da han vurderer at udskiftning af kompressor ikke vil være tilstrækkelig for at få anlægget til at fungere optimalt.

Ved udskiftning af anlægget viser det sig, at tanken er fyldt op med sundhedsskadelig bioslim, hvilket bekræfter vores anelser om, at fyret er nedslidt og defekt.

Vi indberetter de nye informationer til forsikringsselskabet og stiller et nyt forsikringskrav på dækning af et nyt jordvarmeanlæg på baggrund af den nye viden om det defekte anlæg. Vi får afslag, og en kommentar fra forsikringsselskabet om, at de ikke kan strække sig længere i denne sag. Efterfølgende indsender vi skriftlig dokumentation på (fra VVS'er som udskiftede anlægget) at en udskiftning af kompressoren ikke havde været tilstrækkelig for at få fyret til at fungere opti-

malt. Forsikringsselskabet afslår vores klage for 2. gang med begrundelsen, at den tilsendte dokumentation ikke giver anledning til at ændre den tidligere afgørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At forsikringsselskabet dækker alle udgifter til det nye jordvarmeanlæg, da anlægget var defekt og nedslidt ved overtagelse af huset 1.12.2018."

Selskabet har i mail af 1/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. Indledning

Sagen vedrører et jordvarmeanlæg. Dansk Boligforsikring A/S har dækket en defekt kompressor, men har afvist at dække udgifterne til en udskiftning af varmtvandsbeholderen, da den ikke var defekt. Klager har alligevel valgt at udskifte varmepumpe og varmtvandsbeholderen og har i den forbindelse konstateret bioslim i varmtvandsbeholderen. Klager ønsker at selskabet skal dække udgifter til udskiftning af varmepumpe og varmtvandsbeholderen samt udgifter til montering af en buffertank.

Selskabet har afvist at dække udgifterne til en udskiftning af varmtvandsbeholderen, da bioslim ikke er usædvanligt og kan fjernes ved at sætte høj varme på vandet i beholderen. Selskabet har desuden afvist at dække udgifterne til montering af en buffertank, da dette ikke er et krav.

2. Forløb

Klager overtog ejendommen beliggende ... den 1. december 2018. Handlen er omfattet af Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v.

Tilstandsrapporten blev udfærdiget på ejendommen den 28. august 2018. Tilstandsrapporten fremlægges som bilag A.

Klager har tegnet ejerskifteforsikring med basisdækning hos Dansk Boligforsikring A/S. På forsikringen gælder en selvrisiko på 5.000 kr. pr. skade. I alt 35.000 kr. i forsikringsperioden på 5 år. Kopi af police med dertilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som bilag B.

Den 25. januar 2019 anmeldte klager, at jordvarmeanlægget ikke kan levere varme nok. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag C. Et tillæg til skadeanmeldelsen sendes den 25. januar 2019 og fremlægges som bilag D.

Forholdene blev besigtiget af en ekstern VVS-konsulent den 11. februar 2019. Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at kompressoren er defekt og skal udskiftes.

I mail af 26. februar 2019 dækker selskabet en udskiftning af kompressoren, som er defekt. Varmtvandsbeholderen dækkes ikke, da denne ikke er defekt og det er forventeligt at der med tiden kommer aflejringer, som kræver afrensning. Dette er en del af den almindelige løbende vedligeholdelse. Montering af en buffertank på anlægget dækkes desuden ikke af forsikringen, da der ikke er krav om det. Afgørelsen fremlægges som bilag E.

Den 22. marts 2019 sender klager et tilbud på 35.000 kr. på udskiftning af kompressoren. Tilbuddet fremlægges som bilag F. Selskabet opgør erstatningen på baggrund af tilbuddet til 35.000 kr. i mail af 9. april 2019.

Den 8. juli 2019 sender klager en faktura på 76.898,75 kr. inkl. moms, idet klager også har valgt at få udskiftet varmepumpe inkl. varmtvandsbeholder og monteret buffertank. Fakturaen fremlægges som bilag G. Klager anmoder selskabet om at kigge på erstatningssummen igen, da klagers VVS'er i forbindelse med udskiftningen af varmepumpen kunne registrere bioslim i varmtvandsbeholderen og da klagers VVS'er vurderer, at jordvarmeanlægget ikke kan fungere optimalt pga. den manglende buffertank. Udtalelsen fra klagers VVS'er ses fremlagt af klager.

I mail af 12. juli 2019 fastholder selskabet, at der ikke kan ydes yderligere dækning. Mailen ses fremlagt af klager.

...

3. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

På klagers ejendom som er fra 1904, kunne det kort tid efter overtagelsen konstateres at kompressoren til ejendommens jordvarmeanlæg var defekt.

Varmtvandsbeholderen er en 180 liters beholder, som på besigtigelsestidspunktet var 10 år gammel. Beholderen kunne ikke konstateres defekt, men det vurderes at kapaciteten med tiden bliver nedsat i takt med at der kan komme aflejringer. Selskabet gjorde derfor klager opmærksom på, at man som ejer på et tidspunkt bør foretage en rensning af beholderen som en del af den almindelige løbende vedligeholdelse.

Klager valgte alligevel at få udskiftet varmepumpen og har i forbindelse konstateret bioslim i varmtvandsbeholderen på den udskiftet varmepumpe. I klagen til Ankenævnet for Forsikring gør klager gældende, at det bekræfter, at fyret er nedslidt og defekt.

Når der er meget Bioslim er det et tegn på, at temperaturen i varmtvandsbeholderen har været for lav. Den lave temperatur kan skyldes at kompressoren har været defekt eller at sælger for at spare strøm, har valgt ikke at bruge el-patronen til at varme vandet op til en tilstrækkelig høj temperatur.

Selskabet har dækket en ny kompressor, så temperaturen ikke længere vil være for lav.

Det er selskabets opfattelse, at bioslim i varmtvandsbeholder er helt sædvanligt, når temperaturen har været for lav. Det nødvendiggør ikke en udskiftning af varmepumpen eller varmtvandsbeholderen, da bakterierne forsvinder når vandet i beholderen sættes på høj varme, jf. udtalelse fra [selskabets VVS-konsulent]. Udtalelsen fremlægges som bilag H.

At der er bioslim i varmtvandsbeholderen, bliver desuden først bemærket i forbindelse med kasseringen, hvor der bores hul i beholderen, jf. klagers bilag 4. Klager har planlagt at udskifte beholderen, og lider ikke et økonomisk tab.

Klager gør endvidere gældende, at en udskiftning af den defekte kompressor ifølge udtalelsen fra klagers VVS'er, ikke vil få anlægge til at fungere optimalt på ejendommen pga. den manglende buffertank. Klagers VVS'er oplyser endvidere, at de manglende buffertank i dag anses som en fejl-installation.

At man i dag ville anse det som en fejlinstallation, er ikke ensbetydende med at det kan kræves dækket af ejerskifteforsikringen. Ejerskifteforsikringen dækker alene lovliggørelse af VVS-installationer såfremt de var ulovlige på udførelses-/opførelsestidspunktet, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.

Selskabet er enig med klager VVS'er om, at der er en stor fordel ved at montere en buffertank, men da der ikke var krav til det på opførelsestidspunktet, vil en montering af en buffertank betragtes som en væsentlig forbedring, hvilket ikke kan kræves dækket af ejerskifteforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.2."

Klageren har i mail af 3/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Dansk boligforsikring beskriver i deres bilagsmateriale, at vi ønsker dækning af den monterede buffertank, hvilket ikke er tilfældet. Vi ønsker dækning af det defekte jordvarmeanlæg, som vi mener (med opbakning fra flere VVS'ere) også omfatter varmtvandsbeholderen og varmepumpen.

Dansk boligforsikring beskriver skaderne på jordvarmeanlægget som 'almindelig slitage' samt at dette kunne være forebygget ved almindelig vedligehold, og at den ophobede bioslim kan modvirkes med 'temperaturgymnastik'. Desuden konstaterer dansk boligforsikring, at vi ikke har lidt økonomisk tab. I 2. afslag skriver [selskabets sagsbehandler] at 'en ejerskifteforsikring ikke skal dække sikring af en optimal varmeforsyning, men blot at der kan leveres opvarmning af boligen.

Modargumenter:

- [VVS-installatør 2] oplyser, at varmtvandsbeholderen ved fjernelse af det defekte jordvarmeanlæg var fyldt med 1/4 bioslim, hvorved anlægget ikke kunne fjernes uden at der blev boret hul i tanken for at fjerne det ophobede bioslim. Beholderen var for tung. Denne mængde bioslim kan ikke blot modvirkes med 'temperaturgymnastik'.
- [Selskabets VVS-konsulent] beskriver at bioslim kan ophobe sig '... fordi man ikke har villet bruge el-patronen til at varme vandet op til en tilstrækkelig høj temperatur. Begrundelse for dette, er oftest at man sparer strøm. Men varmepumperne er bygget til at virke med el-patron, samt at køre et 'legionellaprogram', hvor der laves en temperaturændring intervalmæssigt.' I perioden fra overtagelse af huset og frem til udskiftningen af fyret har vi næsten udelukkende kørt jordvarmeanlægget via el-patronen, hvorved vi i perioden har fået en ekstra elregning på 20.000. (Bilag - Elregning) Argumentet om, at vi ikke har lidt økonomisk tab, er altså ikke korrekt. Derudover har vi måtte isolere loftet med yderligere 100 mm for at kunne holde varmen i vinterhalvåret. [Selskabets VVS-konsulent] beskriver yderligere at vandkvaliteten fx egen vandboringen kan være en anden forklaring på den ophobede bioslim. Det kan oplyses at ejendommen ikke har egen vandboring, hvorved denne forklaring heller ikke kan gøre sig gældende.
- Ifølge [VVS-installatør 1] har anlægget fra nyt været installeret med en blandekreds til gulvvarmen lige efter varmepumpe anlægget. Denne opbygning er ikke optimal, da den slider meget på kompressor og komponenter i varmepumpen, da den får et utal af opstarter konstant. [VVS-installatør 1] konstaterer herudfra at varmtvandsbeholderen bør udskiftes.

- Følgende forhold er oplyst til dansk boligforsikring: Vi har siden indflytning oplevet op imellem 3-5 fejlmeldinger på jordvarmeanlægget pr. døgn. Hvilket [VVS-installatør 1] beskriver resultater i fejlmeldingen HØJTRYKSALARM, som bevirker at driften af det varme vand og opvarmning af boligen bliver meget svingende og ustabil, og i de fleste tilfælde kan man ikke kunnet opretholde indetemperaturen og varmtvandstemperaturen. Når først anlægget har fået en alarm skal man manuelt ud og nulstille alarmer og det kan ske op til flere gange om dagen. Tidligere lejer af boligen bekræfter at fejlmelding også har fundet sted i deres lejeperiode. Familien oplyser at de ikke har kunne tage på ferie, da det har resulteret i fejlmelding på anlægget og derved ingen varme i huset.
- I perioden fra indflytning har vi oplevet manglende varme i hele huset og ingen varmt vand ca. hver anden dag. [Selskabets sagsbehandler] beskriver at 'en ejerskifteforsikring ikke skal dække sikring af en optimal varmesforsyning, men blot at der kan leveres opvarmning af boligen. Udskiftningen af jordvarmeanlægget var således ikke en optimering, men en nødvendighed for at vi kunne opvarme huset og have varmt vand. Dansk boligforsikring har i den sammenhæng forslået varmesupplering med el-radiatorer.
- Udskiftning af kompressoren ville ifølge [VVS-installatør 2] ikke havde være tilstrækkelig for at opnå en almindelig opvarmning af huset og dækning af et almindeligt varmtvandsforbrug. Det er fortsat vores argument, at varmtvandsbeholder samt varmepumpe var defekt, hvorfor vi har søgt om dækning af denne skade."

Selskabet har i mail af 19/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klager gør gældende, at det defekte jordvarmeanlæg også omfatter varmtvandsbeholderen og varmepumpen.

Ved selskabets besigtigelse kunne hverken varmtvandsbeholderen eller varmepumpen ikke konstateres defekt. Det bemærkes endvidere, at klager på intet tidspunkt efter selskabets afslutning og dækningstilsagn alene af kompressoren har fremsendt indsigelser eller nye oplysninger om at varmtvandsbeholderen eller varmepumpen også skulle være defekte. Det er først i forbindelse med fremsendelse af faktura, at klager gør gældende, at varmtvandsbeholderen og varmepumpen også skal skiftes. Begrundelsen er at der er konstateret bioslim i beholderen i forbindelse med udskiftningen.

Det fastholdes, at bioslim er sædvanligt, når temperaturen har været lav og at det kan skyldes den defekte kompressor eller at sælger har valgt ikke at bruge el-patronen for at spare strøm.

Det er ikke sandsynliggjort, at varmtvandsbeholderen eller varmepumpen var defekt ved overtagelsen eller at problemet med manglende varme ikke kunne løses med den tilbudte kompressor, som selskabet er enig i, var defekt.

Det fastholdes endvidere, at klager ikke lider et økonomisk tab, idet bioslim i varmtvandsbeholderen først blev konstateret i forbindelse med klagers ønske om udskiftning af beholderen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos af varmtvandsbeholderen. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af VVS-installatør 1's mail af 25/1 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Huset opvarmes af et Danfoss DHP-H 8 kW jordvarmeanlæg. Ca. 10 år gammelt. Anlægget har fra nyt været installeret uden buffertank og med en blandekreds til gulvvarmen lige efter varmepumpeanlægget. Denne opbygning er ikke optimal, da den slider meget på kompressor og komponenter i varmepumpen, da den får et utal af opstarter konstant. Ligeledes kan den i særlige tilfælde ikke komme af med varmen fra kompressoren og dette medfører pludselige stop af anlæg, som får anlægget til at lave en alarm HØJTRYK.

Når anlægget hele tiden laver Højtryksalarm bevirker det at driften af det varme vand og opvarmning af boligen bliver meget svingende og ustabil, og i de fleste tilfælde kan man ikke opretholde indetemperaturen og varmtvandstemperaturen.

Når først anlægget har fået en alarm skal man manuelt ud og nulstille alarmen og det kan ske op til flere gange om dagen.

Anlægget har efter 10 år i drift under dårlige forudsætninger nu følgende mulige fejl:

- Kompressor er meget slidt og yder muligvis ikke 8 kW mere. Denne bør skiftes.
- Varmtvandsbeholderens opvarmningsspiral er muligvis tildækket af bioslim, som medfører at varmtvandstemperaturen ikke kan opretholdes til 50 C. Varmtvandsbeholderen bør skiftes.

Optimering af installation efter de nedslidte komponenter er udskiftet:

- Her skal der monteres 160 liters buffertank og laves ny pumpesystem."

Nævnet har også modtaget VVS-installatør 1's tilbud af 6/3 2019 til klageren på udskiftning af kompressoren for 35.000 kr. og VVS-installatør 2's faktura af 27/6 2019 til klageren på "udskiftet vandpumpe og monteret buffertank" for 76.898,75 kr.

Af udateret brev fra VVS-installatør 2 til klageren fremgår bl.a.:

"Ved udskiftning af varmepumpe fandt vi som tidligere dokumenteret store mængder bioslim i varmtvandsbeholderen. Det er min vurdering, at en udskiftning af den defekte kompressor ikke ville have fået jordvarmeanlægget til at fungere optimalt på ejendommen. Manglende buffertank anses i dag som en fejlinstallation, da anlægget ved mangel af denne er på overarbejde. Hvis beboerne på ejendommen kun havde valgt at udskifte kompressoren, ville de efter en kort periode igen opleve følgende konsekvenser:

- Stor stigning af elforbrug
- Udsving i varme i hele huset, da den primære varmekilde kommer fra jordvarmeanlægget
- Meget lav eller manglende varme i hele huset

- Hyppige fejlmeldinger i kontrolpanelet på anlægget, som vil resultere i at anlægget holder op med at varme indtil det igen tændes manuelt. Er der fejlmelding om natten vil husets beboere altså vågne op til et hus uden varme.
- Anlægget vil være på overarbejde og kompressoren vil gå i stykker igen efter en kort periode, da mange start og stop vil slide kompressor op. Og levetiden vil være reduceret til ca. 1/4 af normal som er ca. 25 år
- Ved udelukkende at udskifte kompressoren kan man ikke garantere, at anlægget vil kunne varme vandet i tanken højt nok op til at fjerne den sundhedsskadelige bioslim, som var tilstede i varmtvandsbeholderen."

Af selskabets VVS-konsulents notat af 31/3 2020 fremgår bl.a.:

"I en beholder hvor der allerede er dannet bioslim, vil man typisk koge vandet op og tømme hele beholderen efterfølgende. Dette kan gentages et par gange. Dette bevirker at vandet igen er sikkert og fri for skadelige bakterier. Når der dannes bioslim, skyldes det typisk, at man har kørt med en for lav temperatur i varmtvandsbeholderen (afhænger af typen af bakterier), eller at der har været en meget ensartet temperatur i varmtvandsbeholderen, som har givet gode vækstbetingelser. Bioslim er noget der normalt vil dannes over tid, hvis der ikke opvarmes til en temperatur over ca. 55 grader og er forbrug på beholderen i en længere periode. Slimvækst kan modvirkes med 'temperaturgymnastik' hvor temperaturen i beholderen varieres. Denne variation kan også forekomme naturligt, hvis man bruger varmt vand jævnligt og i et forhold der svarer til beholderstørrelsen.

Ofte sker det fordi man ikke har villet bruge el-patronen til at varme vandet op til en tilstrækkelig høj temperatur. Begrundelse for dette, er oftest at man sparer strøm. Men varmepumperne er bygget til at virke med el-patron, samt at køre et 'legionella-program', hvor der laves en temperaturændring intervalmæssigt.

Andre forhold der kan være medvirkende til dannelsen af bioslim er vandkvaliteten man får ind i beholderen, ved f.eks. egen vandboring eller andre forhold der kan påvirke vandkvaliteten.

En ældre varmtvandsbeholder vil altid være meget ulækker at se ind i, uanset hvor godt det har fungeret. Der vil altid forefindes aflejringer og snavs i den, det er helt normalt. I dette tilfælde har man kasseret varmepumpe med indbygget beholder, og ved tømning er der så kommet urenheder og slim frem. Jeg synes det skal bemærkes, at dette forhold er bemærket efter beholderen er kasseret og der er boret huller i den, men at der før dette ikke er bemærket et problem med hverken lugt, smag eller sygdom. Der er således ikke nogen der har fået en ekstra udgift ved dette."

Af forsikringsbetingelserne W.1.1.18 fremgår bl.a.:

"3. Hvilke forhold er dækket

3.1

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

3.2

Forsikringen dækker:

- udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af vvs-installationer i eller under de forsikrede bygninger (til yderside af bygningens fundament)
- lovliggørelse af vvs-installationer i den/de forsikrede bygninger såfremt disse var ulovlige på udførelses-/opførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1904 og er overtaget af klageren den 1/12 2018. Ejendommen opvarmedes med et jordvarmeanlæg, som omfattede en kompressor og varmtvandsbeholder med pumpe. Den 25/1 2019 anmeldte han, at jordvarmeanlægget ikke kunne opvarme ejendommen. Efter at selskabet havde besigtiget ejendommen den 11/2 2019, anerkendte selskabet den 26/2 2019 at dække udskiftning af kompressoren.

Klageren fremsendte den 22/3 2019 et tilbud på 35.000 for udskiftning af kompressoren, som selskabet godkendte den 9/4 2019. Herefter fremsendte han den 8/7 2019 en faktura på 76.898,75 kr., som omfattede udskiftning af pumpe og montering af buffertank. Selskabet afviste den 12/7 2019 at yde forsikringsdækning ud over udskiftning af kompressoren og fastholdt afgørelsen den 18/11 2019.

Klageren ønsker, at selskabet også skal dække udskiftning af varmepumpe og varmtvandsbeholder. Klageren har anført, at han efter vejledning fra sin VVS-installatør valgte at installere et nyt jordvarmeanlæg, da VVS-installatøren vurderede, at udskiftning af kompressoren ikke ville være tilstrækkelig til at få anlægget til at fungere optimalt. Klageren har også anført, at "Ved

udskiftning af anlægget viser det sig, at tanken er fyldt op med sundhedsskadelig bioslim, hvilket bekræfter vores anelser om, at fyret er nedslidt og defekt".

Selskabet har fastholdt sin afgørelse og anført, "at bioslim i varmtvandsbeholder er helt sædvanligt, når temperaturen har været for lav. Det nødvendiggør ikke en udskiftning af varmepumpen eller varmtvandsbeholderen, da bakterierne forsvinder når vandet i beholderen sættes på høj varme".

Selskabet har også anført, at hverken varmtvandsbeholderen eller varmepumpen kunne konstateres at være defekte ved selskabets besigtigelse.

Selskabet har herudover anført, at "bioslim er sædvanligt, når temperaturen har været lav og at det kan skyldes den defekte kompressor eller at sælger har valgt ikke at bruge el-patronen for at spare strøm".

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 dækker forsikringen udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af vvs-installationer i eller under de forsikrede bygninger.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at de oplyste forhold om varmtvandsbeholderen og den heri monterede pumpe udgjorde manglende eller væsentligt nedsat funktion af en VVS-installation i ejerskifteforsikringens forstand på tidspunktet for hans overtagelse af ejendommen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet alene har dækket udskiftningen af kompressoren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er oplysninger i sagen om, at varmtvandsbeholderen eller pumpen har været defekte. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets VVS-

Ankenævnet for Forsikring

10.

94818

konsulent har oplyst, at det var muligt at rense varmtvandsbeholderen for det ophobede bioslim, og at ophobning af bioslim på ny typisk kan forhindres ved at undgå lav eller ensartet temperatur i varmtvandsbeholderen. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at bioslimen først blev konstateret på et tidspunkt, hvor klageren havde besluttet sig for at udskifte pumpen og varmtvandsbeholderen. Nævnet har herudover lagt vægt på, at der ikke er oplysninger i sagen om, at jordvarmeanlægget ikke har kunnet opvarme ejendommen, efter at kompressoren blev udskiftet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings