

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. juni 2020 blev i sag nr. 94821:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 6/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg påkøres af en bil der laver ureglementeret vognbaneskift. Min bil skades på bageste del af venstre bagskærm, samt yderste, venstre del af plastkofangeren. Taksator vil ikke anerkende dette som én skade, så LB Forsikring beder om at der oprettes yderligere en skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At skaden anerkendes som én skade."

Selskabet har i brev af 5/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen fra vores medlem, som omhandler, hvorvidt vi har været berettigede til at behandle en anmeldt skade på vores medlems bil som to skader, hvilket som konsekvens indebærer opkrævning af to gange selvrisiko.

Vores medlem har tegnet bilforsikring, for hvilken vilkår nr. 10-9 fra januar 2019 var gældende på skadetidspunktet.

Vores medlem anmeldte den 1/11 2019, at han dagen forinden, da han var på vej over et lyskryds, blev ramt af en anden bilist, som i stedet for at følge vejens forløb let til højre kørte lige ud og derved ramte vores medlems bil. Vores medlem trak til venstre ind til cykelstien, hvor han stoppede, mens modparten kørte videre.

Modparten har forklaret, at han ikke har været involveret i et uheld, men at situationen var den, at han holdt i midterbanen for rødt lys. I inderbanen holdt en [bilmærke + model] (vores medlems bil). Da der blev grønt lys, kørte de begge frem. Da modparten kom over krydset, begyndte vores medlems bil, der var ca. 3 meter foran, at trække ind mod midterbanen, hvilket førte til, at modparten måtte træde hårdt på bremsen og trække lidt til venstre. Han undgik derved at ramme vores medlems bil.

I anmeldelsen angav vores medlem, at der var sket skade på venstre side bag og på bagpartiet.

Bilen har været takseret ved ..., og det er taksators vurdering, at der er tale om to uafhængige skader - skaden på den bageste venstre side af bilen ses at kunne hidrøre fra den anmeldte hændelse, mens skaden på den bageste venstre del af kofangeren ikke kan være sket ved det passerede.

Vi har på den baggrund anerkendt, at der er sket to kaskoskader på vores medlems bil og har som konsekvens heraf oplyst vores medlem, at udbedring af skaderne vil medføre opkrævning af to selvriskobeløb, jf. vilkårenes punkt 15.C, hvorefter vi opkræver selvrisiko ved enhver skade. Da vi på baggrund af oplysningerne i sagen ikke har set det muligt at løfte bevisbyrden over for modparten for, at der i det hele taget er sket et sammenstød, har vi opkrævet vores medlem den fulde selvrisiko.

Vores medlem har valgt at få udbedret skaden på siden af bilen, i hvilken forbindelse vi har opkrævet et selvriskobeløb.

I forbindelse med vores medlems klage til den klageansvarlige har sagen været forelagt ... overtaksator, som fastholder, at der er tale om to skader med forskellige skadeårsager. Den ene skade består i beskadigelse af bagkofangeren bagpå under baglygten, hvor bagkofangeren er trykket ind/revnet i venstre side (se billede nr. 6,7,8, 9, 10). Den anden skade er på venstre bagskærm og på siden af bagkofangeren (se billede nr. 1, 2, 3, 4). Overtaksator har endvidere oplyst, at hvis skaderne skulle være opstået i samme forløb, ville der være yderligere skade på den bagerste del af bagskærmen, og baglygten ville sandsynligvis også være beskadiget.

Undervejs i sagen har vores medlem gjort gældende, at der kan være sket det, at modparten har ramt hans bil foran bagskærmen og ned til bageste del af kofangeren, hvorefter det er sandsynligt, at vores medlem ved undvigelsen har bremsset, og at modparten efter at have forsat sin påkørsel er kommet bag vores medlems bil og derved har ramt bageste venstre hjørne af kofangeren. Hvordan det skulle være muligt, at modparten, som efter dette scenarie først skulle være oppe på siden af vores medlem, pludselig skulle befinde sig bagved, da vores medlem bremsede, har vi meget svært ved at se. Der er i øvrigt tale om en forklaring, som ikke kan indeholdes i hverken modpartens eller vores medlems første beskrivelse af hændelsen. Det af vores medlem anførte har derfor ikke ført til en ændret vurdering fra vores side.

Det er på baggrund af ovenstående vores opfattelse, at vores medlem ikke har sandsynliggjort, at skaderne på bilen kan henføres til en og samme hændelse, hvorfor vi må fastholde, at vi ved udbedring af begge skader er berettigede til at opkræve to gange selvrisiko."

Klageren har i brev af 2/4 2020 til nævnet bl.a. anført: "Jeg har indanket en afgørelse truffet af mit forsikringsselskab, Lærerstandens Brandforsikring (LB). Afgørelsen vedrører en skade påført min bil, som LB postulerer hidrører fra to selvstændige skader. Min bil er kaskoforsikret hos LB.

Sagen kort:

Jeg holdt for rødt lys i på ... i lyskrydset ... – .../... Til venstre for mig holder i 2. position en [farve] kassevogn. Da lyskurven skifter til grønt, kører jeg fremad og følger vejens forløb, der henover krydset drejer let til højre, for derefter at rette til let til venstre. Da vejen retter til venstre, mærker jeg et bump i bilen. Jeg får et chok og kan konstatere, at det er den [farve] varevogn der er fortsat ind i min vognbane og derved rammer min bil i bageste, venstre del. Jeg blinker ind til siden og antager at skadevolder vil gøre det samme, men han fortsætter sin kørsel i retning mod ... vejen. Min ..., der er passager i min bil, ringer til politiet og vil anmelde påkørslen. Da skadevolder kører på ... motorvejen meddeler vagthavende hos [... Politi], at det nu ikke længere er [... Politis] område og han omstiller derefter til vagthavende hos [... Politi]. Min ... oplyser skadevolders registreringsnummer og han meddeler os, at vi under ingen omstændigheder må kontakte føreren, men blot skal anmelde skaden til vores forsikringsselskab, samt at skadevolder er forsikret hos [andet selskab].

Modparten har været partshørt og postulerer ikke at have påkørt min bil.

Min bil takseredes af ... og taksator anførte, at skaden på bageste, venstre del af kofangeren ikke hidrørte fra den anmeldte påkørsel. Jeg var uenig i denne vurdering og klagede til LB over taksationen. LB bad overtaksator revurdere skaden og overtaksator støttede sin medarbejders vurdering. ... begrundede dette med, at ifald der skulle være tale om én skade, ville min bils venstre baglygte også være ødelagt. LB tager denne vurdering til efterretning og afviser således min klage.

Jeg anfører, at jeg fik et chok da jeg blev påkørt og ikke hæftede mig ved hvordan skadevolder ramte min bil, men blot forsøgte at undvige ham og handlede instinktivt og under pres. LB fastholder at de følger ... vurdering og jeg bedes om at redegøre for hvordan der kan være tale om én skade. Jeg svarer, at jeg handlede instinktivt og under pres i situationen og at jeg ikke finder det rimeligt at skulle forklare eller dokumentere hvad der er sket i en påkørselssituation, hvor påkørslen sker bag mit synsfelt, uden forudgående varsel og som følge deraf er i en presset situation, hvor jeg reagerer instinktivt og uden tid til overvejelser.

Jeg anfører, at når jeg afkræves en plausibel forklaring på bagkant af situationen, at et sandsynligt scenarie er, at når skadevolder kører ind i min bils bageste, venstre del, er der en sandsynlighed for at han har bremsat, fortsat sin bane og derved naturligt ville få hans forreste, højre hjørne til at kolliderer med min kofangers yderste 15 centimeter bagpå.

Taksators billeddokumentation underbygger dette, idet der er sorte påkørselsmærker på min bagkofanger, hele vejen fra venstre side, rundt om hjørnet og videre hen til det område hvor der er lakafskallinger

...

Jeg har desuden overfor LB dokumenteret, at det er en fysisk umulighed, at en bil som skadevolder skulle knuse min baglygte ved en påkørsel, idet den yderste del af dens kofanger vil påkøre den yderste del af min kofanger uden mulighed for at ramme baglygten, der ligger væsentligt længere tilbage

...

Ankenævnet for Forsikring

4.

94821

Da politiet oplyste at vi skulle klare sagen ved henvendelse til forsikringen, blev der i sagens natur ikke optaget rapport. Jeg har i forlængelse af tvisten begæret aktindsigt i politirapporten pågældende aften, men det har ikke været muligt for politiet at fremfinde noget herpå. De anerkender dog at der har været et opkald, da det ellers ikke ville være muligt for mig at kunne oplyse om modpartens forsikringsselskab.

På baggrund af ovenstående mener jeg det påvist som altovervejende sandsynligt, at skaden på bageste, venstre del af min bagkofanger hidrører fra én og samme skade, nemlig påkørslen ved ... 31. oktober 2019."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen herunder fotos af klagerens bil. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 1/11 2019 fremgår det bl.a.:

"Skadedato

Dato 31. oktober 2019

...

Skade information:

Beskrivelse: Jeg holdt for rødt lys i 1. position i lyskrydset ... Jeg kom fra ... og skulle krydse ... og over på ... Da der bliver grønt kører jeg frem og da jeg er næsten over krydset rammes min bil bag venstre baghjul af den bil der har holdt ved siden af mig i 2. position – en hvid kassevogn med registreringsnummer ... Vejens forløb over krydset drejer let til højre og skadevolder rammer mig da han i stedet for at følge vejens forløb blot kører ligeud. Jeg trækker til venstre ind ved cykelstien og bremser ned, alt imens skadevolder dytter. Jeg antog, at skadevolder også ville holde ind til siden og udveksle forsikringsoplysninger, men bilen fortsatte blot nordpå ad ... Jeg starter op igen og følger efter bilen, samtidig med, at jeg signalerer med det lange lys. Bilen fortsætter blot videre ad ... Min passager ringer til politiet på 112 og vagthavende slår kassevognen op i sit system. Han oplyser om, at bilen er forsikret i [andet selskab], samt at vi under ingen omstændigheder må kontakte føreren, men blot skal anmelde påkørslen til vores forsikringsselskab.

...

Skadezone:

Venstre side bag

Bagparti"

Af overtaksators mail til selskabet af 30/12 2019 fremgår bl.a.:

"Uden at vide, hvad ... har skrevet og fremsendt og derfor med risiko for at gentage, hvad han har redegjort for.

Får du hermed, hvad mine øjne ser efter gennemgang af rapporten.

Jeg ser ligeledes to hændelsesforløb.

1. Bagkofanger beskadiget bagpå under baglygte (se vedhæftede bilag 1 og 2) hvoraf det fremgår at kofangeren er trykket ind/revnet under baglygten i v/side.
2. Skade på v/bagskærm og på siden af bagkofanger. (se bilag 3 og 4)

Havde hændelsen været opstået i et og samme forløb ville der være yderligere skade på den bagerste del af bagskærmen og baglygten ville sandsynligvis også være blevet beskadiget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"15. Generelt for alle dækninger

...

C. Selvrisiko

Selvrisikoen er den del af erstatningen, som sikrede selv skal betale efter en skade. Vi opkræver selvrisiko ved enhver skade, se størrelsen på policen. Selvrisikobeløbet indeksreguleres. Når vi gør en skade op, beregner vi først LB Forsikrings samlede skadeudgift. Herfra fratrækkes selvrisiko, før vi udbetaler erstatningen.

Hvis bilen lånes ud, og føreren på skadetidspunktet er under 25 år, opkræver vi et selvrisikotillæg på 3.050 kr. (indeks 2019).

Har du anmeldt en skade, hvor vores udgifter til at få udbedret skaden er mindre end din selvrisiko, opkræver vi kun selvrisiko på det beløb, vi har betalt for udbedring af skaden. Vi opkræver kun én selvrisiko pr. skade."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 31/10 2019 kørte i sin bil, da bilen blev ramt bag venstre baghjul af en modpart, der efter påkørslen fortsatte uden at stoppe. Selskabet har oplyst, at modparten har forklaret, at han ikke har været involveret i et uheld, men at klageren trak ind mod midterbanen, hvor modparten kørte, hvilket betød, at modparten måtte træde hårdt på bremsen og trække til venstre, hvorved han undgik at ramme klagerens bil. Skaderne på klagerens bil er opgjort som to skader, og selskabet har opkrævet klageren to gange selvrisiko.

Selskabet har anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaderne på bilen kan henføres til en og samme hændelse. Selskabet har anført, at "Den ene skade består i beskadigelse af bagkofangeren bagpå under baglygten, hvor bagkofangeren er trykket ind/revnet i venstre side (se billede nr. 6,7,8, 9, 10). Den anden skade er på venstre bagskærm og på siden af bagkofangeren (se billede nr. 1, 2, 3, 4). Overtaksator har endvidere oplyst, at hvis skaderne skulle være opstået i samme forløb, ville der være yderligere skade på den bagerste del af bagskærmen, og baglygten ville sandsynligvis også være beskadiget".

Klageren kræver, at selskabet anerkender skaderne på bilen som én skade. Han har anført, at "når skadevolder kører ind i min bils bageste, venstre del, er der en sandsynlighed for at han

har bremsset, fortsat sin bane og derved naturligt ville få hans forreste, højre hjørne til at kolliderede med min kofangers yderste 15 centimeter bagpå. Taksators billedokumentation underbygger dette, idet der er sorte påkørselsmærker på bilens bagkofanger hele vejen fra venstre side, rundt om hjørnet og videre hen til det område, hvor der er lakafskalninger. Jeg har desuden overfor LB dokumenteret, at det er en fysiskumulighed, at en bil som skadevolders skulle knuse min baglygte ved en påkørsel, idet den yderste del af dens kofanger vil påkøre den yderste del af min kofanger uden mulighed for at ramme baglygten, der ligger væsentligt længere tilbage".

Selskabet har videre anført, at "Hvordan det skulle være muligt, at modparten, som efter dette scenarie først skulle være oppe på siden af vores medlem, pludselig skulle befinde sig bagved, da vores medlem bremsede, har vi meget svært ved at se. Der er i øvrigt tale om en forklaring, som ikke kan indeholdes i hverken modpartens eller vores medlems første beskrivelse af hændelsen. Det af vores medlem anførte har derfor ikke ført til en ændret vurdering fra vores side".

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har vurderet, at skaderne på klagerens bil ikke er opstået ved samme skadebegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet to gange selvrisiko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at fotos viser, at der er skade på såvel venstre side som bagenden af klagerens bil, og at selskabet har oplyst, at "det er taksators vurdering, at der er tale om to uafhængige skader - skaden på den bageste venstre side af bilen ses at kunne hidrøre fra den anmeldte hændelse, mens skaden på den bageste venstre del af kofangeren ikke kan være sket ved det passerede."

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af mail af 30/12 2019 fra overtaksator til selskabet, at "jeg ser ligeledes to hændelsesforløb ... Havde hændelsen været opstået i et og samme forløb ville der være yderligere skade på den bagerste del af bagskærmen og baglygten ville sandsynligvis også være blevet beskadiget."

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

94821

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels