

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. maj 2020 blev i sag nr. 94822:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. Af klageskrift af 6/2 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand:

Selskabet, IF Skadeforsikring, skal anerkende, at det anmeldte tyveri er dækket af de almindelige bestemmelser for dækning ifølge den tegnede familieforsikring og skal overfor klageren, ..., opgøre og afregne skaden i overensstemmelse hermed med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Sagsfremstilling:

Introduktion: I juni 2018 havde klageren indbrudstyveri i sit hus, som var indboforsikret i IF. Huset består af to dele, som i denne sag kaldes 'hovedhuset' og 'multihuset'. Denne sag drejer sig om, hvorvidt multihuset udgør en garage i forsikringens forstand med den virkning, at dækningsbegrænsningen i dækningsskemaets pkt. C-4 – C-7 finder anvendelse ved opgørelse af klagerens krav på erstatning efter indbruddet - eller om erstatningen skal opgøres efter de almindelige bestemmelser for dækning ved indbrudstyveri.

Forsikringsaftalen:

Klageren, ..., har i en årrække haft sin familieforsikring i IF. Som bilag 1 fremlægges police nr. ... af 7. februar 2017, og som bilag 2 fremlægges Almindelige forsikringsvilkår nr. 15-10, der var gældende for forsikringen.

Forsikringsstedet var i policen angivet til '...', og forsikringen dækkede indbo med indtil 1.541.000 kroner.

Ifølge dækningsoversigten på side 4 i forsikringsbetingelserne dækkede forsikringen blandt andet indbrudstyveri. I tilslutning hertil fremgår det af pkt. 1 i dækningsskemaet for indboforsikringen på side 10, at forsikringen dækkede 'tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning* eller lokale.'

Betegnelsen Bygning' er på side 19 i forsikringsbetingelserne defineret som *'en genstand, der har tag, vægge og er på støbt fundament. Er det ikke på støbt fundament er det at betragte som værende haveanlæg.'*

Ifølge dækningsskemaets pkt. C-2 dækkede forsikringen ikke tyveri fra bolig, der havde været ubeboet i over 6 måneder.

Endvidere fremgår det af dækningsskemaets pkt. C-4, at forsikringen dækkede almindeligt privat indbo. Ved tyveri fra *'udhuse og garager'* var dækningen for almindeligt privat indbo dog maksimalt til 42.138 kroner.

Endelig fremgår det af dækningsskemaets pkt. C-5 og C-6, at særligt privat indbo og særlige private værdigenstande helt var undtaget fra forsikringens dækning, hvis genstandene var stjålet fra udhus eller garage.

Forsikringsstedet:

Som beskrevet ovenfor, var forsikringsstedet i policen angivet til '...'.

Som bilag 3 fremlægges et foto af den forsikrede ejendom. Som det fremgår, består ejendommen af to sammenbyggede længer udført i samme murstensmure, tag af cementsten og termovinduer. Begge længer er således opført og tyverisikret på samme niveau.

Længen til venstre er forsynet med to fjernbetjente el-porte, som både kan betjenes udefra indefra, jf. bilag 4.

Døren til den venstre længe er låst indefra med en meget kraftig Rukolås, jf. bilag 5.

Bagsiden af den højre længe er monteret med sprossede termovinduer og med en sprosset dobbelt terrassedør, jf. bilag 6.

Bagsiden af den venstre længe er monteret med to sprossede termovinduer, men ingen terrassedør, jf. bilag 7 og 8.

Længen til højre, i det følgende kaldet 'hovedhuset', er indrettet som sædvanlig bolig, og er i en periode blevet lejet ud af klageren.

Længen til venstre, i det følgende kaldet 'multihuset', er indrettet med et grovkøkken, og på tidspunktet for indbruddet var førstesalen under indretning til yderligere boligkvadratmeter.

På tidspunktet for indbruddet, blev Multihuset anvendt som gildesal og multirum, hvor man spillede bordtennis, holdt fester og andre former for arrangementer og aktiviteter. I den periode, hvor klageren lejede hovedhuset ud, blev multihuset endvidere anvendt til opbevaring af alt klagerens indbo.

Indbrudstyveri:

På et tidspunkt imellem den 8. og 15. juni 2018 blev begået et indbrudstyveri i den forsikrede ejendom. Ved indbruddet blev blandt andet stjålet alt det indbo, som klageren opbevarede og anvendte i multihuset.

Indbrudstyveriet blev anmeldt til politiet og til selskabet. Som bilag 9 fremlægges den af klageren udarbejdede oversigt over de stjålne genstande. Ifølge klagerens opgørelse androg værdien af de stjålne genstande omkring 1,6 millioner kroner.

Der udspandt sig derefter et længere forløb, hvor selskabet problematiserede, at huset havde været udlejet og i en periode været ubeboet.

Forløbet mandede ud i, at selskabet den 27. november 2018 afviste at dække skaden under henvisning til, at huset på tidspunktet for indbrudstyveriet havde været ubeboet i over 6 måneder, jf. bilag 10.

Klageren påklagede selskabets afgørelse, og efter endnu et langstrakt og krævende forløb anerkendte selskabet den 9. maj 2019, at huset ikke havde været ubeboet i mere end 6 måneder på tidspunktet for indbruddet, jf. bilag 11. Selskabet anerkendte derfor, at indbrudstyveriet var dækningsberettiget.

Til klagerens store overraskelse anførte selskabet imidlertid samtidig, at tyveriet var sket fra 'garage/udhus', og at forsikringens dækning for almindeligt privat indbo derfor var begrænset til 48.310 kroner, jf. pkt. C-4 i dækningsskemaet.

Endvidere anførte selskabet med henvisning til pkt. C-5, C-6 og C-7 i dækningsskemaet, at særligt privat indbo og særlige private værdigenstande eller kontanter slet ikke var dækket af forsikringen.

Selskabet udbetalte derfor kun 48.310 kroner, selvom værdien af det stjålne indbo som nævnt androg omkring 1,6 millioner kroner.

Den 21. juni 2019 påklagede klagerens daværende advokat, ..., selskabets afgørelse, jf. bilag 12, men den 9. juli 2019 fastholdt selskabet sin afgørelse, jf. bilag 13.

I fastholdelsesafgørelsen argumenterede selskabet yderligere med, at multihuset i BBR-registeret var registreret som en garage, at multihuset ikke var beboet, og at multihuset ikke var tyverisikret som hovedhuset.

Den 8. august 2019 påklagede klagerens daværende ... fastholdelsesafgørelsen, jf. bilag 14. I klagen argumenterede advokaten med, at selskabet havde anerkendt, at ejendommen havde været beboet i hele den relevante periode, og at multihuset faktisk var bedre tyverisikret end hovedhuset, idet multihuset ikke som hovedhuset havde en terrassedør med glas.

Den 4. september 2019 fastholdt selskabet imidlertid, at der var tale om en garage, og at klageren derfor ikke var berettiget til yderligere erstatning under forsikringen, jf. bilag 15.

Da også selskabets Kundeombud har afvist, at klageren er berettiget til yderligere erstatning under forsikringen, har det været nødvendigt at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Anbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det overordnet gældende, at multihuset ikke udgør en 'garage' i forsikringens forstand.

Multihuset var sammenbygget med og udført i samme tyverisikre materialer som hovedhuset, og multihuset blev anvendt som en integreret del af boligen.

Forsikringen indeholder ingen specifik definition af betegnelsen 'garage', som blot fremstår som en undtagelse til hovedreglen om, at forsikringen dækker indbrud i 'forsvarligt aflåst bygning eller lokale'. Det afgørende for forsikringens dækning må således være, om bygningen eller lokalet, hvori indbruddet er blevet begået og genstandene blevet stjålet, har været forsvarligt aflåst eller ej.

Det er i så henseende uden selvstændig betydning, hvorledes multihuset er registreret i BBRregistret, hvilket Østre Landsret har fastslået i præmisserne til sin dom af 20. oktober 1977, trykt i UfR1977.242Ø [UfR1978.242Ø]. I dommen udtalte Landsretten, at 'spørgsmålet om, hvorvidt en bygning er et udhus som angivet i forsikringsbetingelserne, findes i mangel af en klar tilkendegivelse herom i forsikringsbetingelserne ikke udelukkende at kunne afgøres efter, om den lovligt kan benyttes til beboelse.'

I overensstemmelse hermed har ankenævnet anført i præmisserne til sin kendelse nr. 35.817 fra 1994, trykt i FED1995.1571-2, at *'Klagerens fritidshus fremstår som en bygning, hvor der er egentlig beboelse i den ene halvdel, mens omhandlede garage/altmuligrum er i den anden halvdel. Bygningen er udført i kalk-sandsten. Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at fastslå, at det rum, hvorfra tyveriet skete, kan betegnes som et udhus eller en garage i forsikringsbetingelsernes forstand.'*

Der er således ikke belæg for selskabets synspunkt om, at multihuset udgør en 'garage' i forsikringens forstand.

Dækningsbegrænsningerne i dækningsskemaets pkt. C-4 til C-7 finder derfor ikke anvendelse i den foreliggende sag."

Selskabet har i brev af 9/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over manglende dækning i henhold til dækningsskemaet C-4 – C 7. If forsikring har erstattet efter at tyveriet er sket fra garage, hvilket betyder begrænsninger i dækningen.

Kundeforhold

Den 10. februar 2014 tegner If forsikring kunden ind med en husforsikring og Familieforsikring. Bilag 1

Vilkår vedlægges som bilag 2

Det faktiske forløb

Den 23 juli 2018 anmelder kunden et indbrud i hans garage/udhus.

Forholdet er anmeldt til politiet af vedlagt anmeldelse BILAG 3. Af anmeldelsen fremgår, at der er sket indbrud i garage/udhus.

Kundens fuldmagtshaver har skrevet ved fremsendelse af dokumentation for tingene samt politi-anmeldelse følgende: (anonymiseret)

' ... Der vedlagt opgørelses samt dokumentation g kvittering billeder politi anmeldelse. Huset har været lejet ud i 2 omgange stået til salg i et år under opsyn fra ... Tlf. ... som havende ejende-le/opbevaret nogle af hans ting i huset.'

I forbindelse med anmeldelsen spørger vi ind til dokumentationen, ejeren af genstandene samt placering af ruden. Kundens fuldmagtshaver skriver den 22-10-2018 tilbage at ruden er placeret i garagen og på lofts rum jf. BILAG 4.

Ifs undersøgelsesafdeling har besøgt skadestedet sammen med fuldmagtshaver. Der er gennem det smadrede vindue adgang til kundens dobbeltgarage. Her befandt de stjålne ting sig i garagen og loftet over garagen. I garagen er der to dobbeltporten samt en stalddør der er sikret med hængelås.

...

Den 27. november 2018 sender If forsikring afvisning, da vi fik oplyst, at sidste lejer fraflyttede i oktober 2017, og forsikringen dækker ikke tyveri, hvor stedet har været ubeboet i over 6 måneder.

Den 15. februar modtager If forsikring forklaring fra tidligere lejer. Lejer forklarer forløbet omkring beboelse af lejemålet.

Den 09. maj 2019 anerkender If skaden og If forsikring går i dækning på tyveri fra garage og udhus jf. punkt C-4 i dækningsskemaet med max dækning på almindeligt privat indbo. Beløbet er 48.310,00 kr. Se BILAG 5.

Der ydes ikke dækning for særligt privat indbo, særlige private værdigenstande eller kontanter jf. punkt c-5, c-6 og c-7 i dækningskemaet. Se kundens opgørelsesskema BILAG 5

Kunden indbringer sagen for IF Kundeombud, der fastholder afvisningen.

If forsikring har anerkendt tyveriet, og har udbetalt i henhold til dækning for tyveri i garage/udhus. Den omstændighed at garagen/udhuset er bygget på samme måde som huset er uden betydning. Kunden har betalt for at have en bygningsforsikring hos IF, hvoraf fremgår at garagen /udhuset er indtegnet som et udhus. Kunden har betalt og er blevet tarificeret for dette igennem årene.

Vores kunde har ikke gjort nogen indsigelse overfor registreringen eller givet meddelelse om at den del af udhuset nu skulle indrettes til beboelse. Risikoen for If og dermed den pris vores kunde har betalt for forsikringen er beregnet efter oplysningerne.

Ankenævnet for Forsikring

6.

94822

Herudover påpeges, at de fotos der er af stedet viser, at garagen/udhuset er beklædt med fliser, 2 store garageporte samt en loftslem med stige på. Det fremgår ikke af billederne at udhuset skulle være integreret som en del af beboelsen.

Bygningsforsikringen er indtegnet i henhold til BBR oplysningerne jf. police BILAG 1. Huset er indtegnet til 208 kvm beboelse og 203 kvm udhuse. BBR vedlagt som Bilag 6

If forsikring fastholder derfor at erstatningen er begrænset til 48.310,00 kr. som er max. dækningen i henhold til vilkårene.

Vi fastholder vores afvisning

...

Konklusion

Da vi ikke mener, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at skaden er opgjort korrekt. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til yderligere erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen herunder en fotos af ejendommen. Af husforsikringspolice af 12/2 2014 fremgår bl.a.:

"Boligtype: Hus
Tagtype: Hårdt tag
Boligareal: 208 kvadratmeter
Udhuse: 203 kvadratmeter"

Af indboforsikringspolice af 7/2 2017 fremgår bl.a.:

"Tagtype: Hårdt tag
Boligtype: Hus
...
Forsikringen dækker: Indbo indtil 1.541.000*"

Af politiets anmeldelseskvittering af 15/6 2018 fremgår bl.a.:

"Politiet har den 15/06-2018 modtaget en anmeldelse om et strafbare forhold, der er journaliseret som Indbrud i garage/udhus, forøvet 08/06-2018-16.00 til 15/06-2018-12.20 fra ... Det fremgår af anmeldelsen, at De er forurettet i sagen. Sagen vil nu blive undersøgt af politiet."

Ankenævnet for Forsikring

7.

94822

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

2.5 DÆKNINGSSKEMA FOR INDBOFORSIKRING

■ DÆKKER ■ DÆKKER IKKE

	C. INDBRUDSTYVERI	D1. SIMPEL TYVERI
1. FORSIKRINGEN DÆKKER: (jf. punkt 2.1.1)	Tyveri ved indbrud i <i>forsvarligt aflåst bygning*</i> eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst <i>bygning*</i> eller lokale.
2. FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE: (jf. punkt 2.1.2)	Tyveri fra bolig der har været <i>ubeboet*</i> i over 6 måneder. Som indbrudstyveri dækkes ikke: • Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togtupé, når <i>voldeligt opbrud*</i> hertil ikke kan konstateres. • Tyveri fra lystfartøj. Se dog punkt D2.	Glemte, tabte eller forlagte genstande. Tyveri begået af dig, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. Tyveri fra boligen, når den er <i>ubeboet*</i> , udlånt eller udlejet. Tyveri fra kollegier, klubværelser, højskoler, efterskoler eller lignende. Under opmagasinering. Tyveri når du har udvist grov uagtksomhed.
3. FORSIKREDE GENSTANDE: Forsikringen omfatter nedennævnte genstande, hvis du 1. ejer dem. 2. bærer risikoen for dem ved lån eller leje.		
4. Almindeligt privat indbo: Personlige ejendele samt alt, hvad der hører til et privat hjemms normale udstyr, hertil barnevogne, almindelige og motoriserede haveredskaber op til 20 hk. Cykler med en hjuldiameter på under 12". Private kørestole.	Maks. 42.138 kr. i • loft- og kælderrum i etagebyggeri. • udhuse og garager.	Maks. 16.864 kr. i • loft- og kælderrum i etagebyggeri. • udhuse og garager.
5. Særligt privat indbo: Radio-, video- og TV-apparater med tilbehør, bånd-, plade-, MP3-, DVD- og CD-afspillere samt spillekonsoller med tilbehør, forstærkere og højttaleranlæg, bånd, kassetter, compact discs og DVD-plader. Fotoudstyr og film, audio- og Video-udstyr med tilbehør, GPS/navigationssystemer (der ikke er beregnet til fastmontering i bil eller båd), kikkerter, ure, musikinstrumenter, våben og ammunition, vin og spiritus. Computere og andet IT-udstyr med tilbehør. Mobiltelefoner med tilbehør, telefax, walkie-talkies og radio-amatørudstyr. Antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, pelse, pelsværk, skind og skindtøj. Dækningen er maks. 337.263 kr. for en enkelt genstand.	Ikke i • loft- og kælderrum i etagebyggeri. • udhuse og garager.	Maks. 42.138 kr. dog ingen dækning i • loft- og kælderrum i etagebyggeri. • udhuse og garager.
6. Særlige private værdigenstande: Guld, sølv, platin, smykker, perler og ædelstene samt ting, hvis værdi i al væsentlighed beror på, at de er af guld, sølv eller platin. Endvidere genstande hvori perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden samtidig kan henføres til en af de andre grupper af forsikrede genstande. Ting fx af guld, sølv og platin, hvor forarbejdningen gør genstanden værdifuld. Hvis ikke andet fremgår af policen, dækkes maks. 126.476 kr. pr. skade. Mønt- og frimærkesamlinger: Hvis ikke andet fremgår af policen, dækkes maks. 42.138 kr. pr. skade.	Ikke i • loft- og kælderrum i etagebyggeri. • udhuse og garager. • bolig, der er <i>ubeboet*</i> i mere end 2 mdr.	
7. Private penge, pengerepræsentativer, ubrugte frimærker, værdipapirer, feriemærker og møntkort. Dækningen er maks. 16.864 kr. pr. skade.	Ikke i • loft- og kælderrum i etagebyggeri. • udhuse og garager. • bolig, der er <i>ubeboet*</i> i mere end 2 mdr.	

Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring fremgår det bl.a.:

"Bygning

En bygning er defineret som en genstand, der har tag, vægge og er på støbt fundament. Er det ikke på støbt fundament er det at betragte som værende haveanlæg."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 23/7 2018 anmeldt til selskabet, at han i perioden mellem den 8/6 2018 og 15/6 2018 havde indbrud, hvor der blev stjålet en række genstande til en samlet værdi af cirka 1,6 millioner kroner. Selskabet har anerkendt, at der er tale om et dækningsberettigende indbrud og har udbetalt 48.310,00 kroner, som i henhold til forsikringsbetingelserne er den maksimale dækning for almindeligt privat indbo, der befinder sig i en garage eller i et udhus. Klageren kræver, at selskabet anerkender, at det anmeldte indbrud ikke er omfattet af dækningsbegrænsningen, der gælder for udhuse/garager.

Klageren har blandt andet anført, at der ikke er tale om en garage i forsikringsbetingelsernes forstand, men et multihus, som er sammenbygget med og udført i samme tyverisikre materialer som hovedhuset, og at multihuset blev anvendt som en integreret del af boligen. Klageren har herved uddybende anført, "ejendommen [består] af to sammenbyggede længer udført i samme murstensmure, tag af cementsten og termovinduer. Begge længer er således opført og tyverisikret på samme niveau. Længen til venstre er forsynet med to fjernbetjente el-porte, som både kan betjenes udefra indefra... . Døren til den venstre længe er låst indefra med en meget kraftig Rukolås,... . Bagsiden af den højre længe er monteret med sprossede termovinduer og med en sprosset dobbelt terrassedør,Bagsiden af den venstre længe er monteret med to sprossede termovinduer, men ingen terrassedør,Længen til højre, i det følgende kaldet 'hovedhuset', er indrettet som sædvanlig bolig, og er i en periode blevet lejet ud af klageren. Længen til venstre, i det følgende kaldet 'multihuset', er indrettet med et grovkøkken, og på tidspunktet for indbruddet var førstesalen under indretning til yderligere boligkvadratmeter. På tidspunktet for indbruddet, blev Multihuset anvendt som gildesal og multirum, hvor man spillede bordtennis, holdt fester og andre former for arrangementer og aktiviteter. I den periode, hvor klageren lejede hovedhuset ud, blev multihuset endvidere anvendt til opbevaring af alt klagerens indbo".

Klageren har endvidere anført, at forsikringen ikke indeholder en specifik definition af betegnelsen "garage" og at det afgørende for hvorvidt der er dækning eller ej må være, om bygningen eller lokalet var forsvarligt aflåst.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning. Selskabet har anført, at klageren ligeledes har en bygningsforsikring hos selskabet, hvor det fremgår, at garagen/udhuset er indtegnet som et udhus, og at det er dette, som klageren har betalt for. Selskabet har anført, at klageren ikke har givet selskabet meddelelse om, at denne del af udhuset skulle indrettes til beboelse, og at risikoen for selskabet – og dermed den pris som klageren har betalt for forsikringen – er beregnet efter disse oplysninger. Endvidere har selskabet blandt andet anført, "Herudover påpeges, at de fotos, der er af stedet viser, at garagen/udhuset er beklædt med fliser, 2 store garageporte samt en loftslem med stige på. Det fremgår ikke af billederne at udhuset skulle være integreret som en del af beboelsen. Bygningsforsikringen er indtegnet i henhold til BBR oplysningerne jf. police BILAG 1. Huset er indtegnet til 208 kvm beboelse og 203 kvm udhuse".

Af politiets anmeldelseskvittering af 15/6 2018 fremgår det, at "politiet har den 15/06-2018 modtaget en anmeldelse om et strafbare forhold, der er journaliseret som indbrud i garage/udhus, forøvet 08/06-2018-16.00 til 15/06-2018-12.20."

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset den del af klagerens ejendom, hvorfra indbruddet skete, som en garage/et udhus, og at selskabet som følge heraf alene har udbetalt erstatning svarende til dækningsbegrænsningen i indboforsikringsbetingelsernes C.4. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale mere i erstatning til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fremlagte fotos, hvoraf det fremgår, at bygningen såvel indvendigt – med rustik gulvbelægning af herregårdssten – som udvendigt fremstår som en garage med to rulleporte og dør med skurbeslag og hængelås og ikke som en integreret del af beboelsen.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at bygningsdelen i policen og BBR er angivet som udhus, og at det fremgår af politiets anmeldelseskvittering af 15/6 2018, at der er tale om et indbrud i garage/udhus. Nævnet henviser endvidere til kendelse 86793.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

94822

De forhold at klageren har anvendt garagen til opbevaring af sit indbo, og at den set udefra fremstår i samme bygningsmæssige kvalitet som resten af ejendommen, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings