

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. september 2021 blev i sag nr. 94823:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. Klageren har også indbragt en klage under sagsnr. 95343, og sagerne er blevet behandlet sideløbende. Nævnet har fået forelagt korrespondancen, som gengives i uddrag i det følgende. I klageskema af 6/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg sender denne klage fordi jeg har fået inddraget pengene til genhusning, så jeg fra 1. januar 2020 selv har betalt for genhusningen, det er allerede forlænget ud over et år, på grund af dårlige håndværkere, som har været mig pålagt at bruge af Codan.

Arbejdet er ikke færdigt, så huset er ubeboeligt, der er ingen gulve, ingen køkken og manglende varme plus mange andre ting.
[Skadeservicefirma] siger også at der stadig er fugt, så håndværkerne kan ikke lave det hele. Der er lavet en rapport den 20-01-2020 at der stadig er fugt i 3 rum og i dag den 6-02-2020 har jeg lige været over i huset og der bliver stadig affugtet. Det er ting jeg ikke har haft indflydelse på, så derfor undre det mig at jeg selv skal betale for genhusningen. Mange af vores ting er opbevaret i en container, som vi har fået tilladelse til at stille op uden for vores hus, den betaler Codan stadig for, hvorfor så ikke genhusningen.

Jeg ringede til Forsikringsoplysningen og blev der gjort bekendt med 1 års reglen, hvor de siger at den godt kan forlænges, det er allerede gjort og det skal det, når det er en fejl som forsikringstageren ikke har indflydelse på og især hvis dem der har lavet fejlene er håndværkere der er pålagt af forsikringsselskabet.

Det er forlænget, men nu siger den [medarbejder], flere forskellige ting f.eks. har du kvitteringer på hvor du har boet, jeg fik at vide af [skademedarbejder], at jeg selv måtte finde ud af hvordan jeg blev genhuset selv om jeg foreslog at de kunne finde et hus som de syntes var egnet, jeg har

Ankenævnet for Forsikring

2.

94823

ikke gemt kvitteringer da jeg ikke fik noget at vide om det, men jeg syntes ikke man kan laste [skademedarbejder] for dette, da han troede at det tog få måneder ligesom alle os andre.

Vi blev enige om at jeg skulle sende et regnskab ind hvordan genhusningen havde været, det har jeg gjort, så sagde han om jeg ikke kunne finde nogle huse, så jeg kunne slutte genhusningen der, jeg har fundet 4 forskellige ikke noget prangende, men alligevel ville han heller ikke dette, så sagde han at jeg fik genhusning den sidste tid, men at jeg måtte få den nye entreprenør til at kontakte ham om hvornår det var færdigt, da han så gjorde det var det pludseligt ikke noget han ville tage stilling til, men henviste til taksatoren.

[Taksator] har så sagt til mig at det er noget [medarbejder] selv vil tage sig af, nu tager han ikke telefonen og ringer ikke tilbage vedr. mine beskeder. [Medarbejder] har også sagt at jeg forhaler sagen, men ikke hvordan, hvorfor skulle jeg gøre det og med hvilket formål, jeg vil bare gerne hjem med et hus der ligner det jeg havde bare nogenlunde.

Jeg har været genhuset af 2 omgange, jeg var flyttet hjem i tre en halv måned efter [entreprenør 1] ødelagde alle gulvene m.m. de har været skiftet op til flere gange, gulvet i stue og køkken blev lagt på strøer der blev lagt for tæt på væggene, det bevirkede at noget af køkkenet blev trykket i stykker da hele muren rykkede sig og ydermuren blev også trykket ud, den er blevet delvis revet ned og bygget op igen, i den forbindelse blev der bestilt rapporter fra Teknologisk Institut, som med al tydelighed viser en manglende håndværksmæssig kunnen. Efter det, var der nu kommet yderligere 2 værelser mere som de havde fået ødelagt.

Så kommer der et nyt firma der også er pålagt os af Codan, [entreprenør 2], de opgav forholdsvis hurtigt, da de fik lavet så mange fejl i forbindelse med murerarbejdet at de ikke kunne overskue det, de fik også påført huset yderligere skade f.eks. fjernede de ca. 25 meter kobberrør, der var vandforsyningen til et badeværelse nedenunder, de kunne ikke sige hvorfor, de smed 6 klædeskabe ud, som ikke fejlede noget og de var årsag til at trappen mellem de 2 etager blev ødelagt og et helt mislykket murer arbejde som Teknologisk Institut i en rapport fuldstændigt underkendte.

...

Min kone og mig er [alder] og har nu brugt over 2 år af vores liv på en vandskade, som kunne være ordnet på få måneder, hvis Codan ikke samarbejdede med firmaer der tydeligvis ikke kan magte opgaven.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Genhusningen fortsætter indtil vores hus er beboeligt."

Selskabet har i brev af 26/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager klager over, at vi på det foreliggende grundlag har afvist at betale omkostninger til genhusning efter den 31. december 2019.

Vi fastholder, at vi ikke på det foreliggende grundlag kan tilbyde at betale genhusningsomkostninger, da forsikringstager ikke har dokumenteret mérudgifter til genhusning.

...

Sagsfremstilling

Da sagen har haft et langt forløb, gengives dette alene i hovedtræk.

Forsikringstager anmeldte den 20. oktober 2017, at der manglede tryk på det varme vand, og der blev efterfølgende konstateret et brud på et skjult rør i køkkenet.

Det konstaterede forhold var omfattet af forsikringen i henhold til rør- og kabeldækningen, og der blev givet dækningstilsagn og iværksat udbedring.

Kort efter arbejdet med lægning af nye gulve i 2018 var færdiggjort, blev der konstateret skader på de nye gulve. Skaderne blev tilskrevet fugtpåvirkning fra krybekælder og terrændæk. Det blev ydermere konstateret, at de nye gulve havde udvidet sig i en sådan grad, at det havde forårsaget trykskader på en ydermur. Vi rekvirerede herefter håndværkere til at forestå udbedring af skaderne. Udbedringsarbejdet blev iværksat, men blev stoppet igen i juli 2019, da forsikringstager ikke havde tillid til, at de valgte håndværkere kunne udføre arbejdet i en kvalitet, som han ville være tilfreds med. Der blev herefter udarbejdet en stædeopgørelse, og forsikringstager indhentedes tilbud på færdiggørelse fra egen håndværker.

Der er efterfølgende indgået en erstatningsaftale med forsikringstager vedrørende reparation af skaderne på ejendommen.

I forbindelse med udbedringsarbejdet på ejendommen har vi for genhusning, nedpakning og andre relaterede udgifter betalt i alt **673.010 kr.:**

2017

I 2017 har vi udbetalt i alt **100.800 kr.** i forbindelse med genhusningen.

Beløbet er fordelt med 44.000 kr. til ophold på en kro, 12.800 kr. til kost, 1.500 kr. til vask. Hertil kom 42.500 kr. til nedpakning af indbo.

2018

I 2018 har vi i alt betalt omkostninger forbundet med genhusning for **297.210 kr.**

Beløbet fordeler sig med genhusning, diæter og vask. Indeholdt er også udgifter på 62.500 kr. til ny nedpakning og opmagasinering af indbo, da genhusning igen blev nødvendig.

Vi bemærker, at der ved udgangen af december 2018 er udbetalt omkostninger til genhusning i januar 2019 på 25.000 kr.

2019

I 2019 har vi betalt i alt **275.000 kr.** til omkostninger forbundet med genhusning.

Beløbet er fordelt med 25.000 kr. om måneden til genhusning for perioden fra februar til december 2019. Udbetaling er sket i henhold til en aftale af 14. november 2018 med vores taksator (bilag B).

Udbetalingen for 2019 er sket, selvom vi ikke har modtaget dokumentation for forsikringstagers faktisk afholdte merudgifter.

Forsikringstager har ved mail af 10. december 2019 (bilag C) foreslået en aftale om dækning for genhusningsomkostninger på 28.900 kr. om måneden.

Vi besvarede den 17. december 2019 (bilag D) henvendelsen, hvor vi oplyste, at den fremsendte opgørelse ikke var dokumentation for omkostninger til genhusning i 2019, og at vi ikke kunne godkende de foreslåede omkostninger fremadrettet. I denne forbindelse gjorde vi opmærksom på, at det alene er rimelige ekstraudgifter ud over normalt forbrug, der ydes dækning for.

Vi har ikke efterfølgende modtaget yderligere dokumentation, som har givet os grundlag for at kunne yde dækning til omkostninger til genhusning.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til nævnet har vi gennemgået sagen på ny, og vi finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at træffe en anden afgørelse.

Vi bemærker indledningsvist, at det er forsikringstager, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav mod Codan, jf. forsikringsaftalelovens § 22.

Hvis vi skal fortsætte med at dække genhusningsomkostninger frem til færdiggørelse af arbejdet med udbedringen, har vi brug for dokumentation for, at forsikringstager har og fremadrettet vil have meromkostninger forbundet med, at han ikke kan bo i sit hus. Vi skal ligeledes have dokumentation for størrelsen og for den faktiske afholdelse af disse omkostninger. Denne dokumentation har vi endnu ikke modtaget.

Vi har for 2019 udbetalt 25.000 kr. om måneden til genhusningsomkostninger i henhold til en tilkendegivelse fra vores taksator den 14. november 2018. I denne forbindelse er det alene angivet, at de 25.000 kr. ville blive ydet for den 'næste periode'. På dette tidspunkt var det forventet, at udbedringsarbejdet kunne afsluttes indenfor en relativt kort periode.

Perioden for udbetaling af de 25.000 kr. er ikke specificeret nærmere, men vi har ret til løbende at foretage en fornyet vurdering af, om dækningen til genhusning stemmer overens med forsikringstagers faktiske meromkostninger.

Vi har ikke modtaget dokumentation for, at forsikringstager rent faktisk har haft merudgifter i forbindelse med genhusning for 25.000 kr. pr. måned i 2019, eller at han vil have dette fremadrettet i 2020 indtil færdiggørelsen.

Vi har bedt forsikringstager om at dokumentere sine omkostninger i form af f.eks. lejekontrakt, faste overførsler mv. Vi har ikke modtaget sådan dokumentation.

Så længe vi ikke modtager konkret dokumentation for, hvilke faktiske merudgifter forsikringstageren har i forbindelse med genhusningen, så kan vi ikke yde dækning med mere, end vi allerede har gjort.

Vi er ikke forpligtet til fremadrettet at indgå en tilsvarende aftale om udbetaling uden nogen form for dokumentation.

I forsikringstagers mail af 10. december 2019 er det anført, at genhusning sker 'forskellige steder hos familie', og der er ikke angivet omkostninger til lejebolig. Vi må derfor lægge til grund, at forsikringstager ikke aktuelt har udgifter til en lejebolig. Der er angivet omkostning på 5.000 kr. til forbrug, men vi har ikke modtaget dokumentation for, at denne omkostning løbende er afholdt eller fremadrettet skal afholdes. Tilsvarende har vi ikke modtaget dokumentation for, at omkostninger til vask udgør 2.500 kr. om måneden. Det må nærmest have formodningen for sig, at omkostninger til tøjvask kan udgøre et så højt beløb, når man bor i et privat hjem – eller evt. vasker på et vaskeri.

Vedrørende posterne 'afsat beløb til flytning' og 'afsat beløb til [renovering]' fremgår det ikke nærmere, hvad disse dækker over, og kravene er i øvrigt ikke dokumenteret.

Ligeledes er det ikke nærmere specificeret, hvad behovet for ekstra kørsel dækker over, og kravet er udokumenteret.

Ydermere er der ikke i henhold til forsikringsbetingelserne dækning for 'diæt'. Vi har tidligere ydet dækning for diæt, da forsikringstager boede på en kro, hvor der ikke var mulighed for selv at lave mad, og hvor merudgifter til dette i en kortere periode blev anset for rimeligt. Forsikringstager blev den 14. november 2018 oplyst om, at denne post ikke var dækket. Med oplysningen om, at forsikringstager bor hos familie, må det lægges til grund, at forsikringstager har adgang til selv at lave mad. Denne omkostning ville han også skulle afholde, selvom han boede i eget hus, hvorfor der ikke er tale om en mérudgift. I øvrigt er denne udgift også udokumenteret.

På baggrund heraf må vi fastholde, at vi ikke på nuværende tidspunkt og på det foreliggende grundlag kan tilbyde at yde dækning for omkostninger til genhusning.

Vi henviser til nævnets kendelse 90636, hvor klageren ikke havde dokumenteret mérudgifter til mad, tv, internet, vand, varme og el, hvorfor han ikke fik medhold i sit krav om dækning af dette.

Hvis vi modtager en konkret lejekontrakt eller anden dokumentation for, at forsikringstager har mérudgifter til genhusning, er vi indstillede på at foretage en ny vurdering af sagen efter den 31. december 2019."

Klageren har i besked af 4/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg syntes Codan skal læse sagen lidt bedre igennem, i sagsfremstillingen er der ikke taget hensyn til at det er 3 sager, så det der er oplyst om 18 måneders reglen, er vi overhovedet i nærheden af.

Vi har også været flyttet hjem i 3 1/2 måned og havde selv brugt mange penge på blandt andet malerarbejde. Da vi var flyttet hjem og sad i stuen, kom der nogle gevaldige brag fra ydermuren og muren til køkkenet. Ydermuren er efterfølgende revet delvis ned og en del skabe i køkkenet er trykket i stykker, alt dette på grund af dårlige håndværkere der havde lagt gulvet forkert.

Der har været 3 forskellige taksatorer på de 3 sager. Med hensyn til flytteomkostninger, har vi ikke modtaget noget, vi har flyttet en del rundt, men vi må være berettiget til kompensation for 2 udflytninger og 2 indflytninger, her må Codan gerne komme med et bud på, hvad de normalt kompensere.

Med hensyn til dokumentation vedr.: genhusning skriver Codan den 17/12-2019 at det ikke er godt nok, 1 år efter at de startede med at udbetale, det havde været godt hvis de havde gjort det noget før, f.eks. måneden efter første udbetaling, de kommer selv ind på det i deres brev på side 3, at det var fordi de mente at det var en kort periode at genhusningen ville vare.

Jeg ringede til [medarbejder], hvordan jeg skulle gøre fremadrettet, han sagde, om jeg ikke kunne finde nogle bud på nogle huse jeg kunne bo i fra et udlejningsfirma, det var det samme som jeg foreslog fra begyndelsen af, at vi fik et hus anvist af Codan hvor der både var køkken og vaskemaskine og med tilladelse til at have hund med.

Jeg sendte ham 4 forslag den 20/12-2019 (jeg vedlægger det som bilag) han har ikke taget stilling til det endnu.

Hvad skyldes det at genhusningen stoppede den 1. januar 2020, der bliver stadig affugtet i huset, der er stadig ingen gulve, ingen køkken, huset er fuldstændigt ubeboeligt.

Jeg undrer mig over at man beskytter firmaer der har lavet beviseligt dårligt arbejde, det må være dem, der skal betale for genhusningen af os, hvad med at hjælpe jeres egne kunder. Det kan ikke være rigtigt at vi selv skal betale for genhusning, fordi Codan samarbejder med nogle firmaer, der ikke kan magte opgaven."

Selskabet har i brev af 17/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentarerne giver os ikke anledning til at ændre vores vurdering, og vi fastholder, at vi ikke kan tilbyde yderligere dækning for omkostninger til genhusning på det foreliggende grundlag.

Indlægget fra forsikringstager giver os dog anledning til at komme med nogle supplerende bemærkninger.

Vedrørende henvisningen til 18 måneders reglen skal vi gøre opmærksom på, at der alene er tale om en gengivelse af forsikringsbetingelserne. Vi har ikke begrundet vores afgørelse med henvisning til denne bestemmelse. Vi skal således understrege, at vi er indstillede på at revurdere spørgsmålet om omkostninger til genhusning, hvis blot vi modtager dokumentation for, at forsikringstager faktisk afholder ekstraomkostninger.

Forsikringstager har anført, at de har flyttet en del rundt, og at der ikke er modtaget flytteomkostninger. Vi skal hertil oplyse, at vi den 21. december 2017 udbetalte 100.800 kr., hvoraf 42.500 kr. udgjorde omkostninger til nedpakning og flytning. Hertil har vi den 12. oktober 2018 betalt 62.500 kr. til nedpakning, opmagasinering, tilbagelevering og udpakning. Forsikringstager har ikke dokumenteret udgifter forbundet med flytning ud over disse beløb. Modtager vi sådan dokumentation, vil vi vurdere det konkrete krav.

Forsikringstager har anført, at vi skulle have bedt om dokumentation for omkostningerne til genhusning på et tidligere tidspunkt. Vi må henvise til, at vores afgørelse vedrører kravet på genhusningsomkostninger efter den 31. december 2019. At vi i en periode forud herfor har foretaget udbetalinger uden at modtage dokumentation for, at omkostningerne faktisk er afholdt betyder ikke, at vi er forpligtet til også at gøre dette fremadrettet. Det må i øvrigt være muligt på baggrund

af kontoudtog, via fakturaer o. lign. materiale at fremlægge dokumentation for de udgifter, som forsikringstager skulle have afholdt, uanset at vi ikke specifikt har bedt om dette.

Som vi tidligere har anført, gjorde vi den 14. november 2018 forsikringstager udtrykkelig opmærksom på, at vi ikke dækkede mere til diæter. Alligevel tyder forsikringstagers forslag til ny aftale om genhusningsomkostninger af 10. december 2019 på, at en stor del af de 25.000 kr. vi har udbetalt om måneden i 2019 er gået til diæter. Vi henviser til, at han har foreslået, at vi afholder 15.400 kr. månedligt til diæter.

Det er i denne forbindelse vores opfattelse, at forsikringstager som følge af den almindelige loyalitetsforpligtelse i kontraktforhold også selv har et ansvar for at gøre os opmærksom på, at han modtager en for høj udbetaling i forhold til, hvad han er berettiget til i henhold til forsikringsaftalen. Dette har forsikringstager ikke fundet anledning til. Vi har ikke rettet krav om tilbagebetaling af de omkostninger, men ovenstående skærper naturligvis vores krav til dokumentation for hvilke ekstraomkostninger, forsikringstager har til genhusning fremadrettet.

Forsikringstager har anført, at han den 20. december 2019 har fremsendt 4 forslag til feriehus, som han kunne bo i som led i genhusningen. Han har anført, at der ikke er taget stilling til disse forslag endnu. Vi er ikke enige i dette synspunkt. Vi vedlægger som **bilag E** udskrift fra vores sagsbehandlingssystem, som viser, at vi har besvaret forsikringstagers mail af 20. december 2019. Vi har forklaret forsikringstager, at vi er nødt til at modtage et udkast til en lejekontrakt, som vi kan tage stilling til, og at vi ikke kan foretage yderligere kontantudbetalinger. Vi har fortsat ikke modtaget udkast til en lejekontrakt, og vi har således forsat ikke konkret grundlag anerkende yderligere krav til genhusningsomkostninger, idet vi ikke har dokumentation for ekstraomkostninger. Vi har ikke grundlag for at foretage udbetaling af omkostninger til genhusning alene baseret på priseksempler for forskellige sommerhuse, som forsikringstager teoretisk set kunne leje.

Vi må herefter fastholde, at vi ikke kan udbetale yderligere dækning forbundet med genhusning, medmindre vi modtager dokumentation for, at disse omkostninger afholdes."

Klageren har i besked af 31/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Der står i afsnit 3 side 1: Vi skal således understrege, at vi er indstillede på at revurdere spørgsmålet om omkostninger til genhusning, hvis blot vi modtager dokumentation for ekstra omkostninger.

Da jeg talte med [medarbejder] før den 31/12-2019 var det ikke det han ønskede, han ville have en lejekontrakt, derfor aftalte jeg med ham, at jeg fandt nogle udlejningshuse, ... Du kan se at jeg prøvede at være meget imødekommende, ...

I kan til en hver tid få al den dokumentation i vil have fremadrettet, men nu er huset snart færdigt, i skulle have sagt det fra start af.

[Medarbejder] sagde, du kan ikke få genhusning fordi du ikke har dokumentation for den tid der er gået, så skulle han ikke have sagt at jeg skulle finde nogle udlejningshuse jeg kunne flytte over i, men ud fra det i skriver nu så skulle i have sagt gem kvitteringer fra 1/01-20 så betaler vi for dette.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94823

Med hensyn til de penge vi har modtaget for at pakke vores ting ned og bære dem ud i nogle skure og en container, det har ikke noget at gøre med flytning hen til et andet sted. Med hensyn til pengene er det Codan der har fået det gjort det billigere end hvis et firma havde gjort det, man skal også huske på vi er pensionister, så vi har naturligvis haft nogle til at hjælpe og måtte betale dem for det."

Klageren har i besked af 22/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Skaden er næsten færdig udbedret, forhåbentlig kan vi flytte tilbage i uge 19.

Det har været en utrolig lang sag på 2 1/2 år, som skyldtes at Codan ville have os til at bruge nogle bestemte firmaer, som viste sig, ikke at magte opgaven og kun tilførte skaden yderligere omfang og også en meget langsommelig sagsbehandling fra Codans side har bidraget til skadens længde.

Hvorfor skal jeg selv betale genhusning de sidste godt 4 mdr."

Klageren har i besked af 12/11 2020 til nævnet tilføjet:

"Med hensyn til tidligere skrevet i forbindelse med genhusning, havde den været betydeligt mindre, hvis der ikke havde været al det byggesjusk, først nu efter vi er flyttet tilbage, kunne vi se der kom vand på gulvet i badeværelset nedenunder, det viser sig at det er fordi der er sjusket med udluftningsristen som hverken var monteret rigtigt eller var den rigtige (Vedlagt bilag 3). Vi havde stadig store udgifter til genhusning efter 1. januar, da huset var fuldstændigt ubeboeligt."

Hertil har selskabet i brev af 13/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ad fugt i badeværelset:

...

Skadeårsagen til det anmeldte forhold, er fastslået at være grundfugt i kældervæg ud mod terrasse og grundfugt vedrører alene bygningens byggetekniske egenskaber.

Fugtdråber fra en kortvarigt forkert monteret friskluftsventil udvendigt i gavlvæg, hvilken som nævnt tidligere for længst er skiftet, har intet med rumfugt/grundfugt at gøre.

...

I forhold til klagers vurdering af, at der har været forøget genhusningsperiode pga. fugt, skal det bemærkes. Det lyder [u]sandsynligt at affugtningsperioden vedrørende oprindelig rørskade, kan have været forlænget pga. fugttilførsel fra opstigende grundfugt og fugtgennemslag i fundament/kælderydervæg. Der er således ingen årsagssammenhæng med den for længst udbedrede rørskade i husets modsatte ende, og grundfugt og fugtgennemslag i fundament/kælderydervæg, er ... ikke en dækningsberettiget skadesårsag jf. policen."

Heroverfor har klageren i besked af 28/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Se venligst bilag 3 fra [skadeservicefirma], jeg har på side 2 streget det ud, du skal være opmærksom på, her kan man se at de den 28-09-20 stadig ikke vidste hvad der var galt, så derfor ringede jeg til [medarbejder] fra [skadeservicefirma], han foreslog at jeg skulle tage en vandslange og sprøjte vand på muren for at efterligne et regnvejr, det var der vi fandt ud af hvad der var galt. Jeg

Ankenævnet for Forsikring

9.

94823

ringede med det samme til entreprenøren, men han havde først tid den næste uge, så jeg tog ud og købte det rigtige spjæld og monterede det, siden har der ikke været problemer, det var den 2-10-20.

Du skriver fugtdråber fra en kortvarig forkert monteret friskluft ventil, jeg ved ikke hvordan du definerer kortvarig, vandet kom ind fra den 2. uge i november 2019 til jeg monterede en ny den 2-10-20 eller næsten 11 måneder, jeg synes det er lang tid, så det var helt tydeligt med til at forlænge genhusningen. Med hensyn til fugtdråber kunne du have læst sagen igennem, men nu sender jeg billeder af den forkerte friskluftventil og den der sad der før og billeder af vandet, der løber på gulvet ned i risten, det er det du kalder fugtdråber."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af besked af 12/10 2018 fra selskabets taksator til klageren fremgår det bl.a.:

"Genhusning på ... Kro til i alt 1.375,- kr. pr. dag for 2 personer og 1 hund er hermed accepteret. Jeg vil dog anbefale en alternativ genhusning, for eksempel leje af et sommerhus i området, hvis afhjælpningsperioden viser sig at blive at længere varighed, men dette må vi afvente til vi har rapporten fra Teknologisk Institut."

Af beskeder af 5/11 2018 og 14/11 2018 fra selskabets skadebehandler til klageren fremgår det bl.a.:

"Jeg har talt med [taksator] nu. Han havde i sidste uge aftalt med dig, at vi afregner 12.000 kr. til dig (diæter 30 dage). Beløbet er anvist og vil være på din konto indenfor 2-3 dage.

Pga den samlede høje omkostning m.v. har I talt om at finde en anden løsning. Vil du undersøge mulighederne og herefter drøfte dette med [taksator].

Kan du - for god ordens skyld - sende kopi af de tidligere faktura for genhusningen på kro.

...

Der henvises til vores behagelige samtale i dag omkring genhusningen. Jeg kan bekræfte at, at vi har aftalt, at Codan i perioden 15. november 2018 og 15. december 2018 afregner kr. 30.000 til din genhusning alt incl. (f.eks. vask) og dækker ikke mere til diæter. Og i næste periode og frem med kr. 25.000 pr. måned.

Den første udbetaling forventes at være på din konto om 3 bankdage."

Af mailkorrespondance mellem klageren og selskabet fremgår det bl.a.:

"[Fra klageren til selskabet den 10/12 2019]

Genhusning forskellige steder hos familie:

Betalt til forbrug	5.000 kr.
Diæt 240 pr. dag gange 2 =	15.400 kr.
Vask	2.500 kr.
Kørsel ekstra	1.000 kr.
Afsat beløb til flytning	2.500 kr.

Ankenævnet for Forsikring

10.

94823

Afsat til renovering	2.500 kr.
I alt pr.md.	28.900 kr.

Det er bestemt ikke med vores gode vilje vi har været genhuset, men på grund af katastrofale håndværkere, som vi har været pålagt at bruge af Codan og en lang behandlingstid.

Vores hus er ubeboeligt, da der ikke er nogle gulve og køkken.

[Skadeservicefirma] siger, at fugtniveauet ikke er rigtigt endnu til at lave dette.

[Fra selskabet til klageren den 17/12 2019]

Jeg har læst nedenstående og er lidt usikker på, hvad det er.

Hvis det er dokumentation for allerede afholdte udgifter til genhusning, som jeg tidligere har spurgt om, vil jeg ikke kunne betragte det som dokumentation.

Dokumentationen for de genhusningsomkostninger, som vi allerede har afregnet dig for, skal bestå af lejekontrakter, kvitteringer eller kontoudtog med data. Hvis jeg ikke modtager de ønskede oplysninger inden den 17. januar 2020, bliver jeg nødt til at oplyse Told og Skat omkring vores udbetalinger til dig, som så vil blive betragtet som B-indkomst.

I øvrigt kan store dele, af det du har anført nedenfor, ikke være omfattet af genhusning. Det er kun rimelige ekstraomkostninger udover hvad man som kunde normalt bruger, som eventuelt kan indgå. Her taler vi om omkostninger til aktuel genhusning, ekstra varmeomkostninger udover normalt forbrug og lignende.

Eksempelvis er diæter fuldstændig udelukket.

[Fra klageren til selskabet den 20/12 2019]

Jeg sender det jeg mener vi talte om, hvis du bedre kan stå inde for det er det helt i orden for mig. Med hensyn til flytning regner jeg med der er noget hjælp fra Codans side, men vi skal naturligvis nok selv hjælpe med.

...

Jeg har følgende forslag til dig, priserne er ex. vand- og elforbrug samt evt. obligatorisk rengøring. Regn med langtidsleje rabat på op til 10% er muligt.

Katalog nr ...

Ledigt til: pt. 4/4-20

...

Gennemsnitlig ugepris ca. kr.: 5500

Katalog nr. ...

Ledigt til: 22/5-20

...

Gennemsnitlig ugepris ca. kr.: 8200

...

Katalog nr. ...

Ledigt til: 13/4-20

...

Ankenævnet for Forsikring

11.

94823

Gennemsnitlig ugepris ca. kr.: 7800

...

Katalog nr. ...

Ledigt til: 7/6-20

...

Gennemsnitlig ugepris ca. kr.: 5100

[Fra klageren til selskabet den 12/2 2020]

Du skriver at du mangler lejekontrakt, hvis du kører længere ned med den mail du sendte mig, kan du se har jeg fundet de udlejningshuse som du bad om, men du har ikke reageret på det.

[Fra selskabet til klageren den 13/2 2020]

Jeg er ganske uenig i din konklusion vedrørende genhusning. Jeg har gentagende gange informeret dig om per telefon, at du skal få lavet en lejekontrakt, som jeg kan forholde mig til. Jeg har også informeret dig om, at der bliver ikke aftalt nogen løbende kontantudbetalinger. Så jeg afventer stadig."

Af besked af 4/5 2020 fra klageren til selskabet fremgår det bl.a.:

"Da entreprenøren efterhånden er nået så langt i vores hus, selvom det ikke er helt færdigt, flytter vi ind nu.

Derfor vil vi gerne ud fra den foreløbige erstatningsaftale fra 9. januar 2020 have udbetalt:

Punkt 3: 21.650 kr.

Punkt 4: 22.750 kr.

Vi regner med at i kan afhente containeren vi har brugt til opbevaring af indbo på torsdag den 7. maj om eftermiddagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8 Følgeudgifter ved en skade

...

8.2 Flytteomkostninger, merudgifter ved fraflytning og erstatning for mistet lejeindtægt

Hvis forsikringsstedet ikke kan bruges på grund af en skade, som er omfattet af dækningen, så dækker forsikringen:

- nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering af husstandens private indbo
- udgifter til leje af lokaler svarende til de lokaler, som forsikringstageren benytter i sin helårsbeboelse samt rimelige merudgifter som følge af skaden.

...

Der gives indtil 2.233 kr. (2016) i erstatning pr. døgn.

Erstatningen gives i op til 1 måned efter, at skaden er udbedret, dog højst i 18 måneder efter at skaden er sket."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte en rørskade den 20/10 2017, som blev udbedret af håndværkere valgt af selskabet. Klageren flyttede tilbage i 2018 og boede i huset i 3½ måned, da der opstod en skade, fordi de nylagte trægulve udvidede sig. Klageren flyttede ud igen, og reparationsarbejdet blev igen udført ved håndværkere valgt af selskabet. Klageren var utilfreds med håndværkernes arbejde, og i juli 2019 blev der lavet en stædeopgørelse, og reparationen blev herefter udført af håndværkere valgt af klageren. Klageren flyttede tilbage til huset primo maj 2020.

Nævnet lægger til grund, at klageren var genhuset på kro i den første udbedringsperiode og i begyndelsen af den anden genhusningsperiode frem til den 15/12 2018. Selskabet har derefter udbetalt 25.000 kr. om måneden til genhusning efter telefonisk aftale med klageren den 14/11 2018. Selskabet har standset udbetaling af genhusning fra den 1/1 2020.

Klageren ønsker, at selskabet dækker genhusning frem til, at huset var beboeligt, idet det ikke kan være rigtigt, at han selv skal betale for genhusning, fordi selskabet har samarbejdet med firmaer, der ikke magtede opgaven. Han har anført, at huset den 1/1 2020 var uden gulve, køkken og varme, og at der fortsat blev affugtet den 6/2 2020, hvor han indgav klagen til nævnet. Han har videre anført, at han i november 2018 fik at vide af selskabet, at han selv måtte finde ud af, hvordan han blev genhuset, og at han ikke fik oplyst, at han skulle gemme kvitteringer for afholdte udgifter. Han har oplyst, at selskabet efter den 1/1 2020 har fortsat med at betale leje af en container med opbevaret indbo.

Selskabet har afvist at dække genhusning efter den 1/1 2020 med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret at have haft merudgifter til genhusning fra 2019 og frem. Selskabet har anført, at klageren har oplyst at have boet hos familie, og at han ikke har dokumenteret f.eks. i form af faste overførsler, at han har haft omkostninger herved. Selskabet har videre anført, at aftalen af 14/11 2018 om udbetaling af 25.000 kr. om måneden ikke indeholdt en nærmere specifikation af perioden for udbetaling, og at selskabet har ret til løbende at vurdere, om dæk-

Ankenævnet for Forsikring

13.

94823

ningen til genhusning stemmer overens med klagerens faktiske omkostninger. Selskabet har anført, at klageren som følge af den almindelige loyalitetsforpligtelse i kontraktforhold har et ansvar for at gøre opmærksom på, at han har modtaget en for høj udbetaling i forhold til sine merudgifter.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 8.2, at forsikringen blandt andet dækker "udgifter til leje af lokaler svarende til de lokaler, som forsikringstageren benytter i sin helårsbeboelse samt rimelige merudgifter som følge af skaden".

Af besked af 12/10 2018 fra selskabets taksator til klageren fremgår det, at "Genhusning på ... Kro til i alt 1.375,- kr. pr. dag for 2 personer og 1 hund er hermed accepteret. Jeg vil dog anbefale en alternativ genhusning, for eksempel leje af et sommerhus i området, hvis afhjælpningsperioden viser sig at blive at længere varighed, men dette må vi afvente til vi har rapporten fra Teknologisk Institut".

Af besked af 14/11 2018 fra selskabets skademedarbejder til klageren fremgår det, at "Jeg kan bekræfte at, at vi har aftalt, at Codan i perioden 15. november 2018 og 15. december 2018 afregner kr. 30.000 til din genhusning alt incl. (f.eks. vask) og dækker ikke mere til diæter. Og i næste periode og frem med kr. 25.000 pr. måned".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet efter en samlet vurdering ikke kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale for genhusning fra den 1/1 2020.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at aftalen af 14/11 2018 om at yde dækning med 25.000 kr. om måneden i genhusning ikke indeholder en bindende tilkendegivelse af, hvor længe selskabet ville udbetale dette beløb.

Nævnet har også lagt vægt på, at en erstatning for genhusning dækker klagerens leje af en tilsvarende bolig og rimelige merudgifter, og nævnet finder, at selskabet har været berettiget til

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

94823

at revurdere aftalen, når klageren ikke kan dokumentere, at han har haft merudgifter for det aftalte beløb.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren - efter at genhusningen på kroen ophørte - har boet hos familie, og at han ikke har dokumenteret udgifter til sit ophold hos familie, som måtte overstige de udgifter, han i forvejen ville have haft til daglig husførelse i egen bolig.

Det forhold, at selskabet har udbetalt 25.000 kr. om måneden for genhusning i et år uden at forlange dokumentation for afholdte udgifter, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen