

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2020 blev i sag nr. 94834:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 10/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Forsikringsselskabet Købstædernes og jeg er uenig i afgørelsen og vurderingen af karakteren for skaden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Da det ikke er forsikringsselskabet der har mandat til at afgøre om der er tale om karakteren og grade for uagtsomhed, bedes de udbetale de fulde beløb for min totalskadet bil."

Selskabet har i brev af 24/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi bekræfter modtagelsen af ovennævnte ankenævnsklage, hvor forsikringstager (herefter FT), [klageren], klager over at Købstædernes Forsikring (herefter KF) har afvist at betale erstatning for skaden på bil i forbindelse med færdselsuheld d. 06.11.2019.

Der er tale om et uheld, hvor det er vidnefast, at FT er kørt over for rødt lys, hvorfor vi med henvisning til praksis, og undtagelse i de gældende vilkår, har afvist dækningen, da vi finder det bevist, at FT har handlet groft uagtsom.

Der er tale om en [personbil] med registreringsnummer [...].

For forsikringen gælder forsikringsbetingelserne MOB-1308 (bilag 1)

Ankenævnet for Forsikring

2.

94834

Sagens forløb/grundlag for sagens behandling

Sager oprettet i forbindelse med at FT udfylder en skadeanmeldelse (bilag 2) via vores hjemmeside d. 08.11.2019

Skadested:	
Beskrivelse af situation:	Kommer kørende 40-50km/t ligeud i krydset, passere krydset som viser grøn. midt ude i krydset kommer modpart og der sker samstød
Hvem har efter din mening ansvaret - og hvorfor?:	Modpart som kører overfor rødt

I forbindelse med behandling af skadeanmeldelsen, sender vi en anmeldelseskvittering (bilag 3) til FT. Vi meddeler FT at ud fra hendes forklaring, vurderer vi at modparten bærer ansvaret for uheldet.

Da vi ikke har modtaget oplysninger om modpartens nummerplade, må afvente yderligere oplysninger inden vi kan gøre regres over for modparten.

Inden vi modtager de manglende oplysninger, bliver vi d. 25.11.2019 kontaktet telefonisk af modparten i forbindelse med dennes personskade. Modparten forklarer i den forbindelse, at det skulle være FT, der var kørt over for rødt.

Efterfølgende modtager vi kopi af politirapporten, hvorefter vi i brev d. 02.12.2019 (bilag 4) informerer FT om, at skaden ikke er dækket af hendes kaskoforsikring, da det ud fra oplysningerne i politirapporten fremgår at uheldet er sket ved, at FT er kørt over for rødt.

Vi modtager efterfølgende ønske fra FT om aktindsigt, hvor vi sender kopi af FT's skadeanmeldelse.

Da FT ønsker en kopi af politirapporten, meddeler vi, at dette ønske ikke kan efterkommes og, at hun må kontakte politiet herom.

I mail af 02.01.2020 (bilag 5) skriver FT, at hun har fået oplyst af domstolen, at det er domstolene, der har mandat til at beslutte, om der er tale om grov uagtsomhed, og ikke forsikringselskabet, hvilket er det ankenævnsklagen omhandler.

I brev af 20.01.2020 (bilag 6), svarer vi FT, hvor vi fastholder, at det er os som selskab, der tager stilling til uagtsomhedsgraden i forhold til det forsikringstekniske.

D. 22.01.2020 (bilag 7+8), har vi modtaget yderligere forklaring fra vidnet, og skriver til FT (bilag 9), at vi fastholder vores afgørelse, da det er vidnefast, at FT er kørt over for rødt lys i forbindelse med uheldet d. 06.11.2019.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Argumentation

Ud over de oplysninger, der fremgår af politirapporten (bilag 10), har vi bedt vidnet om yderligere oplysninger for at undgå enhver misforståelse.

Vi har spurgt om følgende:

Vi er særligt interesseret i om du kan oplyse, om den sorte bil havde passeret stoplinjen, da det bliver grønt lys i din og den grå bils kørselsretning, eller vurderer du at, den sorte bil først passerer stoplinjen efter, at den grå bil har sat i gang

Hvortil vidnet har svaret:

Den sorte bil havde ikke passeret stop linjen og kørte over for direkte rødt.

Ud fra de oplysninger vi har i sagen, mener vi, at det er vidnefast, at FT er kørt over for rødt lys. FT er sigtet for dette forhold.

Det at køre over for rødt lys, indebærer en så indlysende fare for, at der sker en skade som i denne sag, at dette, i forsikringsteknisk forstand, er at betragte som groft uagtsomt, som beskrevet i Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Der er ingen formidlende omstændigheder, der giver anledning til at lempe uagtsomhedsgraden.

Jf. punkt 2.5, på side 12 i de gældende vilkår, er skader, der er forvoldt med grov uagtsomhed, undtaget af kaskodækningen.

2.5 Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Lov om Forsikringsaftaler, paragraf 18, eller skade forvoldt mens bilen blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. Lov om Forsikringsaftaler paragraf 20. Er en skade ikke forvoldt af forsikringstageren selv, forsikringstagerens ægtefælle, samlever, registreret partner eller af hjemmeboende børn er skaden dækket, medmindre det godtgøres, at forsikringstageren var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at forsikringstagerens ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

Det er på dette grundlag, at vi har meddelt FT, at vi ikke kan tilbyde at dække skaden på hendes bil.

Det er vores opfattelse at vores opgørelse stemmer med ankenævnspraksis i lignede sager, med kørsel over for rødt lys.

Som eksempel på praksis kan nævnes AK 89.106, 82.220, 78.138 og 62.296.

Ud fra de oplysninger vi har i sagen, er det fortsat vores opfattelse, at kaskoskaden ikke er dækket af den tegnede forsikring."

Klageren har i brev af 5/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er uenig i at forsikringsselskabet afgørelse om erstatning for færdselsuheld. Ydermere er jeg uenig i at de benytter sig af 'grov uagtsom' når det ikke er forsikringsgiveren der har bemyndigelse til at tildele denne form for uagtsomhed.

Der er her i dette konkrete tilfælde og situation tale om en handling som ikke afviger fra et normalt handlemønster. Jeg har handlet som andre normalt ville have handlet, da jeg ser modparts bil kører ud, forsøger jeg at undvige og bremse.

Det ender med at jeg brækker tre ribben og er sengeliggende i flere uger, dvs. jeg har påtaget personlig skade og ikke modparten- hertil spørgsmålet:

- Hvorfor skulle jeg forvolde mig selv skade!
- Hvorfor tage den risiko! Hvilket forsikringsgiveren giver udtryk for ved at benytte graden 'grov uagtsom'

Jeg tegner en kaskoforsikring, for at sikre mig selv og evt. modpart - hvad er idéen og formålet ellers med sådan type af forsikring!

Det lader til og tyder på at forsikringsgiver, forsøger at benytte sig af denne klausul, men den har ikke sin ret i netop denne konkrete situation. For der er IKKE tale om 'grov uagtsom'

Jeg er stadig sikker og står fast, at jeg kørte over ved grønt lys, og det vil aldrig falder mig ind at fortsætte min kørsel hvis andet var angivet. Jeg har i alle disse år med forsvarlig kørsel aldrig forvoldt skade eller uheld.

Derudover sælger forsikringsgiveren min bil, som er min ejendel uden mit samtykke, fuldmagt eller accept, hvilket ikke stemmer overens med gældende lovgivning. Jeg har givet dem besked pr. tlf. op til flere gange i december 2019 og pointeret at de ikke må sælge den, men de vælger at afvige og gøre hvad der er i deres interesse og ikke min.

Hvis ikke sagen bliver afgjort til klagers (min) medhold, ønsker jeg sagen for retten."

Selskabet har i brev af 6/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med håndtering af resterne af det omhandlende køretøj kunne vi ved opslag i 'bilbogen' se, at [leasingselskab] havde tinglyst et ejendomsforbehold i køretøjet.

Det var således [leasingselskabet], der havde råderet over køretøjets rester.

Direkte adspurgte i telefonsamtale d. 23.01.2020 ønskede [leasingselskabet], at få udbetalt det der var muligt i forbindelse med, at vi solgte resterne.

Derfor har KF solgt køretøjets rester til trods for, at FT ønskede det anderledes. FT er orienteret om dette i vores brev af 23.01.2020."

Klageren har i brev af 18/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med skade af køretøjet, har jeg af flere omgange pr. tlf. oplyst forsikringsgiver, at jeg ikke ønsker at de sælger bilen af mærket [...].

Jeg har ydermere været i kontakt med [leasingselskabet], angående restbeløb for køretøjet, hvilket de hertil har oplyst, at uanset præmissen så vil jeg modtage en regning med restbeløb til indbetaling. Dvs. at for [leasingselskabet] er det underordnet hvem der sælger køretøjet de skal indkassere deres restbeløb.

Jeg har flere gange talt med den signerede af brev modtaget d. 06.05.2020 og oplyst at jeg ikke ønsker de sælger resterne af køretøjet, og ydermere oplyst at jeg IKKE giver samtykke til dette.

Køretøjet er solgt til fordel for forsikringsgiver, og ikke til fordel for forsikringstager, hvilket ville have været i overensstemmelse med god skik. Forsikringsgiver har handlet i ond tro."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets afhøringsrapport af 7/9 2019 af vidnet fremgår bl.a.:

"Vidnet [...] blev afhørt til sagen onsdag den 6. november 2019 klokken 1218 på stedet.

Han bekræftede indledningsvist, at han var fører af en [...] med reg.nr. [...] og foreviste gyldigt kørekort hertil.

Han forklarede, at han holdt for rødt lys bag en hvid [bil], Part 2's køretøj, på [vej 1] i krydset [...]. Part 2 holdt forrest i krydset. De holdt i den sydligste vognbane på [vej 1].

Vidnet, [...], havde til hensigt at foretage et venstresving i krydset. Adspurgt forklarede han, at han troede, at part 2 også blinkede til venstre, men han var ikke sikker.

Da der blev grønt lys tænkte vidnet, 'Nu er der grønt, nu må vi køre', og han så part 2 trille ud i krydset.

Han forklarede, at han selv kun lige nåede at sætte i gang, før part 2 blev påkørt på venstre side af en mørk bil, som ramte part 1 med fronten. Dette resulterede i, at part 2's køretøj vippede op på højre side.

Vidnet, [...], bekræftede, at den mørke bil stadig var på stedet og udpegede en sort [klagerens bil] med reg.nr [...] part 1's køretøj. Han forklarede, at part 1 kørte i sydlig retning af [vej 2].

Han forklarede videre, at det så ud som om, at part 1 overså, at der var to lyskryds på [vej 2]. For ham lignede det, at part 1 overså krydset [...], og at part 1 ikke satte farten ned eller bremsede på noget tidspunkt.

Adspurgt om part 1's placering forklarede han, at part 1 kørte i den østligste vognbane i sydlig retning.

Adspurgt om part 1's hastighed forklarede han, at han vurderede den til ca. 60-70 km/t. Han forklarede at det ikke var voldsomt hurtigt, men et jævnt tempo.

Adspurgt om hvor i krydset part 1 påkørte part 2 forklarede han, at det var i den østligste vognbane i sydlig retning ca. 1 m nord for lysreguleringen i midterrabatten.

Han forklarede afslutningsvist, at han efter uheldet kørte frem i krydset og spærrede for trafikken, for at sikre parterne på stedet."

Ankenævnet for Forsikring

6.

94834

Af selskabets brev af 2/12 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har nu modtaget politiets fulde rapport. Af den fremgår det, at du i forbindelse med uheldet kørte over for rødt lys, hvilket du ligeledes er blevet sigtet for jf. politirapporten jr. nr. [...]."

Af klagerens mail af 2/1 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har endnu ikke fået svar fra jer, selvom jeg adskillige gange har kontaktet jer både på mail og telefonisk.

Jeg har d.d. kontaktet domstolene i [by] som bekræfter at det er en dommer der har mandat til at beslutte om der er tale om grov uagtsom, uagtsom m.fl. Og ikke forsikringsselskabet!

Ligeledes bekræftes det af forsikring og pension, samt at fordi sagen ikke er afsluttet hos politiet, kan I ikke opføre sagen.

I må ligeledes heller ikke sælge bilen til jeres samarbejdsforhandler, da jeg har givet jer besked på at jeg er uenig i jeres afgørelse, som I har truffet uberettiget på forkerte grundlag.

Jeg kræver at få det fulde beløb for bilens værdi, som taksator og jeg blev enige om.

Vil I ikke imødekomme ovenstående, ser jeg mig nødsaget til at videresende sagen til højere instans."

Af selskabets brev af 20/1 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"I forhold til bilens rester, kan jeg se at [leasingselskabet] har tinglyst et ejedomsforbehold i bilbogen. Det betyder, at det vil være [leasingselskabet], Det skal tage stilling til, hvad Det skal ske med bilens rester, hvis vi fastholder vores afgørelse."

Af selskabets brev af 20/1 2020 til vidnet fremgår bl.a.:

"Vi er særligt interesseret i om du kan oplyse, om den sorte bil havde passeret stoplinjen, da det bliver grønt lys i din og den grå bils kørselsretning, eller vurderer du at, den sorte bil først passerer stoplinjen efter, at den grå bil har sat igang"

Af vidnets mail af 22/1 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Den sorte bil havde ikke passeret stop linjen og kørte over for direkte rødt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Hvad dækkes ikke

...

2.5 Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Lov om Forsikringsaftaler, paragraf 18, eller skade forvoldt mens bilen blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. Lov om Forsikringsaftaler paragraf 20. Er en skade ikke forvoldt af forsikringstageren selv, forsikringstagerens ægtefælle, samlever, registreret partner eller af hjemmeboende børn, er skaden dækket, medmindre det godtgøres, at forsikringstageren var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at forsikringstagerens ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/11 2019, at hun den 6/11 2019 var involveret i et færdselsuheld, hvor modparten kørte over for rødt lys i et lysreguleret kryds. Hun kræver erstatning for den total-skadede bil, idet hun har anført, at selskabet ikke har mandat til at afgøre, om der er tale om grov uagtsomhed. Hun har videre anført, at hun i situationen har handlet normalt, idet hun forsøgte at undvige og bremse, da hun så modparten kører ud i krydset. Derudover mener klageren, at selskabet ikke har været berettiget til at sælge bilens rester, idet hun ikke har givet samtykke, fuldmagt eller anden form for accept hertil, samt at hun flere gange har meddelt selskabet, at bilen ikke måtte sælges.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om et uheld, hvor det er vidnefast, at klageren kørte over for rødt lys, og at klageren derfor har handlet groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, og forsikringsbetingelsernes punkt 2.5. Selskabet har oplyst, at modparten telefonisk har forklaret, at det skulle være klageren, der havde kørt over for rødt, og at selskabet efterfølgende modtog en kopi af politirapporten, hvoraf det fremgik, at uheldet er sket ved, at klageren er kørt over for rødt. Selskabet har oplyst, at leasingselskabet havde tinglyst et ejendomsforbehold i bilen, hvilket kunne ses ved opslag i bilbogen, og at selskabet efter aftale med leasingselskabet solgte bilens rester til trods for, at klageren ønskede det anderledes.

Af politiets afhøringsrapport af 7/9 2019 af vidnet fremgår det, at "han holdt for rødt lys bag en hvid [bil], Part 2's køretøj, på [vej 1] i krydset [...]. Part 2 holdt forrest i krydset. De holdt i den sydligste vognbane på [vej 1]. Vidnet, [...], havde til hensigt at foretage et venstresving i krydset. Adspurgt forklarede han, at han troede, at part 2 også blinkede til venstre, men han var ikke

Ankenævnet for Forsikring

8.

94834

sikker. Da der blev grønt lys tænkte vidnet, 'Nu er der grønt, nu må vi køre', og han så part 2 trille ud i krydset. Han forklarede, at han selv kun lige nåede at sætte i gang, før part 2 blev påkørt på venstre side af en mørk bil, som ramte part 1 med fronten. Dette resulterede i, at part 2's køretøj vippede op på højre side. Vidnet, [...], bekræftede, at den mørke bil stadig var på stedet og udpegede en sort [klagerens bil] med reg.nr [...] part 1's køretøj. Han forklarede, at part 1 kørte i sydlig retning af [vej 2]. Han forklarede videre, at det så ud som om, at part 1 overså, at der var to lyskryds på [vej 2]. For ham lignede det, at part 1 overså krydset [...], og at part 1 ikke satte farten ned eller bremsede på noget tidspunkt. Adspurg om part 1's placering forklarede han, at part 1 kørte i den østligste vognbane i sydlig retning. Adspurg om part 1's hastighed forklarede han, at han vurderede den til ca. 60-70 km/t. Han forklarede at det ikke var voldsomt hurtigt, men et jævnt tempo".

Af vidnets mail af 22/1 2020 til selskabet fremgår det, at "den sorte bil havde ikke passeret stop linjen og kørte over for direkte rødt".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet må med henvisning til politirapporten lægge til grund, at klageren kørte frem i krydset for rødt lys og derved påkørte bilen foran vidnet. Nævnet finder, at kørsel i bil over for rødt indebærer en så indlysende fare for, at en tingsskade vil indtræffe, at en sådan handling som udgangspunkt er at anse som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovenes § 18. Dette gælder som udgangspunkt også, når årsagen til kørslen over for rødt er et øjeblikks uopmærksomhed på lyssignalerne.

Nævnet finder, at klageren ikke har oplyst om sådanne formildende omstændigheder, at dette kan føre til en anden vurdering af spørgsmålet om grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at selskabet har været berettiget til at sælge bilens rester i henhold til aftalen med leasingselskabet, og at selskabet har orienteret klageren herom i brev af 20/1 2020.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

94834

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand