

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2020 blev i sag nr. 94838:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 11/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Tryg afviser at dække skaden som kun kan være sket i.f.m. vandskaden den 2/10-18. Der sker en pludselig vandskade, hvor filteret springer og skyller vand ud over hele teknikrummet. Desværre opdager vi først de beskadigede invertere, da vi aflæser solcelleanlæg, der styres af de omtalte invertere. Jeg havde ingen chance for at opdage skaden på skadestidspunktet, idet solcelleanlægget ikke kørte på det pågældende tidspunkt. Jeg har vedhæftet billede af teknikrum, hvor de 2 grå bokse i venstre side er de beskadigede (billedet viser 2 nye invertere, hvilket vi har måttet skifte, for at få anlæg til at fungere igen og mindske yderligere tab). De sorte bokse i midten og til højre, er doseringsbokse som var direkte beskadiget og er erstattet af Tryg. Nu går sagen på, om vi kan bevise, at inverterne er kortsluttet eller ej. Men uanset hvad, erklærer begge tekniske værksteder, at inverterne er totalskadet, da man ikke kan få nye reservedele. Det skal for god ordens skyld nævnes, at huset er nyopført i 2013 med nyt anlæg.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Tryg anerkender at der er skadessammenhæng mellem den anmeldte vandskade og det faktum at inverterne ikke virker efterfølgende."

Selskabet har i brev af 1/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"3.0 Kort sagsfremstilling

Den 2. oktober 2018 anmeldte klager telefonisk, at der var sket skade på elektrisk doseringsapparat til pool, idet et låg til filter var sprunget af (bilag C anlæggesbillede).

Selskabet anmodede samme dag klageren om at indhente og indsende yderligere oplysninger til vurderingen af skaden (bilag D selskabets brev).

Den 9. oktober 2018 modtog selskabet el-skemaet i udfyldt stand fra klager. Skemaet var udfyldt af selskabet [poolfirma] (bilag E). Af skemaet fremgår det, at der var sket skade på to kemistyrer til poolen.

Herefter modtog selskabet den 25. oktober 2018 en mail fra kunden, sammen med en faktura for udskiftningen af de to enheder (bilag F). Fakturaen lød på 24.286,88 kr.

Selskabet anviste beløbet til klager den 1. november 2018, og orienterede samtidig klager herom ved mail.

Den 29. april 2019 rettede klager henvendelse til selskabet med oplysninger om, at nu skulle inverterne til solfangerne være gået i stykker, og det var klagerens opfattelse, at dette skulle kunne føres tilbage til den anmeldte skade.

Selskabet anmodede klager om at fremsende et nyt el-skema, for at kunne tage stilling til sagen, og den 14. maj 2019 modtog selskabet det nye el-skema retur (bilag G). På den baggrund rettede selskabet henvendelse til klagers installatør den 25. oktober 2019 (bilag H).

Den 12. juni 2019 modtog selskabet klagers elektrikers kommentarer via klager (bilag I). På denne baggrund besluttede selskabet at lade invertere gennemgå af firmaet [selskabets nethåndværker].

Den 15. juli 2019 modtog selskabet en rykker fra klager (bilag J). Den 30. juli 2019 modtog selskabet en vurdering fra [selskabets nethåndværker] (bilag K). Af denne udtalelse fremgår det blandt andet, at [selskabets nethåndværker] ligesom klagers egen reparatør ikke har kunne konstatere en el-skade.

[Selskabets nethåndværker] sender den 30. juli 2019 et tillæg til den tidligere rapport, og af dette tillæg fremgår det, at invertere er 6-7 år gamle.

Den 14. august 2019 modtog selskabet den økonomiske skadevurdering fra [selskabets nethåndværker].

På baggrund af de foreliggende oplysninger sendte selskabet den 5. september 2019 en mail til klager, hvor sagen blev kort gennemgået, og hvor selskabet meddelte, at ud fra de foreliggende oplysninger var der tale om funktionsfejl og ikke en dækningsberettigende skade (fremlagt af klager).

Den 24. september 2019 rettede klager henvendelse til selskabet (fremlagt af klager). Og i denne henvendelse gjorde klager indsigelser mod selskabets afgørelse.

Denne henvendelse blev besvaret af selskabet samme dag, hvor selskabet fastholdt den tidligere trufne afgørelse (fremlagt af klager).

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager den 2. oktober 2018 oplevede en vandskade, idet et filter til svømmebassinet sprang.

Selskabet anmodede om en opgørelse af skader i forbindelse med denne vandskade, jfr. sagens bilag D, og på baggrund af de oplysninger, som selskabet modtog, bilag E foretog selskabet en udbetaling af erstatningen til klageren.

Mere end 6 måneder efter den først anmeldte skade rettede klager på ny henvendelse til selskabet med oplysninger om, at inverterne til solfangeren ikke længere fungerede.

Selskabet indhentede yderligere oplysninger, herunder lod selskabet inverterne undersøge af [selskabets nethåndværker], der kunne konstatere, at displayet er defekte, idet de har funktionsfejl. Men der kunne ikke konstateres el-skader, hvilket klagers rådgiver heller ikke har kunnet påpege.

Henset til tidsforløbet mellem den oprindelige skade, samt det forhold, at rådgiverne ikke har kunnet konstatere el-skader, har klager ikke løftet sin bevisbyrde for, at der er årsagssammenhæng mellem vandskaden og det forhold, at konverterne ikke fungerer."

Klageren har i brev af 27/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Der sidder 2 stk. invertere over hinanden i rummet. Skaden på inverterne bliver først opdaget, da min revisor skal have oplyst aflæsningstal til brug for regnskab.

[Elektronikservicefirma] har konstateret, at der har været vand i inverterne. Vandet er efterfølgende fordampet, og derfor kan der ikke måles en kortslutningsskade. [Selskabets nethåndværker], som Tryg anvender, oplyste over for mig, at såfremt man skulle finde de komponenter, som var kortsluttet i inverterne, ville det tage flere uger at måle disse igennem, hvilket man undlod, idet Tryg oplyste over for [selskabets nethåndværker], at sagen skulle afsluttes som en totalskade.

Da begge firmaer kan se på printpladerne, at der var indtørrede vandskjolder, og at begge invertere bliver defekte samtidig, må jo anvises, at defekten heraf alene kan skyldes den tidligere anmeldte vandskade. Det er da højst mærkværdigt, at begge invertere 'står af' på samme tid.

Desuden er inverterne ikke så gamle, som det anføres, idet huset blev færdigbygget i 2013, hvilket også fremgår af BBR, og den oprindelige skade skete i 2018.

Det er min helt klare opfattelse og også [selskabets nethåndværkers] opfattelse, at skaden på inverterne stammer fra vandskaden"

Ankenævnet for Forsikring

4.

94838

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget foto af teknikkummet med inverterne til solcelleanlægget. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Klagerens el-installatør har den 13/5 2019 i skadeanmeldelsesblanket bl.a. anført:

Skemaet udfyldes af reparatøren og indsendes til Tryg	
Fabrikat <i>STECA Steca 3000</i>	Type og serienummer <i>739.099</i>
Købstidspunkt År: <i>2015</i> Måned:	
Pris på tilsvarende ny genstand <i>2 X 14.942</i>	
Er der tale om kortslutning/overspænding ☒ Ja ☐ Nej	
Kort beskrivelse af skaden <i>Vandskade</i>	
Kan genstanden repareres? ☐ Ja ☒ Nej	
Hvis ja, overslag på reparation _____ kr. inkl. moms	

Klagerens el-installatør har i mail af 11/6 2019 til selskabet besvaret selskabets spørgsmål således:

"Skadeårsag - herunder hvad det Elektronik Firma i har haft ude har fundet frem til?
DISPLAY ØDELAGT PÅ BEGGE INVERTERE
Årsagen til at reparation ikke er mulig?
IKKE MULIGT AT FÅ RESERVEDELE, DA DE IKKE PRODUCERES LÆNGERE
Og fabrikat på nye konvertere?
FRONIUS SYMO 3.0-3-M
Hvad er prisen på anlægget i dag? ??????"

Af selskabets nethåndværkers mail af 30/7 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har undersøgt inverterne. Display er defekte. De har funktionsfejl, men vi kan ikke konstatere el-skade. Det kunne kundens egen reparatør heller ikke. Ligesom ham, har vi konstatere at det ikke er let at fremskaffe nye displays. Det gør at vi ikke kan afgøre hvor omfattende skaden reel er. Vi er i gang med at skaffe dem og ved pt ikke om det lykkes."

Af udtalelse indhentet af klageren fra et elektronikerservicefirma af 23/9 2019 fremgår bl.a.:

"I maj måned fik vi to solcelleinvertere ind til rep. fra [el-installatør]. Vi konstaterede at begge display var ødelagt pga fugt. Eilers fungerede de ok. Vi prøvede at skaffe nye displays uden held. I juli md. sendte vi begge invertere ind til [selskabets nethåndværker] i ... ifl. aft. med [el-installatør] og så har vi ikke hørt mere til sagen."

Af selskabets nethåndværkers mail af 5/10 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har kigget på din sag. Vi troede at de 2 inverter blev totalskadet, så vi sendte en totalskadeopgørelse på dem til Tryg. I den skrev vi følgende:

'Hermed får du en totalskade rapport på de 2 inverter. Model: StecaGrid 3000 (Begge). Elektronikken viser at den ene er fra 2011 og den anden er fra 2012. De er dog begge testet medio 2012 og derfor formodes solgt senere dette år. Dvs. at de på skadetidspunktet var 6-7 år. Nypris for tilsvarende er 11.752 pr. stk. ink/ moms ...'

Efterfølgende bad Tryg om en beskrivelse af forløbet. Her skrev vi følgende:

'27/6 modtages sagen. Vi kontaktede kundens elektriker [el-installatør] for at spørge ind til fejlen. De kunne ikke oplyse så meget, da de havde indleveret de 2 inverter til [elektronikservicefirma]. Vi tog derfor kontakt til dem. De oplyste at de var ved at reparere dem, men havde problemer med at skaffe 2 nye displays. Der var en god dialog med dem. Samtidig gik vi selv i gang med at undersøge mulighederne for at skaffe disse reservedele. Vi spurgte [elektronikservicefirma] om skaden skyldes kortslutning/overspænding. Det vidste de ikke, men ville undersøge dette. Efterfølgende meddelte de, at det kunne de ikke afgøre. Da de ikke kunne afgøre om skaden var dækningsberettiget eller fremskaffe delene, blev det aftalt med dem at vi afhentede de 2 inverter. Dette gjorde vi d. 11/7.

Ved undersøgelsen på vores værksted, kunne vi konstatere skaderne på de 2 displays. Displays blev bestilt men var ikke til at opdrive. Det ender med at sagen lukkes med totalskade, da det ikke er muligt at skaffe reservedelene indenfor rimelig tid. Dette sker efter aftale med sagsbehandler, som efterfølgende får tilsendt en totalskadeopgørelse d. 13/8.

Vi undrede os over, hvorfor kundens elektriker har oplyst at de skulle være fra 2015. Det fremgik ingen steder. Til gengæld kunne vi konstatere at den ene er fra 2011 og den anden er fra 2012. De er dog begge testet medio 2012 og formodes derfor at være solgt senere dette år.'

Da reparationen blev indstillet kan vi ikke oplyse hvor defekte de 2 inverter er, men at væske havde ødelagt de 2 displays er der næppe tvivl om, men ligesom det andet værksted, var vi ikke i stand til at finde noget elektronik som var blevet kortsluttet heraf."

Af forsikringsbetingelser nr. 9221 for fritidshusforsikring fremgår bl.a.:

"Afsnit 3

Bygningsbrandforsikring

Forsikringen dækker:

...

3.7 Kortslutning

- enhver skade der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende.
- anden skade på genstanden, der er sket i forbindelse med el-skaden.

...

Afsnit 4

Hus- og grundejerforsikring

Forsikringen dækker:

4.1 Tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og lignende.

- skade ved pludselig og uventet udstrømning fra ejendommens røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg samt fra beholdere og akvarier på 20 liter og derover.

...

4.8 Anden pludselig skade

Enhver pludselig skade, der ikke kan henføres til de foregående nævnte dækninger, undtagelser og begrænsninger.

En skade betragtes som pludselig, når årsagen til skaden er upåregnelig, udefra kommende og har øjeblikkelig skadevirkning.

Det vil sige, at årsagen til, at skaden sker og den virkning den får, skal være samtidig og uventet."

Nævnet udtaler:

Klageren har et fritidshus med svømmebassin. Han anmeldte den 2/10 2018, at doseringsapparatet til svømmebassinet var blevet vandskadet, da låget til et sandfilter var faldet af, og vand var sprøjtet ud i teknikrummet, hvor doseringsapparatet befandt sig. Selskabet anerkendte at dække skaden på doseringsapparatet den 1/11 2018. Klageren anmeldte dernæst den 29/4 2019, at to invertere til et solcelleanlæg var blevet skadet samtidig med doseringsapparatet, idet inverterne var placeret i teknikrummet tæt på doseringsapparatet. Efter at have indhentet udtalelser fra blandt andet selskabets nethåndværker afviste selskabet den 5/9 2019 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at inverterne havde en funktionsfejl, som ikke var dækket af forsikringen.

Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte vandskade har medført, at begge display på inverterne til solcelleanlægget er skadet. Klageren ønsker, at selskabet skal dække udgiften til køb af nye invertere, da det ikke længere er muligt at fremskaffe nye display.

Klageren har anført, at skaden på inverterne kun kan være sket i forbindelse med vandskaden den 2/10 2018. Klageren har også anført, at da "begge invertere bliver defekte samtidig, ... [kan det] alene ... skyldes den tidligere anmeldte vandskade. Det er da højst mærkværdigt, at begge invertere 'står af' på samme tid". Klageren har herudover anført, at han ikke kunne konstatere skaden på inverterne den 2/10 2018, da solcelleanlægget ikke blev anvendt på dette tidspunkt.

Selskabet har fastholdt afvisningen og anført, at inverterne er blevet undersøgt af selskabets nethåndværker, "der kunne konstatere, at displayet er defekte, idet de har funktionsfejl. Men der kunne ikke konstateres el-skader, hvilket klagers rådgiver heller ikke har kunnet påpege. Henset til tidsforløbet mellem den oprindelige skade, samt det forhold, at rådgiverne ikke har kunnet konstatere el-skader, har klager ikke løftet sin bevisbyrde for, at der er årsagssammenhæng mellem vandskaden og det forhold, at konverterne ikke fungerer".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at en el-installatør har oplyst, at begge inverternes display blev ramt af en "vandskade", at et elektronikservicefirma har oplyst, at "display var ødelagt pga fugt", og at selskabets nethåndværker har oplyst, "at væske havde ødelagt de 2 displays er der næppe tvivl om".

På grundlag heraf og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren har godtgjort, at begge inverternes display er blevet skadet i forbindelse med vandskaden, hvor låget til et sandfilter faldt af og vand sprøjtede ud i teknikrummet. Nævnet finder, at skaden er dækningsberettigende i medfør af forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1. om udstrømmende vand.

Nævnet har lagt vægt på, at displayet på begge invertere inden for en begrænset periode efter vandskaden er ophørt med fungere, og at inverterne ifølge selskabets netværkshåndværker er fra henholdsvis 2011 og 2012. Nævnet har herudover lagt vægt på, at klageren har oplyst, at han ikke anvendte solcelleanlægget på skadestidspunktet, og at flere teknikere anfører, at inverterne er beskadiget af væske.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

94838

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at skaderne på begge inverternes display er dækningsberettigende. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand