

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. maj 2020 blev i sag nr. 94840:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 11/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi er i alt 7 passagerer i en [shuttlebus] fra [lufthavn], og undervejs tager jeg [penge] op af min rygsæk, der står mellem mine ben. Alle kufferter er placeret i en påspændt trailer.

Ved ankomsten til [hotel] 6:50 står jeg ud sammen med chaufføren, efterlader rygsækken i [shuttlebussen] i den åbentstående skydedør (bilag 1), da jeg ikke kan bakse med både rygsækken og to kufferter, løfter vores kufferter af traileren (bilag 2) og betaler chaufføren. Imens er min kone, ..., stået ud med sin håndbagage, og chaufføren giver mig et kort, da jeg foretager en bevægelse mod bussen. Mens jeg ser på kortet, løber chaufføren ind i bussen og kører væk! Alt foregår i hurtigt tempo.

Vi ringer med det samme efter denne overrumplende handling til [busselskabet] fra en lånt telefon i en café lige ud for gerningsstedet og igen 7:01 og får besked om, at de vil ringe tilbage, når de ved noget. Centralen er i konstant radiokontakt med vores chauffør og andre chauffører under kørslen fra lufthavnen!

Hotellets receptionist ringer 2 gange til [busselskabet] uden at få afklaring og yderligere 1 gang, mens vi er på vej til politiet, og han gennemgår tillige optagelserne fra hotellets overvågningskamera, men bussen holder uden for dets rækkevidde. Receptionisten, ..., får imidlertid taxaens flet number og dermed navnet på chaufføren og oplyser os, at [udland] har haft mange problemer med den [gruppe], som chaufføren tilhører. Cirka 10:00 ringer politiet til [busselskabet] og får et benægtende svar – chaufføren har ikke set rygsækken!

Jeg finder afvisningen af skaden forkert og uretfærdig af følgende grunde:

Ankenævnet for Forsikring

2.

94840

1) Politiet karakteriserer hændelsen som tyveri og lægger i øvrigt uopfordret ca. 2 timers arbejde i sagen 20.11. og senere 14.12., hvor jeg håber på, at rygsækken, dog uden indhold, er indleveret som hittegods.

2) Chaufføren kunne sagtens se, at jeg ikke bar på håndbagage, mens jeg løftede kufferterne ned, og han kunne også se rygsækken i skydedørens åbning, da han lukkede skydedøren.

3) At chaufføren har haft en intention om at køre væk med min rygsæk er åbenlys: til trods for konstant radiokontakt med centralen, reagerer han først, da politiet henvender sig 3 timer senere!

4) Politirapporten er ikke blevet læst! (bilag 3)

5) Afvisningen af skaden beror alene på en subjektiv vurdering, hvor grænsen er hårfin: hvornår er der tale om simpelt tyveri, og hvornår er det ulovlig omgang med hittegods? Her må tvivlen komme forsikringstageren til gode.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En retfærdig afgørelse som tilgodeser alt fra en mindre til en større del af mit tab"

Selskabet har i brev af 5/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen fra vores medlem omhandlende hvorvidt vi har været berettigede til at afvise at yde dækning for et anmeldt tyveri af en rygsæk.

Vores medlem har tegnet indboforsikring, for hvilken vilkår nr. 33-5 fra januar 2019 var gældende på skadetidspunktet.

Vores medlem anmeldte den 21/11 2019, at han havde mistet sin rygsæk på en rejse i [udland]. Det skete, da han blev sat af ved sit hotel, hvor han betalte og hjalp chaufføren med at få to kufferter ud af traileren bag shuttlebussen. Chaufføren skyndte sig herefter ind i bussen og kørte med vores medlems rygsæk.

Yderligere har vores medlem oplyst, at han havde rygsækken hos sig inde i bussen under turen, hvor han efterlod den for ikke at skulle bakse med den, da han skulle hjælpe med at få sine kufferter ud af trailerende. Efter at have fået kufferterne ud, gav chaufføren ham et kort, hvorefter chaufføren skyndte sig ind i bussen og kørte væk med hans rygsæk. De var 7 personer om bord på bussen, hvoraf 5 personer kørte med bussen videre. Vores medlem tog kontakt til busselskabet og politiet, men da det endelig lykkedes at komme i kontakt med chaufføren, havde han ikke set rygsækken.

Forsikringen dækker, jf. vilkårenes punkt 13.1 rejsegods efter de regler, der gælder for indboforsikring. Særligt for rejsegodsdækningen dækker vi også skader sket ved forveksling, bortkomst eller beskadigelse når rejsegods sendes med fly, bane eller fragtmand samt bortkomst fra et særligt bagagerum i en bus.

Da der hverken er tale om forveksling eller bortkomst sket på de foreskrevne måder, har vi vurderet sagen ud fra vilkårene om simpelt tyveri, jf. punkt 4. For at der kan være tale om tyveri, er det en forudsætning, at gerningsmanden har haft forsæt til at tilegne sig rygsækken. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at der befandt sig andre passagerer i bussen, da den kørte videre. Hvis chaufføren overhovedet har bemærket rygsækken, der stadig befandt sig i bussen, kan han meget vel have antaget den for at tilhøre en af de tilbageværende passagerer; han havde allerede hjulpet vores medlem med to kufferter og har derfor ikke haft anledning til at tro, at der var yderligere bagage, der tilhørte vores medlem. På det foreliggende grundlag finder vi det herefter ikke sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri. Vi bemærker i den forbindelse, at såfremt nogen har taget rygsækken efter at bussen er kørt, er der tale om ulovlig omgang med hittegods, som ikke er en begivenhed, der er dækket af forsikringen.

Hvorledes det ... politiet har kategoriseret hændelsen kan ikke føre til en ændret vurdering. I den forbindelse bemærker vi i øvrigt, at begivenheden i den af vores medlem fremlagte politirapport er angivet som 'Lost Property'.

Vi må på denne baggrund fastholde vores afgørelse og afventer herefter nævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politirapport af 20/11 2019 fremgår bl.a.:

"Offence/Incident: Lost Property"

Af selskabets interne noter af 7/1 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg har nu talt med hr ft.

...

Hr ft oplyser endvidere at det måske også kunne være en person der tilfældigvis kom forbi imens de læssede kuffertene af.

Der kan altså være sket flere ting. Men fakta er, at tasken blev efterladt i bussen og er væk. Et tyveri fra chaufføren eller andre er ikke sandsynliggjort."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**"4. SIMPELT TYVERI – GENERELT (se også næste side om simpelt tyveri fra bil mv.)
- del af Indbo Basis**

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

- a. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale
- b. Tyveri fra gravsteder som en af de sikrede har dispositionsret over.

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke:

- a. Glemte, tabte eller forlagte ting
- b. Tyveri begået af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede

- c. Tyveri fra boligen, når den er ubeboet, udlånt eller udlejet
- d. Opmagasinerede ting
- e. Tyveri når sikrede har udvist grov uagtsomhed
- f. Tyveri fra bolig der har været ubeboet i over 6 måneder.

...

13. REJSEGODS- del af Indbo Basis

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

- a. Rejsegods* under rejse til/fra og i udlandet, Færøerne og Grønland i indtil 3 måneder fra afrejsedato. Dækningen ydes efter de regler, der gælder for denne forsikring, når tingene tages med eller sendes som rejsegods*. Herunder dækkes skader ved forveksling
- b. Rejsegods*, bortset fra penge m.m. og særlige private værdigenstande, der sendes med fly, bane eller fragtmand, er desuden dækket ved bortkomst eller beskadigelse, hvad enten bestemmelsesstedet er i Danmark eller i udlandet
- c. Rejsegods*, bortset fra penge m.m. og særlige private værdigenstande, der tages med og anbringes i et særligt bagagerum i en bus, er dækket ved bortkomst under selve transportforløbet ved rejse til/fra og i udlandet, Færøerne og Grønland. Det er en betingelse, at busrejsen er et led i selve rejsen, og den er købt hos en sædvanlig rejseudbyder.

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

De begrænsninger, der i øvrigt gælder for denne forsikring, gælder også for rejsegodsdækningen. Derudover dækker forsikringen ikke:

- a. Skader som skyldes dårlig emballage eller udflyden af medbragte væsker
- b. Skader som består i almindelig ramponering af kufferter eller tasker
- c. Tab eller udgifter ved forsinket fremkomst af rejsegods*."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt et tyveri af en rygsæk. Han kræver en retfærdig afgørelse, som tilgodeser alt fra en mindre til en større del af tabet. Han har oplyst, at han ved ankomsten til hotellet efterlod rygsækken i den åbentstående skydedør i bussen for at hjælpe chaufføren med kufferterne i traileren, da han ikke kunne bakse med både rygsækken og to kufferter. Da han bevægede sig mod bussen, gav chaufføren ham et kort, hvorefter chaufføren løb ind i bussen og kørte væk med rygsækken, mens klageren kiggede på kortet.

Klageren har blandt andet anført, at han med det samme ringede til busselskabet fra en lånt telefon på en café ved gerningsstedet, at receptionisten på hotellet efterfølgende ringede til busselskabet samt gennemgik overvågningskameraet, men bussen holdt uden for rækkevidden, og at receptionisten oplyste, at der havde været mange problemer med den gruppe, som

chaufføren tilhørte. Han har også anført, at chaufføren må have haft intention om at køre væk med rygsækken, da han først reagerede ved politiets henvendelse 3 timer senere, at rygsækken kunne ses i skydedørens åbning, og at politirapporten ikke er blevet læst. Han har endvidere anført, at afvisningen af skaden beror på en subjektiv vurdering af, hvorvidt der er tale om simpelt tyveri eller ulovlig omgang med hittegods, og at tvivlen må komme ham til gode.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri. Selskabet har blandt andet anført, at der befandt sig andre passagerer i bussen, da den kørte videre, og at hvis chaufføren overhovedet har bemærket rygsækken, kan han meget vel have antaget, at den tilhørte en af de tilbageværende passagerer. Selskabet har endvidere anført, at chaufføren allerede havde hjulpet klageren med to kufferter, og at chaufføren derfor ikke har haft anledning til at tro, at der var yderligere bagage, der tilhørte klageren. Selskabet har yderligere bemærket, at såfremt nogen tilegnede sig rygsækken efter at bussen var kørt, er der i juridisk forstand tale om ulovlig omgang med hittegods, som ikke er en begivenhed, der er dækket af forsikringen, da denne alene dækker tyveri.

Ifølge forsikringsbetingelserne ydes der forsikringsdækning ved tyveri, når betingelsernes regler herom er opfyldt. Derimod er andre berigelsesforbrydelser som f.eks. ulovlig omgang med hittegods ikke anført som omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren efterlod rygsækken i bussen for at hjælpe chaufføren med kufferterne, og det der ikke er omstændigheder i sagen, der efter nævnets vurdering understøtter, at chaufføren kørte fra klageren i den hensigt, at stjæle rygsækken.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

94840

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der befandt sig andre passagerer i bussen, da chaufføren kørte videre, og at deres eventuelle tilegnelse af rygsækken ikke kan anses som tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand