

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. september 2020 blev i sag nr. 94850:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 12/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I forbindelse med mit arbejde ... er jeg på skitur i [land]. Her falder jeg meget uheldigt på ryggen og når ikke at tage fra. Jeg får i de efterfølgende dage og uger tiltagende smerter og kontakter læge og lægevagt. Der konstateres piskesmæld og hjernerystelse. Jeg har været delvist sygemeldt siden og der er oprettet arbejdsskadesag, som endnu ikke er afgjort. Jeg har været i fysioterapeutisk behandling, været undersøgt ved neurolog og fået konstateret synsvanskeligheder, som følge af faldet, hvilket medførte, at jeg fik briller. Da jeg fortsat havde synsvanskeligheder og øjensmerter, blev jeg af kommunen henvist til [synstræning], hvor en neurooptimitrist konstaterede samsynsvanskeligheder og kommunen bevilligede et træningsforløb. Dette er jeg fortsat i. [Andet selskab], som står for min sundhedsforsikring og pension, bevilligede februar 2020 forundersøgelse ved De bekræftede piskesmæld og hjernerystelse. Er aktuelt af [andet selskab] blevet bevillet 3 ugers indlæggelse på ... til intensiv behandling. Dette starter op i uge 9. Kommunen anbefalede i efterår 2019 at jeg anmeldte skade til LB. De vil ikke dække min skade, da der ikke er lægelig dokumentation for strakssymptomer efter faldet. Mit forløb er dog helt klassisk i forhold til mine skader og jeg vurderer, at der er rigelig med efterfølgende dokumentation for, at min tilstand er en følge af mit uheld ligesom der var vidne til mit fald. Dette er LB ikke enig i. De tilbød at betale for at få min sag afgjort ved Arbejdsmarkedets Erhvervssikring på betingelse af at jeg accepterede denne afgørelse og ikke klagede videre til andre instanser. Dette takkede jeg nej til og informerede om, at jeg i stedet ville klage til Ankenævnet for Forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få min skade anerkendt og dækket ud fra min forsikring."

Ankenævnet for Forsikring

2.

94850

Selskabet har den 25/6 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi vender hermed tilbage til vores medlems klage i sagen vedrørende ulykken den 6. marts 2019.

Vores medlem klager over, at vi har afvist at anerkende en sammenhæng mellem den anmeldte ulykke og hendes gener.

Ulykken den 6. marts 2019 bestod i, at vores medlem faldt på ski i [land] og landede ned direkte på ryggen. Hun fik derved et smæld i ryggen og nakken. Hun bar skihjelm, men beskriver, at hun også slog hovedet ved uheldet.

Vores medlem skriver i sin anmeldelse, at hun umiddelbart havde ondt i hovedet og kroppen efter uheldet, og da hun kom hjem fra [land], havde hun fortsat symptomer i form af hovedpine, svimmelhed og træthed.

Symptomerne er imidlertid ikke dokumenteret i en journal i nær tidsmæssig tilknytning til uheldet, idet der hverken var kontakt til skadestue eller lægevagt i umiddelbar forlængelse af ulykken

Første lægekontakt efter ulykken var den 2. april 2019, dvs. knap en måned efter ulykken, hvor vores medlem var i kontakt med lægevagten. I notatet fra lægevagten er uheldet ikke omtalt, men lægevagten skriver, at der har været svimmelhed og hovedpine i 4-5. Det fremgår ikke, om der er tale om timer, dage, uger eller måneder. Lægevagten konstaterer et forhøjet blodtryk og henviser vores medlem til at kontakte sin læge.

Dagen efter – den 3. april 2019 – talte vores medlem i telefon med sin læge om det forhøjede blodtryk og hovedpine, og de to efterfølgende konsultationer, hhv. den 5. og 10. april 2019 handler også om blodtrykket. Først den 23. april 2019 står ulykken omtalt i journalen.

Det er vores opfattelse, at vores medlem ikke i et tilstrækkeligt omfang har godtgjort, at hendes gener er forårsaget af ulykkestilfældet. Vi lægger herved især vægt på, at der ikke er omtale af hverken ulykken eller generne i en lægejournal kort tid efter skaden.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 1.G.a og 5.I benytter vi samme praksis som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) ved bedømmelsen af en personskade.

AES har i udtalelsen af 7. maj 2020 vurderet, at ulykken har forårsaget et mén, der er mindre end 5%. Som begrundelse for ménfastsættelsen angiver AES, at der ikke er årsagssammenhæng mellem uheldet og generne. Generne må med overvejende sandsynlighed tilskrives andre forhold end det anmeldte ulykkestilfælde.

Da AES også vurderer, at vores medlem ikke har godtgjort en sammenhæng mellem sine gener og den anmeldte ulykke, må vi fastholde, at vores medlem ikke har ret til erstatning."

Klageren har den 3/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til de straks-symptomer, som jeg oplever efter ulykken, vil jeg understrege, at jeg ikke henvender mig til lægen omkring disse, da jeg er af den overbevisning, at de er forbipasserende.

Herudover er jeg usikker på om der i den lægelige vurdering af min mén-grad er blevet inddraget vurdering af tværfagligt behandlingsteam på ..., heriblandt reumatolog. Jeg har d.d. under dokumenter uploadet denne rapport fra ..., hvor der er vurdering både før, under og efter indlæggelse. Under 'Min sag' i AES, hvor jeg allerede har uploadet den tidligere, ser det ud til, at lægernes vurdering kommer et par dage før min rapport er uploadet. Men jeg har nu sendt den til jer også, så den er i jeres besiddelse."

Selskabet har den 8/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"For god ordens skyld skal vi meddele, at rehabiliteringsplanen fra ... blev sendt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring sammen med de øvrige sagsakter, da sagen blev forelagt den 18. februar 2020 (se "dokumenter til sagen" i forelæggelsesformularen til AES). Rehabiliteringsplanen indeholder dog ikke status efter det afsluttede forløb på Da denne sag handler om, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og vores medlems gener, herunder om der er dokumentation på strakssymptomer, er det efter vores opfattelse uden betydning for sagen, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse måtte være kommet, inden der forelå en statusbeskrivelse efter forløbet på"

Vi har derudover modtaget klagers bemærkninger af 12/6 2020. Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 7/5 2020 fremgår bl.a.:

"Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] faldt den 6. marts 2019 på ski, hvorved hun landede på ryggen og slog hovedet.
- Den 2. april 2019 henvendte [klageren] sig til vagtlæge, hvor hun klagede over svimmelhed og hovedpine.
- [Klageren] blev den 23. april 2019 tilset af egen læge, hvor hun forsat klagede over hovedpine og svimmelhed. Hun oplyste i den forbindelse, at hun havde pådraget sig et hovedtraume i forbindelse med en skiferie.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over hovedpine med svimmelhed og nakkesmerter, samsynsbesvær og øjensmerter, lyd- og lysfølsomhed, let trætheds- samt hukommelse- og koncentrationsbesvær.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer. Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i nær tidsmæssig tilknytning til skaden. Ved symptomer med nær tilknytning til en ulykke forstås normalt inden for et par dage.

Vi har lagt vægt på, at de første oplysninger om hovedpine først fremgår af journalnotat fra vagtlæge dateret 2. april 2019, cirka 1 måned efter hændelsen.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at [klageren] hovedpinegener med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 6. marts 2019 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af anmeldelse af 19/6 2019 fremgår bl.a.:

"Skade information:

Beskrivelse: I forbindelse med mit arbejde ... på vintertur til Jeg skal denne dag ud og øve at stå på ski med en kollega. Dette sker på en øvebakke på skicenteret. På et tidspunkt mister jeg kontrollen over skiene og falder på ryggen ned. Jeg når ikke at tage fra med hænderne, men falder direkte ned på ryggen og får et smæld i denne og nakken. Har hjem på, men slår også hovedet. Jeg har ondt i hovedet og kroppen efterfølgende men passer bare på og slapper lidt mere af. Da jeg kommer hjem, har jeg stadig symptomer hovedpine, svimmelhed, træthed. Jeg forsøger at få en tid ved min læge ... d. 12.3, men der er ventetid til dette. Har dog løbende kontakt til min læge og vagtlæge herfra. Der var ikke andre involveret. Jeg har ikke haft skade i det område før."

Af klagerens lægejournal fremgår det bl.a.:

"02-04-2019 17:19 ...

Visitations notat

...

4-5 med svimmelhed og hovedpine.

BT 165-185/110

udtrappet for et år siden

henv EL

Handling: Telefonkonsultation

...

03-04-2019 Telefonkonsultation

Ringer gr hovedpine og har fået målt forhøjet bt hos lægevagt.

...

05-04-2019 Telefonkonsultation

Har haft målt nogle høje blodtryk, hun har følt sig svimmel og ved siden af sig selv.

...

23-04-2019 Telefonkonsultation

Længere tid med hvp. etc. Har fået konstateret forhøjet BT og er startet behandling. Nu tiltagende hvp. og især svimmelhed i påsken. Kan ikke tage ud at handle etc. Er blevet bekymret for om det skyldes hovedtraume under skiferie for 5 uger siden. Aftaler vurdering.

...

23-04-2019 Hovedpine

Diagnoser:

N01 Hovedpine

Kontakt tekst:

Har gn 5 uger haft hvp og svimmelhed. Beskriver at det ofte kommer med svimmelhed først, dernæst hvp enten lokaliseret omkring øjnene eller i nakken.

Kommer tydeligt ved skærm arbejde. Men kan også komme på andre tider.

Ingen neurologiske udfald, morgen hvp eller opkastninger.
Føler sig uden af sig selv.
Var for 5 uger siden på skiferie og faldt bagover. Ikke bevidsthedstab men hvp efterfølgende. Har tænkt om der er en sammenhæng. Ikke ro efterfølgende.
Opstarte med Losartan for 1 uge siden pga hypertension.

Obj:
BT: 155/95
Otoskopi i.a.
Neurologisk: kraniennerver i.a. Øjne i.a. Kraft god og egal. Rhomberg neg. FN i.a. Normal gang.
Nakke: mange myoser.

Lab er pænt, lidt lav D-vit.
Hun er bekymret. Jeg finder fraset BT og myoser normal forhold.
rp. henv fys
cont BT som aftalt med PB og opf der

...

20-06-2019 Speciallæge
NEUROLOGISK UNDERSØGELSE

...-årige kvinde henvises af egen læge mhp. vurdering.

TIDLIGERE:
Pt. har forhøjet blodtryk men i øvrigt sund og rask.

AKTUELLE:
Pt. var med sit arbejde på skiferie. ... Pt. Havde ski på for første gang og faldt bagover på øvebakken. Pt. bar hjelm og var ikke bevidstløs men havde straks hovedpine og nakke og rygsmerter. Pt. Var ikke mere på ski. Pt. søgte egen læge og primært så man an. Pt. har i hele forløbet haft hovedpine og svimmelhed og utilpashed samt smerter i venstre side af ansigtet og svarende til øjnene. Pt. har tidligere 3-4 x dagligt haft tyngdefornemmelse i venstre arm og ubehagelig varmfornemmelse i venstre ben. Disse gener har dog ikke været tilstede de sidste 14 dage. Pt. har været under uddannelse til yoga lærer og er nu færdig og dyrker yoga dagligt og går til fysioterapi og begge dele med effekt. Aktuelt er pt. Deltids sygemeldt og arbejder 4 timer om dagen siden påske. Pt. har nylig været hos optiker som anbefalede briller.

OBJEKTIVT:
Pt. er vågen og klar og har et sundt og naturligt udseende svarende til alder og bevæger sig fuldstændig frit.
Øjne: Pupiller runde egale med normal lysreaktion og frie øjenbevægelser ingen nystagmus og normal synsfelt for finger.
Kraniennerver i øvrigt: Ingen tegn til facialis tunge eller ganesejlsparese normal egal sensibilitet.
Collum: Let diffus bevægeindskrænkning.
Ekstremiteter: Overalt normal egal kraft tonus og trafik. Egale dybe reflekser normale plantarreflekser. Normal sensibilitet og koordination. Der angives overalt normal sensibilitet. Gangen upåfaldende og Romberg negativ.
BT 150/95

KONKLUSION:

Som det fremgår finder jeg en fuldstændig normal neurologisk undersøgelse. Der er således ikke tegn på radiculopati eller myelopati. Pga. den vedvarende hovedpine og de vedvarende synsforstyrrelser aftales det at pt. får lavet CT af cerebrum. Vi ses efterfølgende.

...

10-07-2019 Speciallæge

EPIKRISE:

Pt. melder afbud til aftalt tid i morgen pr. mail. Pt. ringes op mhp. svar på CT af cerebrum. Skanningen er normal og dette indtales på telefonsvareren."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 19/6 2019 anmeldt, at hun på en skiferie faldt og slog hovedet og efterfølgende har haft hovedpine. Selskabet har afvist at anerkende, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og klagerens gener.

Selskabet har anført, at symptomerne ikke er dokumenteret i en journal i nær tidsmæssig tilknytning til uheldet, idet der hverken var kontakt til skadestue eller lægevagt i umiddelbar forlængelse af ulykken. Første lægekontakt efter ulykken var den 2/4 2019, men først den 23/4 2019 er ulykken omtalt i journalen. Selskabet har anført, at det ikke er godtgjort, at klagerens gener er forårsaget af det anmeldte ulykkestilfælde.

Klageren har anført, at klageren ikke straks gik til læge, da hun var overbevist om, at generne var forbipasserende.

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 7/6 2020 fremgår det, at "Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer. ... Vi har lagt vægt på, at de første oplysninger om hovedpine først fremgår af journalnotat fra vagtlæge dateret 2. april 2019, cirka 1 måned efter hændelsen. På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at [klagerens] hovedpinegener med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse".

Ankenævnet for Forsikring

7.

94850

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige regler er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er årsags-sammenhæng mellem den anmeldte ulykke og hendes aktuelle gener og at selskabet på denne baggrund har fastsat méngraden til under 5 %. Nævnet har bl.a. lagt vægt på oplysningerne fra klagerens lægejournal og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 7/6 2020.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand