

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. september 2020 blev i sag nr. 94852:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 12/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der er kommet en afgørelse fra Industriens Pension om tilkendelse af invalidepension den 27. august 2019. Efterfølgende kommer der en ny afgørelse som stopper invalidepensionen pga. af start i fleksjob. Jeg er helt uforstående overfor, at 8 timers fleksjob kan medvirke til at jeg stoppes helt i invalidepensionen. Det er hele sagens stridspunkt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at få udbetalt min invalidepension, da selskabet har valgt at gøre dette i andre tilfælde."

Selskabet har i brev af 20/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Industriens Pension (selskabet) har - via Ankenævnet for Forsikring - modtaget [klagerens] (klager) klage over, at vi har suspenderet udbetalingen af invalidepension.

Vi fastholder, at klager ikke har ret til invalidepension, så længe han er ansat i et fleksjob.

Sagsfremstilling

Klagers erhvervsevnetabsforsikring giver ret til en invalidesum ved en helbredsbetings varig erhvervsevnenedsættelse på mindst halvdelen i ethvert erhverv og invalidepension samt betalings-

fritagelse ved en helbredsbebetet varig erhvervsevnenedsættelse på 2/3 eller mere i ethvert erhverv.

Selskabet har den 27. august 2019 vurderet, at klagers erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3 som defineret i forsikringsbetingelserne pr. 9. maj 2019. Klager har som følge heraf fået udbetalt invalidesummen og han har fået invalidepension frem til den 1. september 2019, hvor udbetalingen er stoppet, fordi klager blev ansat i fleksjob pr. 1. august 2019.

Denne sag handler således om, hvorvidt klager har krav på, at selskabet dispenserer fra sine forsikringsbetingelser og udbetaler invalidepension under erhvervsevnetabsforsikringen, selvom klager er i fleksjob.

Forsikringsforhold

Klager er omfattet af de 'Almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer i Arbejdsmarkedspensionen' gældende fra 1. januar 2019, der fremlægges som bilag A.

I henhold til betingelsernes § 8 gælder følgende for retten til løbende invalidepension og betalingsfritagelse:

'Ret til pension og/eller betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab indtræder, når den forsikrede erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne i forsikringstiden. Det fremgår af pensionsoversigten, om den forsikrede er omfattet af forsikringen. Forsikringstiden slutter senest, når den forsikrede når folkepensionsalderen, eller den forsikrede forinden beder om pension i henhold til §§ 10-12.

Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2

Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.

Stk. 3

Retten til pension og/eller betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab suspenderes, hvis der bliver indbetalt til pensionsordningen i henhold til § 1, stk. 1, eller den forsikrede er ansat i et fleksjob eller anden støttet beskæftigelse på grund af helbredsmæssige begrænsninger. Retten til pension ved erhvervsevnetab suspenderes, hvis den forsikrede modtager en ressourceforløbsydelse, der er højere end pensionen.'

Det fremgår således af forsikringsbetingelserne, at invalidepensionen og betalingsfritagelsen bliver suspenderet, så længe klager er ansat i et fleksjob.

Faktiske omstændigheder

Den 27. august 2019 træffer selskabet afgørelse om, at klager har et varigt erhvervsevnetab på mindst 2/3 i ethvert erhverv og som følge heraf har ret til invalidepension og betalingsfritagelse under erhvervsevnetabsforsikringen. I afgørelsesbrevet bliver klager oplyst om suspensionsreglen i § 8, stk. 3. Afgørelsen fremlægges som bilag B.

Den 28. august 2019 ringer klager til selskabet og oplyser, at han er ansat i fleksjob pr. 1. august 2019. I henhold til telefonresumé af samtalen, bliver klager telefonisk gjort opmærksom på suspensionsreglen i betingelsernes § 8, stk. 3 og det aftales, at klager skal indsende en kopi af ansættelsesbeviset. Telefonresumé fremlægges som bilag C.

Den 11. september 2019 følger selskabet telefonisk op på den tidligere telefonsamtale med klager, da vi endnu ikke har modtaget kopi af ansættelsesbeviset. Klager oplyser, at selskabet vil blive kontaktet af klagers repræsentant, da klager ikke forstår, hvorfor invalidepensionen bliver suspenderet, når han arbejder i fleksjob. Telefonresumé fremlægges som bilag D.

Selskabet modtager repræsentantens mail den 16. september 2019 sammen med klagers spørgsmål om suspensionsreglen. Klager har fremlagt spørgsmålene (ulitreret) men da dokumentet er udateret, fremlægges vi for god ordens skyld begge dokumenter som et samlet bilag E.

Vi taler dagen efter med klagers repræsentant. Vi oplyser, at vi gerne vil vurdere, om der er grundlag for give klager dispensation fra suspensionsreglen i forsikringsbetingelserne og beder om kopi af fleksjobbevillingen. Telefonresumé fremlægges som bilag F.

Den 18. september 2019 modtager vi kopi af klagers fleksjobbevilling, der er fremlagt af klager (ulitreret). Det fremgår af bevillingen, at klager er ansat som ... med en effektiv arbejdstid på 8 timer om ugen. Arbejdsopgaverne er samling af lettere [genstande], hente varer fra fabrik, pakke varer ud samt forefaldende opgaver.

Den 26. september 2019 modtager klager et brev fra selskabet om, at der kan være ret til invalidepension, hvis klager ikke længere modtager ressourceforløbsydelse. Der er tale om et standardbrev, selskabet som en service sender ud til invalide medlemmer, for at gøre opmærksom på, at der kan være ret til udbetaling, når ressourceforløbsydelsen stopper. Brevet er fremlagt af klager (ulitreret).

Den 16. oktober 2019 får klager afslag på dispensation fra forsikringsbetingelsernes regel om at invalidepensionen skal suspenderes, når klager er i fleksjob. Det er dog selskabets praksis, at betalingsfritagelsen ikke bliver suspenderet, så opsparringen til pension kan fortsætte for de af selskabets invalidepensionister, som arbejder i fleksjob. I overensstemmelse med selskabets praksis, skriver vi derfor til klager, at han fortsat får betalingsfritagelse. Afgørelsen er fremlagt af klager (ulitreret). Dagen efter modtager vi klagers klage (udateret), der fremlægges som bilag G.

Selskabet fastholder den 21. oktober 2019, at klager ikke har ret til invalidepension, så længe han er i fleksjob. I afgørelsen bliver klager oplyst om, at der i visse tilfælde og efter en helt konkret bedømmelse bliver givet dispensation fra reglen, hvis der er tale om et skånejoblignende fleksjob, hvor den arbejdsmæssige indsats er meget begrænset og jobbet er etableret af sociale hensyn. Afgørelsen er fremlagt af klager (ulitreret).

Den 1. november 2019 modtager selskabet via hjemmesiden klagers klage af 27. oktober 2019, til selskabets klageansvarlige over, at selskabet har afvist at dispensere fra forsikringsbetingelserne. Den klageansvarlige fastholder den 19. december 2019 afslaget på dispensation. Klagen er fremlagt af klager (ulitreret) og den klageansvarliges afgørelse fremlægges som bilag H.

Selskabet modtager efterfølgende klagers ankenævnsklage.

Selskabets begrundelse

Det er selskabets synspunkt, at klager har de rettigheder og pligter, der følger af forsikringsbetingelserne for arbejdsmarkedspensionen, og at klager derfor kun har ret til invalidepension under erhvervsevnetabsforsikringen, hvis han opfylder de krav, som er fastsat i forsikringsbetingelserne.

Klager kan med andre ord ikke kræve at få invalidepension, hvis udbetalingen er i strid med forsikringsbetingelserne og dermed i strid med aftalegrundlaget for pensionsordningen.

Det fremgår udtrykkeligt af forsikringsbetingelsernes ordlyd, at retten til invalidepension bliver suspenderet, så længe klager arbejder i fleksjob, jf. § 8, stk. 3 (bilag A). Som betingelserne er formuleret er det uden betydning, hvor meget klager tjener i sit fleksjob, antallet af timer, som han arbejder i fleksjobbet samt i hvilke jobfunktioner. Afgørende for suspensionen er således alene, at der er tale om en fleksjobansættelse.

Selskabet ønsker ikke at dispensere fra denne bestemmelse i regelgrundlaget.

Det er vores opfattelse, at vi alene afgør i hvilket omfang, vi ønsker at fravige vores forsikringsbetingelser, og at vi som følge heraf ikke kan pålægges - imod vores ønsker - at give klager dispensation. Vi henleder i den forbindelse Ankenævnets opmærksomhed på kendelse 93.755, hvor Nævnet udtaler, at selskabet ikke kan pålægges at dispensere fra vilkårene i forsikringsbetingelserne imod selskabets ønske.

Ved samme lejlighed vil vi gerne fremhæve kendelserne 73.658 og 91.394, hvor klagerne påstod, at selskabet var forpligtet til at udbetale invalidepension på trods af, at klagerne var ansat i fleksjob. I kendelse 73.658 udtalte Nævnet blandt andet: *'af forsikringsbetingelserne fremgår, at retten til invalidepension og/eller bidragsfritagelse suspenderes, hvis den forsikrede bliver ansat i et fleksjob. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet allerede som følge heraf ikke anledning til at kritisere, at selskabet alene har udbetalt invalidesummen'* og i kendelse 91.394 blandt andet: *'Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det udtrykkeligt fremgår af både forsikringsbetingelserne og pensionsvejledningen, at der ikke er ret til invalidepension og bidragsfritagelse, når forsikrede er ansat i fleksjob'*.

Vi bemærker desuden, at selskabet på intet tidspunkt har givet klager tilsagn om, at invalidepensionen ville blive udbetalt, mens klager er i fleksjob. Tværtimod har vi gentagne gange oplyst klager om suspensionsreglen i forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 3.

Vi vil her gerne henlede Ankenævnets opmærksom på kendelserne 73.658 og 91.394, hvor klagerne påstod, at selskabets var forpligtet til at udbetale invalidepension på trods af, at klagerne var ansat i fleksjob. I kendelse 73.658 udtalte Nævnet blandt andet: *'af forsikringsbetingelserne fremgår, at retten til invalidepension og/eller bidragsfritagelse suspenderes, hvis den forsikrede bliver ansat i et fleksjob. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet allerede som følge heraf ikke anledning til at kritisere, at selskabet alene har udbetalt invalidesummen'* og i kendelse 91.394 blandt andet: *'Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det udtrykkeligt fremgår af både forsikringsbetingelserne og pensionsvejledningen, at der ikke er ret til invalidepension og bidragsfritagelse, når forsikrede er ansat i fleksjob'*.

Selskabets brev af 26. september 2019 til klager (fremlagt af klager) kan ikke lede til et andet resultat. Der er tale om en større brevudsendelse til invalide medlemmer, hvor vi gør opmærksom på forsikringen og på at kontakte os, hvis medlemmet tidligere har fået ressourceforløbsydelse men ydelsen er stoppet. Brevet indeholder ikke noget tilsagn om udbetaling til klager og på tidspunktet for brevets udsendelse, var klager allerede i dialog med selskabet omkring suspensionsreglen i § 8, stk. 3. Også af denne grund kan ikke brevet ikke have givet klager nogen berettiget forventning om, at han ville få udbetalt invalidepension, når han arbejder i fleksjob.

Tilsvarende gør sig gældende for de tre artikler, som klager har fremlagt link til (ulitreret). Det er således selskabets opfattelse, at artiklerne på ingen måde kan forpligte Industriens Pension til at udbetale invalidepension til klager i strid med aftalegrundlaget for pensionsordningen.

Vi er opmærksomme på den tredje artikel, der er fra avisen.dk i 2017 og handler om et andet medlem i Industriens Pension. Vi har dog meget svært ved at se, hvordan en artikel om et andet medlem, hvor vi - efter en helt individuel bedømmelse af det pågældende medlems sag - undtagelsesvist har ladet invalidepensionen fortsætte, skulle kunne medføre, at klager kan kræve, at vi dispenserer i hans sag imod vores ønsker.

Opsummerende ønsker selskabet ikke at give klager dispensation fra forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 3. Vi fastholder derfor, at klager ikke har ret til invalidepension, når han er i fleksjob.

Sagen kan herefter behandles i Nævnet."

Klageren har i kommentar af 10/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har prøvet at uploade de artikler jeg har omtalt jeg har læst svaret fra industrien pension og det er jo det samme som jeg har hørt før jeg er stadig ikke enig med dem syntes at når man betaler til en forsikring bør man kunne bruge den hvis man får brug for den det er ikke noget jeg frivilligt har valgt at blive syg syntes det er meget forkert at de vil gi til nogen medlemmer og ikke til alle der er i flexjob kan ikke lige se hvad forskellen er jeg har 8 timer i flexjob som jeg faktisk får det skidt af tit men gør det udelukkende for at have nogen at være sociale med ellers fungerer jeg ikke det er svært nok i forvejen at forsørge sin familie med min store løn nedgang jeg er faktisk også i tvivl om jeg overhovedet har betalingsfritagelse af pension så jeg stadig sparer op."

Selskabet har i brev af 15/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klager får fortsat betalingsfritagelse. Vi henleder opmærksomheden på svarindlæggets side tre samt vores afgørelse af 19. oktober 2019 (bilag G), hvor der står, at klagers invalidepension bliver suspenderet men at hans betalingsfritagelse fortsætter uændret.

Det er selskabets praksis at lade betalingsfritagelsen fortsætte, når invalide medlemmer kommer i fleksjob, da betalingsfritagelsen sikrer, at invalide medlemmer i fleksjob kan blive ved med at spare op til pension i et fornuftigt omfang.

Klager er ansat som ... i en virksomhed, der ... (bilag I) og hans arbejdsopgaver består i at samle lettere [genstande], pakke varer ud, hente varer fra fabrik samt forefaldende arbejde, jf. fleksjobbevillingen (fremlagt af klager) og svarindlæggets side to. Det er vores vurdering, at klager udfører

et reelt stykke arbejde for virksomheden i den tid, som han er på arbejdspladsen og der er således ikke tale om et skånejoblignende fleksjob, der er etableret af rene sociale hensyn og hvor arbejdsindsatsen derfor er meget begrænset.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 3, at retten til invalidepension suspenderes, når klager arbejder i et fleksjob. Vi ønsker ikke at give dispensation fra suspensionsbestemmelsen i regelgrundlaget, jf. også vores afgørelser af 21. oktober 2019 (fremlagt af klager) og 19. december 2019 (bilag H).

Kommentarerne giver ikke anledning til andre bemærkninger. Vi henviser til svarindlægget, hvor vi har forholdt os til de fremlagte artikler samt redegjort for vores holdning i sagen.

Klageren har i kommentar af 20/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke andre kommentarer end jeg syntes det er urimeligt at man gør forskel på sine medlemmer jeg er selvfølgelig glad for at de indbetaler på min pension men det kan jeg jo ikke leve for nu."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder følgende avisartikler, som klageren har fremlagt, "Fuld pension til medlemmer i fleksjob" udgivet i fagforeningens fagblad i februar 2015, "[Anden fleksjob ansat] mistede 6.000 kr. om måneden og måtte aflyse julen: Hendes redning blev pensionen og fleksjobbet" fra Avisen.dk og "Sådan dækker pensionskassernes forsikringsordninger" fra InsideBusiness.

Af bevilling af fleksløntilskud og vurdering af klagerens arbejdsevne af 15/8 2019 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af arbejdsopgaver i det konkret fleksjob:

Samling af lettere [genstande], hente varer fra fabrik, pakke varer ud, samt forefaldende opgaver.

Beskrivelse af skånehensyn i det konkrete job:

Afvekslende arbejdsstillinger og opgaver, fleksibilitet, ikke for mange timer af gangen og nedsat arbejdstid."

Af selskabets brev af 27/8 2019 fremgår bl.a.:

"Du får udbetalt forsikring ved tab af erhvervsevne

...

Du har pligt til at kontakte os

Hvis der sker ændringer i dine forhold, kan det have betydning for din udbetaling af invalidepension og/eller betalingsfritagelse. Derfor har du pligt til straks at kontakte os, hvis:

Ankenævnet for Forsikring

7.

94852

- du begynder at arbejde flere timer, end du gør nu - uanset, om det er et fleksjob eller arbejde på almindelige vilkår.
- du bliver ansat i fleksjob hos en anden arbejdsgiver end din nuværende.
- din helbredstilstand bliver bedre.

Vi gør dig opmærksom på, at når du bliver ansat i fleksjob, bliver din invalidepension og betalingsfritagelse suspendere."

Af telefonresumé af 28/8 2019 fremgår bl.a.:

"Medlem ringer tilbage. Han har læst afgørelsen. Han oplyser, at han er ansat i fleksjob få timer ugentlig fra 01.08.19 hos ukendt arbejdsgiver. Oplyst, at invalidepension og BTF så bliver suspenderet fremadrettet jf. § 8, stk. 3. Aftalt, at medlem indsender kopi af fleksjobaftale. Oplyst om mulighed for at arbejdsgiver kan indbetale hertil. Medlem vil kontakte os, hvis arbejdsgiver vil indbetale pensionsbidrag."

Af telefonresumé af 11/9 2019 fremgår bl.a.:

"Jeg ringer til medlem og erindre ham om at han skal indsende ansættelseskontrakten på fleksjobbet han er blevet ansat i. Han oplyser dertil at grunden til, at vi endnu ikke har modtaget den er, at hans fagforening er lidt inde over sagen, da de ikke kan forstå at der vil ske suspendering, da fagforeningen har artikel om, at andet medlem fra os modtager udbetaling under fleksjob. De vil derfor vende tilbage til os herom med spørgsmål og ansættelseskontrakten. Jeg orientere om, at jeg ikke kender andet medlem og dennes sag / situation og derfor ikke kan udtale mig om hvorfor han modtager udbetaling. Jeg henviser til vores forsikringsbetingelser § 8 stk. 3 hvor det står i, at der sker suspendering ved ansættelse i fleksjob. Medlem / fagforening vender tilbage snarest ifølge medlemmet."

Af selskabets brev af 26/9 2019 fremgår bl.a.:

"Skal du have invalidepension?

Kære [klageren]

Vi skriver til dig for at følge op på, om du skal have din invalidepension udbetalt.

Du fik tilkendt invalidepension ved din ansøgning om udbetaling af forsikring ved tab af erhvervs-evne.

Du har ret til udbetaling af din invalidepension, når du ikke længere får ressourceforløbsydelse og din arbejdsgiver ikke længere indbetaler til os.

Hvis det er tilfældet, skal du kontakte os, så vi kan starte din udbetaling.

Hvis du fortsat får ressourceforløbsydelse eller din arbejdsgiver fortsat indbetaler pension, skal du ikke gøre noget. Først i det øjeblik der er ændringer, skal du kontakte os.

Du er velkommen til at ringe til os på telefon 70 33 70 70, hvis du har spørgsmål.

Venlig hilsen
Industriens Pension"

Af selskabets brev af 16/10 2019 fremgår bl.a.:

"Stop af invalidepension

Kære [klageren]

Vi vurderede den 27. august 2019, at din erhvervsevne var sat ned med mindst 2/3 i alle erhverv, og du fik ret til engangsudbetaling ved tab af erhvervsevne, invalidepension og betalingsfritagelse.

I afgørelsen oplyste vi, at du skulle kontakte os, hvis der enten var ændringer i dine forhold, eller du blev ansat i fleksjob.

I vores forsikringsbetingelser § 8, stk. 3, står der, at retten til pension og/eller betalingsfritagelse suspenderes, hvis der bliver indbetalt til pensionsordningen eller ved ansættelse i fleksjob eller anden støttet beskæftigelse.

Du har den 28. august 2019 telefonisk oplyst, at du er ansat i fleksjob fra den 1. august 2019. Vi har fået ansættelseskontrakt fra dig den 18. september 2019, hvor det fremgår, at du er ansat som medhjælper ved [arbejdsgiver].

Vi har derfor stoppet din invalidepension fra den 1. september 2019.

Din betalingsfritagelse fortsætter uændret.

Du kan læse mere om vores regler og se vores forsikringsbetingelser på Industrienspension.dk."

Af klagerens klage til selskabet fremgår bl.a.:

"Klage over afgørelse i min sag

Min erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv.

Jeg har fået tilkendt fleksjob på 8 timer om ugen fra ... kommune.

I skriver i jeres afgørelse af den 16. oktober 2019, at min invalidepension ophører pr. 1. september 2019, jævnfør jeres forsikringsbetingelser § 8, stk. 3.

Jeg vil gerne have uddybet hvorfor jeg pga. 8 timers arbejde i et fleksjob ikke er berettiget til hel eller delvis udbetaling af invalidepension.

Jeg er jo på ingen måde løndækket i forhold til tidligere job?

Jeg har også kendskab til at Industriens Pension tidligere har udbetalt invalidepension til personer der har fået tilkendt fleksjob.

Vil I ikke derfor tydeliggøre hvordan og hvorfor I i andre tilfælde kan afvige fra jeres forsikringsbetingelser?

Jeg har fundet nedenstående på [fagforenings] hjemmeside

Fleksjob og Industriens Pension

De allerfleste fleksjobbere med pension i Industriens Pension har en så nedsat erhvervsevne, at de også får invalidepension.

Får du invalidepension, overtager Industriens Pension indbetalingen til opsparingen. Indbetalingen svarer til, hvad du indbetalte, før du mistede erhvervsevnen.

Spørgsmål:

Hvem er de allerfleste og hvornår afviger I fra egne regler?

Denne her fra Avisen.dk fra 2017. – [anden fleksjobs ansat]

Det lykkedes først i foråret, hvor hun fik et fleksjob i [butik] i to timer om dagen.

Når [anden fleksjobs ansats] økonomi er forbedret, hænger det sammen med, at hun ved siden af sin fleksjobydelse nu modtager invalidepension fra Industriens Pension. Modsat ydelsen i ressourceforløbet sker der ikke en modregning ved fleksjobsydelse. Derfor kan hun få sin invalidepension ved siden af fleksjobydelsen.

Hvordan er tilkendelseskriterierne?

'Vi har i Industriens Pension valgt ikke at lade vores invalidepension afhænge af, om medlemmerne har fået tilkendt førtidspension af kommunerne. Vi har vores egne lægekonsulenter og kunderådgivere, som vurderer, om medlemmerne er i stand til at arbejde eller ej ud fra et helbreds-kriterium. Det betyder, at sagsbehandlingen er langt hurtigere, end hvis vi havde fulgt det offentlige vurdering.'

Spørgsmål: Jeg forstår ikke helt hvorfor [anden fleksjobs ansat] kan få tildelt en invalidepension med 10 timer om ugen – Jeg har 8 timer om ugen.

Hvordan fungerer dækningen ved midlertidig invaliditet?

'Forsikringen dækker ved varigt tab af erhvervsevne, og den dækker således ikke midlertidigt erhvervsevnetab.'

'I Industriens Pension kan man få sin forsikring ved tab af erhvervsevne, selv om man er under 40 år og ikke kan få tilkendt offentlig førtidspension. Vi har vores egne lægekonsulenter og kunderådgivere, som vurderer, om medlemmerne er i stand til at arbejde eller ej ud fra et helbreds-kriterium. Det betyder, at et stort antal medlemmer, der mister størstedelen af erhvervsevnen, men f.eks. får sygedagpenge eller kan arbejde nogle få timer om ugen i fleksjob, kan modtage udbetalinger fra Industriens Pension. Over en årrække har flere tusinde af vores medlemmer fået udbetaling, selv om de ikke var på førtidspension på vores tilkendelsestidspunkt.'

Ankenævnet for Forsikring

10.

94852

Spørgsmål: Hvad betyder et helbredskriterium? Også her bekræfter I afvigelse fra egne regler - Få timer på fleksjob kan godt give udbetaling af invalideydelse.

Jeg er desværre stadigvæk i vildrede og forstår ikke afgørelsen og ser frem til at få den uddybet og høre fra Jer."

Af klagerens klage af 27/10 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg ville gerne have uddybet hvornår og hvordan de individuelle vurderinger kommer i spil vedr. IKKE at vælge at suspendere udbetalingerne.

Dette har jeg stadigvæk ikke fået svar på og stiller mig naturligvis uforstående overfor dette.

Jeg forsøger hermed at 'måske' gentage mit spørgsmål:

Hvad er det for oplysninger I gerne vil have på mit fleksjob, som kan gøre at I vil fortsætte udbetalingen af invalidepensionen??

Desuden vil jeg gerne vide hvordan jeg kan kvalificere min klage og bringe den op på et andet niveau - Vil I ikke være venlige at beskrive dette?

Har i et internt klageråd eller handler det virkelig om at jeg skal tage sagen til en advokat??

Jeg må indrømme, at det er ret hårdt at få nedsat sin erhvervsevne med mindst 2/3 i alle erhverv og så forsøge at få et liv til at hænge sammen. Det betyder utrolig meget for mig stadigvæk at have en tilknytning til arbejdsmarkedet og så faktisk skulle kæmpe for at bevare min løndækning. I har i svarbrevet beskrevet de lovmæssige ændringer i fleksjob og den økonomiske betydning og det har jeg også mærket.

Jeg er jo faktisk syg."

Af selskabets brev af 19/12 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din mail den 27. oktober 2019, hvor du igen klager over, at vi har stoppet din invalidepension den 1. september 2019, fordi du er ansat i et fleksjob.

Vi har ikke fået nye oplysninger, der ændrer vores afgørelse af den 16. oktober 2019 og den 21. oktober 2019, og vi fastholder derfor, at din invalidepension er suspenderet, så længe du er ansat i fleksjob.

I vores forsikringsbetingelser § 8, stk. 3, står der, at retten til pension og/eller betalingsfritagelse suspenderes, hvis der bliver indbetalt til pensionsordningen eller ved ansættelse i fleksjob eller anden støttet beskæftigelse.

Som vi skrev i vores afgørelse den 21. oktober 2019 har vi i enkelte tilfælde, efter en individuel og helt konkret vurdering, undtagelsesvis valgt ikke at suspendere udbetalingen, selvom vores medlem var i ansat i fleksjob.

Som vi skriver til dig i vores brev den 21. oktober 2019, har der været tale om tilfælde, hvor medlemmet ikke har kunne præstere nogen reel arbejdsindsats og hvor fleksjobbet har været etableret af sociale hensyn. Vi mener således, at vi har svaret på dit spørgsmål om, hvornår vi helt undtagelsesvist har udbetalt i fleksjob.

Du vil gerne have oplyst, hvilke oplysninger vi gerne vil have, som kan gøre, at du har ret til udbetaling af invalidepension.

Vi har modtaget din ansættelseskontrakt om din ansættelse i fleksjob fra den 1. august 2019 ved [arbejdsgiver] og mangler derfor ikke oplysninger om din ansættelse. Det fremgår af kontrakten, at du udfører et reelt stykke arbejde i dit fleksjob på nedsat tid og med skånehensyn. Der er ingen dokumentation for, at dit fleksjob er af ren social karakter.

Vi fastholder derfor vores tidligere afgørelse og gør opmærksom på, at det aldrig har været en ret at få udbetaling, når du er ansat i fleksjob.

Hvis du gerne vil klage

Du har mulighed for at klage til Ankenævnet for Forsikring mod betaling af et mindre klagegebyr. På www.ankeforsikring.dk kan du læse mere om gebyret og hvordan du klager."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 8 Pension og betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab (invaliderente og præmiefritagelse)

...

Stk. 3

Retten til pension og/eller betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab suspenderes, hvis der bliver indbetalt til pensionsordningen i henhold til § 1, stk. 1, eller den forsikrede er ansat i et fleksjob eller anden støttet beskæftigelse på grund af helbredsmæssige begrænsninger.

Retten til pension ved erhvervsevnetab suspenderes, hvis den forsikrede modtager en ressourceforløbsydelse, der er højere end pensionen."

Nævnet udtaler:

Selskabet vurderede den 27/8 2019, at klagerens erhvervsevne var varigt nedsat med mindst 2/3 fra den 9/5 2019. Selskabet udbetalte herefter invalidepension frem til den 1/9 2019, under henvisning til, at klageren var blevet ansat i fleksjob pr. 1/8 2019 med 8 timers effektivt arbejde om ugen. Selskabet har oplyst, at det fortsat yder bidragsfritagelse.

Klageren ønsker at få udbetalt invalidepension, selvom han er ansat i et fleksjob. Klageren er helt uforstående overfor, at 8 timers fleksjob kan medvirke til, at hans invalidepension stopper.

Han har blandt andet anført, at han bør kunne bruge forsikringen, som han har betalt til, at han tit får det skidt af sit fleksjob, at han udelukkende arbejder på grund af sociale hensyn, og at andre personer i samme situation får udbetalt invalidepension af selskabet. Han mener, at det er urimeligt, at selskabet gør forskel på sine medlemmer.

Selskabet har anført, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at invalidepensionen bliver suspenderet, så længe klageren er ansat i et fleksjob, og at klageren flere gange er blevet gjort opmærksom på suspensionsreglen, blandt andet ved selskabets afgørelsesbrevet af 27/8 2019. Selskabet har lagt vægt på, at det af klagerens fleksjobbevilling fremgår, at klageren er ansat med en effektiv arbejdstid på 8 timer om ugen, og at arbejdsopgaverne er samling af lettere genstande, hente varer fra fabrik, pakke varer ud samt forefaldende opgaver.

Selskabet har videre oplyst, at der i visse tilfælde og efter en helt konkret bedømmelse bliver givet dispensation fra suspensionsreglen, hvis der er tale om et skånejoblignende fleksjob, hvor den arbejdsmæssige indsats er meget begrænset og jobbet er etableret af sociale hensyn. For så vidt angår de tre avisartikler, som klageren har fremsendt, der omhandler selskabets tilkendelsespraksis, er det selskabets opfattelse, at artiklerne på ingen måde kan forpligte selskabet til at udbetale invalidepension til klageren i strid med aftalegrundlaget for pensionsordningen.

Af selskabets afgørelsesbrev af 27/8 2019 fremgår det, at "hvis der sker ændringer i dine forhold, kan det have betydning for din udbetaling af invalidepension og/eller betalingsfritagelse. Derfor har du pligt til straks at kontakte os, hvis: • du begynder at arbejde flere timer, end du gør nu - uanset, om det er et fleksjob eller arbejde på almindelige vilkår. • du bliver ansat i fleksjob hos en anden arbejdsgiver end din nuværende. • din helbredstilstand bliver bedre. Vi gør dig opmærksom på, at når du bliver ansat i fleksjob, bliver din invalidepension og betalingsfritagelse suspendere".

Det fremgår af selskabets telefonresumé af 28/8 2019, at "han oplyser, at han er ansat i fleksjob få timer ugentlig fra 01.08.19 hos ukendt arbejdsgiver. Oplyst, at invalidepension og BTF så

Ankenævnet for Forsikring

13.

94852

bliver suspenderet fremadrettet jf. § 8, stk. 3. Aftalt, at medlem indsender kopi af fleksjobaftale. Oplyst om mulighed for at arbejdsgiver kan indbetale hertil. Medlem vil kontakte os, hvis arbejdsgiver vil indbetale pensionsbidrag".

Af selskabets telefonresumé af 11/9 2019 fremgår det, at "jeg orientere om, at jeg ikke kender andet medlem og dennes sag / situation og derfor ikke kan udtale mig om hvorfor han modtager udbetaling. Jeg henviser til vores forsikringsbetingelser § 8 stk. 3 hvor det står i, at der sker suspendering ved ansættelse i fleksjob. Medlem / fagforening vender tilbage snarest ifølge medlemmet".

I forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 3, er det anført, at retten til pension og/eller betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab suspenderes, blandt andet hvis den forsikrede er i fleksjob.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 3, har standset udbetalingen af invalidepension til klageren pr. 1/9 2019 under henvisning til, at han pr. 1/8 2019 er kommet i fleksjob. Nævnet finder, at oplysningerne om selskabets dispensationspraksis ikke kan føre til at andet resultat. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at fortsætte udbetalingen af invalidepensionen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det i selskabets afgørelsesbrev af 27/8 2019 er anført, at klageren har pligt til at kontakte selskabet, hvis han bliver ansat i fleksjob. Det fremgår videre af brevet, at "vi gør dig opmærksom på, at når du bliver ansat i fleksjob, bliver din invalidepension og betalingsfritagelse suspendere". Nævnet har videre lagt vægt på, at det af telefonresuméerne af 28/8 2019 og af 11/9 2019 fremgår, at klageren blev oplyst om suspensionsreglen i forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 3.

Nævnet bemærker, at selskabets standardbrev af 26/9 2019 ikke kan give klageren en berettiget forventning om, at han er berettiget til at få udbetalt invalidepension, idet brevet alene

Ankenævnet for Forsikring

14.

94852

omtaler muligheden for at få udbetalt invalidepension, hvis vedkommende ikke længere får ressourceforløbsydelse og arbejdsgiveren ikke længere indbetaler til selskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder indholdet af de avisartikler, som klageren har fremlagt – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings