

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. december 2020 blev i sag nr. 94854:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Sampension Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 13/2 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Klage over Sampensions afvisning af udbetaling af invalidesum.

Da jeg har fået konstateret sklerose og efterfølgende fået tildelt en førtidspension har jeg anmodet om udbetalingen af invalidesummen fra min gruppelivsforsikring.

Da jeg arbejdede hos [virksomhed] havde vi en kollektiv gruppelivsforsikring, men da jeg i sommeren 2014 blev syg og i efteråret 2014 fik konstateret, at der var tale om multipel sklerose, endte det med at jeg blev opsagt fra [virksomhed] pr. 30/11 2015.

Sampension opsiger herefter den del af forsikringen som vedrører invalidesum og tilråder tegning af en fortsættelsesforsikring i Forenede Gruppeliv. Den træder i kraft pr. 1/12 2016.

Efter opsigelsen fra [virksomhed] kommer jeg på kontanthjælp fra 1/12 2015 til 18/10 2017 og efterfølgende i ressourceforløb fra 19/10 2017 til 30/9 2019 indtil jeg bliver tildelt en førtidspension fra 1/10 2019.

Da jeg tildeles førtidspensionen anmoder jeg 30/9-19 Forenede Gruppeliv om udbetaling af invalidesum, men Forenede Gruppeliv afviser 14/11-19 ansøgningen med begrundelsen, at min tabte erhvervsevne er indtruffet før fortsættelsesforsikringen er trådt i kraft og henviser til Sampension.

Jeg sender derefter et fælles brev til Sampension og Forenede Gruppeliv d. 16/11-19, hvor jeg opfordrer dem til i fællesskab at afklare sagen.

- 19/11-19 ringer jeg til Sampension for at få en status. De har modtaget min henvendelse og vil ringe til Forenede Gruppeliv.
- 26/11-19 ringer jeg igen til Sampension for at få en status, men man har nu besluttet at høre juridisk afdeling om sagen.
- 10/12 ringer jeg igen til Sampension for at få en status, og jeg får at vide, at jeg vil få et svar i løbet af ugen.
- 18/12-19 ringer jeg igen til Sampension, da jeg stadig ikke har hørt noget. Jeg får ikke et svar, men man vil meddele videre, at jeg har efterspurgt en status.
- 9/1-20 afviser Sampension så ansøgningen om udbetaling af invalidesum med den begrundelse, at jeg fra 1/12-15 og mere end et år frem var på kontanthjælp. Havde jeg været i ressourceforløb inden der var gået et år, havde det åbenbart været en helt anden situation, men så hurtigt går det altså ikke i virkelighedens Danmark.
- 10/1-20 anmoder jeg klageafdelingerne i såvel Sampension som Forenede Gruppeliv om at genoverveje sagen med henblik på en anke.
- 14/1-20 svarer Forenede Gruppeliv, at de fastholder afgørelsen.
- 7/2-20 svarer Sampension, at de fastholder afgørelsen.

Jeg føler, at det er en helt urimelig grund til afvisning.

Ingen er tvivl om, at min sygdom og dermed min tabte erhvervsevne er indtruffet mens gruppe-livsforsikringen var fuldt dækkende. Sampensions kriterie for udbetaling af invalidesum er en førtidspension, og derfor har jeg ikke kunnet søge om udbetalingen før jeg havde været igennem det kommunale system og fået tilkendt denne. At jeg har været på kontanthjælp i mere end et år før jeg kom i ressourceforløb har i Sampensions betingelser udelukkende at gøre med længden af den periode, hvor man kan opnå hel eller delvis betalingsfrihed. Det ændrer jo ikke på tidspunktet for mit tab af erhvervsevne.

Jeg føler mig samtidig vildledt med hensyn til den såkaldte fortsættelsesforsikring, som viser sig ikke at være en fortsættelse. I bagklogskabens ulideligt klare lys indser jeg, at denne meget dyre fortsættelsesforsikring har været spild af penge mens jeg var på minimal offentlig ydelse. Den blev jo netop tegnet som en fortsættelse af gruppe-livsforsikringen i privat regi i forventningen om at blive tilkendt førtidspension.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af invalidesum."

Selskabet har den 4/3 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klager kan opnå udbetaling af engangsbeløb ved førtidspension fra selskabet, og om selskabet har vejledt klager tilstrækkeligt vedrørende fortsættelse af gruppe-livsforsikringens summer.

Relevante og generelle forsikringsbetingelser

Selskabet har vedhæftet forsikringsvilkårene for klagers pensionsordning (bilag 1).

Betingelserne for udbetaling/præmiefritagelse ved offentlig førtidspension mv. fremgår af afsnit G. Som det fremgår, beror enhver tilkendelse ved sygdom på, at klager er bevilget bestemte offentlige ydelser. Således er kriteriet for at opnå varig supplerende førtidspension og engangsbeløb ved førtidspension fra selskabet, at klager er tilkendt offentlig førtidspension, jf. § 38. Efter afsnit G er der også mulighed for midlertidig præmiefritagelse eller henstand med præmiebetalingen på samtlige dækninger i op til fem år efter præmieophør, hvis forsikrede modtager en af følgende offentlige ydelser: Ressourceforløbsydelse, sygedagpenge eller ledighedsydelse/løntilskud ved fleksjob, jf. §§ 39-41.

Det betyder omvendt, at der ikke ydes dækning for perioder med kontanthjælp.

Hvis forsikrede ikke omfattes af præmiefritagelse eller henstand efter afsnit G, kan der efter præmieophør ydes et års henstand med præmiebetalingen efter afsnit L, hvorefter pensionsordningen kan videreføres. Summerne i gruppelivsforsikringen kan også fortsættes, som beskrevet i §§ 56-58, dog fremgår af § 58, stk. 2, at vilkår og pris kan afvige fra den oprindelige aftale.

Sagsfremstilling

Klagers pensionsordning er en arbejdsmarkedspensionsordning, der er oprettet som led i en pensionsgivende ansættelse ved [virksomhed]. I 2014 blev klager syg og fik stillet diagnosen sklerose, og selskabet udbetalte en forsikringssum på 100.000 kr. fra forsikringen ved visse kritiske sygdomme.

Den 30. november 2015 fratrådte klager sit pensionsgivende job. Selskabet fremsendte i den anledning en digital besked vedhæftet et præmieophørsbrev til klager den 22. februar 2016. I brevet blev klagers muligheder for videreførelse af pensionsordningens dækninger og fortsættelse af gruppelivssummer gennemgået (bilag 2a og 2b). I brevet stod der blandt andet, at klager havde mulighed for at videreføre summerne i gruppelivsforsikringen hos Forenede Gruppeliv, og der stod også, at klager skulle være opmærksom på, at der kunne være forskel i forsikringsdækninger, betingelser for udbetaling og pris.

På det medsendte bilag **Fortsættelsesforsikring** blev klager ydermere informeret om, at der kunne være begrænsninger i dækningen, hvis hun var syg og valgte at videreføre sit engangsbeløb ved førtidspension. Klager skulle kontakte Forenede Gruppeliv for nærmere vejledning. 'Husk at fortælle Forenede Gruppeliv, hvis du er syg eller tidligere har fået afslag på udbetaling af invalideydelser, så du ikke kommer til at betale for en forsikring, du alligevel ikke kan bruge', stod der i brevet.

Den 4. november 2016 kontaktede klagers [familiemedlem] selskabet telefonisk. [Familiemedlem] oplyste, at han havde læst præmieophørsbrevet. [Familiemedlem] oplyste videre, at klager var fratrådt sit job på grund af sygdom, og at klager aktuelt var på kontanthjælp. Det blev samtidig oplyst, at klager ønskede at bevare sine forsikringsdækninger. Da klager ikke modtog en af de ydelser, der gav adgang til præmiefritagelse eller henstand med præmiefritagelsen efter afsnit G i vilkårene, forklarede selskabet, at klager skulle henvende sig til Forenede Gruppeliv for nærmere aftale om evt. fortsættelse af summer i gruppelivsforsikringen. Samtidig blev det aftalt, at selskabet skulle fremsende tilbud på videreførelse af pensionsordningens øvrige dækninger, herunder skulle den supplerende førtidspension opretholdes, jf. afsnit L i forsikringsvilkårene.

På baggrund af klagers økonomiske situation informerede selskabet klager om, at det også var muligt at opretholde den supplerende førtidspension med samme dækningsomfang uden indbetaling af præmie. Det kunne gøres i forbindelse med en omskrivning til præmiefri forsikring (fripolice), ved at den supplerende førtidspension blev betalt af midler fra klagers depot. Klager modtog herefter to tilbud fra selskabet; et tilbud på videreførelse mod betaling af en løbende minimumspræmie på 750 kr. pr. måned og et tilbud på omskrivning til præmiefri forsikring (fripolice). Klager valgte herefter den 13. november 2016, at pensionsordningen pr. den 1. december 2016 – efter et års henstand med præmiebetalingen – skulle omskrives til en præmiefri forsikring (fripolice), men med en fuldt bevaret supplerende førtidspension.

Herefter tog klager og klagers [familiemedlem] igen telefonisk kontakt med selskabet den 26. september 2019. De oplyste nu, at klager nu var tilkendt offentlig førtidspension, og at klager siden fratrædelsen af det pensionsgivende job og frem til tilkendelsen af offentlig førtidspension havde modtaget hhv. kontanthjælp og ressourceforløbsydelse. Selskabet fremsendte ansøgningsskema vedrørende den supplerende førtidspension, og klager returnerede ansøgningen samme dag tillige med sin opsigelse fra [virksomhed] samt bevilling af offentlig førtidspension (bilag 3a-3c). Det fremgik af ansøgningen, at klager var kommet på ressourceforløbsydelse den 19. oktober 2017, og at bevillingen af offentlig førtidspension var gældende pr. den 1. oktober 2019.

Klagers forløb omkring de offentlige ydelser betød, at klager var berettiget til udbetaling af supplerende førtidspension fra selskabet fra den 1. oktober 2019, jf. § 38, stk. 3. Selskabet meddelte klager dette ved digital besked af den 1. oktober 2019 (bilag 4).

Selskabet har efterfølgende modtaget en henvendelse fra klager af den 16. november 2019 (bilag 5). Henvendelsen drejer sig om, at hun ikke er berettiget til engangsbeløb ved førtidspension fra selskabet eller udbetaling af invalidesum fra Forenede Gruppeliv. Selskabet har besvaret henvendelsen den 9. januar 2020 (bilag 6).

Herefter har klager på ny kontaktet selskabet den 10. januar 2020 og den 14. januar 2020 (bilag 7a-7b), og selskabets klageansvarsfunktion har besvaret henvendelserne den 7. februar 2020 (bilag 8) med oplysning om, at selskabets afgørelse fastholdes henset til klagers forløb omkring de offentlige ydelser og reglerne i afsnit G i forsikringsvilkårene.

Selskabets stillingtagen til klagen

Der er enighed om, at klager blev syg med sklerose, mens hun stadig var ansat i sit pensionsgivende job og fuldt dækket i selskabet. Ligeledes synes der at være enighed om, at tilkendelseskriteriet for udbetaling af engangsbeløb ved førtidspension fra selskabet er tilkendelse af offentlig førtidspension.

Selskabet foretager således ikke en selvstændig vurdering af klagers erhvervsevnetab, eller hvornår det er indtrådt, men bevilger alene udbetaling fra pensionsordningen efter, hvornår klager modtager en dækningsberettiget offentlig ydelse, som beskrevet i afsnit G i vilkårene.

Selskabet gør følgende gældende:

- Klager er omfattet af en pensionsordning, hvor det er et krav for bevilling af ydelser ved sygdom, at klager modtager en af de offentlige ydelser, der er beskrevet i afsnit G i forsikringsvilkårene.

- Kriteriet for tilkendelse af varig supplerende førtidspension og engangsbeløb ved førtidspension er, at forsikrede er tilkendt offentlig førtidspension. Da afklaringsforløbet til en førtidspension kan være langvarigt i kommunen, har selskabet indført mulighed for, at den forsikrede kan opretholde sin forsikringsdækning under afklaringen. Således kan der bevilges præmiefritagelse eller henstand med præmiefritagelsen i op til fem år. Under en afklaring vil der typisk blive bevilget sygedagpenge eller ressourceforløbsydelse i kommunen, og derfor er det disse ydelser, der er omfattet af forsikringen. Ligeledes er ledighedsydelse og fleksjob medtaget under afsnit G.
- Kontanthjælp giver ikke ret til dækning. Det er ikke en ydelse, der entydigt knytter til sig til afklaring under sygdom, men er en mere generel forsørgelsesmulighed, der kan ydes til personer uden andet forsørgelsesgrundlag, fx ved ledighed.
- Klager modtog efter det oplyste kontanthjælp fra kommunen efter sin fratrædelse af det pensionsgivende job i perioden fra den 1. december 2015 og frem til den 18. oktober 2017. I den periode kunne klager derfor ikke opnå dækning efter afsnit G i vilkårene.
- Selskabet ydede 12 måneders henstand med præmiebetalingen efter klagers fratrædelse, jf. afsnit L i vilkårene. Herefter rådgav selskabet klager om hendes mulighed for videreførelse af pensionsordningen som beskrevet i sagsfremstillingen. Klager har således opretholdt sin fulde supplerende førtidspension i selskabet og har fået den tilkendt på det tidspunkt, hvor hun fik bevilget offentlig førtidspension, jf. § 38, stk. 1.
- Klager udtrådte af gruppelivsforsikringen efter ophør af henstandsperioden den 1. december 2016, herunder bortfaldt dækningen engangsbeløb ved førtidspension.
- Selskabet har informeret klager om muligheden for at fortsætte summerne fra gruppelivsforsikringen. Fortsættelsen sker igennem Forenede Gruppeliv og efter [andet selskabs] forsikringsbetingelser.
- Det er selve forsikringssummerne og ikke den oprindelige aftale, der fortsættes i Forenede Gruppeliv. Der kan være forskel på forsikringsvilkårene i selskabet og i Forenede Gruppeliv, hvilket selskabet tydeligt har oplyst i præmieophørsbrevet. Det fremgår desuden af § 58, stk. 2 i forsikringsvilkårene.
- Det er klagers ansvar at informere Forenede Gruppeliv om eventuel sygdom før tegning af en invalidesum i Forenede Gruppeliv, hvilket selskabet har informeret om i præmieophørsbrevet. Selve rådgivningen omkring oprettelse af eventuelle forsikringssummer i Forenede Gruppeliv varetages af Forenede Gruppeliv, hvilket klager har fået oplyst af selskabet både i telefonen og i præmieophørsbrevet.

På denne baggrund er det for det første selskabets opfattelse, at klager ikke har haft grund til at tro, at hun kunne opnå udbetaling af engangsbeløb ved førtidspension fra selskabet. For det andet er det selskabets opfattelse, at selskabet har vejledt i fuldt tilstrækkeligt omfang om muligheden for tegning af summer i Forenede Gruppeliv, herunder er der positivt gjort opmærksom på, at der kan være en forskel i forsikringsvilkårene."

Klageren har den 2/4 2020 bl.a. anført:

"Sampension henholder sig fortsat til, at jeg har modtaget kontanthjælp, og at jeg derfor ikke opfylder betingelserne for udbetalingen.

Jeg finder det fortsat dybt urimeligt, at modtagelse af kontanthjælp og kommunens lange sagsbehandling skal have indflydelse på, om jeg kan erklæres uarbejdsdygtig eller ej.

Ingen er i tvivl om, at jeg var fuldt forsikret, da jeg blev uarbejdsdygtig, men fordi jeg efterfølgende modtager kontanthjælp, og fordi kommunen er lang tid om at sende mig i et ressourceforløb, finder Sampension et smuthul, som måske netop er skrevet, da alle ved, hvor lange sagsbehandlingstider kommunerne har.

Sampension mener altså, at forsikringen ikke har noget at gøre med arbejdsevne eller ej, men at der er tale om en førtidspensionsforsikring, som kun træder i kraft såfremt kommunen tildeler en førtidspension eller indleder et ressourceforløb inden der er gået et år. Det er dybt urimeligt med de arbejdsgange der er og var i danske kommuner."

Nævnet har derudover modtaget selskabets bemærkninger af 1/5 2020 og 25/5 2020, samt klagerens bemærkninger af 5/5 2020, 27/5 2020 og 30/5 2020, hvor klageren blandt andet anfører:

"At man så anbefaler en såkaldt fortsættelsesforsikring er lige så uanstændigt. Der er igen tale om falsk varebetegnelse. Den såkaldte fortsættelsesforsikring er netop ikke en førtidspensionsforsikring, men en forsikring med en invalidesum ved uarbejdsdygtighed. Altså ikke en fortsættelse. Og i den situation, hvor man er uarbejdsdygtig og venter i årevis på en førtidspension, er denne hundedyre 'fortsættelses'-forsikring tegnet i et datterselskab komplet værdiløs."

Nævnets sekretariat anmodede den 13/8 2020 selskabet om at redegøre for kommunikationen med klageren og klagerens familiemedlem i forbindelse med omskrivningen til fripolice, herunder log af telefonsamtaler, samt breve og tilbud til klageren. Selskabet har den 31/8 2020 bl.a. anført:

"Selskabet kan oplyse, at klagers [familiemedlem] ringede til selskabet den 4. november 2016 efter at have læst vores brev til klager af 19. februar 2016 (bilag 2b). Selskabets rådgiver oplyste, at engangsbeløb (summer) kunne videreføres gennem Forenede Gruppeliv og henviste klagers [familiemedlem] til at kontakte Forenede Gruppeliv for et tilbud. Rådgiver oplyste samtidig, at klager kunne videreføre sin supplerende førtidspension i Sampension ved at indbetale præmie, eller ved at dækningen blev betalt af midler fra klagers depot i forbindelse med en omskrivning til fripolice.

Efterfølgende sendte selskabet to tilbud til klager den 7. november 2016: Et tilbud på betaling af minimumspræmie på 750 kr. pr. måned og et tilbud på omskrivning til fripolice, hvor den supplerende førtidspension var bevaret på samme niveau som tidligere.

Klager accepterede den 13. november 2016 selskabets tilbud om omskrivning til fripolice, og selskabet sendte den 13. januar 2017 en bekræftelse på ændringen.

Selskabet sender her bilag 9, der indeholder telefonreferat af samtalen den 4. november 2016 samt den efterfølgende skriftlige korrespondance mellem selskabet og klager. Vi afventer herefter nævnets kendelse i sagen."

Af selskabets brev af 19/2 2016 til klageren fremgår bl.a.:

"Betalingen er stoppet

Kære ...

Fra den 30. november 2015 bliver der ikke længere betalt til din pensionsordning i Sampension.

Det kan der være flere årsager til, men uanset årsag er det meget vigtigt, at du nu beslutter, hvad der skal ske med din ordning.

Er betalingerne stoppet på grund af sygdom?

Vi anbefaler, at du kontakter os med det samme på telefon ..., hvis du er syg. Kun hvis du kontakter os, kan vi give dig råd og vejledning fx om:

- eventuelle forsikringsdækninger og betingelserne for ret til varig udbetaling.
- mulighed for forlænget henstand, hvis du fx er i fleksjob eller på ledighedsydelse.
- mulighed for at videreføre din gruppelivsforsikring, der som udgangspunkt indeholder forsikringsdækninger ved død, sygdom og supplerende førtidspension.

Videreførelse af din pensionsordning

Måske har du fået en ny pensionsordning? Hvis ikke, kan det være en god idé, at du selv og/eller din nye arbejdsgiver betaler til pensionsordningen i Sampension. Kontakt os inden 12 måneder efter betalingen er stoppet, så vi kan vejlede dig om dine muligheder og sende et tilbud til dig.

Videreføre dækninger fra gruppelivsforsikringen

Du kan som hovedregel vælge at videreføre en eller flere af summerne i din gruppeliv. Vær dog opmærksom på, at der kan være forskel i forsikringsdækninger, betingelser for udbetaling og pris. Kontakt Forenede Gruppeliv med det samme og få vejledning. Vi vedlægger et bilag, hvor vi oplyser, hvad du skal gøre.

Hvis du ikke kontakter os

Kontakter du os ikke, har det konsekvenser for din pensionsordning. Vi kan ikke vejlede dig, når vi ikke kender årsagen til, at betalingen er stoppet. Vi kan oplyse at:

- din pensionsordning bliver ændret til en fripolice senest 12 måneder efter fratrædelsen. Det betyder, at eventuelle forsikringer ved død, sygdom og supplerende førtidspension bliver sat ned eller helt bortfalder.
- din gruppelivsforsikring bortfalder pr. 1. december 2016 Det betyder, at eventuelle dækninger ved supplerende førtidspension bortfalder.
- du kan miste retten til at videreføre gruppelivsforsikringen og pensionsordningen hos os.

...

Fortsættelsesforsikring

Du kan få tilbud på fortsættelsesforsikring af summerne fra din gruppelivsforsikring hos Forenede Gruppeliv.

...

Frist og særlige vilkår

Du kan som hovedregel oprette en fortsættelsesforsikring, inden seks måneder *efter* din gruppeliv bortfalder.

Vælger du at fortsætte dit engangsbeløb ved førtidspension, skal du være særligt opmærksom på, at der kan være begrænsninger i dækningen, hvis du er syg eller tidligere har fået afslag på udbetaling fra gruppelivsforsikringen.

Husk at fortælle Forenede Gruppeliv, hvis du er syg eller tidligere har fået afslag på udbetaling af invalideydelser, så du ikke kommer til at betale for en forsikring, du alligevel ikke kan bruge.

Du kan læse mere om betingelserne for fortsættelsesforsikring på vores hjemmeside:
www.sampension.dk/ff

Af selskabets telefonreferat af 19/11 2016 fremgår bl.a.:

"FS [familiemedlem] ringer, da [klageren] ikke har overskud til selv at undersøge det. ... Hun er fratrådt pga. sygdom, men er på kontakthjælp og har aldrig fået SDP. Han vil gerne have at FS bevare dækningerne. Fortæller at summerne skal videreføres hos FG og han skal derfor ringe til dem og få et tilbud. Den supplerende førtidspension skal videreføres i Sampension. Det er minimum 750 kr. om måneden. Jeg beregner at det vil koste ca. 230 kr. for at opretholde dækningen på 45.871,34 kr. og resten vil skulle gå til rate. Han vil godt have at vi sender et tilbud til FS digitale postkasse.

Han fortæller at FS ikke har særligt mange penge, da hun er på kontanthjælp. Jeg fortæller at man også kan bruge den opsparede værdi på ratepensionen til at opretholde dækningen. Beregner at ratepension vil falde fra 1.251 kr. til 793 kr. om måneden ved 65 år. Han vil også godt have at vi sender et tilbud på det, så han sammen med FS kan se hvilken løsning der er bedst".

Af klagerens brev af 16/11 2019 til selskabet og det andet selskab, hvor hun har købt fortsættelsesforsikring, fremgår følgende:

"Vedr. afslag på udbetaling af invalidesum fra Gruppelivsforsikring – Fortsættelsesforsikring FG

Via mit arbejde var jeg tilknyttet en gruppelivsordning i Sampension, men da jeg blev opsagt stoppede betalingerne til denne fælles ordning.

Jeg valgte at fortsætte ordningen med private indbetalinger, men det var ikke muligt at fortsætte med forsikringen på en invalidesum i Sampension. Dette punkt hed: 'beløb ved førtidspension' – 'Forsikringen bliver udbetalt, hvis du er fratrådt dit job, og får offentlig førtidspension'.

Til gengæld kunne denne ordning fortsættes i Forenede Gruppeliv i form af en Fortsættelsesforsikring, hvilket jeg derfor valgte. Her er formuleringen vedr. offentlig førtidspension erstattet af 'Hvis din erhvervsevne inden det fyldte 60. år, bliver varigt nedsat med mindst 2/3'.

Da jeg så pr. 1. oktober 2019 tildeles en offentlig førtidspension, ansøger jeg om at få invalidesummen udbetalt.

Forenede Gruppeliv beder ... Kommune om sagens akter, som fremsendes 3. oktober 2019. Forenede Gruppeliv rykker for sagsakterne d. 24. oktober, og ... Kommune genfremsender dem straks. Jeg ringer for at høre en status d. 8. november 2019, og får at vide, at sagen ligger på skrivebordet.

D. 16. november får jeg så afslag med begrundelsen: 'Det fremgår af oplysningerne, at du blev sygemeldt i juli 2014 pga. sklerose. Din fortsættelsesforsikring i FG trådte dog først i kraft 1. december 2016. Derfor skal din ansøgning om udbetaling af invalidesum rettes til Sampension.'

Fortsættelsesforsikringen blev jo netop tegnet som en fortsættelse af den del af gruppelivsordningen, der ikke kunne fortsætte i Sampension. Da dette netop var bundet op på en offentlig førtidspension, kunne jeg af gode grunde ikke søge om udbetalingen før dette indtraf. Jeg er derfor helt uforstående overfor afslaget og begrundelsen herfor.

Nærværende skrivelse fremsendes til såvel Sampension som Forenede Gruppeliv i håbet om, at I i fællesskab kan løse problemstillingen.

Såfremt dette ikke lader sig gøre, bedes Forenede Gruppeliv fremsende klageskema til Ankenævnet for Forsikring".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Afsnit G Udbetaling/præmiefritagelse ved offentlig førtidspension mv.

§ 37. Generelle regler

Stk. 1. Vilklårene i dette afsnit gælder kun, hvis det fremgår af pensions- og forsikringsoversigten, at pensionsordningen omfatter præmiefritagelse/supplerende førtidspension/engangsbeløb ved førtidspension mv.

Stk. 2-4. ...

Stk. 5. Midlertidig udbetaling/præmiefritagelse og henstand efter dette afsnit kan højst ydes i samlet fem år.

§ 38. Supplerende førtidspension og engangsbeløb ved førtidspension

Stk. 1. Medarbejdere, der bliver tilkendt dansk offentlig førtidspension, er berettiget til udbetaling af supplerende førtidspension og engangsbeløb ved førtidspension.

Stk. 2-8. ...

§ 39. Midlertidig udbetaling/præmiefritagelse ved sygedagpenge

Stk. 1. Medarbejdere, der er fuldt uarbejdsdygtige og får udbetalt sygedagpenge, har ret til en midlertidig udbetaling af samme størrelse som den supplerende førtidspension, jf. § 38.

Stk. 2. Medarbejderen bliver tidligst berettiget til udbetalingen på det tidspunkt, hvor udbetalingen af sygedagpenge begynder.

Stk. 3. Der er en karenstid på tre måneder. ...

Stk. 4. Medarbejdere omfattet af stk. 1 er berettiget til præmiefritagelse på pensionsordningen. Stk. 2-3 finder tilsvarende anvendelse.

Stk. 5. ...

Stk. 6. Udbetalingen/præmiefritagelsen ophører, hvis udbetaling af sygedagpenge ophører.

§ 40. Midlertidig præmiefritagelse/engangsbeløb ved ressourceforløb eller jobafklaringsforløb

Stk. 1. Medarbejdere, der bliver tilkendt ressourceforløb med ressourceforløbsydelse eller jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse, er berettiget til midlertidig præmiefritagelse.

Stk. 2. Præmiefritagelsen har virkning fra det tidspunkt, hvor ressourceforløbet med ressourceforløbsydelse eller jobafklaringsforløbet med ressourceforløbsydelse påbegyndes.

Stk. 3. Når medarbejderens ressourceforløb med ressourceforløbsydelse eller jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse ophører, ophører præmiefritagelsen.

Stk. 4-7. ...

§ 41. Medarbejdere med fleksjob eller ledighedsydelse

Stk. 1. Medarbejdere, der fra et ordinært job overgår til fleksjob, hvor de via ansættelsesforholdet fortsætter indbetalingen til denne pensionsordning, er fortsat omfattet af de hidtil gældende vilkår, jf. dog stk. 2. Det er en forudsætning, at indbetalingen fortsættes senest 12 måneder efter fratrædelsen, medmindre der har været ydet præmiefritagelse eller henstand efter afsnit G, der ophører senere end 12 måneder efter fratrædelsen. I dette tilfælde skal anmodning om fortsættelse senest ske dagen før ophør af præmiefritagelsesperioden eller henstandsperioden efter afsnit G.

Stk. 2-3. ...

Stk. 4. Medarbejdere, der overgår til fleksjob i en stilling, hvor der ikke er mulighed for at fortsætte pensionsordningen, er berettiget til henstand med den tidligere præmie.

Stk. 5. Medarbejdere, der bliver tilkendt ledighedsydelse, er berettiget til henstand efter stk. 4.

Stk. 6. Anmodning om henstand efter stk. 4 og 5 skal senest ske 12 måneder efter fratrædelsen, medmindre medarbejderen har haft præmiefritagelse, der ophører senere end 12 måneder efter fratrædelsen. I dette tilfælde skal anmodning om henstand senest ske dagen før ophør af præmiefritagelsesperioden.

Stk. 7. Henstand ydes længst til det ophørstidspunkt, der er gældende på det tidspunkt, hvor medarbejderen får tilkendt henstand.

Stk. 8. I øvrigt ydes henstand på vilkår, der svarer til de i § 56 anførte vilkår. Der kan kun ydes henstand i mere end et år, hvis Sampension kan trække betaling for henstand i pensionsordningens værdi.

...

Afsnit L Fratrædelse

§ 55. Fratrædelse

Stk. 1. Medarbejderen er ved fratrædelse af den pensionsgivende stilling omfattet af mulighederne i dette afsnit, medmindre der på fratrædelsestidspunktet sker udbetaling eller ydes præmiefritagelse efter afsnit G, eller der er sket udbetaling af alderspension efter afsnit F. ...

§ 56. Henstand

Stk. 1. Sampension yder henstand med betaling af præmie, hvis medarbejderen ophører med at betale præmie i forbindelse med, at medarbejderen fratræder sin stilling uden at gå på pension og uden at være omfattet af afsnit G. Henstandsperioden er normalt 12 måneder efter fratrædelsen, men der kan være aftalt en anden henstandsperiode i de individuelle vilkår. Hvis der er ydet

henstand, udbetaling eller præmiefritagelse efter afsnit G i en kortere periode end den aftalte henstandsperiode, har medarbejderen ret til henstand i resten af perioden efter denne bestemmelse.

Individuelle vilkår

Sampension yder henstand i op til 12 måneder.

Stk. 2. ...

Stk. 3. Henstandsperioden løber fra tidspunktet, hvor præmien er betalt til.

Stk. 4. Dækninger på tidspunktet for præmieophør, jf. pensions- og forsikringsoversigten, bliver opretholdt i henstandsperioden, dog kun frem til det tidspunkt, hvor dækningerne i øvrigt ville bortfalde. Udgangspunkt er den præmie, der blev indbetalt på tidspunktet for præmieophør. Betalingen for dækningerne bliver trukket i pensionsordningens værdi.

Stk. 5-7. ...

Stk. 8. Der er også ret til henstand på gruppelivsdækninger, jf. dog stk. 9 og stk. 10.

Stk. 9. ...

Stk. 10. Medarbejderen kan fravælge eller forkorte henstandsperioden ved at give Sampension besked.

Stk. 11. Der gælder særlige regler for henstand på Linkpension, jf. særlige vilkår for Linkpension.

Stk. 12. Medarbejderen skal senest ved udgangen af henstandsperioden vælge, hvad der fremover skal ske med pensionsordningen, jf. §§ 57 - 61.

Stk. 13. Genoptager medarbejderen ikke betalingen af præmie ved udgangen af henstandsperioden, bliver pensionsordningen ændret til en præmiefri forsikring, jf. § 59.

...

§ 58. Fortsættelse af dækninger i gruppelivsforsikringen

Stk. 1. Der kan være mulighed for at fortsætte en eller flere af dækningerne i gruppelivsforsikringen uden afgivelse af helbredsoplysninger indenfor en aftalt frist, jf. sampension.dk. Dækningerne kan maksimalt være af samme størrelse som de tilsvarende dækninger i gruppelivsforsikringen.

Stk. 2. De fortsatte dækninger vil have andre vilkår, der kan være forskellige fra den oprindelige aftale. Prisen for de fortsatte dækninger vil være individuelt prissat, hvilket kan medføre en højere præmie."

Nævnet udtaler:

Klageren var omfattet af en pensionsordning hos selskabet via sin ansættelse hos sin arbejdsgiver. Hun fik konstateret sklerose i 2014 og blev opsagt fra sit job pr. 30/11 2015. Hun modtog kontanthjælp fra den 1/12 2015 til den 18/10 2017. Fra den 19/10 2017 til den 30/9 2019 var hun i ressourceforløb, og den 1/10 2019 blev hun tilkendt førtidspension. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde engangsbeløb ved førtidspension. Hun klager ligeledes over selskabets rådgivning.

Selskabet har pr. 1/10 2019 tilkendt klageren supplerende førtidspension (en løbende ydelse) og bonuskapital, men har afvist at udbetale engangsbeløb ved førtidspension med henvisning til, at klagerens forsikringsdækning ikke indeholdt denne ret på tidspunktet for tilkendelsen af offentlig førtidspension.

Selskabet har anført, at da klageren efter sin fratræden ikke modtog ressourceforløbsydelse, sygedagpenge eller ledighedsydelse/løntilskud ved fleksjob, men kontanthjælp i mere end 12 måneder, havde hun ikke mulighed for at få præmiefritagelse eller henstand i op til 5 år på sin gruppelivsforsikring, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit G, efter indbetalingerne ophørte den 1/12 2015. Klageren fik derfor alene henstand i 12 måneder, jf. afsnit L, hvorefter gruppelivsforsikringen bortfaldt. Klageren og selskabet aftalte dog herefter, at klageren fortsatte ordningen som en fripolice med supplerende førtidspension, men uden mulighed for engangsbeløb ved førtidspension. Selskabet henviste for så vidt angik sumforsikringer, at der kunne tegnes fortsættelsesforsikring hos Forenede Gruppeliv, men at dette ville ske på andre vilkår og til en anden pris.

Klageren har anført, at hun herefter tegnede sumforsikring i Forenede Gruppeliv, men at Forenede Gruppeliv har afvist at yde dækning ved førtidspension med henvisning til, at tilkendelseskriteriet i klagerens invalideforsikring i Forenede Gruppeliv er nedsættelse af erhvervsevnen med mindst 2/3 og ikke tilkendelse offentlig førtidspension, og at klagerens erhvervsevnenedsættelse er sket, før forsikringen blev tegnet i Forenede Gruppeliv. Klageren har anført, at der ikke er tvivl om, at hendes sygdom – og dermed den tabte erhvervsevne – er indtruffet, mens gruppelivsforsikringen var i kraft i det indklagede selskab.

Klageren har videre anført, at det er urimeligt, at modtagelse af kontanthjælp og kommunens lange sagsbehandling og sene beslutning om at sende hende i ressourceforløb skal være årsag til, at hun mister sin engangsudbetaling ved førtidspension. Hun har desuden anført, at hun føler sig vildledt af selskabet i forhold til den "såkaldte fortsættelsesforsikring", som netop ikke

var en førtidspensionsforsikring, men en forsikring med en invalidesum ved uarbejdsdygtighed, og som var værdiløs for hende.

Selskabet har anført, at det ikke har rådgivet klageren til at tegne fortsættelsesforsikring i Forenede Gruppeliv, men blot oplyst om muligheden og i øvrigt tilskyndet hende til at søge vejledning hos Forenede Gruppeliv og herunder oplyse, at hun var syg.

Af forsikringsbetingelsernes § 37, stk. 1, fremgår det, at "vilkårene i dette afsnit gælder kun, hvis det fremgår af pensions- og forsikringsoversigten, at pensionsordningen omfatter præmiefritagelse/supplerende førtidspension/engangsbeløb ved førtidspension mv". Af § 38, stk. 1, fremgår det, at "medarbejdere, der bliver tilkendt dansk offentlig førtidspension, er berettiget til udbetaling af supplerende førtidspension og engangsbeløb ved førtidspension".

Af forsikringsbetingelsernes § 39, stk. 4, og § 40, stk. 1, fremgår det, at medarbejdere, som er fuldt uarbejdsdygtige og modtager sygedagpenge, eller som bliver tilkendt ressourceforløb med ressourceforløbsydelse eller jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse, er berettiget til præmiefritagelse på pensionsordningen. Af § § 41, stk. 4 og 5, fremgår det, at medarbejdere, der overgår til fleksjob i en stilling, hvor der ikke er mulighed for at fortsætte pensionsordningen, og medarbejdere, der bliver tilkendt ledighedsydelse, er berettiget til henstand med den tidligere præmie. Af § 37, stk. 5, fremgår det, at midlertidig præmiefritagelse og henstand efter ovennævnte bestemmelser højst kan ydes i samlet fem år.

Af forsikringsbetingelsernes § 56, stk. 1, fremgår det, at selskabet "yder henstand med betaling af præmie, hvis medarbejderen ophører med at betale præmie i forbindelse med, at medarbejderen fratræder sin stilling uden at gå på pension og uden at være omfattet af afsnit G. Henstandsperioden er normalt 12 måneder efter fratrædelsen, men der kan være aftalt en anden henstandsperiode i de individuelle vilkår. Hvis der er ydet henstand, udbetaling eller præmiefritagelse efter afsnit G i en kortere periode end den aftalte henstandsperiode, har medarbejderen ret til henstand i resten af perioden efter denne bestemmelse."

Af forsikringsbetingelsernes § 58 fremgår det angående fortsættelse af dækninger i gruppelivsforsikringen efter fratrædelse, at "der kan være mulighed for at fortsætte en eller flere af dækningerne i gruppelivsforsikringen uden afgivelse af helbredsoplysninger indenfor en aftalt frist, jf. sampension.dk. Dækningerne kan maksimalt være af samme størrelse som de tilsvarende dækninger i gruppelivsforsikringen. De fortsatte dækninger vil have andre vilkår, der kan være forskellige fra den oprindelige aftale. Prisen for de fortsatte dækninger vil være individuelt prissat, hvilket kan medføre en højere præmie."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse om afslag på engangsbeløb ved førtidspension og håndtering af klagerens pensionsordning i øvrigt i relation til ophør af gruppelivsdækninger er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først har fået tilkendt førtidspension, efter dækningen engangsbeløb ved førtidspension er ophørt ved udgangen af november 2016 – 12 måneder efter klagerens fratræden. Den aftale om fripoliceordning, som klageren herefter indgik med selskabet, indeholdt ikke engangsbeløb ved førtidspension, idet selskabet for så vidt angår denne dækning henviste sine medlemmer til Forenede Gruppeliv.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren ikke inden udløbet af gruppelivsforsikringen ved udgangen af november 2016 – 12 måneder efter sin fratræden – var tilkendt sygedagpenge, ressourceforløbsydelse eller fleksjob. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ikke har ydet midlertidig præmiefritagelse eller henstand efter bestemmelserne i § 39-§ 41 i afsnit G, der forudsætter tilkendelse af én af disse ydelser, men at selskabet i stedet er gået frem efter § 56 i afsnit L, der kun giver mulighed for henstand i op til 12 måneder efter fratrædelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringsbetingelsernes § 58 om fortsættelse af dækningerne i gruppelivsforsikringen efter fratrædelse ikke giver klageren en ret til at kunne fortsætte sine dækninger på uændret vis med samme forsikringsbetingelser.

Nævnet finder efter gennemgangen af sagen ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets forsikringsbetingelser helt eller delvis med henvisning til, at der foreligger urimelige aftalevilkår, jf. herved aftalelovens § 36 og § 38 c. Det gælder uanset den for klageren uheldige situation, hvor hun faldt ud af dækningen engangsudbetaling ved førtidspension i selskabet, forinden hun blev tilkendt førtidspension hos kommunen, og hvor hun har fået afvist sin anmodning om udbetaling af invalidesum hos Forenede Gruppeliv med henvisning til, at erhvervsevnetabet var indtrådt, før forsikringen i Forenede Gruppeliv blev tegnet.

Nævnet finder herefter, at klageren ikke har krav på udbetaling af engangsbeløb ved førtidspension over hendes pensionsordning i selskabet.

Nævnet bemærker dog, at selskabet med fordel kan overveje, om det omtvistede produkt – hvor tildelingskriterierne for invalidesum indebærer risiko for, at en syg forsikringstager kan falde ud af ordningen, inden forsikringstageren kan opnå ret til invalidesummen, og hvor forsikringstageren derefter henvises til at købe fortsættelsesforsikring gennem en anden aktør, som normalt ikke vil dække et allerede indtrådt erhvervsevnetab/sygdom – bør udformes/indrettes på en anden måde.

For så vidt angår selskabets vejledning om klagerens mulighed for at tegne fortsættelsesforsikring i Forenede Gruppeliv, fremgår det af selskabets brev af 19/2 2016: "Du kan som hovedregel vælge at videreføre en eller flere af summerne i din gruppeliv. Vær dog opmærksom på, at der kan være forskel i forsikringsdækninger, betingelser for udbetaling og pris. Kontakt Forenede Gruppeliv med det samme og få vejledning. Vi vedlægger et bilag, hvor vi oplyser, hvad du skal gøre." Af bilaget fremgår det: "Vælger du at fortsætte dit engangsbeløb ved førtidspension, skal du være særligt opmærksom på, at der kan være begrænsninger i dækningen, hvis du er syg eller tidligere har fået afslag på udbetaling fra gruppelivsforsikringen. Husk at fortælle Forenede Gruppeliv, hvis du er syg eller tidligere har fået afslag på udbetaling af invalideydelser, så du

ikke kommer til at betale for en forsikring, du alligevel ikke kan bruge." Der er endvidere en henvisning til selskabets hjemmeside for yderligere information.

Nævnet bemærker, at det bedømt ud fra selskabets referat fra telefonsamtalen med klagerens [familiemedlem] den 4/11 2016 kan virke til, at klagerens [familiemedlem] på klagerens vegne telefonisk kan have fået mangelfuld vejledning om muligheden for at videreføre dækningen i form af engangsbeløb ved førtidspension, idet det af referatet fremgår, at "[familiemedlem] vil gerne have at FS bevare dækningerne. Fortæller at summerne skal videreføres hos FG og han skal derfor ringe til dem og få et tilbud. Den supplerende førtidspension skal videreføres i Sampension".

Nævnet bemærker, at selskabet i en sådan situation har en forpligtelse til at vejlede om vigtigheden af, at klager oplyser Forenede Gruppeliv om sin sygdom. Det fremgår ikke af telefonreferatet, hvorvidt selskabet har givet klagerens familiemedlem en sådan central oplysning.

Trods dette finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at selskabets samlede rådgivning har været behæftet med sådanne mangler, at dette kan indebære, at klageren i relation til Sampension har krav på andre ydelser, end dem der er forsikringsdækning for, eller at klageren har krav på anden erstatning fra selskabet, eksempelvis for sine udgifter til præmiebetalinger til Forenede Gruppeliv.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i brev af 19/2 2016 til klageren angående videreførelse af dækninger fra gruppelivsforsikringen gav klageren en klar opfordring til at kontakte Forenede Gruppeliv for at få vejledning, og anførte: "Husk at fortælle Forenede Gruppeliv, hvis du er syg eller tidligere har fået afslag på udbetaling af invalideydelser, så du ikke kommer til at betale for en forsikring, du alligevel ikke kan bruge."

Nævnet har også lagt vægt på, at Forenede Gruppeliv må have hovedforpligtelsen i forhold til at vejlede om de forsikringsprodukter, der kan købes gennem Forenede Gruppeliv.

Ankenævnet for Forsikring

17.

94854

Nævnet bemærker afslutningsvist, at nævnet med denne afgørelse ikke har taget stilling til, om der måtte være forhold ved Forenede Gruppelivs salg af invalidesumforsikring til klageren og/eller vejledning herom, som ville kunne begrunde, at klageren – eksempelvis grundet bristede forudsætninger – ville kunne træde tilbage fra købet af forsikringen med virkning fra købstidspunktet. Såfremt klageren måtte ønske at fremsætte et sådant krav, må klageren først rette henvendelse til Forenede Gruppeliv, således at Forenede Gruppeliv får mulighed for at tage stilling hertil.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand