

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2020 blev i sag nr. 94857:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 13/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min bil er kommet til skade den 18-06-2019, mens min søn kørte den, og min forsikring nægter at dække på trods af, at jeg har en forsikring, som både omfatter kaskoforsikring og Ung-Bag-Rattet. Den sidstnævnte dækker nemlig børn over 18, der bor hjem og som deles om bilen.

Forsikring nægter på baggrund af deres påstand, at min søn var påvirket af alkohol eller stoffer under kørslen, men som der ses i vedhæftede brev fra politiet, så var der ingen alkohol eller andre sederende stoffer involveret i denne ulykke.

Forsikring afviser ligeledes, fordi de betragter min søn som en fast bruger af bilen. Dette er baseret på en samtale, hvor jeg har fortalt, at bilen blev købt i forbindelse med, at min søn har fået et kørekort. Men jeg har gang på gang understreget, at han fik lov til at låne bilen en gang imellem og mest i weekenderne, og dermed er min søn ikke en fast bruger af bilen. Jeg har ligeledes fortalt, at jeg ville have registreret ham som en fast bruger i september i 2019, da dengang han skulle have startet sin uddannelse og vil bruge bilen oftere.

Jeg føler mig ført bag lyset. En konsulent fra Tryg har nemlig rådgivet mig i at købe forsikring Ung-Bag-Rattet, så min søn bliver dækket i tilfælde af en ulykke, og når det så sker, så bliver det afvist. Jeg kan slet ikke forstå, hvorfor jeg nu skal betale et stort beløb.

Hvorfor havde jeg så en forsikring?

Ifølge policen skal jeg altså kun betale en selvrisiko på 3.500 DKK, som bør trækkes fra erstatningen. Ifølge taksatoren vil der blive betalt 25.000 DKK som erstatning for bilen. Men efter samtalen med skadekonsulenten, blev erstatningen afvist, og forsikringselskabet opkræver nu et beløb på 41.480 DKK, som jeg skal betale. Det forstår jeg simpelthen ikke.

Jeg vedhæfter forsikringspolice og politirapporten.

Ser frem til en vejledning fra jeres side.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94857

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg fastholder på at have erstatning for min total skadet bil, som involveret i skaden, og at beløbet 41.480 kr. bliver annulleret."

Selskabet har i brev af 3/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets henvendelse med klageskema fra [klageren], herefter benævnt klager.

Twisten omhandler, at vi har gjort pro rata gældende for så vidt angår ansvarsudgiften, idet vi mener, at klagers søn er rette bruger af bilen, og afvist kaskoskaden, da uheldet er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Bilen – [mærke] – er indtegnet d. 10. december 2018 med en kombineret ansvars- og kaskoforsikring og med en selvrisiko på 3.456 kr. Forsikringen er omfattet af forsikringsbetingelser 1805.

Sagsgennemgang

Vi modtog klagers telefoniske anmeldelse d. 19. juni 2019 og noterede i den forbindelse følgende: *'Ft ringer og anmelder. I går var hendes 19-årige søn [...] involveret i et uheld på [motorvejen]. Der var kø, og trafikken stoppede pludseligt. [Sønnen] kunne ikke nå at bremse, ramte den forankørende og snurrede rundt. Der var skade hele vejen rundt om bilen, og bilen blev klippet op, så [sønnen] kunne blive taget ud og kørt på hospitalet, hvor han stadig befinder sig'.*

Vi oplyste telefonisk, at der var forbehold for erstatningspligten og d. 21. juni 2019 fremsendte vi en kvittering for anmeldelsen, hvor vi igen oplyste, at der var forbehold for erstatningspligten indtil politirapporten var modtaget.

Vi modtog politirapporten d. 2. juli 2019 og af denne fremgik det, at klagers søn over en længere strækning havde kørt hasarderet. Flere vidner beskrev klagers søns kørsel som hasarderet og med meget høj hastighed. Bl.a. kørte klagers søn ud og ind mellem andre biler, skiftede fra den ene vognbane til den anden, hvorefter han til sidst kolliderede med en stillestående bil og ramte 2 andre biler. Jeg skal i den forbindelse oplyse, at vi samlet har udbetalt erstatninger på 370.901,68 kr. over ansvarsforsikringen for tingskader på de øvrige implicerede parter.

Endvidere fremgik det af politirapporten, at der var udtaget en retskemisk prøve som viste indtag af euforiserende stoffer over det tilladte og senere modtog vi oplysning om, at klagers søn var sigtet efter FL § 54 1.1 – kørsel mens påvirket af euforiserende stoffer.

I forbindelse med vores undersøgelse af sagen oplyste klager under en telefonsamtale, at hende og hendes eksmand havde købt den omhandlende bil til deres fælles søn. Klager oplyste, at sønnen på daværende tidspunkt ikke brugte den så meget, da han ikke gik i skole. Han brugte den måske 2-3 i løbet af ugen og ellers mest i weekenden, men når han startede i skole, skulle han bruge den på daglig basis.

På baggrund af det fandt vi det overvejende sandsynligt, at klagers søn var rette bruger af bilen og at der derfor var afgivet urigtige risikooplysninger ved indtegningen. Hvis vi havde haft kendskab til de korrekte oplysninger, ville præmien havde været højere og en eventuel erstatning skulle derfor udbetales forholdsmæssig. Det samme gør sig gældende på ansvarsudgiften jf. forsikringsbetingelserne pkt. 9.9 2. afsnit Ansvar og Kaskoregres og dette er årsagen til, at vi har opkrævet 41.480 kr. hos klager.

Derudover var det vores opfattelse, at klagers søns hasarderet kørsel op til og i forbindelse med uheldet og sigtelsen efter FL § 54.1.1 måtte betegnes som groft uagtsomt, hvilket er direkte undtaget i forsikringsbetingelse og årsagen til, at vi har afvist kaskoforsikringen. Dette blev meddelt klager d. 23. oktober 2019.

Klager henvendte sig herefter til Kvalitetsafdelingen og oplyste, at sønnen ikke var fast bruger af bilen og at sigtelsen efter § 54.1.1 var frafaldet, da sønnen havde fået ketamin, da ambulancen kom og derfor var det uvist, om det alene var det, der var årsagen til resultatet af den retskemiske prøve.

Henvendelsen blev besvaret d. 17. december 2019, hvor vi oplyste, at vi fortsat mente, at klagers søn var fast bruger af bilen og selvom sigtelsen i forhold til FL § 54.1.1 var frafaldet, så var det stadig vores opfattelse, at uheldet var fremkaldt ved grov uagtsomhed. Afgørelsen for så vidt angår ansvarsudgiften og afvisningen af kaskoforsikringen blev således fastholdt.

Konklusion

På baggrund af samtalen med klager, må vi lægge til grund, at bilen er købt til klagers søn og udelukkende benyttes af klagers søn. Det giver ingen mening, at vi skulle have noteret så klare fakta om sønnens brug af bilen, hvis det ikke var blevet oplyst til os. Optagelsen af samtalen er desværre gået tabt, men af resuméet fra samtalen fremgår følgende:

Kommentar til sak:

2020-07-25

Fru ff fortæller at sønnen kører på motorvejen i midterbanen og skal overhale en varevogn venstre om. Han kører ca 90km i timen. Fordi han kører bag varevognen kan han ikke se, at der er kø i venstre vognbane, så da han trækker ud for at overhale, kører han op i forankørende og uheldet sker. Sen bliver kørt på skadestuen hvor han er blevet opereret efterfølgende, men har det bedre nu. Han havde 2 venner med i bilen, som sad i højre side og ikke kom til skade. Jeg spørger om sønnen er vant til at køre i bilen, så han kender bilen og hvordan den reagerede godt. Til det svarede ff at han kender den godt og kører ofte i den. Bruger "hans bil" flere gange. Hertil fortæller hun, at hun sammen med sin ex-mand har købt bilen til sønnen som gave, da han fik sit kørekort. Bilen står kun til at køre 5.000 km, da sønnen ikke er startet i skole endnu, og han derfor kun har behov 2-3 gange om ugen, primært i weekenden. Ellers står den stille. De to andre biler, bruger fru ff den ene fast til arbejde og den anden står egentlig derhjemme som en "backup" bil, til hvis den anden går i stå eller lignende.

Fortæller ff at ud fra sagens oplysninger er sønnen fast bruger, og prisen skulle have været herefter. Derfor vil det blive modtaget i vurderingen af skadesudbetalingen ift. pro-rata. Inført at de fremdirettet skal registrere bruger på bilen, hvis det er søn der bruger den.

Jeg skal dernæst henlede nævnets opmærksomhed på, at der er afhørt 5 vidner udover de øvrige 3 implicerede parter og alle oplyser, at klagers søn kørte vanvittig hurtigt i forhold til omstændighederne (tæt trafik, myldretid, køkørsel) og at han flere gange overhalede indenom og zigzaggede mellem vejbanerne. Samtidig fremgår det af afhøringen af klagers søn, at han ikke ønsker at udtale sig til politiet.

Desuden skal jeg oplyse, at det fremgår af politiets brev til klager, at de øvrige sigtelser fra samme dag opretholdes. Vi afventer stadig svar fra politiet på, hvad de sigtelser omhandler. For god ordens skyld skal jeg oplyse, at vi har rykket politiet flere gange og at de har [svaret] retur 31. marts 2020, at de vil behandle vores anmodning inden 30 dage.

På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at klagers søn er rette bruger af bilen og at forsikringen ikke har været indtegnet korrekt eller til den rigtige pris. Ligeledes gør vi gældende, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, hvilket er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne pkt. 4.4.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan betale erstatning over kaskoforsikringen og at vi gør pro rata gældende for så vidt angår ansvarsudgiften jf. forsikringsbetingelserne pkt. 9.9:

9.9 Regres

Ansvarsregres (lovregres)

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt af den, der er ansvarlig for skade efter færdselslovens §104, og som har forvoldt denne med forsæt. Er skaden forvoldt ved uagtsomhed, kan vi kun kræve tilbagebetaling, hvis uagtsomheden kan betegnes som grov hensynsløshed, efter færdselslovens §108 stk. 2.

Ansvar og kaskoregres

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen, fx

- hvis vi har betalt erstatning til en panthaver
- hvis skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed
- hvis den årlige kørelængde er overskredet, jf. pkt. 10
- hvis der er afgivet urigtige oplysninger eller vi ikke har fået besked om ændringer, der har betydning for prisen på din forsikring, jf. pkt. 10 fx omkring ejer og brugerforhold eller der foretages ændringer på bilen eller bilens anvendelse.

Vi kan i de anførte situationer søge hel- eller delvis - regres for alle ansvar- og kaskoskader.

Er ansvarsskaden dækket af forsikringen, men vi er berettiget til at opøge den udbetalte ansvarsstatning som en pro-rata regres mod den sikrede, vil den maksimale ansvarsudgift dog højst udgøre 41.480 kr. (2019 indeks) pr. skade.

Regres ved udlejning

Bilen må ikke udlejes. Sker det alligevel, er vi forpligtet til at kræve udgiften til skaden refunderet, hvis den har medført udgifter for os, medmindre det godtgøres, at skadens indtræden eller omfang ikke skyldes, at bilen er udlejet i strid med de bestemmelser, der er fastsat af Justitsministeriet.

Regres

Regres vil sige, at vi har ret til at kræve det udbetalte erstatningsbeløb tilbagebetalt.

Hvis vi havde haft kendskab til, at sønnen var rette bruger af bilen, skulle han have betalt en årlig præmie på 9.661 kr. og klager har betalt en årlig præmie på 4.582 kr. Vores erstatningsprocent er således 47,41%, hvilket overstiger den maksimale ansvarsudgift 41.480 kr.

Afslutningsvis skal jeg gøre opmærksom på, at vi, såfremt nævnet kommer frem til, at klagers søn ikke er rette bruger af bilen og vi derfor skal betale for kaskoskaden, forbeholder os ret til at opkræve den fulde kaskoudgift hos klagers søn med henvisning til grov uagtsomhed."

Klageren har i kommentar af 1/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder stadigvæk på at min søn ikke var fast bruger af [mærke] bilen, da den er registreret og blev forsikret hos Tryg. Jeg nægter ikke at planen var at jeg skifter forsikringen til at min søn bliver den faste bruger af bilen så snart han starter sin uddannelse i september 2019, og det var aftalen med konsulenten fra starten. Som jeg har nævnet flere gange, har min søn den gang ikke haft en daglig behov for at køre bilen, og derfor fik han lov til at køre bilen en gang i mellem efter aftalen med mig. Jeg kan forstå at min søns kørsel var ikke hensigtsmæssigt, men det er typisk unge fører på 19-årig, og derfor præcis for denne grund fik han ikke lov til at køre bilen mere end 2-3 gange om ugen. Jeg har selv anvendt [mærke] bilen flere gange om ugen i mine fri tider, og helt normalt at når bilen ikke anvendes af mig eller min søn vil den stå stille.

Jeg har ikke yderligere kommentar til sagen og jeg stoler på Deres sagsbehandling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder selskabets dokumentation for beregningen af præmien af forsikringen, såfremt klagerens søn var brugeren af bilen. Af politiets afhøringsrapport af vidne 1 af 18/6 2019 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kom kørende i 2. vognbane på [motorvejen]. Han forklarede, at han kørte omkring 70 km/t. idet da var tæt trafik, og mange biler pga. tidspunktet. Afhørte forklarede, at han holdt lidt ekstra afstand til den forankørende pga. den tætte trafik.

Ankenævnet for Forsikring

5.

94857

Afhørte forklarede, at han i højre sidespejl så en mindre sort bil, kom med høj fart, som afhørte vurderede til ca. 120-130 km/t. Afhørte forklarede, at bilen kørte lige ind foran ham, hvorefter han kørte ind i den [hvide bil].

Adspurgte til, om afhørte kunne se, om bilen var kørt i nødsporet eller 1. vognbane, svarede han, at det var han i tvivl om.

Afhørte forklarede, at det virkede til, at den sorte bil, ikke havde set den [hvide bil] før lige inden påkørslen, idet den sorte bil, kun lige nåede at reagere en smule med rattet. Afhørte var usikker på, om han nåede at bremse ned inden påkørslen.

Afhørte forklarede, at flere forbigående efter uheldet, rullede vinduerne ned og tilsvinede personer i den sorte bil, på baggrund deres hasarderede kørsel.

Afhørte forklarede slutteligt, at der ikke var nogen tvivl om at den sorte bil havde kørt helt unormalt og især på grund af forholdene. Han forklarede, at han selv syntes, at det virkede til at han kørte alt for stærkt og smart samtidig med, at der var flere forbipasserende som råbte ad føreren i den sorte bil."

Af politiets afhøringsrapport af vidne 2 af 18/6 2019 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kørte på [motorvejen] i 1. vognbane, idet han skulle af ved afkørslen mod [...].

Adspurgte til, hvordan trafikken var, svarede afhørte, at der var almindelig tæt trafik pga. tidspunktet, og at han ca. kørte 40-50 km/t.

Afhørte forklarede, at han blev overhalet indenom af en mindre sort bil, som kom kørende i nødsporet. Han forklarede, at bilen kørte ind i 1. vognbane lige foran ham, hvorefter han direkte skiftede mod 3. vognbane hvor han ramte den [hvide bil].

Adspurgte til, hvor hurtigt han vurderede den sorte bil til at have kørt, forklarede han, at bilen havde høj fart på, især i forhold til den tætte trafik, og forklarede, at han med sikkerhed var på den anden side af 100 km/t. måske omkring 120 km/t.

Afhørte forklarede, at han straks efter uheldet standsede sit køretøj og gik hen til den sorte bil. Afhørte fik kontakt til [...], som var passager i den sorte bil. Afhørte forklarede, at [...] lå på asfalten og ømmede sig. Han oplyste, at han var ...

Afhørte forklarede, at en anden person, ved navn [...], gik rundt for sig selv omkring bilen. Afhørte forklarede, at [...] ligeledes var passager i den sorte bil.

Til slut gik han hen til føreren af den sorte bil. Føreren af bilen var fastklemt i bilen og han oplyste at han hed [klagerens søn]."

Ankenævnet for Forsikring

6.

94857

Af politiets afhøringsrapport af vidne 3 af 19/6 2019 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kørte på [motorvejen] og lå i tredje vognbane. Der var på daværende tidspunkt 4 baner pga. en tilkørselsrampe. Afhørte så en [sort bil] køre i 2 vognbane og hen i 4 vognbane, hvor den overhalede ham udenom i yderste fjerde spor.

Den sorte [bil] kørte med ca. 150-160 km/t og kørte meget hasarderet, da den efterfølgende kørte ind og ud imellem de andre biler foran ham i 3 og 4 vognbane. Derefter skiftede bilen tre spor, så den lå i inderbanen og forsvandt fremad i høj fart. Kort efter så afhørte, at der var sket et færdselsuheld, hvor den sorte [bil] var involveret."

Af politiets afhøringsrapport af vidne 4 19/6 2019 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kørte på [motorvejen] i midtersporet med ca. 110 km/t. Pludselig kom en sort [bil] med [...] kørende i ydersporet og overhalede indenom med ca. 130 km/t. En forankørende [...] blev nødt til at bremse ned, idet den sorte [bil] kørte ind foran for at overhale.

Den sorte [bil] overhalede indenom mange biler for at komme frem, og den lagde sig på tilkørselsrampen før uheldsstedet for at overhale de andre biler, hvorefter den lå i nødsporet og kørte langt derud af, imens den overhalede de andre biler indenom i høj fart. Kort efter så afhørte, at der var sket et færdselsuheld, hvor den sorte [bil] var impliceret."

Af politiets afhøringsrapport af impliceret part af 19/6 2019 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kørte i en hvid [bil] med reg.nr. [...]. Han kørte på [motorvejen] og holdt næsten stille, fordi der var kø. Afhørte kørte ca. 5 km/t.

Han kiggede i bakspejlet og så en lille sort [bil] med [...] køre i nødsporet, hvorefter den kørte skråt over de andre vognbaner og ind i det yderste spor altså 3 vognbane, som afhørte selv lå i.

Den sorte [bil] kørte med ca. 120-130 km/t, da den kørte ind i afhørtes højre bagside af bilen. Afhørte ramte derved en forankørende blå [bil] i forbindelse med, at han blev påkørt bagfra."

Af politiets afhøringsrapport af klageren af 17/7 2019 fremgår bl.a.:

"Afhørte ønskede ikke at udtale sig til sagen."

Af brev fra politiet af 5/11 2019 til klagerens søn fremgår bl.a.:

"Ingen straffesag mod Dem

Jeg har i dag besluttet at opgive sigtelsen mod Dem for d. 18. juni 2019 at have kørt spirituskørsel samt kørt under påvirkning af euforiserende stoffer ad [motorvejen] i [...] Kommune.

Det betyder, at der ikke bliver nogen straffesag.

Deres øvrige sager fra samme dag opretholdes og De vil høre nærmere.

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at sigtelsen i sagen har vist sig at være grundløs, idet resultatet af blodprøven udtaget samme dag, viste at der ikke var alkohol i Deres blod. Blodprøven viste, at der var påvist stoffet Ketamin, som er en overtrædelse af færdselsloven, men jævnfør notat fra akutlægebilen på stedet, fik De Ketamin på stedet inden udtagelse af blod."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad skal du selv sørge for

...

Andre ændringer, vi skal have besked om

- Hvis der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen (policen).
- Hvis der sker ændringer i betalingsadressen.
- Hvis du eller den faste bruger flytter.
- Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden.

...

4.4 Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke

- skade, der sker fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende.
- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.
- skade, der sker mens bilen føres af en person, der ikke har et gyldigt kørekort, medmindre det godtgøres, at skaden ikke skyldes mangel på kørefærdighed.

...

Grov uagtsomhed

Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske.

...

5.3 Ung bag rattet (Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

Ung bag rattet kan købes sammen med Ansvarsforsikring, Del-kasko- og Kaskoforsikring.

Forsikringen dækker

Har du købt 'Ung bag rattet' skal du ikke betale den ekstra selvrisiko som beskrevet under 'Ung-fører-selvrisiko', se pkt. 8, når føreren af din bil er barn eller barnebarn af husstanden.

...

Det er en forudsætning,

- at den unge har gyldigt kørekort i perioden, hvor der optjenes erfaring.
- at den unge ikke har eller har haft egen bil.
- at den unge ikke er fast bruger af bilen.
- at bilen ikke er af typen ATV.

...

Flytning og andre ændringer Hvis vi ikke får besked om visse ændringer, vil det betyde, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde. Derfor er det vigtigt, at du giver os besked, hvis

- der er forkerte oplysninger i forsikringsaftalen.
- du eller den faste bruger flytter.
- bilen får en ny eller anden fast bruger.

...

Vi afgør herefter, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte. Ændringen gælder fra det tidspunkt, hvor vi har modtaget besked, medmindre ændringen har betydning for risikofastsættelse for hele forsikringsåret.

Hvis det ved en kørselsskade viser sig, at der er afgivet urigtige oplysninger eller der er sket ændringer af betydning for prisen, vil Tryg kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist. Se nærmere beskrivelse i afsnittet om regres, pkt. 9.9.

...

9.9 Regres Ansvarsregres (lovregres)

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt af den, der er ansvarlig for skade efter færdselslovens § 104, og som har forvoldt denne med forsæt. Er skaden forvoldt ved uagtsomhed, kan vi kun kræve tilbagebetaling, hvis uagtsomheden kan betegnes som grov hensynsløshed, efter færdselslovens § 108 stk. 2.

Ansvar og kaskoregres

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen, fx

- hvis vi har betalt erstatning til en panthaver
- hvis skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed
- hvis den årlige kørelængde er overskredet, jf. pkt. 10
- hvis der er afgivet urigtige oplysninger eller vi ikke har fået besked om ændringer, der har betydning for prisen på din forsikring, jf. pkt. 10 fx omkring ejer og brugerforhold eller der foretages ændringer på bilen eller bilens anvendelse.

Vi kan i de anførte situationer søge hel - eller delvis - regres for alle ansvar-og kaskoskader.

Er ansvarsskaden dækket af forsikringen, men vi er berettiget til at opgøre den udbetalte ansvars-erstatning som en pro-rata regres mod den sikrede, vil den maksimale ansvarsudgift dog højst udgøre 41.480 kr. (2019 indeks) pr. skade."

Nævnet udtaler:

Klageren har telefonisk anmeldt, at hendes søn var involveret i et færdselsuheld på motorvejen den 18/6 2019. Bilen blev totalskadet. Selskabet har gjort pro rata gældende for så vidt angår ansvarsudgiften, idet selskabet mener, at klagerens søn var rette bruger af bilen, og at forsikringen derfor ikke har været indtegnet korrekt eller til den rigtige pris. Selskabet har afvist dækning for kaskoskaden, da uheldet er fremkaldt ved grov uagtsomhed. Klageren kræver erstatning for den totalskadede bil, og annullation af det opkrævede beløb på 41.480 kr., der udgør den maksimale ansvarsudgift som selskabet efter forsikringsbetingelserne kan opkræve pr. skade, når selskabet foretager pro-rata regres for en ansvarsskade, som selskabet har dækket over forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

94857

Klageren har anført, at hun har tegnet en forsikring, som omfatter "Ung bag rattet", at forsikringen derfor dækker hendes hjemmeboende barn over 18 år, og at sønnen ikke var påvirket af alkohol eller andre euforiserende stoffer på skadetidspunktet. Hun har også anført, at hun overfor selskabet har understreget, at sønnen fik lov at låne bilen en gang imellem, og at han først skulle registreres som fast bruger i september 2019, idet han efter studiestart oftere skulle bruge bilen. Hun har endvidere anført, at det er typisk unge fører at køre uhensigtsmæssigt, og at dette er grunden til, at han ikke fik lov at køre i bilen mere end 2-3 gange om ugen. Klageren føler sig ført bag lyset, da hun er blevet rådgivet til at købe forsikringen med "Ung bag rattet".

Selskabet har anført, at klagerens søn skulle have betalt en årlig præmie på 9.661 kr., at klageren har betalt en årlig præmie på 4.582 kr., og at selskabets erstatningsprocent derfor er 47,41%, hvilket overstiger den maksimale ansvarsudgift 41.480 kr., som selskabet har opkrævet hos klageren. Hvis nævnet kommer frem til, at klagerens søn ikke er rette bruger af bilen og selskabet derfor skal betale for kaskoskaden, forbeholder selskabet sig ret til at opkræve den fulde kaskoudgift hos klagerens søn med henvisning til grov uagtsomhed.

Selskabet har anført, at det på baggrund af samtalen med klageren må lægges til grund, at bilen var købt til klagerens søn, og at bilen udelukkende blev benyttet af ham. Selskabet har videre anført, at skaden er sket ved grov uagtsomhed, at der udover de 3 implicerede parter er afhørt 5 vidner, som alle oplyser, at klagerens søn kørte vanvittig hurtigt i forhold til omstændighederne. Selskabet har oplyst, at det alene er sigtelsen for spirituskørsel, som er droppet af politiet, idet alle de øvrige sigtelser fra samme dag opretholdes, og at selskabet endnu ikke har fået svar fra politiet om, hvad de øvrige sigtelser omhandler.

Ejer/bruger forholdet

Efter en gennemgang af sagen og en samlet vurdering finder nævnet, at klagerens søn var den reelle bruger af bilen. Nævnet finder, at afgivelsen af de urigtige risikoplysninger kan tilskrives klageren som mindst uagtsomt.

Ankenævnet for Forsikring

10.

94857

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysninger fra resuméet af telefonsamtalen med klageren, hvoraf det fremgår, at klageren og dennes tidligere ægtefælle havde købt bilen som gave til sønnen, at sønnen brugte "hans" bil flere gange om ugen, og at han derfor kendte bilen godt inden færdsskuddet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren under telefonsamtalen med selskabet oplyste, at de havde to andre biler, hvor klageren fast brugte den ene bil, og at den anden bil var en "backup" bil.

Det, som klageren i øvrigt har anført - herunder at forsikringen omfatter "Ung bag rattet", at sønnen kun brugte bilen 2-3 gange om ugen, og at sønnen først skulle registreres som fast bruger af bilen efter studiestart i september 2019 - kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der skal gives besked til selskabet, når "bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden". Ligeledes fremgår det af forsikringsbetingelserne under punkt 5.3 om ung bag rattet, at det er en forudsætning, at den unge ikke er fast bruger af bilen.

Kaskoskaden

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4, at forsikringen ikke dækker grov uagtsomhed.

For så vidt angår skaderne på klagerens bil har selskabet afvist dækning med henvisning til, at uheldet er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens søn har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på vidneforklaringerne til politiet fra de involverede parter og øvrige trafikanter, hvoraf det fremgår, at klagerens søn kørte meget hurtigt i forhold til om-

stændighederne, at der var tæt trafik på motorvejen, og at han flere gange overhalede inden-om og skiftet mellem vejbanerne, herunder direkte fra første vognbane til tredje vognbane.

Nævnet bemærker, at klagerens søn ikke ønskede at udtale sig til politiet efter færdselsuheldet.

Ansvarsskaden

For så vidt angår skaderne på modparternes biler følger det af færdselslovens § 108, stk. 1, at selskabet hæfter umiddelbart over for de skadelidte. Selskabet har opkrævet forholdsmæssig regres hos klageren vedrørende ansvarsskaderne med henvisning til, at selskabet ville have tegnet ansvarsforsikringen med en højere præmie, hvis der var afgivet rigtige oplysninger omkring ejer-/brugerforholdet på tegningstidspunktet.

Spørgsmålet om regres for ansvarsskader er reguleret i forsikringsbetingelsernes punkt 9.9. Det fremgår heraf, at "Ansvarsregres (lovregres). Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt af den, der er ansvarlig for skade efter færdselslovens § 104, og som har forvoldt denne med forsæt. Er skaden forvoldt ved uagtsomhed, kan vi kun kræve tilbagebetaling, hvis uagtsomheden kan betegnes som grov hensynsløshed, efter færdselslovens § 108 stk. 2", og "Ansvar og kaskoregres. Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen, fx [...] •hvis skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed [...] • hvis der er afgivet urigtige oplysninger eller vi ikke har fået besked om ændringer, der har betydning for prisen på din forsikring, jf. pkt. 10 fx omkring ejer og brugerforhold eller der foretages ændringer på bilen eller bilens anvendelse". At forsikringsbetingelsernes punkt 9.9 fremgår det endvidere, at "Vi kan i de anførte situationer søge hel - eller delvis - regres for alle ansvar-og kasko-skader. Er ansvarsskaden dækket af forsikringen, men vi er berettiget til at opgøre den udbetalte ansvarserstatning som en pro-rata regres mod den sikrede, vil den maksimale ansvarsudgift dog højst udgøre 41.480 kr. (2019 indeks) pr. skade."

Det fremgår af § 3, stk. 3, i bekendtgørelse 1618 af 18/12 2018 om ansvarsforsikring for motor-køretøjer mv., at "det kan mellem forsikringsselskabet og forsikringstageren med den begrænsning, der følger af færdselslovens § 108, stk. 2, aftales, at forsikringstageren helt eller delvist skal bære risikoen for de under forsikringen hørende skader. Det kan ikke mellem disse parter aftales, at skadelidte helt eller delvist skal bære risikoen".

Nævnet bemærker, at det af side 29-30 i betænkning 1036/1985 om erstatning og forsikring for skader opstået ved benyttelse af motordrevne køretøjer fremgår, at "udvalget har ikke ud over det anførte fundet grundlag for at foreslå begrænsninger i forsikringsselskabernes adgang til at søge hel eller delvis regres mod den sikrede på grundlag af risikobegrænsninger eller objektive kriterier i policen, overtrædelse af sikkerhedsforskrifter, urigtige risikooplysninger eller fareforøgelse, eller til at indtræde i skadelidtes ret mod den ikke sikrede skadevolder, herunder de tilfælde, hvor forsikringen er ophørt på grund af manglende præmiebetaling. Udvalget har her ved lagt vægt på, at forsikringsselskabernes adgang til at rejse krav mod skadevolder i disse tilfælde er særligt begrundet i, at forsikringsdækningen er begrænset efter almindelige forsikringsprincipper eller i, at forsikringen ikke er tegnet, ikke dækker den pågældende eller er ophørt".

Nævnet finder, at selskabet i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 9.9 og forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, er berettiget til at opgøre ansvarsskaderne som en pro rata erstatning med den følge, at selskabet kan opkræve forholdsmæssig regres hos klageren vedrørende ansvarsskaderne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens søn som afgjort ovenfor må anses for at være den reelle bruger af bilen, og at det er almindelig kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, og at det er forsikringstageren, der har ansvaret for, at selskabet har fået de korrekte oplysninger om ejer-/brugerforhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

94857

Nævnet har også lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 9.9 med den fornødne klarhed fremgår, at selskabet i en række situationer kan søge hel eller delvis regres for ansvarsskader.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at denne regresadgang er begrænset, således at den maksimale ansvarsudgift højst kan udgøre 41.480 kr. (2019-indeks) pr. skade. Nævnet bemærker, at klageren hermed er beskyttet mod at komme til at hæfte for et ukendt og potentielt meget betydeligt erstatningsansvar i tilfælde af en ansvarsskade. Bl.a. herved adskiller denne sag sig fra sagerne 94115, 92681, 90216 og 89232.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand