

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. september blev i sag nr. 94860:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

MP Pension - Pensionskassen for magistre og psykologer
Smakkedalen 8
2820 Gentofte

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hun har i klageskemaet af 13/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har klaget til MP-Pension over den meget utilstrækkelige information om, at jeg – og andre medlemmer – faktisk har valgfrihed over 1/3 af vores pensionsindbetalinger og derfor bl.a. kan placere denne 1/3 på en ratepension frem for den 'standardpakke', selskabet er nået frem til.

Selskabet har udelukkende oplyst i generelle vendinger om, at man kan tilpasse sin pension individuelt, men intet konkret om, at jeg som kunde har denne helt reelle råden over [1/3] af pensionen til andre opsparingsformer end selskabets default 'pakke' – en sammensætning, som efter min bedste overbevisning tjener selskabet, men ikke kunderne bedst. Det vurderer jeg efter at være blevet ringet op af kommunikationschefen, som forsøgte at forklare mig, hvorfor standardpakken ser ud som den gør.

Jeg vedhæfter mailkorrespondance med selskabet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

- 1) at selskabet anerkender den mangelfulde information,
- 2) at selskabet kompenserer for, at jeg pga. den mangelfulde information har måttet indbetale af egne midler på en ratepension, da jeg har ønsket en pensionstype, der tilfalder mine efterkommere, hvis jeg ikke selv når at få den fuldt udbetalt."

I brev af 27/2 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Tvist

Klager er utilfreds over, at hun ikke føler sig rådgivet om hendes konkrete mulighed for at disponere over 1/3 af indbetalingen fra den overenskomstfastsatte pensionsindbetaling fra hendes arbejdsgiver. Klager er utilfreds over, at hele bidraget er indsat på livsvarig livrente med dertil knyttede forsikringsdækninger, klager ønsker i stedet at den disponible indbetaling havde været indsat på en ratepension.

Moderniseringsstyrelsens regler om ydelsessammensætning

Det fremgår af cirkulære 9380 af 30. april 2019, at:

'§ 2. Ydelsessammensætning

Pensionsordningen skal inden for 2/3 af det samlede pensionsbidrag indeholde:

- a) Livsvarigt løbende alderspension,*
- b) invalidepension løbende indtil alderspensioneringstidspunktet eller livsvarigt løbende invalidepension,*
- c) børnepension ved død længst indtil barnets fyldte 24. år.*

Stk. 2. Inden for de i stk. 1 nævnte 2/3 af det samlede pensionsbidrag kan der etableres en livsbetings livsvarigt løbende eller tidsbegrænset ægtefællepension og samleverpension. Samleverpension kan alene etableres for samlevere, der opfylder de i pensionsbeskatningslovens § 2, nr. 4, litra d, 2. eller 3. led, fastsatte krav.

Stk. 3. Inden for de i stk. 1 nævnte 2/3 af det samlede pensionsbidrag kan der etableres gruppelevs-forsikring, gruppeulykkesforsikring, gruppeinvalideforsikring og forsikring i forbindelse med kritisk sygdom.

§ 3. Valgfri dækning

1/3 af det samlede pensionsbidrag kan anvendes valgfrit af den enkelte medarbejder inden for de rammer, der af det pågældende pensionsinstitut stilles til rådighed, herunder til ratepension og/eller aldersopsparring. Til aldersopsparring og andre sumydelse end de i § 2, stk. 3, nævnte kan dog maksimalt anvendes 1/6 af det samlede pensionsbidrag, jf. dog stk. 3.

Stk. 2. Den valgfrie 1/3 af det samlede pensionsbidrag kan investeres efter medarbejderens eget valg inden for investeringspuljer, der stilles til rådighed af pensionsinstituttet eller andre finansinstitutter, som pensionsinstituttet indgår aftale med herom.

Stk. 3. Fra det tidspunkt, hvor medarbejderen har 5 år eller mindre indtil folkepensionsalderen, jf. § 1 a i lov om social pension, kan medarbejderen efter fradrag af præmie til obligatoriske dækninger og eventuelle gruppelevsforsikringer, anvende hele pensionsbidraget til aldersopsparring. Aldersopsparringen kan oprettes som livrente, ratepension eller sumydelse efter medarbejderens eget valg inden for de rammer, der stilles til rådighed af pensionsinstituttet.'

Moderniseringsstyrelsens seneste cirkulære trådte i kraft 1. maj 2019, bortset fra § 3, stk. 3 var de nuværende regler også gældende på tidspunktet hvor klager genindtrådte i pensionskassen. Moderniseringsstyrelsens cirkulære 9380 af 30. april 2019 vedlægges som **bilag A**.

Ovenfor citerede er ligeledes gengivet i pensionskassens regler og paragraffers bilag C. Regler og paragraffer er betingelserne for pensionsordningen og vedlægges som **bilag B**.

Sagsforløbet

Klager indtrådte første gang som medlem i pensionskassen i 2003, hvor hun tiltræder en stilling, der er underlagt en offentlig overenskomst. I 2003 er der ingen valgfrihed over fordelingen af pensionsindbetalingerne til pensionskassen.

Den 1. august 2008 sender vi et brev til klager, hvor vi informerer om, at hun har mulighed for at ændre sin pensionsordning til MP Pensions fleksible ordning (I brevet omtalt som 'Ny Pensionsordning'). I brevet fremgik det, at man kunne læse mere om den nye pensionsordning i det vedlagte materiale. I det vedlagte materiale fremgik det bl.a., at:

'Tre gode grunde til at sige ja

Der er tre gode grunde til at sige ja til Ny Pensionsordning:

- *Højere pensioner*
- *Valgfri og fleksible pensionsdækninger*
- *Forenklet administration'*

Det fremgik videre, at:

'Valgfri og fleksible pensionsdækninger

Ny pensionsordning giver dig mulighed for at tilpasse dine pensionsdækninger til dit behov gennem hele livet. Du skal kun betale for det, du har brug for. Så bliver der nemlig mere tilbage til pensionen. I Ny Pensionsordning kan du også tegne rate- og kapitalpensioner som supplement til din livrente'

Klager valgte at tage imod tilbuddet om at ændre hendes pensionsordning til den fleksible ordning. Brevet af 1. august 2008 vedlægges som **bilag C1** og medfølgende informationsmateriale som **bilag C2**.

I maj 2010 genindtræder klager i pensionskassen som følge af, at vi modtager pensionsbidrag fra den daværende arbejdsgiver, stillingen er underlagt offentlig overenskomst. Som følge af genindtrædelsen sendte vi brev af 17. september 2010 til klager, vedlægges som **bilag D**, om hendes pensionsordning. Det fremgår af brevet, at:

'Din pensionsordning er fleksibel. Det betyder, at du har en række muligheder for at ændre på sammensætningen af dine dækninger, og på den måde skræddersy pensionsordningen til dine behov. Du har mulighed for at læse mere om fleksibiliteten på vores hjemmeside www.mppension.dk'

Klager genindtræder senest i pensionskassen igen den 1. november 2015, hvor hun opstarter indbetaling af obligatoriske bidrag via hendes arbejdsgiver. Stillingen er underlagt offentlig overenskomst.

Ved genoptagelsen sendte vi medlemmet et brev af 25. januar 2016, brevet vedlægges som **bilag E**. I genoptagelsesbrevet af 25. januar 2016 gør vi opmærksom på, at klager har en fleksibel ord-

ning og, at hun i et vist omfang har mulighed for at tilpasse sin ordning, så den er skræddersyet til hendes behov.

Den 13. september 2018 henvender vi os til klager, hvor vi opfordrer til at klager logger ind på sin side på vores hjemmeside for at se, om hun har behov for tilpasning af hendes pensionsordning og dækninger, henvendelsen angår primært børne- og ægtefælle-/samleverpension men henvendelsen er også en generel opfordring til at se om pensionen er tilpasset hendes personlige behov. Påmindelsesbrevet vedlægges som **bilag F**.

Vi sender den 28. september 2018 en reminder, hvor vi opfordrer klager til at undersøge om hun kan optimere sin pensionsordning. Påmindelsesbrevet vedlægges som **bilag G**.

Den 12. oktober 2018 sender vi endnu en påmindelse, hvor vi igen opfordrer klager til at tage stilling til om hendes pensionsopsparing er tilpasset hendes behov. Henvendelsen vedlægges som **bilag H**.

Medlemmet kontakter os telefonisk den 28. maj 2019, hvor hun får oplyst, at hun har mulighed for at vælge, at op til 1/3 af de obligatoriske indbetalinger via hendes arbejdsgiver kan indbetales til ratepension, medlemmet er interesseret i dette, hvorfor der blev oprettet et tilbud til medlemmet.

Klager har efterfølgende accepteret, at hun ønsker en ændring i fordelingen og 1/3 af hendes indbetalinger går derfor pr. 1. november 2019 til ratepension.

Klager har klaget over, at vi ikke har kunnet tilbyde at ændre placeringen af den 'frie tredjedel' tilbage i tid. Klager har vedlagt korrespondancen vedrørende klagen som bilag til sagen.

Medlemmet har efterfølgende indgivet sin klage til ankenævnet.

Vores vurdering

Det er vores vurdering, at vi flere gange specifikt har orienteret klager om hendes mulighed for at tilpasse hendes pensionsordning inden for visse rammer, og opfordret til at kontakte os eller læse mere om mulighederne for at tilpasse ordningen via vores hjemmeside.

Klager har i perioder indbetalt til ratepension i andre selskaber, hvorfor det ikke er sikkert, at hun ville kunne have opnået fradrag for alle indbetalingerne til ratepension, hvis der var sket indbetaling til en sådan ordning i MP Pension.

Klager kontakter os første gang direkte telefonisk i 2019, hvor hun bliver oplyst om hendes mulighed for at tilpasse hendes pensionsordning, hun har ikke tidligere kontaktet pensionskassen for at høre om hun har mulighed for tilpasse hendes ordning i overensstemmelse med hendes ønsker.

Klager har ikke lidt et tab som følge af, at hun ikke tidligere har fordelt 1/3 af de obligatoriske indbetalinger til en ratepension i stedet for en livsvarig livrente. MP Pension kan derfor ikke gøres erstatningsretligt ansvarlig for hendes skuffede forventninger, se til eksempel U.1996.200H (som senere fulgt op af Højesterets dom af 7. februar 2020 i sag 75/2019).

I U1996.200H havde et pengeinstitut begået en fejl i beregningen af tilbagebetaling af et lån, forbruger var fortsat forpligtet som hvis pengeinstituttet havde udregnet lånetilbuddet korrekt.

Konklusion

Vi fastholder, at klager ikke er berettiget til en kompensation for, at hun ikke føler sig optimalt rådgivet om muligheden for at vælge en anden fordeling af en del af hendes obligatoriske indbetalinger via hendes ansættelser, der har været underlagt offentlig overenskomst."

Klageren har i brev af 26/3 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"MP Pension skriver i sin sagsfremstilling, at jeg har haft mange muligheder for at tilpasse min pension individuelt efter 1/3-reglen.

Jeg fastholder, at jeg udelukkende har modtaget information i meget generelle vendinger – information, der ikke på nogen måde kunne bringe mig på sporet af, at jeg frit kunne placere 1/3 af min pension i en ratepension.

Her er min dokumentation

Frem til 2014 var der ingen omtale overhovedet af '1/3-muligheden' på hjemmesiden. Her står der i 2014 om ratepension. Intet i teksten lader læseren ane, at ratepensionen kan vælges til som en del af ens arbejdsmarkedspension:

'Ratepensionen er en pension, der kan udbetales hver måned over en periode på mellem 10 og 25 år. Du skal først tage stilling til udbetalingsperioden, når du vil begynde udbetalingen.

Du har fradrag for indbetalingen til en ratepension. Der kan indbetales i alt 50.900 kr. (2014) om året med ret til fradrag i personlig indkomst til ratepensioner og ophørende livrenter, der hører under de samme skatteregler. Du kan trække indbetalingerne fra i topskatten. Indbetaler du mere end 50.900 kr., bliver det overskydende overført til Livsvarig supplerende opsparing, med mindre du har aftalt andet.

Pensionskassen oplyser hvert år til SKAT, hvor meget der er anvendt til ratepension. Kommer indbetalingen via arbejdsgiver, kan der indbetales i alt 55.326 kr. (2014), da pensionskassen skal afregne 8 pct. i Arbejdsmarkedsbidrag (AMB) til SKAT.'

Den nuværende hjemmeside (hentet slut 2019) er opdateret og skriver sådan her om muligheden – og havde jeg haft denne information, ville jeg have valgt denne mulighed helt fra begyndelsen.

'Indbetaling

Vælger du en ratepension, kan du både indbetale som privatperson eller via din arbejdsgiver. Du kan indbetale både på månedsbasis og på én gang.

Du skal være opmærksom på, at bruger du en del af din obligatoriske månedlige indbetaling til ratepension, bliver din livsvarige pension mindre. Det betyder samtidig, at din ægtefælle-/samleverpension og børnepension også bliver mindre, fordi de hænger sammen med din livsvarige pension. Er du ansat under offentlig overenskomst, kan du bruge 1/3 af den obligatoriske indbetaling til ratepension. Er du privatansat under overenskomst, afhænger mulighederne for fordeling af indbe-

talingen mellem livsvarig pension og ratepension af den enkelte overenskomst. Er du ansat uden overenskomst, er der fri fordeling mellem livsvarig pension og ratepension.

Indbetalingen til ratepension kan trækkes fra i skat. Vi oplyser hvert år SKAT om, hvor meget du har indbetalt.

Indbetal ekstra til din pension'

Men det er stadig ikke godt nok. Først er der en lettere afskrækkende tekst om, at pensionen bliver mindre, hvis man lader en del af indbetalingen gå til ratepension. Derefter står der – endelig – en omtale af '1/3-muligheden' for dem, der efter indledningen overhovedet tør overveje den mulighed.

Straks under er en knap med teksten 'Indbetal ekstra til din pension'. Dette er jo direkte misvisende, for pointen er netop, at der ikke er tale om en ekstra indbetaling, men om, at man ifølge overenskomsten har en anden mulighed. Derfor burde der efter afsnittet om offentlige ansatte have været en tydelig handlemulighed a la 'Kontakt os, hvis du vil ændre din pension, så du indbetaler 1/3 af din osv.' Som det står her, hænger knappens indhold ikke sammen med det foregående, som jo sikkert er tilføjet for at rette op på den mangelfulde information tidligere – et forhold, som min klage netop går på. Så jeg kan konstatere, at selv nu informerer selskabet ikke tilstrækkeligt om '1/3-muligheden'.

Som det fremgår af min korrespondance med selskabet var det først i 2019, da jeg i en samtale med en rådgiver hos selskabet spurgte specifikt ind til mine individuelle muligheder, at 1/3-reglen kom til mit kendskab. Og heller ikke dér var der styr på informationen. Jeg bad om information om, hvor jeg kunne læse mere om det. Rådgiveren henviste mig ikke til mere information på selskabets hjemmeside, da der her ikke stod noget om det, men henviste mig til en ekstern kilde – den seneste offentlige overenskomst, som jeg selv skulle google mig frem til. Det vist sig at være en fejlagtig oplysning. Så det var først, da jeg selv havde fundet oplysningerne på en anden offentlig hjemmeside, at jeg kunne sætte mig ind i detaljerne om mine muligheder. Her er uddrag af min korrespondance med rådgiveren fra maj 2019, hendes svar fra 29. maj 2019 står først:

'Hej [klageren]

Tak for din mail. Jeg fik sagt det forkert til dig – det er i moderniseringsstyrelsens cirkulære det står. Det beklager jeg. Jeg har vedhæftet vores regler og paragraffer, hvor du i bilag C kan se bestemmelsen. Det er en gengivelse fra moderniseringsstyrelsen.

Det må være noget fritvalg du tænker på i forhold til den procentsats – jeg kan ikke finde en procentsats du skriver – men der er i stedet en på 2,23 %. Der skal du gå til din arbejdsgiver og forhøre dig.

Har du nogle spørgsmål, er du meget velkommen til at kontakte mig.

Det er vigtigt for os, at du træffer den rigtige beslutning i forhold til netop din situation. Så hvis du ikke allerede har talt med en rådgiver, anbefaler vi, at du selv læser mere om vores produkter og anbefalinger eller kontakter os. Gå ind på vores hjemmeside og find mere information på mppen-sion.dk/god-skik

Venlig hilsen

...

Pensionsrådgiver

...

Fra: [klageren]

Sendt: 28. maj 2019 15:39

Til: [pensionsrådgiver]

Emne: Re: SV: MP Pension ...

Hej igen, ...

Tak fordi du ringede. Kan du sige mig, hvor på nettet jeg kan finde information om det, du oplyste om, at man kan lade 1/3 af sin pension være ratepension? Jeg kan ikke finde det i den seneste overenskomst: ...'

På baggrund af ovenstående fastholder jeg, at jeg som medlem ikke er blevet godt nok oplyst om mine specifikke muligheder – selv ikke i dag, hvor informationen er misvisende som ovenstående dokumenterer. Derfor forstår jeg heller ikke, hvordan selskabet mener, at jeg som medlem har fået den nødvendige information til, at jeg kunne vælge '1/3-muligheden', kunne have sagt mig selv, at jeg kunne have valgt 1/3-muligheden.

At jeg desuden ikke er den eneste tyder meget på. Selskabet har oplyst til mig, at kun ganske få medlemmer har valgt '1/3-muligheden'. Jeg er overbevist om, at flere ville vælge den til, hvis de var mere oplyst om muligheden og ikke kun dens ulemper, sådan som det fremgår af hjemmesiden pt. En af de store fordele ved ratepensionen er netop, at ens efterlevende arver hele beløbet, da der er tale om en regulær opsparing, ikke en forsikring som det er tilfældet med selskabets standardpakke."

Selskabet har i brev af 7/4 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager skriver i sit seneste indlæg, at der i vores nuværendes hjemmesides beskrivelse af ratepension står om muligheden for at disponere over den overenskomstfastsatte egen indbetaling på 1/3 af det obligatoriske bidrag. Klager gør gældende, at vi forsøger at skræmme folk fra at benytte muligheden ved at skrive, at dette vil reducere dækningerne på invalidepension, ægtefællepension og børnepension.

Vi bemærker, at vi ikke forsøger at afskrække medlemmer fra at benytte muligheden for at ændre fordelingen af de obligatoriske bidrag. Vi anser oplysningerne for relevant information, hvis det enkelte medlem vælger at ændre på fordelingen af det obligatoriske bidrag. En lavere indbetaling til livsvarig livrente (skattekode 1) vil have den følgerkning at de tilknyttede forsikringsdækninger bliver lavere.

Klager har desuden bemærket, at der ikke er en konkret opfordring til at kontakte os i forbindelse med teksten om muligheden for at disponere over den overenskomstfastsatte egen indbetaling på 1/3 af det obligatoriske bidrag. Vi gør her opmærksom på, at muligheden for at kontakte pensionskassen er fremhævet både øverst og nederst på alle dele af hjemmesiden.

Aktuelle afbildninger af hjemmesiden er indsat nedenfor:

...

Moderniseringsstyrelsens cirkulære, der definerer reglerne om muligheden for at ændre 1/3 af den obligatoriske indbetaling til f.eks. ratepension, fremgår som bilag til vores regler og paragraffer (også tidligere versioner). Regler og paragraffer er offentligt tilgængelige på vores hjemmeside.

Slutteligt bemærker vi, at vores hjemmeside altid er i udvikling, som følge af, at vi bestræber os på at optimere og forbedre vores kommunikation til vores medlemmer. På baggrund heraf indgår klagers og øvrige medlemmers bemærkninger til os også altid i udviklingen af vores hjemmeside.

Vi fastholder, at medlemmet ikke har lidt et tab og derfor ikke har krav på erstatning eller anden økonomisk kompensation og vi henviser i øvrigt til vores tidligere indlæg i sagen, hvor den information medlemmet har fået er gennemgået."

I mail af 9/6 2020 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"MP ændrede informationen på sin hjemmeside, efter at jeg gjorde opmærksom på den mangelfulde og delvist vildledende information på hjemmesiden. Dvs. at dele af deres dokumentation refererer til information, der ikke lå på hjemmesiden på de tidspunkter, hvor jeg selv skulle tage stilling til mine pensionsforhold. Jeg har kopi af hjemmesiden fra dengang, som dokumenterer dette – en dokumentation, som jeg i sin tid bad om at få fra MP, men som de ikke kunne give mig, hvorfor jeg måtte fremskaffe den på anden vis. Som det fremgår af min korrespondance med MP stod der i 2014 på hjemmesiden:

(Citat begynder:) *'Ratepensionen er en pension, der kan udbetales hver måned over en periode på mellem 10 og 25 år. Du skal først tage stilling til udbetalingsperioden, når du vil begynde udbetalingen. Du har fradrag for indbetalingen til en ratepension. Der kan indbetales i alt 50.900 kr. (2014) om året med ret til fradrag i personlig indkomst til ratepensioner og ophørende livrenter, der hører under de samme skatteregler. Du kan trække indbetalingerne fra i topskatten. Indbetales du mere end 50.900 kr., bliver det overskydende overført til Livsvarig supplerende opsparing, med mindre du har aftalt andet. Pensionskassen oplyser hvert år til SKAT, hvor meget der er anvendt til ratepension. Kommer indbetalingen via arbejdsgiver, kan der indbetales i alt 55.326 kr. (2014), da pensionskassen skal afregne 8 pct. i Arbejdsmarkedsbidrag (AMB) til SKAT.'* (Citat slut)

Selv den information, som nu er tilgængelig på hjemmesiden, gemmer sig bl.a. i deres pensionswiki: <https://mppension.dk/pension/pensionswiki/ratepension/> – og interessant nok er der her et underpunkt med 'ulempen ved ratepension' – og ikke et ord om fordele ved ratepension. Så problemet med at underkommunikere, fejkommunikere og tilbageholde information, der kunne få kunderne til at vælge ratepension, eksisterer stadig i selskabet.

Derfor er det ikke overraskende, at nærmest ingen af MPs kunder bortset fra mig benytter muligheden for at gemme 1/3 af pensionen som ratepension. Dette er oplyst af MP selv. Eftersom ratepension er et gængs produkt, som MP selv tilbyder at man kan indbetale til privat, må der jo være nogle fordele ved produktet – bare ikke fordele, som MP ønsker at stimulere kunderne med, da grundlaget for deres basistilbud så vil smuldre."

Selskabet har i brev af 11/6 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi gør opmærksom på, at klager første gang kontakter os den 28. maj 2019 og at hun ikke har forsøgt at kontakte os i 2014, som klagers indlæg af 9. juni 2020 kunne indikere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af "pensionsvilkår – regler & paragraffer" af april 2019 fremgår bl.a.:

"BILAG B. OPSPARINGSORDNINGER

§ 1. OPSPARINGSORDNINGER OG OPRETTELSE

Stk. 1. For medlemmer af den fleksible pensionsordning tilbyder Pensionskassen, jf. pensionsregulativet § 15, følgende opsparingsordninger:

- a. løbende udbetaling: livsvarig udbetaling,
- b. løbende udbetaling: udbetaling over en 10 årig periode
- c. ratepension og
- d. kapitaludbetaling (kapitalpension og aldersforsikring).

...

BILAG C. VILKÅR FASTSAT I OVERENSKOMSTER, AFTALER OG LIGNENDE OM YDELSESSAMMEN-SÆTNING

1. ANSATTE I DEN OFFENTLIGE SEKTOR

A. MODERNISERINGSSTYRELSENS REGLER OM PENSION TIL OVERENSKOMST- OG KONTRAKT-SATTE

Gengivelse af Moderniseringsstyrelsens cirkulære (9847 af 29. august 2016):

...

§ 3. Valgfri dækning

Stk. 1. 1/3 af det samlede pensionsbidrag kan anvendes valgfrit af den enkelte medarbejder inden for de rammer, der af det pågældende pensionsinstitut stilles til rådighed, herunder til ratepension og/eller aldersopsparing. Til aldersopsparing og andre sumydelser end de i § 2, stk. 3, nævnte kan dog maksimalt anvendes 1/6 af det samlede pensionsbidrag."

Nævnet udtaler:

Klageren blev medlem af pensionskassen i 2003, da hun tiltrådte en stilling under en offentlig overenskomst. Pensionsordningen indebar blandt andet, at opsparingen blev foretaget på en livrente. I 2008 oprettede selskabet en "Ny Pensionsordning", hvor der blandt andet var mulighed for visse valgfri og fleksible dækninger, herunder mulighed for at oprette en ratepension som supplement til livrenten. Klageren valgte i 2008 at overgå til "Ny Pensionsordning". Hun har i perioder været hvilende medlem i selskabet, men er senest genoptaget i november 2015.

Det følger af § 3 i Moderniseringsstyrelsens cirkulære om aftale om generelle krav til indhold af bidragsdefinerede pensionsordninger i staten mv. (ydelsessammensætning, tilbagekøb og overflytning i forbindelse med jobskifte), at op til 1/3 af det samlede pensionsbidrag kan anvendes valgfrit af den enkelte medarbejder inden for de rammer, der af det pågældende pensionsinstitut stilles til rådighed, herunder til ratepension.

Klageren har således siden oprettelsen af "Ny Pensionsordning" i 2008 haft mulighed for – efter konkret aftale med selskabet – at lade op til 1/3 af sine løbende pensionsbidrag til selskabet indgå på en ratepension.

Klageren har anført, at selskabets vejledning om denne mulighed har været utilstrækkelig, og at hun derfor først pr. 1/11 2019 – efter en samtale med en pensionsrådgiver – har aftalt med selskabet, at 1/3 af hendes pensionsbidrag skulle gå til ratepension. Hun har anført, at en ratepension er fordelagtig for hende, da der er tale om et opsparingsprodukt, hvor opsparingen kommer til udbetaling ved død. Hun kræver, at selskabet vedstår sig den mangelfulde information og kompenserer hende for, at hun i stedet oprettede en privat ratepension med indbetaling af private midler, som hun dermed nu ikke har til rådighed.

Klageren har anført, at hun udelukkende har modtaget information i meget generelle vendinger og ikke konkrete oplysninger om, at hun kunne placere 1/3 af sine pensionsbidrag på en ratepension. På selskabets hjemmeside var der frem til 2014 ingen omtale af "1/3-muligheden", og hjemmesidens tekst i 2014 om ratepension lader ikke læseren ane, at ratepensionen kan vælges til som en del af arbejdsmarkedspensionen. Hun har videre anført, at selskabets hjemmeside i 2019 dog er opdateret, men stadig er misvisende. Hun har anført, at den mangelfulde information fra selskabet formentlig i øvrigt er årsagen til, at så få medlemmer har benyttet sig af muligheden for at oprette ratepension som led i arbejdsmarkedspensionen.

Selskabet har anført, at det i 2008 har udsendt informationsmateriale om den nye pensionsordning og i 2010 og 2016 har udsendt genoptagelsesbreve med orientering om klagerens muligheder for at tilpasse pensionsordningen inden for visse rammer og herigennem opfordret

Ankenævnet for Forsikring

11.

94860

hende til at kontakte selskabet eller læse mere på hjemmesiden. Selskabet har endvidere ved henvendelser af 13/9 2018, 28/9 2018 og 12/10 2018 opfordret hende til at tilpasse sin pensionsordning. Selskabet har anført, at klageren ikke har henvendt sig til selskabet før den 28/5 2019, hvor hun telefonisk blev vejledt om muligheden for at indsætte 1/3 af pensionsbidragene på en ratepension. Selskabet har også anført, at hun ikke har lidt et erstatningsberettiget tab.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at der er ansvarspådragende forhold ved selskabets vejledning, og at selskabet på et erstatningsretligt grundlag kan pålægges at betale erstatning til klageren, eller i øvrigt pålægges at stille hende, som havde hun tilvalgt en ratepension på et tidligere tidspunkt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet ansvarspådragende mangelfuld vejledning om pensionsordningens muligheder. Nævnet kan allerede derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at muligheden for at oprette en ratepension dels er beskrevet i pensionsvilkårenes bilag B-C, dels er omtalt i selskabets informationsmateriale fra 2008 om den nye pensionsordning. Hertil kommer, at selskabet ved genoptagelsesbreve af 17/9 2010 og 15/1 2016 har oplyst klageren om, at hendes pensionsordning er fleksibel, og opfordret hende til at læse mere på hjemmesiden. Selskabet har også ved henvendelser af 13/9 2018, 28/9 2018 og 12/10 2018 opfordret klageren til at tilpasse sin pensionsordning.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har givet hende forkerte eller klart utilstrækkelige oplysninger om pensionsordningens virkemåde.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren – som sagen foreligger oplyst – ikke har rettet nogen henvendelse til selskabet før maj 2019 for at få klarlagt sine tilpasningsmuligheder for pensionsordningen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

94860

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand