

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. oktober 2020 blev i sag nr. 94867:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 15/2 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I køkkenet har vi et Marmoleum Clickgulv, som er linoleum monteret på en HDF træfiberplade med et underlag af kork. I starten af året kunne vi konstatere, at samlingerne foran køkkenvasken begyndte at bue opad, ligesom vi kunne mærke luft under nogle af pladerne. Montøren blev kontaktet, og han var hurtig til at sige, at der var tale om en vandskade.

Tryg blev kontaktet i januar/februar 2019, og de sendte en VVS'er ud for at se, om der kunne ses noget. Vedkommende kunne ligeledes konstatere, at der var fugt i gulvet foran køkkenvasken, men kunne ikke konstatere nogle brud, ligesom der heller var fugt i selve køkkenskabet under vasken.

[Fugttechnik] undersøgte herefter området, og deres konklusion var: ...

Tryg fik dernæst ad to omgange sendt en kloakmand ud for at foretage en kameraundersøgelse af kloakken under gulvet, men de kunne ikke konstatere nogle brud eller utætheder, i de områder, de kunne komme til.

Herefter vil Tryg ikke længere betale for yderligere undersøgelser, så jeg kontaktede en murer, der tidligere har været med til at etablere køkkenet med henblik på at banke op omkring afløbet ned til kloakken. I den forbindelse blev gulvet i køkkenskabet fjernet.

Deres konklusion var: *'Vi nedtog køkkensektioner omkring afløbsrør fra håndvask og satte i depot for genopsætning – ligeledes er vaskemaskine og opvaskemaskine udtaget og vi har opbanket gulv heromkring uden at banke op ud i synlig gulvbelægning.*

Kloakmand har i fællesskab med VVS'er haft kamera i kloak herfra og ud samt undersøgt øvrige rør i gulv og har kunne konstatere, at der siver ganske forsigtigt vand ud ved overgang mellem kloakrør og reducering til køkkenvaskrør, dette resulterer i at det er løbet videre ud under gulvbelægning, hvorfor der så har vist sig opfugtning i tidligere udarbejdet rapport. Lækagen har dog ikke været til at se via kamera men ved at stå lidt og stirre kunne det sivende vand ses – vedhæftet billeder er taget i moment hermed men det kan måske være svært at se men lækagen må være i form af en meget fin tynd flænge i røret, som nærmere må kunne ses ved udskiftning heraf og billeder heraf evt. kan fremsendes til jer herefter – dette er nemlig ikke foretaget endnu, da vi vil afvente endelig accept fra jer. Det betyder dog at køkkenet ikke rigtig kan bruges andet end der er fokus på at have klud m.m. omkring afløbet.

Det er nødvendigt at udskifte kloakrør og resterende rør op til køkkenvask og få samlet dette korrekt og stabilt. Hullet skal støbes til igen og afsluttes som glittet lag klar til gulvbelægning.'

Tryg bad på den baggrund så en syns- og skønsmand og komme ud og kigge på det, og han bad endnu en gang en VVS'er komme ud og se på det, og navnlig med fokus på vores Quooker.

VVS'eren oplyste over for mig, at Quookeren var korrekt monteret, og da han tændte vaskemaskine og opvaskemaskine samtidig trak der vand ud, der hvor fugtmanden havde formodet, det ville ske, og mureren/hans kloakmand havde konstateret det. I en mail til Tryg skriver han dog: *'Ved besigtigelse kunne der ikke fastlægges en skadesårsag, FT oplyser dog at hans egen VVS/Mure har konstateret vand ved afløb. Ved brug af vaskemaskine og opvaskemaskine samtidig. Dette blev også prøvet sidste gang uden der kunne konstateres direkte blankt vand. Som tidligere skrevet i chatten vil jeg ikke afvise at dette muligvis kunne være skadesårsag. Derfor bliver kloakfirma koblet på som ikke kunne finde skadesårsag. Jeg ved derfor ikke hvad skadesårsag skulle være. Som jeg informeret FT om kan jeg hverken Be/Afkræfte hvad skadesårsag skulle være. Jeg har tidligere været på adressen hvor både central varme og brugsvand også blev trykprøvet uden der kunne konstateres noget.'*

På den baggrund skrev Tryg til mig: *'Sagen er gennemgået med VVS-montør ..., Kloakmester ... samt Tryg forsikring.*

VVS-montør ... og Kloakmester ... har ikke kunne konstatere nogen utætheder på brugsvandsrør, centralvarme- og kloakledning omkring køkken. Dette er ligeledes oplyst i udarbejdet fugtrapport foretaget af [fugtteknik].

Idet der ikke er dokumenteret en dækningsberettiget skade jf. jeres police- og forsikringsbetingelser, kan Tryg forsikring ikke gå i dækning i sagen, og dækning af skaden afvises derfor.'

...

Jeg har efterfølgende kontaktet Tryg med henblik på at få dem til at genoverveje deres afgørelse ud fra følgende betragtninger:

1. Alle, inkl alle 'jeres' håndværkere har konstateret, at der er fugtskade på gulvet, og at det stammer fra et sted omkring vasken.

2. Der er ikke konstateret fugt i køkkenskabet, så fugten må komme nedefra i så langsomt tempo, at det ikke går op og påvirker køkkenskabet, der står på gulvet. Dette indikerer, at vandskaden kommer fra et sted under gulvbelægningen, og at det højst sandsynligt er i den konstaterede utæthed omkring samlingen med kloakken.

3. Nr. 2 understøttes af,

- a. at der ikke kan konstateres huller i kloakken (kloakken er filmet over flere omgange)
- b. at ... fra [VVS-installatør] i sin undersøgelse bl.a. nævner: 'Jeg har endnu ikke undersøgt kloak, men det skulle undre mig meget hvorfor kloak skulle være årsag til denne opfugtning, når jeg kigger ned bag skab kan jeg se den dampspærrer der ligger under betonen, derved har vi konstateret at der er en, og gulvpladen derved ikke skulle kunne suge vand op.'
- c. at [fugttechnik] i sin rapport konkluderer: 'Der vurderes på baggrund af det undersøgte at blive tilført fugt til gulvkonstruktionen i køkkenet fra utæthed på rørinstallation. Det har ikke været muligt at finde den eksakte årsag hertil, men det skønnes at den skal findes i området omkring vaskeskabet og at det med overvejende sandsynlig kan skyldes utæthed på afløbsrør fra køkkenvask under gulvniveau. Det anbefales derfor at få dette undersøgt nærmere, samt at få foretaget nødvendig reparation. '
- d. At murermeister ... sammen med en kloakmand og en vvs'er efter at have opbanket gulv omkring gulvafløb kunne konstatere, at der siver forsigtigt vand ud i overgangen mellem kloakrør og reducering af køkkenvaskrør, jf. [murermeisters] tilbud på udbedring af skade.
- e. Ved sit besøg den 8. juli 2019 kunne [tekniker] også konstatere, at der blev fugtigt i denne overgang, når både vaskemaskine og opvaskemaskine kørte. At han ikke kunne konstatere dette ved sit første besøg skyldes, at samlingen på det tidspunkt ikke var synlig som følge af, at den ligger under gulvet i vaskeskabet og nede i selve betonen. Samlingen var ikke blotlagt på daværende tidspunkt.

Samtidig er der tale om en forsigtig sivning, hvorfor der ikke vil kunne konstateres vand direkte oven på gulvet. Og igen fordi samlingen ligger under gulvbelægningen.

Herudover er der nu rykket så mange gange i det nedløbsrør, at det jo godt kan have 'sat sig på plads' og derved blevet helt tæt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af mine omkostninger til undersøgelser herunder opbrækning af gulv under køkkenvask samt dækning af omkostninger til genoprettelse af køkkengulv og køkkenskabe."

Selskabet har den 27/3 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne nr. 1409 og drejer sig om, at vores kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', har anmeldt en mulig vandskade/fugtskade i køkkenet.

Twisten for Ankenævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt det er sandsynliggjort at vandskaden/fugtskaden i køkkenet er forårsaget af en dækningsberettigende skade.

Sagsforløb

Vi modtog den 11. januar 2019 en telefonisk anmeldelse fra klager hvor han oplyste, at der muligvis var en rørskade i køkkenet, da han havde aflæst på måleren, at der havde været et merforbrug på 29 m3 uden at de havde ændret forbrugsmønster. Derudover er gulvet i køkkenet begyndt at bule op og klager mistænkte derfor et muligt brud på enten vand eller gulvvarme.

Samme dag fremsendte vi et brev til kunden hvoraf det fremgik, at vi havde rekvireret en reparatør til at besigtige forholdet. Vi gjorde i den forbindelse opmærksom på, at hvis der ikke var tale om en skade omfattet af forsikringen, dækkede vi kun udgiften til udkaldet.

Den 15. januar 2019 besigtigede vi køkkenet. En række mulige årsager til skaden blev undersøgt og der blev trykprøvet forskellige steder. Det lykkedes desværre ikke at finde skadeårsagen.

I besigtigelsesrapporten har taksator bl.a. anført: *'FT oplyser at for 6 år siden blev køkkenet og alt gulv taget op da man havde efterladt byggeaffald under og det virkede som en stor svamp = fugt. Dette er en tidligere sag der blev kørt gennem Tryg. FT oplyser desuden også at opvaskemaskine er ny da den gamle er brændt af og fortæller det intet har med vandet at gøre men printet er brændt af'...* ligeledes skriver taksator: *'Køkken afløb har været adskilt for evt. at se brud nede der er intet synligt at bemærke. Dette udelukker dog ikke at der kan være problemer med kloakken længere nede. FT fortæller at fredag den 18. januar kommer der en gulvmand for at se på gulvet. Derved kommer der afklaring på om det er et fugtrelateret problem eller fejl i gulvet.'*

Klager vendte ved mail af 18. januar 2019 tilbage og oplyste at han nu havde haft besøg af gulvmand, som desværre ikke kunne se hvor vandet/fugten kom fra. Kunden oplyste følgende i sin mail: *'Vi har i dag haft besøg af en gulvmand fra ... med henblik på at vurdere, hvorvidt vores køkkengulv har en vandskade eller ej. Han kunne hurtigt konstatere, at det var vand, som havde forårsaget, at flere af 'gulvplankerne' buer op i samlingerne. Han kunne ikke se, hvor fugten/vandet kom fra, men han kunne se, at området omkring vaskemaskinen var hårdest ramt. Samtidig meddelte han, at det så ud til, at vandet/fugten bredte sig under gulvet, for der var nu også flere andre steder, hvor gulvet havde rejst sig. Hvad gør vi herfra?'*

Den 28. februar 2019 foretog [fugttechnik] en undersøgelse af fugtforholdene i køkkenet, for at se om de kunne finde årsagen til fugtproblemerne. Firmaet udfærdigede en rapport hvoraf det fremgik, at det imidlertid ikke havde været muligt at finde den eksakte årsag til opfugtningen af gulvet men at årsagen formentlig var en utæthed på afløbsrør fra køkkenvask under gulvniveau. Det blev derfor aftalt at dette skulle undersøges nærmere.

Den 4. juli 2019 besigtigede vores taksator igen køkkenet og noterede følgende omkring sin besigtigelse: *Skadeårsag er endnu ikke klarlagt. Undersøgelser er fortsat igangværende af [VVS-montør]. Skaden er på nuværende tidspunkt ikke dækket af Tryg forsikring. Dette er kunden ligeledes informeret omkring på min besigtigelse.*

Kunden oplyste på min besigtigelse at kloakmester og VVS-montør havde konstateret udsivning af vand fra overgang på skjult afløbsrør og køkkenvaskerør under vaskeskab i køkken. Ligeledes var quooker afmonteret, og kunden havde efterfølgende ikke konstateret udsivning af vand ved overgang på afløbsrør, selvom kunden fortsat benyttede brugsvand. Der kunne konstateres at afløbsslange fra quooker var tapet til afløbsrør til køkkenvask, og dette kunne være en indikation på at udsivning er kommet derfra. Dette var kunden samt kundens håndværker ikke uenig i.

Det er på min besigtigelse aftalt med kunden samt [vvs-installatør], at [vvs-installatør] foretager yderligere undersøgelser af skadeårsag- samt om quooker er tilsluttet korrekt til afløbsrør (afløbsslange fra quooker skal monteres med

[Vvs-installatør] besigtigede køkkenet den 8. juli 2019 og oplyste følgende: 'Jeg blev bedt om at kontrollere om den Quooker var korrekt monteret den 8/7. Som beskrevet i IN4MO chat var den korrekt monteret. Jeg har kun givet den silicone i forbindelse med demontering af afløbet. Og har derfor svært ved at se hvordan det skulle være skadesårsag j Ved besigtigelse kunne der ikke fastlægges en skadesårsag, FT oplyser dog at hans egen VVS / Mure har konstateret vand ved afløb. Ved brug af vaskemaskine og opvaskemaskine samtidig. Dette blev også prøvet sidste gang uden der kunne konstateres direkte blankt vand. Som tidligere skrevet i chatten vil jeg ikke afvise at dette muligvis kunne være skadesårsag. Derfor bliver kloakfirma koblet på som ikke kunne finde skadesårsag. Jeg ved derfor ikke hvad skadesårsag skulle være. Som jeg informeret FT om kan jeg hverken Be / Afkræfte hvad skades årsag skulle være. Jeg har tidligere været på adressen hvor både central varme og brugsvand også blev trykprøvet uden der kunne konstateres noget. '

Da hverken vores taksator, VVS montør ..., [fugttechnik] eller kloakmester ... kunne konstatere nogen utætheder på brugsvandsrør, centralvarmen eller kloakledningen omkring køkkenet, meddelte vi ved brev af 29. juli 2019 klager om, at vi ikke kunne dække skaden.

Kunden var uenig den vurdering og oplyste at VVS'er fra ... havde forseglet Quookerens kobling til afløbsrøret med en gang silikone og dermed muligvis havde fjernet skadeårsagen.

Kunden anførte at såfremt udsivningen var kommet fra Quookeren havde han derfor ikke længere mulighed for at dokumentere noget som helst. [VVS montør] blev derfor bedt om at kommentere på det af kunden anførte.

VVS montør fra ... svarede følgende: *'Jeg blev bedt om at kontrollere om den Quooker var korrekt monteret den 8/7. Som beskrevet i IN4MO chat var den korrekt monteret. Jeg har kun givet den silicone i forbindelse med demontering af afløbet. Og har derfor svært ved at se hvordan det skulle være skades årsag jf. mail fra Forsikringstager. Havde dette været skadesårsag havde det nemt kunne opdages ved den 1. Besigtigelse. Jeg vil ikke mene de 2 ting kan kædes sammen. Siliconen er givet også er der kommet tape over. Hvem der har givet det tape er jeg ikke klar over. Måske dette er sket i forbindelse med demontering af køkken. '*

På baggrund af dette fastholdte skadeafdelingen deres afgørelse i sagen. Klager rettede efterfølgende henvendelse til Kvalitetsafdelingen som var enig i den trufne afgørelse.

Vurdering

Efter at sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen. Vi har iværksat adskillige undersøgelser for at finde årsagen til vand-/fugtskaden i gulvet i køkkenet. På trods af dette har det ikke været muligt at konstatere hvad årsagen til skaden er. Klager har heller ikke kunne komme med nogen forklaring på skaden.

Udgangspunktet er, at det er kunden der har bevisbyrden for at der er tale om en dækningsberettigende skade. Klager har ikke løftet denne bevisbyrde og vi har desværre heller ikke ved vores undersøgelser på stedet kunne finde årsagen til fugtproblemerne.

På baggrund af dette fastholder vi vores afvisning af at dække skaden. Det er min vurdering, at dette også er i overensstemmelse med praksis på området."

Klageren har den 30/3 2020 bl.a. anført:

"Af rapporten fra [VVS-montør] af deres besøg den 8. juli 2019 fremgår det, '... FT oplyser dog at hans egen VVS / Mure har konstateret vand ved afløb. Ved brug af vaskemaskine og opvaskemaskine samtidig. Dette blev også prøvet sidste gang uden der kunne konstateres direkte blankt vand.' Jeg skal ikke gøre mig klog på, hvad 'direkte blankt vand' betyder, men jeg ved, at vi begge stod og så på, at der trak vand ud ved samlingen. Det kan godt være, at det ikke var meget, men da samlingen lå under skabsbunden, vil der i flere år kunne være sivet lidt vand ud, hver gang vi har brugt vaskemaskinen og/eller opvaskemaskinen, hvilket jo sker mindst en gang om dagen. Der behøver derfor ikke komme meget vand ud, hver gang så længe det er sket længe.

Hvis problemet har været nede ved samlingen under skabsbunden, kan det sagtens være, at problemet er løst ved, at så mange har haft fat i netop det rør. Herved kan det meget vel, være 'faldet på plads' og derved blevet tæt.

Endelig kan jeg meddele, at jeg ikke ved, hvem der har sat tape på Quookeren, da det ikke er noget, jeg har sørget for. Dette er sket i løbet af undersøgelsesperioden og kan være foretaget af alle lige fra gulvmand over vvs'er til dem, der brød gulvet op. Det var der ikke på det tidspunkt, hvor skaden blev anmeldt og indikerer derfor ikke, at vi anse samlingen som utæt.

Konklusionen må være, at når 'alle' kan se, at gulvet har været udsat for en vandskade, og at det efter eksperternes vurdering med en meget høj sandsynlighed er opstået i forbindelse med afløbet ned til kloakken, må det, at vi nu ikke direkte kan se, at vandet løber ud, ikke afskære os fra at kunne gøre vores krav om dækning fra forsikringen gældende."

Hertil har selskabet den 19/6 2020 bl.a. anført:

"Hermed bekræftes modtagelsen af klagers seneste indlæg til sagen.

Da mailen i indlægget er dateret 18. juni 2019, finder jeg anledning til en foretage en hel gennemgang af sagsforløbet.

Forholdet skal vurderes over klagers husforsikring, der var tegnet med betingelser 1409 (bilag A). Da skaden er anlagt med skadedato 10. januar 2019, vedlægges kopi af den dagældende årlige forsikringsoversigt, som bilag B.

1. Gennemgang af sagsforløbet

Den 11. januar 2019 anmeldte klager telefonisk, at der skulle være en mulig rørskade i køkkenet, og oplyser i den forbindelse, at der skulle være et merforbrug på 29 m3 (C anlæggelsesbillede).

Forholdet blev besigtiget den 15. januar 2019, og som bilag D fremlægges besigtigelsesrapport af samme dag.

Af rapporten fremgår det blandt andet, at det ikke var muligt, at finde årsagen til, at gulvet bulede op, ligesom der ikke kunne findes en utæthed i rørene.

Endvidere fremgår det, at køkkenafløbet havde været skilt ad for at se, om der var brud dernede, men der kunne intet synligt bemærkes.

Den 18. januar 2019 modtog selskabet en mail fra klager, hvor klager oplyser, at en gulvmand skulle have oplyst, at gulvet buer i samlingerne (bilag E)

Selskabet beslutter sig for at tilkoble en kloakmester, for at denne kunne vurdere sagen, og den 6. februar 2019 modtog selskabet en mail fra kloakmesteren (bilag F). Af denne mail fremgår det blandt andet, at kloakmesteren ikke kunne forestille sig, at forholdet skulle skyldes kloakken.

Den 28. februar 2019 foretager [fugtteknik] en undersøgelse af forholdet, og rapporten udarbejdes den 6. marts 2019 (bilag G). Af denne rapport fremgår det blandt andet, at den eksakte årsag til opfugtningen ikke kunne konstateres.

Der er herefter nogen telefonsamtaler med klager, og den 20. marts 2019 meddeler selskabet, at det ikke kan finde årsagen til op bulingen, og at klager herefter må løfte bevisbyrden for en dækningsberettigende skade (telefonreferater bilag H).

Den 25. marts 2019 modtog selskabet en mail fra klager (bilag I), og den 2. april 2019 sender selskabet telefonnummeret til klager. Den 10. maj 2019 modtog selskabet en mail fra klager, hvor klager oplyste om, hvilke undersøgelser, der var foretaget (bilag J), og den 15. maj 2019 meddeler selskabet via mail, at klager skal kontakte selskabet, hvis der konstateres et brud på kloakken.

Den 18. juni 2019 modtog selskabet de nu fremlagte bilag. Herefter anmodede selskabet en taksator fra firmaet ..., om at foretage en besigtigelse af forholdet.

Selskabet modtog den 4. juli 2019 en rapport fra taksatoren (bilag K). Af denne rapport fremgår det blandt andet, at årsagen fortsat ikke kunne identificeres; men det kunne konstateres, at afløbsslange fra Quookeren var tapet fast til afløbsrøret til køkkenvasken, hvilket efter taksatorens vurdering kunne indikere, at udsivningen kunne stamme derfra. Det blev i forbindelse med besigtigelsen aftalt, at et VVS-firma skulle undersøge sagen nærmere.

Den 29. juli 2019 sendte taksatoren et brev til klager, hvori det oplyses, at der ikke på det foreliggende er konstateret utætheder på brugsvandsrør, centralvarme – og kloakledninger, og på den baggrund afvises dækningen over forsikringen (bilag L)

Selskabet modtog den 7. august 2019 en mail fra klager, hvor klager meddelte, at han ikke var enig i selskabets vurdering (bilag N). Selskabet modtog herefter den 15. august 2018 nye kommentarer til den eksisterende rapport (rapport med nye kommentarer bilag O). I denne rapport er ledningerne optegnet med farver, og det fremgår af rapporten, at såvel brugsvandet, som varmeanlægget er trykrøvet, uden at der kunne konstateres utætheder.

Endvidere fremgår det af denne rapport, at klager oplyser, at der ikke fyldes vand på anlægget særligt ofte.

Den 24. oktober 2019 modtog selskabet en ny mail fra klager, hvor klager fortsat gjorde indsigelser mod den trufne afgørelse (bilag P). Denne henvendelse besvarer selskabet den 17. december 2019 (bilag Q).

Den 10. december 2019 modtog selskabets klageansvarlige afdeling en henvendelse fra klager (bilag R). Denne henvendelse besvarede selskabet den 28. januar 2020 (bilag S).

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

2. hvad dækker forsikringen

I henhold til betingelserne for den tegnede husforsikring dækker forsikringen en række tilstande eller hændelser, der indebærer en skade på ejendommen.

Af betingelsernes pkt. 5.3 fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker utætheder i skjulte rør, og betingelsernes pkt. 5.4 omhandler stikledningsskader, herunder skader på kloakledninger.

Under pkt. 5.8 er det blandt andet oplyst, at dækningen udvidet vand omfatter udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier eller beholdere.

Der er dog også her visse undtagelser for dækningen, herunder at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes kondens eller grundfugt; skader der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontage, materialefejl eller fejlkonstruktion.

3. Bevisbyrderegler

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal bevise, at kravet er berettiget. I relation til krav mod forsikringsselskaber, er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

4.0 Vores vurdering.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at ejendommens kloaksystem, samt vandsystem er blevet undersøgt gentagne gange, uden at der er konstateret utætheder eller udsivninger fra samme.

Der er således ikke fremsendt dokumentation for, at forholdet vedrørende køkkengulvet skyldes utætte skjulte rør, eller sivning fra synlige installationer, såsom radiatorer, akvarier eller beholdere.

Klager har således ikke dokumenteret eller antageliggjort, at der er tale om dækningsberettigende forhold på ejendommen.

Selvom selskabet ikke skal påvise andre årsager, henledes nævnets opmærksomhed på det tidligere fremførte vedrørende en tidligere skade, der er udbedret.

Endvidere kan det til orientering oplyse, at i henhold til oplysninger fra hjemmesiden Dingeo.dk, befinder grundvandet sig i en dybde på 0,1 meter, og til tider lå det helt op til terræn.

Endvidere fremgår det af samme hjemmeside, at området har høj befæstningsgrad, ligesom jorden har dårlig hydraulisk ledningsevne, hvorfor regnvand kan blive liggende op overfladen, selv på ubebyggede arealer.

Det kan efter selskabets opfattelse ikke afvises, at disse forhold kan have spillet ind i forhold til de konstaterede forhold på gulvene, og nævnets opmærksomhed henledes på, at køkkenet, og det opfugtede sted er placeret mod ydermuren.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes grundfugt.

Det kan heller ikke afvises, at der kan eller vil opstå kondens, når Quookeren opvarmer vandet.

Endvidere kan det efter selskabets opfattelse ikke afvises, at afledningen af overskudsvand fra Quookeren, samt den generelle afledning af nærmest kogende vand i forbindelse med anvendelsen af Quookeren kan medvirke til opvarmning og nedkøling af afløbsrørene med deraf følgende kondens.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes kondens.

Herudover fastholdes det tidligere fremførte i sin helhed."

Hertil har klageren den 29/6 2020 bl.a. anført:

"Med henvisning til Trygs svar af 19. juni 2020 har jeg følgende bemærkninger.

1) Hele gulvet i køkkenet er tidligere blevet brudt op, og blevet opbygget op efter de foreskrevne regler. Dette skete i forbindelse med en tidligere vandskade, der skyldtes de materialer, der lå under gulvet på daværende tidspunkt. I den forbindelse blev der også anlagt gulvvarme, hvorfor det må anses for usandsynligt, at der skulle opstå kondens, der ikke hurtigt bliver 'brændt af'.

2) Trygs VVS'er konstaterede, at Quookeren inkl. afløb var korrekt monteret.

3) Tapen på Quooker-afløbet er sat på af nogle af dem, der har arbejdet med at finde fejlen, det være sig enten tømrer, murer eller kloakmand og er sket uden min instruks. Tapen var der ikke oprindeligt, hvilket vil kunne ses, hvis der er taget billeder i forbindelse med de indledende undersøgelser. Den pågældende håndværker, der har sat det på, har formentlig gjort det, for at undgå, at rørene gik fra hinanden, når de nu arbejdede lige der, hvor der var. Men som sagt, jeg ved det ikke, for jeg var der ikke, og jeg ved ikke, hvem der har gjort det."

Af sagkyndig besigtigelsesrapport af 15/1 2019 fremgår bl.a.:

"Tidligere tiltag: FT oplyser at for 6 år siden blev hele køkkenet og alt gulv taget op da man havde efterladt byggeaffald under og det virkede som en stor svamp = Fugt. Dette er en tidligere sag der blev kørt igennem tryg. FT oplyser desuden også at opvaske maskine er ny da den gamle er brændt af og fortæller det intet havde med vandet at gøre men printet var brændt af.

...

Øvrige bemærkninger: Køkken afløb har været adskilt for evt at se brud nede der er intet synligt at bemærke. Dette udelukker dog ikke at der kan være problemer med kloakken længere nede. FT fortæller at fredag den 18 januar kommer der en gulvmand for at se på gulvet. Derved kommer der afklaring på om det er et frugt relateret problem eller fejl i gulvet.

Ankenævnet for Forsikring

10.

94867

...

Efter nærmere undersøgelse. Er der synlig pex rør trukket i sokkel på køkken. Dog bliver vand installationen trykprøvet for at sikre at der ikke er brud på dette.

...

Centralvarmeinstallationen trykprøvet for at sikre der ikke er brud på denne. Der er blevet skyllet grundigt igennem for at sikre koldt anlæg og slanger dog havde FT selv lukket gulvvarmen fra. Kedlen blev afspærret ved trykprøvning. FT oplyser også at han ikke fylder vand på anlægget særligt ofte."

Af mail af 6/2 2019 fra kloakmester fremgår bl.a.:

"Jeg har på denne sag i dag, og lavet et par undersøgelser

Jeg har brugt en Gann måler, for at konstatere om der var fugt i konstruktionen, og det er der, i et lige stræk fra køkkenvask og frem mod stue/ Lille kælder.

Jeg har i denne forbindelse haft adskilt skab i køkken, grundet jeg lige ville være sikker på at kondensafløb fra gaskedel ikke var tilstoppet, det er det ikke og gulv under kedel er helt tørt. – denne del var ikke kontrolleret af Tryk bygning, jf. kunden

Jeg har endnu ikke undersøgt kloak, men det skulle undre mig meget hvorfor kloak skulle være årsag til denne opfugtning, når jeg kigger ned bag skab kan jeg se den dampspærre der ligger under betonen, derved har vi konstateret at der er en, og gulvpladen derved ikke skulle kunne suge vand op.

Vi kan dog ikke konstatere om dampspærre er hel, eller om den er lukket/ forsegleet i samlingerne."

Af fugtundersøgelse af 5/3 2019 fremgår bl.a.:

"Det er konstateret at gulvbelægning i køkken har rejst sig, det blev derfor ønsket at få bestemt omfanget af opfugtning og årsagen hertil.

Den 28.02.2019 foretog [fugtteknik] undersøgelse på ovennævnte adresse. Der blev anvist område foran vaskeskab i køkkenet hvor det var konstateret at gulvbelægningen bulede. Det blev oplyst at der var foretaget undersøgelse af brugsvandsrør, centralvarme og dele af kloakrør, samt at der her ikke var fundet tegn på utætheder.

I køkken og entre var der lagt Marmoleum click-gulv som svømmende gulv på underliggende betongulv. Det kunne konstateres at gulvbelægningen havde rejst sig en anelse i område af køkkenet. Ved ikke-destruktiv overfladeskanning, med et måleinstrument af typen Gann Hydromette Uni 1, blev der målt opfugtning af gulvet i et område vurderet ca. svarende til skraveringen på medfølgende skitse.

På hver side af vaskeskabet i køkkenet var der placeret henholdsvis opvaskemaskine og vaskemaskine, men der kunne ikke konstateres synlige tegn på at være utætheder herfra som kunne give anledning til opfugtningen. Der kunne ej heller konstateres tegn på utætheder i vaskeskabet. Må-

ling i soklen under vaskeskabet viste et acceptabelt fugtniveau, men en relativ luftfugtighed på 40,1%RF ved 20°C.

Der blev yderligere foretaget ikke-destruktiv overfladeskanning af gulvet med et HF Sensor MOIST 250 B måleinstrument, som er et dielektrisk måleapparat hvor målinger sker med elektromagnetiske mikrobølger. Fugtighedsmålinger med mikrobølger muliggør en ikke-destruktiv sammenligning mellem vandindholdet på overfladen af et materiale og inden for dets volumen. Med kombination af målehovederne MOIST-R1M, -R2M og -PM er det muligt at måle fugtniveauet i forskellige dybder, op til henholdsvis 3, 7 og 30 cm, og dermed at kunne bestemme opfugtningens udbredelse gennem materialet. En af fordelene med mikrobølgemetoden er at den kan måle dielektriske tab hvilket gør at målemetoden i vid udstrækning er uafhængig af tilsætning i det målte materiale. Fabrikskalibrering af måleinstrumentet tillader nøjagtige og reproducerbare målinger i en række forskellige materialer, heriblandt beton, mursten og træ, udtrykt i vægtprocent.

Som beskrevet bliver målingerne med ovennævnte måleinstrument (HF Sensor MOIST 250 B) opgivet i vægtprocent, ved måling på en række fabrikskalibrerede materialer. Da der i dette tilfælde er målt på en sammensat konstruktion, af forskellige materialer, er målinger med de enkelte målehoveder udelukkende anvendt til at måle forskelle i fugtniveauet gennem konstruktionen.

Målinger hermed viste ligeledes opfugtning af gulvkonstruktionen i område vurderet svarende til skraveringen på medfølgende skitse. Der blev med de enkelte målehoveder målt de højeste værdier i område umiddelbart foran vaskeskabet. De største forskelle i fugtniveauet blev målt med PM-målehovedet, som måler til en dybde af ca. 30 cm, og som nævnt blev de højeste værdier målt i området umiddelbart foran vaskeskabet.

Der vurderes på baggrund af det undersøgte at blive tilført fugt til gulvkonstruktionen i køkkenet fra utæthed på rørinstallation. Det har ikke været muligt at finde den eksakte årsag hertil, men det skønnes at den skal findes i området omkring vaskeskabet og at det med overvejende sandsynlig kan skyldes utæthed på afløbsrør fra køkkenvask under gulvniveau. Det anbefales derfor at få dette undersøgt nærmere, samt at få foretaget nødvendig reparation.

Grundet den kraftige opfugtning, og dermed risikoen for skimmelvækst, anbefales det at få demonteret køkkenskabet og fjernet gulvbelægningen fra det opfugtede område. Der bør herefter i nødvendigt omfang foretages skimmelsanering af berørte overflader, for eksempel ved afvaskning med et skimmeldræbende middel som ProtoxHysan®. Efterfølgende bør der foretages kvalitets sikring af skimmelsaneringen, for at sikre den har haft den ønskede effekt.

Der skal sikres et acceptabelt fugtniveau inden der foretages reetablering af gulvkonstruktionen. Når ovenstående er udført, kan det derfor anbefales at få etableret mekanisk affugtning for at fremme udtørringen. For effektiv mekanisk affugtning skal det opfugtede område afdækkes med plastik, for herved at koncentrere affugtningen ved indblæsning af tør luft fra adsorptionsaffugter.

Ved reetablering af gulvkonstruktionen skal den udføres efter gældende regler, samt i henhold til gulvproducentens anvisninger."

Af taksatorrapport af 4/7 2019 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden: Skadeårsag er endnu ikke klarlagt. Undersøgelser er fortsat igangværende af VVS Skaden er på nuværende tidspunkt ikke dækket af Tryg forsikring. Dette er kunden ligeledes informeret omkring på min besigtigelse. Kunden oplyste på min besigtigelse at kloakmester og VVS-montør havde konstateret udsivning af vand fra overgang på skjult afløbsrør og køkkenvaskrør under vaskeskab i køkken. Ligeledes var quooker afmonteret, og kunden havde efterfølgende ikke konstateret udsivning af vand ved overgang på afløbsrør, selvom kunden fortsat benyttede brugsvand. Der kunne konstateres at afløbsslange fra quooker var tapet til afløbsrør til køkkenvask, og dette kunne være en indikation på at udsivning er kommet derfra. Dette var kunden samt kundens håndværker ikke uenig i. Det er på min besigtigelse aftalt med kunden samt ... VVS, at [VVS] foretager yderligere undersøgelser af skadeårsag- samt om quooker er tilsluttet korrekt til afløbsrør (afløbsslange fra quooker skal monteres med fitting i afløbsrør jf. datablad fra quooker).

...

Øvrige bemærkninger Der er på min besigtigelse oplyst til kunden, at skaden på nuværende tidspunkt ikke er dækket af Tryg forsikring. Ydermere er indhentet tilbud af kunden på skadeudbedring ligeledes heller ikke godkendt.

... VVS tilknyttet på sagen igen for nærmere afklaring omkring skadeårsag. Når skadeårsag er klarlagt, vil der tages stilling til dækning- samt sagens videre forløb.

Såfremt Tryg går i dækning i sagen, vil fugttekniker fra Tryg blive tilknyttet, for nærmere præcisering af skadeomfang."

Af udtalelse af 8/7 2019 fra VVS-montør fremgår bl.a.:

"Ved besigtigelse kunne der ikke fastlægges en skadesårsag, FT oplyser dog at hans egen VVS / Mure har konstateret vand ved afløb. Ved brug af vaskemaskine og opvaskemaskine samtidig. Dette blev også prøvet sidste gang uden der kunne konstateres direkte blankt vand. Som tidligere skrevet i chatten vil jeg ikke afvise at dette muligvis kunne være skadesårsag. Derfor bliver kloakfirma koblet på som ikke kunne finde skadesårsag. Jeg ved derfor ikke hvad skadesårsag skulle være. Som jeg informeret FT om kan jeg hverken Be / Afkræfte hvad skadesårsag skulle være. Jeg har tidligere været på adressen hvor både central varme og brugsvand også blev trykprøvet uden der kunne konstateres noget."

Af sagkyndig besigtigelsesrapport af 15/8 2019 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden: Kendes endnu ikke.

Omfanget af skaden: Køkkengulv har sluppet / buler."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.3 Skjult rør- og kabelskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- utætheder i skjulte rørinstallationer.

- utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle- og fryseskabe med vandtilførsel.
- fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum.

Skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende. Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte.

Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

Forsikringen dækker ikke:

- frostsprængning.
- følgeskader i form af svamp og råd, medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svampeskade (se punkt 5.6) og Rådskaade (se punkt 5.7).
- kosmetiske forskelle mellem beskadigede og ubeskadigede fliser og klinker, medmindre du har valgt dækningen Kosmetiske forskelle (se punkt 5.9).
- lugtgener, fjernelse af ekskrementer og lignende.
- tab af olie og vand, medmindre du har valgt dækningen Udvidet vandskade (se punkt 5.8).

Følgende dele er ikke dækket

- Beholdere, varmevekslere og kedler samt rørene i disse.
- Rør i varmepumper, solfangere, vaskemaskiner, opvaskemaskiner, olie-, gas- og pillefyringsanlæg og lignende.
- Bygninger under opførelse.

5.4 Stikledningsskade

Forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning / fællesledning, som følge af:

- utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.
- utætheder og fejl i afløbsinstallationer (fx kloakledninger og brønde) i jord, hvis det medfører funktionssvigt eller skade på bygningen, eller der ved en tv-inspektion af kloakken bliver konstateret en fejlklasse 3 eller 4.

Ved en tv-inspektion af afløbsledninger bruges et klassificeringssystem for at kategorisere fejlenes skadevirkning. Fejlklasse 1 eller 2 er mindre fejl, hvor afløbsrørets funktion ikke er væsentligt berørt. Typisk kan det afhjælpes med almindelig vedligeholdelse, fx spuling. Fejlklasse 3 eller 4 er der, hvor funktionen er væsentlig nedsat eller blokeret.

Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

Forsikringen dækker ikke:

- frostsprængning.
- følgeskader i form af svamp og råd, medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svampeskade (se punkt 5.6), og Rådskaade (se punkt 5.7).

- signalforstyrrelser i eget ledningsnet.
 - skade, der kan forhindres ved normal vedligeholdelse, fx spuling af kloak.
 - skade, der skyldes at afløbsledningen er lagt med for lidt fald.
 - kosmetiske forskelle mellem beskadigede og ubeskadigede fliser og klinker, medmindre du har valgt dækningen Kosmetiske forskelle (se punkt 5.9).
 - lugtgener, fjernelse af ekskrementer og lignende.
 - tab af olie og vand, medmindre du har valgt dækningen Udvidet vandskade (se punkt 5.8).
- Følgende dele er ikke dækket
- Skader på eller fra drænrør samt olietanke, septiktanke, trixtanke, stenfaskiner, rensningsanlæg og lignende eller skader på eventuelle rør i disse.
 - Bygninger under opførelse.

5.8 Udvidet vandskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner.
- opstigning af kloak- eller grundvand.
- fygesne, hvor loftet ikke er umiddelbart tilgængeligt pga. bygningskonstruktionen.
- udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier eller beholdere.

Derudover dækker forsikringen tab af vand og olie i forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør/stikledninger.

Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage).

Eksempler på ikke umiddelbart tilgængeligt:

- Loft- og skunkrum, hvor der ikke er en lem eller anden adgangsmulighed.
- Loft- og skunkrum, hvor der ikke er en gangbro, og det ikke er muligt at træde på spærfod/bjælker, fordi der er isoleret henover.
- Dele af loft- og skunkrum, hvor adgangen er blokeret af skorsten, ventilationsrør eller lignende faste bygningsdele.

Det er et krav, at skaden hverken er dækket eller undtaget i dækningen Stormskade m.m./Vejrskade (se punkt 5.2.1).

Får du en vandskade i din kælder, som er dækket af forsikringen, skal reetablering ske uden brug af organiske materialer, fx trægulve, laminatgulve, isoleringsvægge, gipsvægge og glasvæv.

Genoprettes det beskadigede med organiske materialer, er disse ting ikke dækket ved fremtidige vandskader. Eventuelle merudgifter til reetablering med ikke organiske materialer er ikke dækket af forsikringen.

Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen.

Forsikring dækker ikke:

- udbedring af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af manglende omfangsdræn.
- skader, som skyldes kondens eller grundfugt.
- lugtgener.
- vandskader opstået i forbindelse med ombygning eller tilbygning.
- skader på bygninger under opførelse.
- Vandskader opstået i forbindelse med ombygning eller tilbygning.
- skade som følge af vand, der kommer ind i bygningen gennem åbne vinduer eller døre.
- skade, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion.
- følgeskader i form af svamp og råd, medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svampe-skade (se punkt 5.6) og Rådskaide (se punkt 5.7)."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/1 2019, at der var opstået vandskade køkkenet. Klageren havde konstateret et væsentligt merforbrug af vand, og at køkkengulvet var begyndt at bule op. Køkkenet blev besigtiget af taksator, fugttekniker, kloakmester og VVS-montør uden at det var muligt at finde årsagen til vandskaden. Selskabet afviste at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke havde dokumenteret, at der var tale om en dækningsberettigende skade.

Af fugtundersøgelse af 5/3 2019 fremgår det, at der "vurderes på baggrund af det undersøgte at blive tilført fugt til gulvkonstruktionen i køkkenet fra utæthed på rørinstallation. Det har ikke været muligt at finde den eksakte årsag hertil, men det skønnes at den skal findes i området omkring vaskeskabet og at det med overvejende sandsynlig kan skyldes utæthed på afløbsrør fra køkkenvask under gulvniveau. Det anbefales derfor at få dette undersøgt nærmere, samt at få foretaget nødvendig reparation".

Af taksatorrapport af 4/7 2019 fremgår det, at "skadeårsag er endnu ikke klarlagt. Undersøgelser er fortsat igangværende af VVS Skaden er på nuværende tidspunkt ikke dækket af Tryg forsikring. Dette er kunden ligeledes informeret omkring på min besigtigelse. Kunden oplyste på min besigtigelse at kloakmester og VVS-montør havde konstateret udsivning af vand fra overgang på skjult afløbsrør og køkkenvaskrør under vaskeskab i køkken. Ligeledes var quooker afmonteret, og kunden havde efterfølgende ikke konstateret udsivning af vand ved overgang på afløbsrør, selvom kunden fortsat benyttede brugsvand. Der kunne konstateres at afløbsslange

fra quooker var tapet til afløbsrør til køkkenvask, og dette kunne være en indikation på at udsivning er kommet derfra. Dette var kunden samt kundens håndværker ikke uenig i. Det er på min besigtigelse aftalt med kunden samt ... VVS, at [VVS] foretager yderligere undersøgelser af skadeårsag- samt om quooker er tilsluttet korrekt til afløbsrør (afløbsslange fra quooker skal monteres med fitting i afløbsrør jf. datablad fra quooker)."

Af udtalelse af 8/7 2019 fra VVS-montør fremgår det, at "Ved besigtigelse kunne der ikke fastlægges en skadesårsag, FT oplyser dog at hans egen VVS/Murer har konstateret vand ved afløb. Ved brug af vaskemaskine og opvaskemaskine samtidig. Dette blev også prøvet sidste gang uden der kunne konstateres direkte blankt vand. Som tidligere skrevet i chatten vil jeg ikke afvise at dette muligvis kunne være skadesårsag. Derfor bliver kloakfirma koblet på som ikke kunne finde skadesårsag. Jeg ved derfor ikke hvad skadesårsag skulle være. Som jeg informeret FT om kan jeg hverken Be/Afkræfte hvad skadesårsag skulle være. Jeg har tidligere været på adressen hvor både central varme og brugsvand også blev trykprøvet uden der kunne konstateres noget".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det af punkt **5.3 Skjult rør- og kabelskade**, at "forsikringen dækker skader som følge af: utætheder i skjulte rørinstallationer, utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle- og fryseskabe med vandtilførsel. ... Skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende. Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte". Det fremgår videre af punkt **5.4 Stikledningsskade**, at "forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning / fællesledning, som følge af: utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde. Utætheder og fejl i afløbsinstallationer (fx kloakledninger og brønde) i jord, hvis det medfører funktionssvigt eller skade på bygningen, eller der ved en tv-inspektion af kloakken bliver konstateret en fejlklasse 3 eller 4". Derudover fremgår det af punkt **5.8 Udvidet vandskade**, at "forsikringen dækker skade som følge af: udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier eller beholdere. ... Forsikring

Ankenævnet for Forsikring

17.

94867

dækker ikke: skader, som skyldes kondens eller grundfugt. ... skade, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion".

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren, som skal bevise, at vandskaden i køkkenet er en følge af en af de i forsikringsbetingelserne oplistede dækningsberettigende situationer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende usikre grundlag ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens køkken har været besigtiget af taksator, en VVS-montør, en fugttekniker og en kloakmester, uden at det har været muligt endeligt at fastlægge skadeårsagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand