

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2020 blev i sag nr. 94879:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejendomsforsikring hos If og klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for tyveri af en container med indhold.

Selskabet har anført, at nævnet bør afvise at afgøre klagesagen, da Ankenævnet for Forsikring ikke har kompetence til at behandle klagen, da der er tale om et erhvervsforhold.

Klagerens advokat har i brev af 17/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Tyveri af container

På vegne af min klient [klageren] tillader jeg mig herved at klage over, at IF Forsikring har nægtet at dække tyveri af min klients container med indhold. For en nærmere beskrivelse af sagen henvises til vedlagte

- Min skrivelse af 24. september 2019 til If Forsikring
- If Forsikrings svar af 28. oktober 2019
- Min mail af 20. november 2019 til Kundeombuddet ved If
- Mail af 19. december 2019 fra Kundeombuddet ved If

Jeg bemærker, at jeg opfatter [klageren] som forbruger, jf. vedtægternes § 2, stk. 1. Jeg finder under alle omstændigheder, at der foreligger en sag, som falder under ankenævnets kompetence, jf. vedtægternes § 2, stk. 5, da sagen ikke adskiller sig væsentligt fra private forsikrings- eller pensionsforhold, og da det ud fra en samlet vurdering af sagen må skønnes rimeligt og hensigtsmæssigt at behandle klagen i ankenævnet.

[Klageren] stiftede Foreningen ... i 2018 kort efter, at han begyndte på uddannelsen ... ved ... i ... Foreningen havde til formål at iværksætte aktiviteter for beskyttelse af menneskers sundhed, livskvalitet, uafhængigt af offentlige myndigheder, erhvervsliv, lobbyinteresser samt politiske partier. Herunder især vores livsvigtige kilder; luft, vand, mad og generelt vores miljø. Der var således intet erhvervsmæssigt formål med foreningen. Denne byggede udelukkende på en bekymring for vores natur, miljø og fødevarer fra [klagerens] erfaringsgrundlag som uddannet ..., hvor han i dette virke har nærstuderet kroppen som organisme samt sygdomssammenhæng og statistikker.

De effekter, herunder containeren, der blev stjålet, skulle anvendes til ovennævnte ved at skulle etableres som et urbant teknologisk drivhus, som uagtet byens mikroforurening kunne dyrke salat lokalt, i en lukket og mikrofiltreret partikelfri enhed.

Foreningen kom imidlertid aldrig videre i driften efter denne episode. Den havde ikke medlemmer ud over [klageren]. [Klageren] tjente intet på foreningen, men har kun haft udgifter, da han har foretaget udlæg for effekterne samt hæftet personligt for den resterende gæld som nu er i foreningen til enkelte af kreditorer. I 2019 opgav [klageren] projektet med foreningen, og foreningen står til at måtte lukke udviklingen af det urbane drivhus.

Derfor er der i realiteten tale om en privatperson, der har erhvervet nogle aktiver, som nu er blevet stjålet, og som hans forsikringsselskab nægter at betale."

Efter nævnets sekretariat ved brev af 19/2 2020 til klageren indledningsvist orienterede om, at sagen efter sekretariatets umiddelbare opfattelse var en erhvervsmæssig tvist, som nævnet ikke kunne afgøre, anførte klagerens advokat i brev af 25/2 2020 til nævnet bl.a.:

"Med henvisning til ovennævnte sag vender jeg herved tilbage, idet jeg tillader mig fortsat at gøre gældende, at der foreligger en sag, som Ankenævnet for Forsikring kan og bør tage op.

Jeg finder således fortsat, at [klageren] hverken driver eller har drevet en erhvervsdrivende virksomhed. [Klageren] driver således ikke et personligt ejet selskab, et anpartsselskab eller et aktieselskab. [Klageren] har uden held forsøgt at starte en frivillig folkeoplysende forening, som drives non profit og socialøkonomisk. [Klageren] har søgt momsfrigørelse men er alligevel forpligtet til at have cvr nummer.

[Klageren] har oplyst, at han er anført som privatperson på lejekontrakten, hvorfor det er [klageren] som privatperson, som lejer og betaler for lokalerne, som der forsikres. Hvis det ønskes, kan [klageren] dokumentere dette med overførselskvitteringer på alle terminer.

Herunder kan det nævnes, at [klageren] har oplyst, at han som privatperson har foretaget udlæg for samtlige foreningens udgifter via mellemregningskonto til at betale forsikringer. [Klageren] har ligeledes betalt og betaler fortsat af på de effekter, som var på lageret, hvoraf en del nu er stjålet.

Det er If Forsikring, der henviste [klageren] til erhvervsafdelingen på trods af, at det er [klageren] opfattelse, at han oplyste om ovennævnte telefonisk. [Klageren] regnede med, at If Forsikring fo-

retog de korrekte skridt. If Forsikring har ikke bestridt, at [klageren] blev henvist fra privatkundeafdelingen til erhvervsafdelingen.

[Klageren] har således selv været i stor tvivl i oprettelsen af forsikringerne, da det hele gik meget hurtigt.

[Klageren] har personligt lagt alle pengene ud, og indbruddet skete inden, at foreningen var færdigkonstitueret og aktiv.

De afgørelser, som Ankenævnet for Forsikring har henledt min opmærksom på, drejer sig efter min opfattelse om andre situationer. De omhandler begge kapitalselskaber, der har det formål at drive erhvervsmæssig virksomhed. Selskaberne i sagerne driver rent faktisk en erhvervsmæssig aktivitet, og sagerne udspringer af denne erhvervsmæssige aktivitet.

Foreningen ... har ifølge [klageren] ikke drevet erhvervsmæssig virksomhed på forsikringsstedet. Her har foreningen haft et uafhængigt laboratorium, hvor foreningen alment og uden erhvervsmæssig profit, har mikroskopert og spektrofotometeret vand fra børnehaver og skoler gratis. Foreningen har desuden søgt efter mikroplastik og fremmede stoffer i en screening til støtte for ... Universitets screeningsundersøgelse udarbejdet af forsker, ... fra ... Universitet.

Nævnet fremfører i disse afgørelser følgende:

'Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det bærende formål med nævnets virke er at sikre forbrugere en nem og billig adgang til at kunne få behandlet og afgjort klager over deres forsikringselskab.'

'I § 2, stk. 5, i nævnets vedtægter hedder det: 'Stk. 5. Klager vedrørende forsikrings- eller pensionsforhold af erhvervsmæssig karakter falder uden for nævnets kompetence. Nævnet kan dog behandle en klage vedrørende forsikrings- eller pensionsforhold af erhvervsmæssig karakter, såfremt nævnet finder, at klagen ikke adskiller sig væsentligt fra private forsikrings- eller pensionsforhold, og såfremt det ud fra en samlet vurdering af sagen skønnes rimeligt og hensigtsmæssigt at behandle klagen'.

Jeg finder, at det netop er ganske særlige omstændigheder, som gør sig gældende jf. ovenstående. Dertil kommer også, at dette ifølge [klageren] er sket med forvirrende og ufyldstgørende rådgivning fra If Forsikring, som blot ud fra en telefonsamtale har fremsendt forsikringstilbuddet.

Endelig kan det oplyses, at foreningen ikke engang var i aktiv eller i drift endnu på dette tidspunkt, da foreningen var allerførst i den etablerende fase."

Selskabet har i brev af 21/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde, Foreningen ... (klageren), har klaget over, at vi, If Skadeforsikring (forsikringsselskabet), har afvist at yde dækning for tyveri af en container med indhold (skaden). Klageren er stiftet af [klageren].

Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at der ikke er forsikringsdækning, hvorfor klagen ikke skal tages til følge.

Kundeforhold

Klageren har købt den 25. januar 2019 en løsøreforsikring (forsikringen), der dækker eget elektronisk udstyr på adressen ... Det blev aftalt, at forsikringen trådte i kraft den 26. januar 2019. Forsikringen udgik pga. manglende betaling, og blev genoptaget med tilbagevirkende kraft, da præmien blev betalt i starten af september 2019.

Det faktiske forløb

De vigtige hændelser i forløbet er således:

Den 25. januar 2019 kontaktede [klageren] på vegne af Foreningen ... (klageren) [medarbejder hos selskabet] pr. telefon, hvor han indtalte en besked på [medarbejder hos selskabets] telefonsvarer. Det fremgik heraf, at han ønskede at blive kontaktet.

Samme dag – den 25. januar 2019 – kontaktede [medarbejder hos selskabet] klageren, hvor det blev drøftet, at klageren havde brug for en forsikring til noget udstyr i et lejet et lokale til uddannelsesmæssige formål. Klageren var blevet henvist til [medarbejder hos selskabet], fordi [klageren] havde oprettet en forening med et CVR-nummer, der medførte, at han skulle bruge et tilbud fra vores erhvervsafdeling. Samtalen varede 3 minutter og 8 sekunder.

Senere den 25. januar 2019 – kl. 17.02 – sendte [medarbejder hos selskabet] klageren pr. mail et forsikringstilbud på erhvervsforsikringen.

Kl. 17.11 bekræftede klageren ved svar retur på e-mail, at han ønskede at indgå aftalen.

Kl. 17.33 sendte [medarbejder hos selskabet] klageren den accepterede forsikringsaftale samt opkrævning af præmien. Mailen indeholdt både forsikringsaftalen og opkrævning, samt vilkårene (bilag A).

[Medarbejder hos selskabet] har på intet tidspunkt besøgt klagerens adresse, og [medarbejder hos selskabet] har ikke foretaget en besigtigelse af klagerens lokaler/forretningssted eller aktiver. Der er heller ikke afholdt et fysisk møde mellem [medarbejder hos selskabet] og klageren på noget tidspunkt, da der kun har været telefonisk kontakt og e-mailkorrespondance.

Den 28. januar 2019 ringede [klageren] på vegne af klageren til vores erhvervskundecenter og spurgte ind til dækningen ved indbrud. Klageren talte med [en anden medarbejder] fra If Skade-forsikring. Her blev det drøftet, om aktiverne blev erstattet til nyværdi eller til dagsværdi.

Ifølge det af klageren oplyste blev containeren og dens indhold stjålet i løbet af sommerferien 2019. Det fremgår af fakturaen fra ... A/S (bilag B), at containeren er meldt stjålet den 28. august 2019.

Klageren anmeldte den 5. september 2019 – dvs. dagen før betaling af præmien – tyveriet af containeren med indhold og anmoder om erstatning.

Den 9. september 2019 afviser vi at dække den anmeldte skade med henvisning til forsikringsvilkårenes pkt. 5.4.2 (bilag C), hvoraf det fremgår, at:

'5.4. Indbrudstyveri

5.4.2. Hvad er ikke dækket af forsikringen

[...]

Indhold i container

Tyveri, hvor hele containeren inklusivt indhold fjernes.'

Den 24. september 2019 modtager If en klage fra advokat ... på vegne af klageren. Advokat ... anmodede om, at vi genovervejede at dække skaden. Vi kan grundlæggende ikke genkende det beskrevne hændelsesforløb.

Den 16. oktober 2019 ringede klageren til [medarbejder hos selskabet] for at drøfte hændelsesforløbet. [Medarbejder hos selskabet] var bekendt med klagen fra ... og afviste at drøfte sagen nærmere.

Den 28. oktober 2019 skrev vi et svar til [klagerens advokat], hvor vi fastholdte afvisningen (bilag D).

[Klagerens advokat] klagede til vores Kundeombud den 20. november 2019 (bilag E), der besvarede klagen den 19. december 2019 (bilag F). Kundeombuddet havde efter en grundig gennemgang af sagen ikke fundet anledning til at dække den anmeldte skade. Endvidere fremgik det af Kundeombuddets svar, at klagen som udgangspunkt ikke kan vurderes af Ankenævnet for Forsikring, men at den skal prøves ved domstolene.

[Klagerens advokat] valgte herefter den 17. februar 2020 at klage til Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afvisning

Erhvervsforhold

Det er vores opfattelse, at Ankenævnet for Forsikring ikke har kompetence til at behandle klagen, da der er tale om et erhvervsforhold.

Klageren er en forening med et CVR-nummer, der står bag hjemmesiden ..., hvor der sælges medlemsskaber til foreningen, der kan bookes et foredrag, købes konsulentbistand til virksomheder og købes diverse produkter. Klageren har desuden oplyst ved indtegningen, at foreningen er momsregistreret, jf. policen side 3 (bilag A). Alle forholdene peger derfor på, at klageren agerer som en erhvervsvirksomhed, og at der ikke foreligger et egentligt forbrugerforhold.

Dækningsberettiget skade

Vi fastholder vores afvisning, idet der ikke foreligger en dækningsberettiget skade, jf. forsikringsbetingelserne.

Desuden er det vores opfattelse, at der ikke er ydet mangelfuld eller forkert rådgivning. Klageren oplyser telefonisk til [medarbejder hos selskabet], at der skal forsikres udstyr i et lejet lokale, men ikke at der er tale om en container, der står frit. Dette bliver heller ikke oplyst efterfølgende. Vi har derfor ikke haft anledning til at drøfte spørgsmålet om forsikring af containeren særligt med klageren.

Det er klagerens bevisbyrde, at der måtte være begået rådgivningsfejl, og den bevisbyrde er ikke løftet, herunder særligt fordi der ikke er fremlagt beviser for, at [medarbejder hos selskabet] skulle have besigtiget klagerens lokaler/udstyr.

Konklusion

På baggrund af ovenstående kan vi sammenfattende sige, at det er vores opfattelse, at der ikke er fremkommet yderligere oplysninger i klagen til Ankenævnet. Vi mener i øvrigt, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, hvorfor vi fastholder, at klagen skal afvises."

Klagerens advokat har i brev af 11/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis bemærkes, at følgende direkte fremgår af If Forsikrings svar: *'Samme dag – den 25. januar 2019 – kontaktede [medarbejder hos selskabet] klageren, hvor det blev drøftet, at klageren havde brug for en forsikring til noget udstyr i et lejet et lokale til uddannelsesmæssige formål. Klageren var blevet henvist til [medarbejder hos selskabet], fordi [klageren] havde oprettet en forening med et CVR-nummer, der medførte, at han skulle bruge et tilbud fra vores erhvervsafdeling'* (mine understregninger)

If Forsikring er således enig i, at [klageren] i første omgang henvendte sig til privatkundeafdelingen ved If Forsikring, og at det var If Forsikring, der henviste [klageren] til erhvervsafdelingen. Dette passer fuldstændig med, at [klageren] aldrig har opfattet sig eller foreningen som erhvervende, hvilket er naturligt, da der jo netop intet erhvervsmæssigt er foretaget. Den eneste grund til, at [klageren] blev henvist var, at der forelå en forening med et CVR-nummer. If Forsikring fik oplyst, at der forelå et uddannelsesmæssigt formål bag foreningen.

Selv ikke If Forsikring har således på noget tidspunkt før klagesagen opfattet foreningen som erhvervsdrivende.

Med hensyn til det af If Forsikring anførte vedrørende den påståede erhvervsmæssige aktivitet i foreningen bemærkes det, at det ved bedømmelsen af foreningens aktivitet ikke er afgørende, hvad der står på foreningens hjemmeside. Det afgørende er derimod, hvordan foreningen rent faktisk har ageret.

Som anført i mit indlæg af 25. februar 2020 har [klageren] oplyst, at foreningen ikke har drevet nogen erhvervsaktivitet. Foreningen har således ikke solgt konsulentbistand eller solgt diverse produkter. [Klageren] har alene holdt et enkelt ulønnet oplæg på ... i en emneuge om miljø. Skulle Ankenævnet for Forsikring ønske yderligere, står jeg naturligvis til disposition."

Ankenævnet for Forsikring

7.

94879

Af forsikringspolice fremgår bl.a.:

FORSIKRINGSOVERSIGT



Foreningen

CVR nummer

Aftaleperiode:

23.03.2019 - 31.12.2019

Dette er den pris, I skal betale for denne aftaleperiode.

JERES FORSIKRINGER	PRIS FOR AFTALEPERIODEN	ANDEN AFTALEPERIODE	ÅRLIG PRIS
EJENDOMSFORSIKRING	DKK 1.129,00		DKK 1.461,00
Løsøre	1.129,00		1.461,00
TOTAL	DKK 1.129,00		DKK 1.461,00

Det er noteret at forsikringstageren er momsregistreret.

Nævnets vedtægter indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 1. Ankenævnet for Forsikring er oprettet af Forbrugerrådet Tænk og Forsikring & Pension med henblik på at behandle klager fra forbrugere vedrørende forsikrings- og pensionsforhold.

Nævnets kompetence

§ 2. Nævnet behandler klager fra forbrugere over tvister, der udspringer af en forsikringsaftale eller en pensionsaftale indgået mellem forbrugeren og et forsikringsselskab eller et pensionsselskab (en erhvervsdrivende), som er etableret i Danmark. En forbruger, der er sikret eller begunstiget i henhold til en tegnet forsikring eller pensionsordning, kan også klage.

...

Stk. 5. Klager vedrørende forsikrings- eller pensionsforhold af erhvervmæssig karakter falder uden for nævnets kompetence. Nævnet kan dog behandle en klage vedrørende forsikrings- eller pensionsforhold af erhvervmæssig karakter, såfremt nævnet finder, at klagen ikke adskiller sig væsentligt fra private forsikrings- eller pensionsforhold, og såfremt det ud fra en samlet vurdering af sagen skønnes rimeligt og hensigtsmæssigt at behandle klagen."

Nævnet udtaler:

Selskabet har begæret sagen afvist af nævnet, jf. § 2, stk. 5, i nævnets vedtægter.

Nævnet skal derfor i første række træffe afgørelse om, hvorvidt det har kompetence til at behandle forsikringstagerens klage over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveri af klagerens container med indhold.

Af forsikringspolice fremgår det, at forsikringstager er en forening med cvr-nummer. Det fremgår videre, at forsikringstageren har søgt om momsfritagelse.

Klageren har anført, at sagen falder under nævnets kompetence, jf. vedtægternes § 2, stk. 5, da sagen ikke adskiller sig væsentligt fra private forsikrings- eller pensionsforhold, og da det ud fra en samlet vurdering af sagen må skønnes rimeligt og hensigtsmæssigt at behandle klagen i ankenævnet. Klageren har anført, at der intet erhvervsmæssigt formål er med foreningen. Klageren har anført, at han intet tjente på foreningen, men kun har haft udgifter. Klageren har anført, at han har søgt om momsfritagelse, men er alligevel forpligtet til at have et cvr-nummer. Klageren har anført, at han som privatperson har foretaget udlæg for samtlige foreningens udgifter via mellemregningskonto til at betale forsikringer. Klageren har anført, at foreningen ikke var aktiv eller i drift, da foreningen var allerførst i den etablerende fase.

Selskabet har anført, at Ankenævnet for Forsikring ikke har kompetence til at behandle sagen, da der er tale om et erhvervsforhold. Selskabet har anført, at der er tale om en forening med et cvr-nummer, der står bag en hjemmeside, hvor der kan bookes foredrag, købes konsulentbistand og købes diverse produkter. Selskabet har anført, at klageren ved indtegningen har oplyst, at foreningen er momsregistreret.

I § 2, stk. 5, i nævnets vedtægter hedder det: "Stk.5. Klager vedrørende forsikrings- eller pensionsforhold af erhvervsmæssig karakter falder uden for nævnets kompetence. Nævnet kan dog behandle en klage vedrørende forsikrings- eller pensionsforhold af erhvervsmæssig karakter,

såfremt nævnet finder, at klagen ikke adskiller sig væsentligt fra private forsikrings- eller pensionsforhold, og såfremt det ud fra en samlet vurdering af sagen skønnes rimeligt og hensigtsmæssigt at behandle klagen."

Nævnet bemærker, at det følger af vedtægternes § 2, stk. 5 – jf. ordene "kan dog" og "såfremt det ud fra en samlet vurdering af sagen skønnes rimeligt og hensigtsmæssigt at behandle klagen" – at klager af erhvervsmæssig karakter som udgangspunkt afvises, og at der skal være særlige forhold, som gør det rimeligt og hensigtsmæssigt at tillade behandling af en erhvervsmæssig klage.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at klagen vedrører forsikringsforhold af erhvervsmæssig karakter.

Nævnet finder endvidere, at det ud fra en samlet vurdering ikke kan skønnes rimeligt og hensigtsmæssigt, at klagen bliver behandlet af Ankenævnet for Forsikring. Sagen afvises derfor fra behandling ved Ankenævnet for Forsikring, jf. § 2, stk. 5, i nævnets vedtægter.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det bærende formål med nævnets virke er at sikre forbrugere en nem og billig adgang til at kunne få behandlet og afgjort klager over deres forsikringsselskab.

Nævnet har også lagt vægt på, at selvom foreningen ifølge klageren (endnu) ikke har solgt konsulentbistand eller diverse produkter, så må foreningen anses for at have erhvervsmæssig karakter og et erhvervsmæssigt formål, hvilket efter nævnets opfattelse også understøttes af det oplyste af selskabet om informationerne på foreningens hjemmeside om foreningens ydelser og formål. Nævnet bemærker, at en container indrettet med måleudstyr mv. efter nævnets opfattelse ikke kan betragtes som sædvanlige effekter man anskaffer sig i forbindelse med sit studium eller som forbruger i øvrigt.

Ankenævnet for Forsikring

10.

94879

Nævnet finder ikke, at der foreligger særlige omstændigheder, der væsentligt taler for, at nævnet bør behandle den indgivne klage.

Det, som klageren har anført – herunder at det ved bedømmelsen af foreningens aktivitet ikke er afgørende, hvad der står på foreningens hjemmeside, men derimod hvordan foreningen rent faktisk har ageret – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Sagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales.


Peter Thønnings