

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. maj 2020 blev i sag nr. 94886:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 18/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

D. 27. oktober 2019 afholder ... loppemarked hvor jeg og min [familiemedlem] er stadeholder. Min taske forsvinder og det kan efter utallige forsøg på at lede efter den , konstateres at den er blevet stjålet. standen er opbygget med 2 stole, hvor der foran stolene er et bord placeret samt et tøjstativ på højre side. standen er konstant under opsyn af enten - mig selv, eller [familiemedlem], da vi skiftedes til at tage pauser. tasken hang på stoleryggen.

jeg har været i kontakt med ... som var ansvarlig for selve loppemarkedet, da jeg ønskede videoovervågningsklip af tyveriet.

[Den ansvarlige] kan ikke være behjælpelig med ovenstående, da der ikke har været videoovervågning af loppemarkedet.

Tryg selskabet afviser klagen på baggrund af min formulering, da jeg ikke direkte udtaler at 'tasken er stjålet.'

jeg mener ikke at selskabet er berettiget til at lægge dette til grund for et afslag af dækning af skaden, da det er min naturlige tvivl og håbefulde indskydelse at jeg har forlagt tasken, fremfor min reelle overbevisning som netop er, at tasken er stjålet - hvilket jeg i øvrigt mener at have gjort klart under min forklaring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

jeg kræver at selskabet dækker det fulde beløb for tabet af min taske. det er min vurdering at selskabet ikke lægger tilstrækkelig vægt på, at min [familiemedlem], på alle tidspunkter har siddet lige ved siden af tasken, samt at det er ikke er berettiget at afvise min skade på baggrund af en formulering."

Selskabet har i brev af 17/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1.0 indledning

Forsikringstageren, [klageren], har tegnet familieforsikring i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for et anmeldt tyveri af en mærkevare taske den 27. oktober 2019. Selskabet har ikke fundet det godtgjort, at der er tale om tyveri, og da forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande, har selskabet afvist at yde erstatning.

Selskabet har ikke taget stilling til størrelsen af det fremsatte krav.

2.0 kort sagsfremstilling

Klagerens videoanmeldelse er fremlagt for nævnet. Videoanmeldelsen er optaget kort efter tasken var mistet, og af den fremgår, at klagerens taske var mistet på et loppemarked i ... den 27. oktober 2019 (fra kl. 9-15). Klageren solgte sko, tøj mv. sammen med sin [familiemedlem]. Klageren gik flere gange fra sin stand, og tog taske med sig. Omkring 14-tiden ville klageren tage sin taske med sig igen, da hun skulle ud. Imidlertid kunne klageren ikke finde tasken. Hun gik lidt i panik, og kiggede 'alle steder' efter tasken, bl.a. også om hun havde fået lagt den blandt det tøj hun solgte. Hun kunne dog ikke finde tasken, og heller ikke klagerens [familiemedlem] havde set den. Klageren tog kontakt til en ansvarlig '...', der oplyste, at klager selv måtte lede efter sin taske.

I selskabets mail af 27. november 2019 til klageren hedder det:

'Det kan konstateres at du efter Loppemarked i ... d. 27/10 mister din taske.

Du oplyser til mig, at du har en stand sammen med din [familiemedlem] ... Standen er opbygget med 2 stole, hvor der foran stolene er et bord placeret samt et tøjstativ på jeres højre side.

Du oplyser at standen er under konstant opsyn af din [familiemedlem], når du eksempelvis er ude at ryge. Rygning foregår ca. hver 1,5 time, hvor du tager din taske af mærket ... fra stolen hvor den hænger.

Kl. 13:00 Ca. oplyser du at du igen skal ud at ryge. Her opdager du at din taske ikke er på stolen. Du spørger herefter din [familiemedlem] om hun har set tasken, hvilket hun ikke har på daværende tidspunkt.

Du oplyser mig at du tænker den måske dukker op, når loppemarkedet er slut og i skal rydde op.

Du bekræfter overfor mig i telefonen at du reelt set er i tvivl om tasken er stjålet eller du har mistet den til loppemarkedet.

Jeg har talt med ..., som er ansvarlig for koordinering i forbindelse med loppemarkedet i ... Hun bekræfter at i har været i kontakt sammen, men at du angiveligt også havde nævnt at den kunne være mistet, da du har gået rundt blandt andre boder.

Min afgørelse falder på baggrund af tidsperspektivet sammenholdt med at du ikke ved om den forlagt, tabt eller mistet.

Jeg må desværre meddele dig, at det ikke er muligt at udbetale erstatning ved denne skade da det ikke er sandsynliggjort der er tale om tyveri, men nærmere ulovlig omgang med hittegods.

Det er bestemt i ankenævnet for forsikring, at du som forsikringskunde skal kunne løfte bevis for at tasken reelt set er stjålet.

Idet du ikke kan fortælle at tasken er stjålet og du samtidig oplyser at du tasken kan være mistet kan vi ikke være behjælpelige med erstatning.'

Efter en klage meddelte selskabet i mail af 18. februar 2020 følgende:

'Jeg har nu gennemgået sagsforløbet sammenholdt med dine klagepunkter, og må meddele at jeg fastholder afgørelsen i sagen.

Som følge af forsikringsretslige principper, har du som forsikringstager bevisbyrden for at sandsynliggøre, at du har været udsat for et dækningsberrettiget tyveri.

Jf. dine forsikring betingelser punkt 4.4.3, dækker forsikringen ikke genstande der er glemt, tabt eller forlagt.

Glemmer du en genstand som efterfølgende bliver stjålet, er der tale om ulovlig omgang med hittegods, som ikke er en dækningsberrettiget hændelse på din forsikring.

Det er derfor dig der skal sandsynliggøre at din taske i første omgang er stjålet, og ikke glemt eller forlagt. Du skal ydermere kunne oplyse hvor, hvornår og hvordan tasken er stjålet.

Ud fra sagens forløb og din samtale med [medarbejder], udtrykte du tvivl om hvorvidt tasken var stjålet eller forlagt.

Dette er ligeledes den forklaring du har afgivet til ..., der var ansvarlig for boderne.

Og som følge af dine tvivl, havde hun ikke et specifikt område eller tidspunkt at kigge overvågningen igennem på.'

Klageren har senere indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

2.0 Forsikringsbetingelserne

4.4.3

Simplet tyveri

Ved **simplet tyveri** har tyven stjålet ting fra din uaflåst bolig, bygning, lokale eller tyveriet er sket uden for boligen

Forsikringen dækker:

- **Simplet tyveri*** uden for bygning eller fra uaflåst bolig, bygning eller lokale.
- Tyveri af **kano, kajak, wind- og kitesurfbræt** og lignende inkl. tilbehør, når de befinder sig uden for forsikringsstedet. Det er et krav, at de er fastlåst til et fast punkt med lås, kæde eller lignende, der er brudt op.

Forsikringen dækker ikke:

- **Glemte, tabte eller forlagte ting.**
- Tyveri, når tyveriet er begået af en person omfattet af forsikringen eller andre personer, der med din tilladelse eller i øvrigt **lovligt befinder sig i boligen.**
- Tyveri af ting fra bolig, bygning eller lokale, der er **ubeboet, udlånt eller udlejet.**
- Tyveri under **opmagasinerings.**
- Tyveri når sikrede har udvist **grov uagtsomhed.**
- Guld, sølv, smykker, perler, ædelstene og husdyr.
- Airpods.

3.0 selskabets vurdering

Det er klageren, der har bevisbyrde for, at den omhandlede taske er mistet ved et dækningsberettigende tyveri.

Klageren har ikke løftet denne bevisbyrde, og selskabet fastholder derfor, at der ikke kan udbetales erstatning i sagen.

Der henvises til, at klageren befandt sig på et loppemarked, hvor hun i en stand solgte bl.a. tøj og sko. I sagens natur blev der købt og solgt mange effekter/indbo på et loppemarked.

Klageren har forklaret, at tasken på et tidspunkt, ca. kl. 14, ikke længere var ved hendes stand. Hun havde i løbet af dagen flere gange haft taske med sig rundt på loppemarkedet. Heller ikke forud for klageren skulle have tasken (ved 14-tiden), var hun klar over, hvor taske befandt sig, og hun giver sig til at lede efter den.

Der er ingen nærmere oplysninger om hvor, hvornår og hvordan tasken er mistet på loppemarkedet.

Det er mest sandsynligt, at tasken er blevet glemt, tabt eller forlagt.

Der er i øvrigt tale om et loppemarked, og hvis tasken ved en fejl fx er blevet solgt på en stand, er dette heller ikke tyveri. Når der er mange mennesker, kan tasken måske være havnet i en stand, hvor den er solgt ved en fejl.

Selskabet henviser til Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson, Familieforsikring, 5. udg., 2014, side 179 ff om simpelt tyveri og undtagelsen for 'glemte, tabte eller forlagte genstande'.

Der henvises også til praksis fra Ankenævnet for Forsikring:

I kendelse nr. 92284 udtaler nævnet bl.a.:

'Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at der er en betydelig usikkerhed om, hvad der skete i den af klageren beskrevne gerningsperiode. På den bag grund – og idet klageren ikke har observeret personer i nærhed af sig i gerningsperioden, som kunne være de mulige tyve af tasken – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at tasken blev stjålet ved et simpelt tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.'

I kendelse nr. 83206, havde man også medbragt sin genstand flere steder – som klageren havde taske med rundt på loppemarkedet. Her udtalte nævnet:

'Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens telefon er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Det findes heller ikke i øvrigt godtgjort, at der er sket anden dækningsberettigende skade. Da forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.'

Tilsvarende afgørelse 80736.

Ankenævnet for Forsikring

5.

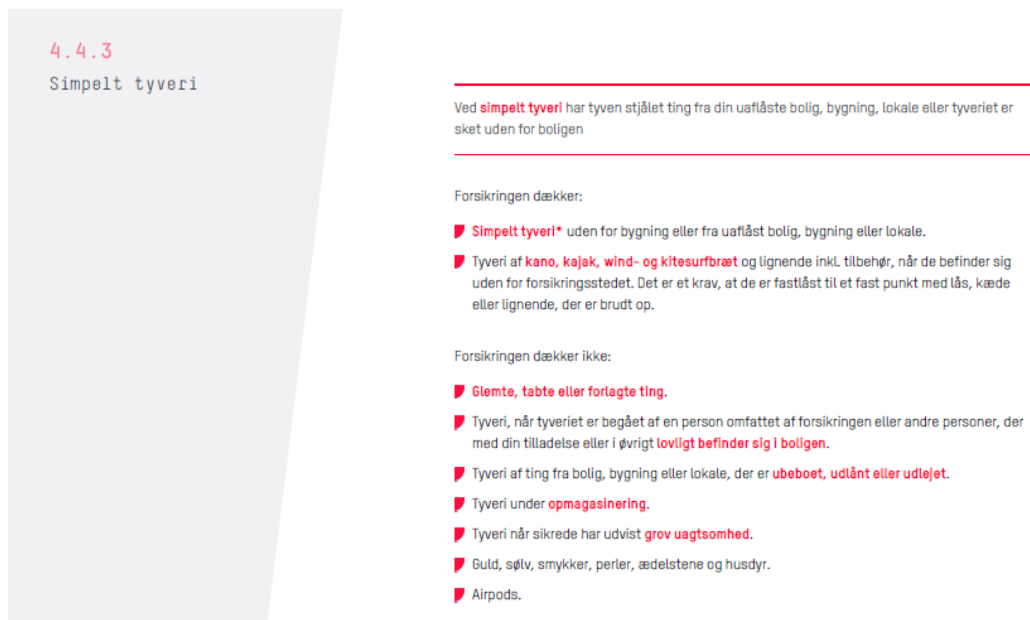
94886

Herefter fastholder selskabet, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er sket et tyveri.

Selskabet har i øvrigt med rette henvist til undtagelsen om glemte, tabte og forlagte genstande."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder selskabets mails til klageren af 27/11 2019 og 18/2 2020 samt klagerens mail til selskabet af 13/2 2020

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:



4.4.3
Simpelt tyveri

Ved **simpelt tyveri** har tyven stjålet ting fra din uaflåst bolig, bygning, lokale eller tyveriet er sket uden for boligen

Forsikringen dækker:

- **Simpelt tyveri*** uden for bygning eller fra uaflåst bolig, bygning eller lokale.
- Tyveri af **kano, kajak, wind- og kitesurfbræt** og lignende inkl. tilbehør, når de befinder sig uden for forsikringsstedet. Det er et krav, at de er fastlåst til et fast punkt med lås, kæde eller lignende, der er brudt op.

Forsikringen dækker ikke:

- **Glemte, tabte eller forlagte ting.**
- Tyveri, når tyveriet er begået af en person omfattet af forsikringen eller andre personer, der med din tilladelse eller i øvrigt **lovligt befinder sig i boligen.**
- Tyveri af ting fra bolig, bygning eller lokale, der er **ubeboet, udlånt eller udlejet.**
- Tyveri under **opmagasinering.**
- Tyveri når sikrede har udvist **grov uagtsomhed.**
- Guld, sølv, smykker, perler, ædelstene og husdyr.
- Airpods.

Nævnet udtaler:

Den 27/10 2019 mistede klageren en mærkevaretaske på et loppemarked, hvor hun solgte sko, tøj mv. sammen med et familiemedlem. Klageren kræver erstatning for tasken. Hun har anført, at tasken hang på stoleryggen, at standen var under konstant opsyn af hende eller familiemedlemmet, at tasken forsvandt, og at det efter utallige forsøg på at lede efter den konstateres, at den var blevet stjålet. Hun har også anført, at den ansvarlige for loppemarkedet ikke kunne være behjælpelig med videoovervågning. Hun mener, at selskabet ikke er berettiget til at lægge hendes naturlige tvivl og håbefulde indskydelse om, at hun havde forlagt tasken til grund, fremfor hendes reelle overbevisning om, at tasken er stjålet.

Ankenævnet for Forsikring

6.

94886

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om tyveri, og at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande. Selskabet har blandt andet anført, at der ingen nærmere oplysninger er om, hvor, hvornår og hvordan tasken er mistet på loppemarkedet. Selskabet har også anført, at hvis tasken ved en fejl f.eks. er blevet solgt på en stand, er dette heller ikke tyveri.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.3, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte ting.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at der er sket et dækningsberettiget tyveri.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at tasken er blevet stjålet under omstændigheder, der kan anses som et tyveri. Da forsikringen ikke dækker, glemte, tabte eller forlagte ting, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har kunnet oplyse et præcist tidspunkt eller de nærmere omstændigheder i forbindelse med taskens bortkomst, mens hun befandt sig på loppemarkedet. Nævnet har tillige lagt vægt på klagerens oplysning om sin færden på loppemarkedet og om, at hun tænkte, at hun måske havde lagt tasken ved noget af det tøj, som hun solgte.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings