

Ankenævnet *for* Forsikring

17. februar 2021 blev i sag nr. 94887:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 18/2 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen drejer sig om et færdselsuheld mellem 2 parter.

En varebil (skadevolder) kørte ud for ubetinget vigepligt og ramte skadelidte, da han var ved at krydse den ubetingede vigepligt. Begge parter anmeldte ulykken til deres pågældende forsikrings-selskaber, som internt har drøftet sagen videre. Det drejer sig om [andet selskab] og Alka. For videre uddybning om sagens behandling og om selve ulykken, må der henvises til forsikringsselskabets akter i sagen, som vi ønsker I rekvirerer fra dem.

D. 18/10-17 blev [klageren] telefonisk meddelt, at forsikringsselskabet afviser kravet og lukker sagen.

D. 12/12-17 anmelder forsikringsselskabet forholdet til politiet, da de mener der tale om forsøg på bedrageri. Politiet undersøger derfor sagen.

D. 16/7-19 modtages en påtaleopgivelse fra politiet/Anklagemyndigheden, hvor det fremgår, at der ikke vil blive ført en straffesag mod [klageren]. Dette blev begrundet med, at de ikke forventer, at [klageren] vil blive fundet skyldig i overtrædelsen.

D. 22/ 10-19 gør vi forsikringsselskabet opmærksomme på, at politiet har lukket efterforskningen og vi derfor fastholder kravet om erstatning og i den forbindelse skal bede om en ny afgørelse.

D. 20/11-19 fremsender forsikringsselskabet skrivelse/afgørelse, hvor de fastholder en afvisning af sagen. Se bilag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi mener, at forsikringsselskabet skal:

- Anerkende at skaden er dækningsberettiget efter skadelidtes forsikring
- Udbetale den passende erstatning for skaden, som der er blevet påført ved uheldet.

Disse påstande skal begrundes med følgende:

- At skadelidte har tegnet en forsikring, som dækker den beskrevne hændelse
- At forsikringsselskabet ikke har ført bevis for, at skaden ikke skulle være dækket af forsikringen
- At politiet ved deres videre efterforskning har lukket sagen og derfor modbevist forsikringsselskabets udlægning af sagen, hvilket selskabet burde have anerkendt i deres sidste afgørelse."

Selskabet har i brev af 23/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"... Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning for en totalskadet bil.

...

Klager anmeldte den 22. maj 2017, at han holdt for at foretage venstresving, da han blev påkørt af en modpart, der kom fra den vej klager skulle ned ad og ikke overholdt sin ubetingede vigepligt. Bilen var bugseret af Falck fra skadestedet i [by] til [anden by].

Sagen blev overgivet til en af selskabets skadekonsulenter, som foretog undersøgelser i sagen.

Klagers bil var en [bilmærke + model], årgang 2003 og havde på skadetidspunktet kørt 210.000 km. Klagers bil var blevet påkørt af en udlejningsbil (kassevogn).

Uheldet var sket i et T-kryds på en forholdsvis øde vejstrækning kl. ca. 22.30. Klagers bil var forsynet med en såkaldt Alka-boks og det fremgik ved udlæsning af data, at bilen holdt stille ved påkørslen og havde holdt stille i over 1 minut.

Ved uheld med en bil monteret med Alka-boks gives der melding til Falck, som kontakter føreren for at høre om der skal sendes ambulance.

Skadekonsulenten kontaktede derfor Falck, idet Alka-boksen havde vist en påvirkning på omkring 9G ved uheldet. Falck oplyste, at de havde kontaktet klager telefonisk umiddelbart efter uheldet, og klager havde oplyst, at alt var ok.

Undersøgelse af påkørselsstedet viste ingen bremsespor fra modparten og ingen skrabespor (side-læns spor) fra klagers bil, hverken på asfalten eller gruset ved vejbelægningen. Sporene fra klagers bil begyndte først i græsribatten efter grusbælgningen.

Der kunne i øvrigt konstateres gode oversigtsforhold i krydset.

Klagers modparts selskab fik udfærdiget en såkaldt DanCrash rapport, som viste, at skaden ikke kunne være sket som forklaret, idet en person som havde opholdt sig i bilen på påkørselstidspunktet ville være kommet alvorligt til skade (ifølge rapporten en påvirkning på 15G på kroppen og 35G på hovedet).

I rapporten blev det anført, at hvis der havde befundet sig en person i bilen ville denne have efterladt sig humane spor. Rapportens konklusion var således, at det var usandsynligt at der havde befundet sig en fører i bilen i sammenstødsøjeblikket.

Af fotos af bilen fremgår det, at bilens venstre side (førersiden) er markant beskadiget og det synes klart, at en person der måtte have befundet sig på bilens førersæde i sammenstødsøjeblikket som minimum ville efterlade 'humant materiale' i form af blodspor eller lignede, men mere sandsynligt ville være kommet alvorligt til skade.

Skadekonsulenten meddelte på baggrund af de fremkomne oplysninger telefonisk den 18. oktober 2017, at der ikke kunne udbetales erstatning for bilen.

Alka Forsikring anmeldte efterfølgende forholdet til politiet, idet selskabet var af den overbevisning, at der var tale om et fingeret uheld.

Politiet opgav imidlertid i juli 2019 at rejse tiltale og klagers advokat henvendte sig derfor den 22. oktober 2019 til selskabet og fastholdt kravet.

Sagen blev gennemgået af en af selskabets skadekonsulenter, som den 20. november 2019 meddelte klagers advokat, at den trufne afgørelse måtte fastholdes, idet det på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke sås dokumenteret eller sandsynliggjort, at der var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringstager (klagers sambo og registreret ejer af bilen) tegnede den 23. december 2013 ansvars- og kaskoforsikring for sin bil - en [bilmærke + model] årgang 2003 i Alka Forsikring.

Forsikringen blev tegnet med krav om montering af satellitovervågning. Bilen var desuden forsynet med Alka-boks. Der var tale om en fastpris forsikring med månedlig betaling og forsikringsbetingelserne PE-05.

Forsikringen dækker med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers punkt 6.3.1. enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, med mindre det er undtaget i punkt 6.4. Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.2. ikke skader, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, han gør gældende mod selskabet og er i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 forpligtet til, at give selskabet alle de ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Klager må således dokumentere/sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

De foretagne undersøgelser - dels af bilens Alka-boks dels den foretagne DanCrash test - har fastslået, at de afgivne forklaringer om uheldet ikke kan være korrekte. Bilen havde et stykke tid før sammenstødet holdt stille og holdt fortsat stille i sammenstødsøjeblikket.

Der er tale om en øde og sparsomt trafikeret vejstrækning og der er ikke en logisk forklaring på at holde stille i et minut før et venstresving.

Der kunne ikke konstateres nogen vandrette tværgående striber på bilen, som ville have været der ved et uheld som beskrevet af klager og modparten.

Der var ingen skrabespor (sidelæns spor) fra klagers bil, hverken på asfalten eller gruset ved vejbelægningen. Sporene fra klagers bil begyndte først i græsrabatten efter grusbelægningen.

Hvis klagers forklaring lægges til grund, ville der have været skrabespor efter bilen på asfalten fra det sted, hvor bilen holdt ved sammenstødet og frem til der, hvor bilen standsede (eller mødte græsrabatten).

Af rapporten fremgår det, at [klagerens bils] førerdør var trykket så meget ind, at en person på førersædet ikke kunne have været uberørt af sammenstødet.

Af rapporten fremgik det, at G påvirkningen af en mulig fører af bilen ville være 15G på kroppen og 35G for så vidt angik hovedet, hvilket som minimum ville resultere i dna spor (fra skrammer) omkring førerpladsen, hvilket ikke fandtes.

Klager oplyste også til Falck ved deres henvendelse lige efter uheldet, at han ikke var kommet til skade, ligesom han oplyste dette ved sin anmeldelse til selskabet.

De konstaterede fakta og de fysiske fund er således på ingen måde i overensstemmelse med hverken det af klager eller af modparten forklarede omkring uheldet.

Vi finder derfor ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde og sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade og må med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4.2. fastholde vores stillingtagen til sagen.

For god ordens skyld skal det bemærkes, at det forhold at klager (og føreren af bilen) ikke er registreret ejer af bilen og ikke er forsikringstager - med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 5.4.2. - ikke har nogen indflydelse på bedømmelsen af forholdet, idet klager er samlevende med den registrerede ejer og forsikringstager.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at den omstændighed at politiet har opgivet at rejse strafferetlig tiltale ikke har indflydelse på de civilretlige bevisregler, som nærværende sag skal behandles efter."

Klagerens advokat har af 25/1 2021 til den fremsendte rapport fra Dancrash anført:

"Jeg kan henholde mig til min klients forklaring afgivet til politiet. Dertil kommer, at bevisværdien af Dan-Crash rapporten jo er blevet tilsidesat af anklagemyndigheden, idet sigtelsen mod min klient som bekendt for længst er blevet opgivet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder data fra Alka-boksen, som var monteret i klagerens bil, selskabets undersøgelsesrapport, fotografier af de implicerede biler, Dancrash Rapport af 7/10 2017 og fotografier fra ulykkesstedet. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår det bl.a.:

"Skadebeskrivelse:

..., som forsikringstager havde anmeldt påkørsel af skadelidte i et 3-benet kryds hvor den forsikrede bil var kørt ud for ubetinget vigepligt og ramt skadelidte da denne kørte forbi krydset.

Alka tog kontakt til [andet selskab] med samtykke fra deres kunde og oplyste at de gerne ville se nærmere på skaderne. Ved udlæsning på Alka-boksen sås at den skadelidte bil havde holdt stille i krydset i ikke mindre end 58 sek. forud for påkørslen.

Konklusion:

Det er rapportens konklusion at uheldet ikke er sket som beskrevet, samt at det har været aftalt påkørsel for at skadelidtes bil skulle totalskades.

Rapporten er udarbejdet i overensstemmelse med Forsikring & Pensions retningslinjer for forsikringsselskabers og pensionskassers undersøgelser af forsikringssager, hvor der er mistanke om forsøg på forsikringssvindel.

...

Udredningens forløb.

d. 8/9-2017 overtog undertegnede sagen fra ... grundet overløb samt min erfaring i at se nærmere ind i data fra Alka-boksen.

På den foranledning kontaktede jeg skadekonsulent, ... v/Alka forsikring for at få nærmere beskrevet skaden samt fremsendelse af materiale til sagen.

Der blev modtaget skriftligt samtykke fra skadelidte som var fremsendt til Alka, og derefter billede materiale fra skadestedet som ... havde været ude og optage, samt billeder af skadelidtes bil som holdt ved ...

Ved samtale med skadevolder, ..., d. 11/9-2017 blev der til undertegnede forklaret at han kom kørende da han havde hentet nogle kontormøbler han havde købt til sit firma via ... Han kom kørende med ca. 40-50 km/t imens han var ved at indstille sin GPS.

Han opdagede ikke rigtig hvad der skete, men mente bestemt at skadelidte kom fra hans højre side og skulle svinge til venstre.

Han kolliderede med skadelidte som blev skubbet parallelt ud i rabatten ... huskede ikke præcist hvordan skadelidte kom ud af bilen, men var overbevist om at han var kommet ud af modsatte side (passagersiden) og de snakkede kort ude på stedet, og konstaterede at ingen af dem var kommet til skade. (Bilag 1 – billede af skadelidtes bil viser at det ikke var muligt at benytte førerdøren)

Forespurgt om han havde noget forud bestående kendskab til skadelidte oplyste han at de aldrig havde mødt hinanden før.

Dagen efter, d. 12/9-2017 tog undertegnede kontakt til ... for at høre til proceduren ved skader på deres biler, hvor det blev oplyst at de havde en direkte linje hos Falck. Derfor tog jeg kontakt til Falck hvor det blev oplyst at lejer, ..., selv havde kontaktet dem kl. 22.28 og anmeldt at der var skade på bilen.

Samme dag blev der forsøgt kontakt til skadelidte som ikke havde tid på daværende tidspunkt og oplyste at han ville ringe tilbage når han havde bedre tid.

D. 13/9 blev undertegnede kontaktet af skadelidte, ..., hvor han havde tid til at tale om hændelsen. ... forklarede at han havde været rundt i området i et par timer og besøge nogle venner inden han skulle mødes med en kammerat for at kigge på en bil han muligvis skulle købe. Da det var ude på landet og han ikke helt vidste hvor han skulle hen brugte han sin GPS på mobilen. Han havde tabt mobilen og rodede efter den på passagersædet. Han kom kørende i nordgående retning ad [vej] og skulle svinge til venstre ad [vej]. Han kunne ikke erindre noget fra uheldsøjeblikket da han havde rodet efter sin mobil og det næste han huskede var at alt fløj om ørerne på ham da han blev ramt.

... husker ikke hvordan han kom ud af bilen, eller om han blev hjulpet ud af skadevolder. Det næste han kunne erindre var at han stod ude foran bilerne og snakkede med skadevolder hvor de udvekslede telefonnumre samt tog et par billeder af skaderne.

... gjorde opmærksom på at han ikke havde haft sele på og derfor var der heller ikke gået nogle airbags.

Grundet en Alka-Boks i hans bil blev han kontaktet af Falck for at tjekke om han var uskadt hvilket han havde oplyst dem, og sagt at der ikke var sket noget slemt og de derfor ikke skulle sende en ambulance.

Hans ven han skulle mødes med for at se på en bil kom til stedet og kørte ... hjem til [by], hvor han bor.

... blev adspurgt til værdien på hans bil hvortil han oplyste at han for noget tid siden havde kigget på en anden bil hvor en forhandler ville give 150.000 kr. for hans i bytte, men måtte også erkende at han ikke havde nogen idé om hvad den egentlig var værd. Da han blev spurgt lidt nærmere ind til skader og værdi af bilen forklarede han nu at han for få dage siden havde tjekket bilbasen og

lign. Sider for at se værdien og havde fundet biler i et spænd på mellem 119.000 – 149.000 kr. Dertil kunne han nævne at den også havde en lille bule på forskærmen, som ikke var af større betydning.

... blev forespurgt om han kendte skadevolder, hvilket blev klart afvist med 'jeg har aldrig set ham før'

Ved opsummering af hændelsesforløbet erkendte ... at han ikke havde været rundt hos kammerater, men at han derimod havde været på damebesøg, men det var ikke så heldigt da han jo havde en kæreste hjemme i [by].

D. 18/9 kontaktede undertegnede Falck for at høre til bugsering af [klagerens bil], hvortil der blev oplyst at en person ved navn ..., havde bestilt en bugsering d. 21/5 kl. 00.09, altså godt halvanden time efter ... havde bestilt bugsering af varebilen.

DATO MANGLER tog undertegnede kontakt til ... (extern samarbejdspartner) for at få lavet en crash beregning af uheldet samt personskaderne. Alt relevant materiale blev fremsendt herunder billeder fra stedet, billeder af bilerne, data fra Alka-boksen samt taksatorrapporter.

D. 9/10-2017 blev ... beregningen modtaget retur. Her bemærkes det at Alka-boksen har registreret at bilen har holdt stille med motoren aktiveret ikke mindre end 58 sek. Forud for kollisionen. Fra kl. 22:10:47 – 22:11:45 (Se bilag 2) Dertil er også bemærket at venstre fordør på skadelidte [klagerens bil] er trykket så kraftigt ind at skadelidte person i førersædet ikke kunne være uberørt af kollisionen.

Konklusionen i rapporten oplyser desuden at det ikke vurderes sandsynligt at der har været en fører i skadelidte [klagerens bil] da denne ville have efterladt sig humane spor ved påkørslen, samt at der ville have været personskade på denne fører."

Af DanCrash rapport af 7/10 2017 fremgår det bl.a:

"ALKA-boks

Foruden foto' s og taksatorerklæringer findes data fra ALKA-boksen i [klagerens bil].

...

Af den fremgår 1 primær kollision og to sekundære kollisioner. Dertil ses, at [klagerens bil] holdt stille med motoren aktiveret i 58 sekunder inden kollisionen.

...

Det bemærkes at begge højre hjul er skubbet ud i jord/græs og at venstre fordør besidder en så stor indtrykning, at personer i førersædet ikke kan være uberørte af kollisionen.

...

Hvis der befinder sig en fører af [klagerens bil] på førersædet, vil denne udsættes for disse påvirkninger:

...

Kroppen: 15 g

Hovedet: 35 g

...

Konklusion

Ankenævnet for Forsikring

8.

94887

[Klagerens bil] holder stille i 58 sekunder med motoren i tomgang, påkøres derpå i venstre side af en varebil der kører 35-40 km/t. Der vurderes ikke at have været personer i [klagerens bil], da disse ville have efterladt sig humane spor i bilen, ligesom - med forbehold for manglende lægelige kompetencer - de ville få alvorlige personskader."

Af bilforsikringspolice af 24/2 2015 fremgår det bl.a.:

"Klausuler

Satellitovervågning krav

Forudsætningen for kasko/tyveridækning på denne bil er, at der er monteret en godkendt satellitovervågning, som er satellitbaseret med batteribackup og tilsluttet en døgnbetjent kontrolcentral, så bilen kan spores øjeblikkeligt ved tyveri eller en Alka-boks. Ved tyveri af køretøjet skal kontrolcentral straks kontaktes så bilen kan spores.

Hvis mobilnummeret tilknyttet Alka-boksen ændres, er det vigtigt at Alka oplyses det nye mobilnummer, da Falck bruger mobilnummeret til kontakt ved automatisk ambulancehjælp.

Er satellitovervågningen eller Alka-boksen ikke monteret og tilsluttet ved tyveri af køretøjet, vil retten til erstatning bortfalde helt eller delvis."

Af forsikringsbetingelserne nr. PE-05 fremgår bl.a.:

"6. Kaskoforsikringen

...

6.4.2 Endvidere dækker forsikringen ikke skade

Der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 22/5 2017 anmeldt, at han var blevet påkørt af en varebil, mens han holdt for at foretage et venstresving. Han oplyste, at han havde tabt sin mobiltelefon og rodede efter den på passagersædet, da ulykken skete. Han kunne ikke huske uheldsøjeblikket, eller hvordan han kom ud af bilen. Han var ikke selv kommet til skade ved ulykken. Han kræver, at selskabet anerkender, at der er tale om en dækningsberettigende skade på bilen. Han har anført, at politiet har opgivet en sigtelse mod ham for forsøg på bedrageri.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen blev beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at de konstate-

Ankenævnet for Forsikring

9.

94887

rede fakta og de fysiske fund ikke var i overensstemmelse med klagerens forklaring. Af data fra Alka-boks i klagerens bil fremgik det, at bilen holdt stille et stykke tid før sammenstødet, og fortsat holdt stille i sammenstødsøjeblikket. Hændelsen skete på en øde og sparsomt trafikeret vejstrækning, og der var ikke en logisk forklaring på at holde stille i et minut før et venstresving. Derudover kunne der ikke konstateres nogen vandrette tværgående striber på klagerens bil. Der var ingen skrubespor (sidelæns spor) fra klagerens bil hverken på asfalten eller i gruset ved vejbelægningen, som der ville have været ved et uheld som beskrevet af klageren. Af DanCrash Rapport af 7/10 2017 fremgår det, at førerdøren i klagerens bil var trykket så meget ind, at en person på førersædet ikke kunne have været uberørt af sammenstødet, og at G påvirkningen af en mulig fører af bilen ville være 15G på kroppen og 35G for så vidt angik hovedet, hvilket som minimum ville have resulteret i dna spor omkring førerpladsen, som ikke fandtes.

Af undersøgelsesrapporten fremgår det blandt andet, at "Ved udlæsning på Alka-boksen sås, at den skadelidte bil havde holdt stille i krydset i ikke mindre end 58 sek. forud for påkørslen ... Konklusion: Det er rapportens konklusion, at uheldet ikke er sket som beskrevet, samt at det har været aftalt påkørsel for at skadelidtes bil skulle totalskades". Af data fra Alka-boks i klagerens bil fremgår det, at bilen holdt stille i ca. 1 minut forud for påkørslen.

Af DanCrash Rapport af 7/10 2017 fremgår det bl.a. at venstre fordør havde fået så stort et tryk, at personer i førersædet ikke kunne have været uberørte af kollisionen, og at en eventuel fører af bilen ville have været udsat for en meget stor påvirkning af både hoved og krop. I rapporten konkluderes det, at klagerens bil holdt stille i 58 sekunder med motoren i tomgang forud for påkørslen i venstre side af en varebil, der kørte 35-40 km/t. Det blev vurderet, at der ikke var personer i klagerens bil, da disse ville have efterladt sig humane spor i bilen og ville have fået alvorlige personskader.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at der ikke er dækning for skader forvoldt ved forsæt og grov uagtsomhed.

Ankenævnet for Forsikring

10.

94887

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af data fra Alka-boksen og af Dancrash Rapport af 7/10 2017 fremgår, dels at klagerens bil havde holdt stille med motoren i tomgang i ca. 1 minut før påkørslen skete, dels at der ikke kunne konstateres nogen vandrette tværgående striber på bilen, og dels at der ikke var nogen skrabespor (sidelæns spor) fra klagers bil hverken på asfalten eller i gruset ved vejbelægningen. Nævnet har videre lagt vægt på, at det af DanCrash rapport af 7/10 2017 fremgår, at en person på førersædet ville være kommet alvorligt til skade, og at dette ikke harmonerer med klagerens forklaring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen