

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2020 blev i sag nr. 94888:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 18/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Renovering af gulv i stue. Radiatorrør i stue har i længere tid lækket vand, der er råd/svamp i gulvpanel og bærende konstruktion. Taksator besigtiger skaden sammen med mine håndværker. Taksator giver mundtligt tilsagn om at dække rørskade under gulv og vil ikke dække noget til nyt gulv og arbejds løn. Jeg klager skriftligt til klagechef ... Storstrøms Forsikring. Han afviser at ville dække noget til nyt gulv og arbejds løn men giver tilsagn om skriftligt at dække rørskade under gulv. Men da skaden først kan ses, når gulvet fjernes, mener jeg min skjult rør/råd/svamp og udvidet vandskade forsikring skal dække 50 % af omkostningerne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækket 50 % af omkostninger til nyt gulv og arbejds løn. Beløber sig til ca. 25.000 kr."

Selskabet har i brev af 3/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

Storstrøms Forsikring G/S henviser til klagers sagsfremstilling. Det fremhæves, at der er enighed om, at skaden i form af et brud på skjult rør er konstateret, da klagers håndværkere brækker gulvet op i forbindelse med udskiftning af dette.

SELSKABETS STILLINGTAGEN

Ankenævnet for Forsikring

2.

94888

Det følger af forsikringsaftaleloven § 39, stk. 1, at forsikringsselskabet ikke er forpligtet til at erstatte mere, end hvad der er sket af skade.

[Klageren] var i færd med at skifte hendes gulv, og der er således ingen dokumenterede mérudgifter til dette som følge af den konstaterede skade. Gulvet skulle brækkes op alligevel, og det dokumenterede tab består alene i udskiftningen af det ødelagte rør, som klager ikke havde planer om at udskifte."

Klageren har i brev af 22/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder mit krav til Storstrøms Forsikring. Skaden kan ikke ses før gulvet fjernes. I længere tid havde jeg fornemmet en muggen lugt fra radiatorhjørnet, hvilket var medvirkende til at gulvet skulle op!"

Selskabet har i brev af 27/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået det supplerende svar fra klager. Det er - for os - nye oplysninger, som vi dog finder må tilsidesættes, da de ikke tidligere er fremlagt. Vi har ikke yderligere bemærkninger."

Nævnet har fået forelagt klagerens fotos.

Nævnet udtaler:

Da gulvet i klagerens hus skulle renoveres, kunne det konstateres, at et rør under gulvet havde lækket vand. Selskabet anerkendte at dække rørskaden, men afviste at dække udskiftning af gulvet.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække 50 % af omkostninger til nyt gulv og arbejds løn, svarende til ca. 25.000 kr. Hun har anført, at det først kunne ses, at røret lækkede vand, efter at gulvet var blevet fjernet. Hun har også anført, at en af grundene til, at hun ønskede at tage gulvet op, var en muggen lugt fra radiatorhjørnet i stuen.

Selskabet har fastholdt afvisningen og anført, at klageren var i færd med at få udskiftet sit gulv, da det blev konstateret, at der var en rørskade, og at "gulvet skulle brækkes op alligevel, og det dokumenterede tab består alene i udskiftningen af det ødelagte rør, som klager ikke havde pla-

ner om at udskifte". Selskabet har også anført, at klageren ikke har oplyst til selskabet, at hun mærkede en muggen lugt i stuen, før sagen var blevet indbragt for nævnet.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade. Det følger endvidere af forsikringsaftaleloven § 39, stk. 1, at et forsikringsselskab ikke er forpligtet til at erstatte mere, end hvad der kræves til den lidte skades dækning, og at dette princip blandt andet indebærer, at der ikke kan kræves dækning for allerede planlagte bygningsændringer.

Sagens parter har kun i begrænset omfang oplyst sagen. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for delvis udskiftning af gulvet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at gulvet blev brudt op på grund af mistanke om utæthed i røret under gulvet. Nævnet bemærker, at klageren i sin klage oplyser, at det defekte vandrør opdages, "da klagers håndværkere brækker gulvet op i forbindelse med udskiftning af dette". Nævnet bemærker endvidere, at selskabet har oplyst, at klageren ikke før indbringelsen af sagen for nævnet har oplyst noget om, at hun havde lagt mærke til en muggen lugt i stuen.

Nævnet har også lagt vægt på, at det må lægges til grund, at klageren ikke nøjedes med at få brudt gulvet op i et omfang, der gav mulighed for at undersøge, om der var en skade under gulvet, eller hvad der måtte være årsag til lugtgener fra radiatorhjørnet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan heller ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

94888

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings