

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2020 blev i sag nr. 94892:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 19/2 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har haft indbrud i min kælder som er indrettet som primær vinkælder i etage ejendom tre gange i alt - alle meldt til politiet.

Første gang, uden dækning, hvorfor jeg indgår i dialog med mit forsikringsselskab om at blive forsikret. Der er i forbindelse med indbruddet fremsendt billeder af forhold og den dør tyven har brudt op.

Anden gang, har jeg ikke fået tegnet forsikringen endnu, men forsikringsselskabet sender en 'efterforsker' ud på adressen, med hvem jeg gennemgår historikken og det konkrete indbrud. Han skriver en rapport og tager billeder. Jeg spørger ham til råds om, hvad jeg kan gøre yderligere for at undgå lignende situation, hvortil han siger at han ikke kan se yderligere tiltage.

Jeg går i dialog med mit forsikringsselskab, som er bekendt med min historik, de fysiske forhold og anmoder om en forsikring til at dække netop disse forhold og særligt vin som i begge tyverier ikke er blevet dækket.

Jeg accepterer forsikringstilbuddet og i god tro føler jeg mig dækket.

Tredje indbrud finder sted, hvor jeg på samme vis som tidligere får et afslag til trods for min nye forsikring, med henvisning til at der i policen står at der skal være fastmonteret karm og indbygget lås, og altså ikke en hængelås som jeg har haft i alle situationer og selskabet været beviste om, da dette har fremgået af både anmeldelser til dem og politiet, billeder fremsendt og ikke mindst af deres egen efterforsker.

Topdanmark har på intet tidspunkt gjort mig opmærksom på, at de kun kan dække såfremt jeg ændre på de fysiske rammer. Topdanmark har lavet et tilbud 'for at dække mig i forhold til indbrud i min kælder under samme forhold som de foregående episoder' mens jeg afsøger mulighed for at flytte mit inventar til en anden lokation.

Jeg mener Topdanmark har svigtet deres rådgiveransvar og enten lavet en fejl, da de burde være fuldt ud bekendt med de fysiske rammer og forpligtet til at gøre det klart at der er særlige krav der skal være opfyldt, men blot ladet mig i troen på, at jeg er dækket.

Topdanmarks klage ansvarlige, ... medgiver, at de jo havde kendskab, men at det er min egen pligt at kontrollere at det jeg bestiller også er opfyldt, hvilket jeg mener er etisk og moralsk forkert. De er fuldt ud vidende om rammer og forhold, og kunne vælge at sige, at de ikke kunne dække så jeg kunne flytte selskab og være sikret, eller klart fortælle at der skal ændres på fundamentale forhold i min ejendom, som sikkert også havde fået mig til at flytte selskab.

Kort opsummeret

Efter to indbrud, beder jeg specifikt om en forsikring til at dække vin i min kælder, hvor Topdanmark sælger mig en forsikring der har særlige krav, der ikke stemmer overens med de fysiske forhold i min ejendom vel vidende hvordan disse er, og ikke gør mig opmærksom på dette, hvorfor jer efterlades eksponeret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af mit tab enten under min forsikring <60.000, eller det fulde tab <270.000 hvis dette falder under deres rådgiveransvar og dermed deres erhvervsansvarsforsikring som bør have et anden økonomisk maks."

Selskabet har 16/3 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvad omhandler klagen

Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække tyveri af vin fra kælderrum.

Selskabet har afvist at dække tyveriet, da klager ikke har overholdt låsekravene som beskrevet i hans police.

Klagers krav for vinen udgør ca. 270.000 kr. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en Privat Specialforsikring i Topdanmark Forsikring. Forsikringen er aftalt på vilkår DF20151-3 (bilag 1) med en sum på 60.000 kr. (bilag 2)

Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker brand, indbrudstyveri, mm. og vandskade på det forsikrede, jf. vilkårenes dækningsskema side 8-9.

Følgende tekst fremgår af klagers police for tyveridækning:

'Det er en betingelse for tyveridækningen, at adgangsdør(e) til det rum, hvori vinflaskerne opbevares, er monteret i karm og forsvarligt aflåst med integreret dørlås. Det er yderligere en betingelse for tyveridækningen, at vinflaskerne ikke er synlige udefra.'

Det er ubestridt, at adgangsdøren til klagers kælderrum var aflåst med en hængelås, der var klippet over i forbindelse med tyveriet. Da de nærmere betingelser for aflåsning med montering i karm og med forsvarligt aflåst integreret dørlås ikke er opfyldt, har selskabet derfor afvist at dække tyveriet.

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet

Den 28. december 2019 anmeldte klager elektronisk til selskabet, at han havde fået stjålet vin fra sit kælderrum og at tyveriet var sket den 27. december 2019.

Grundet kravets størrelse blev sagen overdraget til én af selskabets skadeinspektører, der efterfølgende besigtigede skadestedet. Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at adgangsdøren til kælderrummet blot havde være aflåst med hængelås og dermed ikke opfyldt betingelserne i policen, herunder montering i karm og forsvarligt aflåst med en integreret dørlås.

Det er oplyst, at tyven(e) er kommet ind ved at klippe en hængelås op. Dette er ligeledes bekræftet af billede indsendt af klager (bilag 3).

Da betingelsen for aflåsning ikke var opfyldt, afviste selskabet derfor at dække tyveriet.

Efterfølgende henvendte klager sig til selskabets kundeklageansvarlige, der fastholdt selskabets afgørelse i sagen.

Her får I vores syn for sagen

Det påhviler klager som kravstiller at sandsynliggøre/dokumentere, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette følger af gældende rets- og forsikringspraksis.

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for et dækningsberettigende indbrudstyveri, da kælderrummet ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, jf. betingelsen i klagers police.

I følge policen er det en betingelse for dækning ved tyveri, at adgangsdør(e) til det rum, hvori vinflaskerne opbevares, er monteret i karm og forsvarligt aflåst med integreret dørlås.

Denne formulering er at betragte som en sikkerhedsforskrift, jf. Forsikringsaftalelovens (FAL) § 51

Det er ubestridt, at vinen blev opbevaret i kælderrum, der var aflåst med hængelås.

På denne baggrund mener vi således, at sikkerhedsforskriften objektivt set ikke er opfyldt, jf. FAL § 51. Ligeledes mener vi, at tyveriet er en direkte følge af forsømmelsen af at overholde forskriften og at den manglende overholdelse kan bebrejdes klager.

Begrundelsen for at selskabet har indført betingelsen i klagers police, er dels begrundet i den høje værdi klager har ønsket forsikret og dels for at gøre det så det besværligt som muligt for eventuel

le tyve at bryde ind i kælderrummet samt forsinke dem mest muligt. Det har derfor også en præventiv virkning. Den manglende overholdelse af betingelsen, har netop øget risikoen for tyveri.

På baggrund af policens bestemmelse for tyveridækning, finder vi således ikke, at der kan være tvivl om, at den er gældende for klagers police og dermed en del af klagers forsikringsaftale, ligesom vi også finder, at betingelsen er klart og tydeligt formuleret.

Klager har da også accepteret selskabets tilbud for Privat Specialforsikringen i henhold til tilbuddet. Vi vedlægger en kopi af korrespondancen med selskabets kunderådgiver, hvor klager har givet sin accept (bilag 4). I samme forbindelse gør vi opmærksom på, at klager ikke har givet udtryk for ændringer eller andet til tilbuddet. Han har således valgt at acceptere det i sin fulde form.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at tilbuddet blev fremsendt til klager den 7. maj 2020 og ud fra dette burde klager have reageret, såfremt han ikke ønskede at opfylde aflåsningskravene som beskrevet i policen.

Da klager accepterer tilbuddet uden nogle anmærkninger mener vi, at han er indstillet på at opfylde betingelsen for aflåsning og i modsat fald er klar over, hvilken konsekvens den manglende overholdelse vil have.

For god ordens skyld bemærker vi, at vi ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt vi var klar over, at klager ikke ville opfylde betingelserne som beskrevet.

At vi tidligere har besigtiget skadestedet i forbindelse med et tidligere tyveri, gør ikke, at vi derfor skal dække et fremtidigt tyveri. Det afhænger af den konkrete begivenhed, herunder de vilkår og den police, der er gældende på skadetidspunktet. Derudover har vi ikke haft mulighed for at vide, at klager ikke agtede at ændre på forholdene i kælderen, så det opfyldte de gældende krav til aflåsning.

Selskabet har bemærket, at klager har henvist til tidligere tyveri, herunder hans muligheder for at få vin dækket under den dagældende police. Vi kan oplyse, at de 2 tidligere tyverier blev behandlet under klagers Indboforsikring, hvor der ikke er dækning for tyveri af vin fra kælderrum i etagebyggeri. Da dette er en objektiv dækningsbegrænsning gældende for tyveri af særlige genstande fra kælderrum i etagebyggeri, havde det ikke ændret på dækningen, selvom klager eksempelvis havde ændret på aflåsningen af kælderen. Selskabet formoder, at det er denne bestemmelse klager henviser til. Klager accepterede også afvisningen i forbindelse med de tidligere tyverier, hvor der også blev stjålet andet indbo, der blev dækket af forsikringen.

At der ikke er dækning for vin fra kælderrum i etagebyggeri på klagers Indboforsikring uanset mulige aflåsningsforhold, var netop begrundelsen for at klager ønskede at tegne en forsikring, der kunne dække vinen i kælderrummet. I den forbindelse blev klager tilbudt dækning over den omtalte Privat Specialforsikring som nærværende tyveri drejer sig om.

Udover at klager ikke har opfyldt låsekravene for forsikringen, har han ligeledes valgt en sum på 60.000 kr. vel vidende, at han havde vin for en værdi af 270.000 kr. og dermed var kraftigt underforsikret.

Da tyveriet er sket fra kælderrum, der ikke opfylder aflåsningskravene som beskrevet i policen og da klager ved fremsendt tilbud og police er blevet informeret om betingelserne, kan selskabet derfor ikke tilbyde at udbetale erstatning i sagen.

I har afgjort lignende sager

I sagen 64.949 havde selskabet afvist at dække et indbrudstyveri som følge af, at policens klausul om aflåsning og aktiveret tyverialarm ikke var opfyldt på tyveritidspunktet. Selskabet fik medhold i sagen.

Vi venter nu på jeres stillingtagen i sagen

Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse."

Klageren har den 18/3 2020 bl.a. anført:

"Top Danmark forholder sig ikke til et væsentligt forhold i sagen.

Top Danmark var fuldt ud bekendt med de fysiske rammer af mit kælderrum, da de solgte mig en forsikring til at dække netop disse under forhold. De kendte til forholdene, da jag havde haft indbrud to gange før, og Top Danmark tilmed sendt en 'efterforsker' ud for opskriv en rapport over forhold.

Som forbruger og almindelig borger, kontakter jeg mit forsikringsselskab og beder dem tegne en forsikring der dækker mig under disse forhold velvidende de fysiske forhold. Det er derfor svigagtigt at sælge et produkt der efterfølgende viser sig ikke at virke trods fuld kendskab til fysiske forhold inspiceret af Top Danmarks eget personale. Man kan kalde dette en personale fejl, at 'glemme' de fysiske forhold som konsulenten fra Top Danmark havde i hendes sagsmappe, men så må der være et rådgiveransvar der træder i kraft. Jeg som bonus pater borger har været i den tro at være fuldt dækket grundet tegning af special forsikring for netop mine forhold. Nu står jeg med affekter der ikke engang kan genskaffes og et forsikringsselskab der ikke vi tage ansvar for egne fejl eller forkert rådgivning. På intet tidspunkt, har Top Danmark gjort mig opmærksom på, at de kan dække hvis jeg bygger min ejendom om!"

Selskabet har den 3/4 2020 bl.a. anført:

"Først og fremmest bemærkes det, at det påhviler klager selv at bevise, at selskabet har ydet forkert/manglende rådgivning om forsikringsdækningen, herunder hvilke krav/låsekrav, der gælder for forsikringen.

Som det fremgår af vores seneste høringssvar, blev klager oplyst om låsekravet, dels i forbindelse med fremsendelse af tilbuddet og dels ved fremsendelse af klagers police. Klager har ikke på noget tidspunkt henvendt sig til selskabet og stillet spørgsmålstegn, ved det anførte låsekrav. Vi kan derfor ikke genkende klagers udlægning af, at vi ikke skulle have gjort ham opmærksom på låsekravet. For god ordens skyld vedlægger vi en kopi af tilbuddet, se bilag 5.

På denne baggrund finder vi ikke, at selskabet har ydet hverken forkert eller manglende rådgivning overfor klager. Som vi også anførte i vores seneste høringssvar, har vi som selskab ikke mulighed for at vide, at klager ikke agtede at opfylde låsekravet som beskrevet i hans police, ligesom vi som selskab ikke har mulighed for at vide, om klager fremadrettet vælger at ændre på adgangsforholdene i kælderen.

Derfor er der tale om et til enhver tid gældende låsekrav på forsikringen, dvs. også hvis klager fremadrettet ændrer på adgangsdøren eller foretager andre ændringer ved adgangsforholdene. Kravet vil fortsat bestå og er netop stillet grundet genstandenes høje værdi samt ud fra en præventiv virkning. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at der ikke er tale om en ombygning af ejendommen som beskrevet klager, idet låsekravet som tidligere oplyst består i 'at adgangsdør(e) til det rum, hvori vinflaskerne opbevares, er monteret i karm og forsvarligt aflåst med integreret dørlås'.

Vi fastholder herefter vores afgørelse, da der ud fra tilbuddets og policens ordlyd ikke kan være tvivl om, at låsekravet var gældende for klagers forsikring og da klager ikke har opfyldt kravet, finder vi derfor fortsat ikke, at han har løftet bevisbyrden for, at betingelserne i policen om aflåsningen i rummet er overholdt og dermed, at der er tale om et dækningsberettigende indbrudstyveri."

Til dette har klageren den 13/4 2020 bl.a. anført:

"Jeg er kategorisk uenig.

Top Danmark har billeder af gerningsstedet- og de eksisterende fysiske rammer fra eget personale Top Danmark har udsendt for at besigtige rammerne. Med udgangspunkt i præcis disse rammer, beder jeg om en forsikring, som Top Danmark efter en del dialog tilbyder som en 'special' forsikring. Det viser sig efterfølgende, at Top Danmark har solgt et produkt der på intet tidspunkt har fungeret eller dækket for præcis den type af skader der ønskes dækning for, eller gjort opmærksom på, at det er fysiske forhold der SKAL ændres trods fuldt kendskab til de eksisterende forhold. Det er i min optik svigagtigt og uhensigtsmæssigt, hvilket klagebehandler hos Top Danmark også selv skriver. Jeg fastholder derfor mit krav om dækning og holder Top Danmark under deres rådgiveransvar ansvarlig for misligholdelse af dette i denne sag."

Klageren har endvidere den 30/4 2020 bl.a.:

"Jeg har DD modtaget email om opsigelse af mine forsikringer af Top Danmark, med begrundelse i vurdering af mit risikoprofil. Eftersom min klage og sag handler om en risiko, Top Danmark i dette forløb netop IKKE har påtaget sig, virker dette jo som en reel selvmodsigelse, og endnu et argument fra min side om, at Top Danmark har begået fejl enten i deres vurdering af min sag eller i forbindelse med rådgivningen om en forsikring til at dække en meget specifik situation."

Hertil har selskabet den 15/5 2020 bl.a. anført:

"Vi har modtaget jeres seneste henvendelse i sagen med kopi af klagers høringssvar, hvilket giver anledning til følgende bemærkninger.

Klager anfører, at han har modtaget en meddelelse fra selskabet om opsigelse af hans forsikringer samt at opsigelsen er begrundet i en vurdering af hans risikoprofil. Det er korrekt, at selskabet har opsagt klagers forsikringer ved email af 30. april 2020, se bilag fremsendt af klager. Dog kan vi præcisere, at opsigelsen er begrundet i en samlet vurdering af klagers generelle risikoforhold og således ikke alene begrundet i nærværende sag. Hvis opsigelsen alene vedrørte nærværende sag, ville selskabet blot have valgt at opsiges Privat Special forsikringen og således ikke klagers samlede forsikringsengagement i selskabet, herunder Privat Special-, Indbo-, Bil-, Ulykkes, og Børneulykkesforsikringen.

For god ordens skyld henviser vi til forsikringsvilkårenes punkt 7 om 'Varighed, opsigelse og ændring af forsikringen', hvor det fremgår, at klager eller selskabet kan ændre eller opsiges forsikringen hvert år til forsikringens årsdag. Ligeledes kan klager eller selskabet ændre eller opsiges en forsikring i forbindelse med en skade.

Vi henviser ligeledes til vores tidligere høringssvar, hvor det fremgår, at vi gerne ville tegne Privat Special forsikringen for klager, dog under forudsætning af opfyldelse af det anførte låsekrav. Hvis selskabet ikke havde ønsket at overtage risikoen, havde vi ikke tilbudt klager at tegne denne forsikring. Som det også fremgår af vores seneste høringssvar, er klager blevet oplyst om låsekravet både ved fremsendelse af tilbuddet og ved fremsendelse af policen. Vi er derfor ikke enige i klagers udlægning om, at vi ikke har påtaget os risikoen – dette fremgår netop ved udstedelsen af policen for Privat Special forsikringen.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen fastholder vi herefter vores afgørelse og henviser i den forbindelse til vores tidligere høringssvar."

Heroverfor har klageren har den 19/5 2020 bl.a. anført:

"Topdanmark og [medarbejder] påpeger i vedhæftede netop deres egen fejl i denne sag: 'Vi henviser ligeledes til vores tidligere høringssvar, hvor det fremgår, at vi gerne ville tegne Privat Special forsikringen for klager, dog under forudsætning af opfyldelse af det anførte låsekrav', da jeg på intet tidspunkt er gjort opmærksom på dette låsekrav. Dette låsekrav ligger udenfor de rammer der gør sig gældende på adressen, som TopDanmark jo er bekendt med eftersom de har haft en efterforsker ude, og det netop er med afsæt i disse dokumenterede fysiske rammer jeg anmoder om en forsikring til at dække netop mig.

Jeg mener Topdanmark har misligholdt deres rådgiveransvar og begået en fejl. 1) de er fuldt ud bekendt med de fysiske rammer. 2) jeg beder specifikt om en forsikring der dækker mine forhold og det indbrud jeg har lidt. 3) Topdanmark tilbyder mig en special forsikring for dette, UDEN at gøre opmærksom på, at dette kræver særlige tilpasninger af mine forhold, som defakto ændre på det opdrag jeg har givet dem i et ønske om forsikring under de eksisterende forhold.

For god ordensskyld, skal jeg understrege der er lås med fast karm hele to steder før man kommer ned i selve kælderen, dog ikke ind til selve rummet."

Ankenævnet for Forsikring

8.

94892

Af forsikringstilbud af 7/5 2019 fremgår bl.a.:

"Særlige vilkår

Forsikringen dækker indbo i forsvarligt låst bygning, lokale eller godkendt container på forsikringsstedet. Også i kælder- og loftsrum samt garage og udhus.

Forsikringen omfatter:

Vinsamling.

Tyveridækning:

Det er en betingelse for tyveridækningen, at adgangsdør(e) til det rum, hvori vinflaskerne opbevares, er monteret i karm og forsvarligt aflåst med integreret dørlås. Det er yderligere en betingelse for tyveridækningen, at vinflaskerne ikke er synlige udefra."

Af klagerens mailkorrespondance med selskabet fremgår bl.a.:

"Fra: [klageren]

Sendt: 6. maj 2019 13:37

Til: [medarbejder i selskabet]

Emne: Re: ... Ændring af Indboforsikring

Hej ...,

[Alarmselskab] er igang med at sikre vores hjem med alarm og video. Herom kommer jeg retur.

Jeg kommer til at have vin i mit kælderrum i et dog begrænset omfang i forhold til tidligere <60.000.

Kan I forsikre dette?

...

Den tir. 7. maj 2019 kl. 15.54 skrev [medarbejder]:

Hej ...

Vin i kælderrum

Jeg har vedhæftet tilbud på en tillægsforsikring til vin i dit kælderrum – vi kalder forsikringen Privat Special.

...

Vi mangler din accept inden ændring og oprettelse

Jeg vil bede dig bekræfte at summerne er korrekte til forhøjelse af Indboforsikringen, samt acceptere Privat Specialforsikringen til din vinsamling, hurtigst muligt.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 7. maj 2019 19:59

Til: [medarbejder]

Emne: Re: ... Ændring af Indboforsikring

Hej ...,

Hvilke krav har I til alarm?

...

Den ons. 8. maj 2019 kl. 14.50 skrev [medarbejder]:

Vores krav til alarmsystemet er, at der skal være opkobling til alarmcentral – vi har ikke krav til hvilket firma I vælger.

Jeg har netop vedhæftet tilbud på tillægsforsikring til vin i jeres kælderrum.

Du skal blot acceptere forsikringen, så er den i kraft.

...

Den tir. 14. maj 2019 kl. 15.42 skrev [medarbejder]:

Hej ...

Jeg kan oprette tillægfsforsikring til vin i kælderrum, hvis du ønsker det – svar venligst tilbage med din accept.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 14. maj 2019 15:49

Til: [medarbejder]

Emne: Re: ... Ændring af Indboforsikring

Hej ...,

Jeg acceptere tillægfsforsikring."

Nævnet udtaler:

Klageren havde to gange været udsat for tyveri af vin fra sit kælderrum inden han den 6/5 2019 kontaktede selskabet med henblik på tegning af en særskilt forsikring af vinen. Selskabet fremsendte den 7/5 2019 et forsikringstilbud til klageren, som han accepterede den 14/5 2019.

Klageren anmeldte den 28/12 2019, at han den 27/12 2019 igen havde været udsat for tyveri af vin. Selskabet afviste at yde dækning under henvisning til, at klagerens kælderrum var aflåst med en hængelås, og at det fremgik af klagerens police, at tyveridækning var betinget af, at adgangsdøren var monteret i karm og forsvarligt aflåst med integreret dørlås.

Klageren er utilfreds med selskabets rådgivning, og han har i den forbindelse anført, at selskabet ikke havde gjort ham opmærksom på det særlige vilkår, selvom selskabet var bekendt med, at låsen til rummet var en hængelås, og at vilkåret krævede, at klageren skulle foretage betydelige ændringer af kælderrummet.

Af forsikringstilbud af 7/5 2019 som klageren senere accepterede fremgår, at "det er en betingelse for tyveridækningen, at adgangsdør(e) til det rum, hvori vinflaskerne opbevares, er monteret i karm og forsvarligt aflåst med integreret dørlås. Det er yderligere en betingelse for tyveridækningen, at vinflaskerne ikke er synlige udefra".

Ankenævnet for Forsikring

10.

94892

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning af det anmeldte tyveri af vin under henvisning til, at kravene til adgangsdøren til vinkælderen ikke opfyldte betingelserne i den omtvistede klausul.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist, at selskabets rådgivning i forbindelse med købet af forsikringerne har været behæftet med fejl eller mangler, som er ansvarspådragende.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 7/5 2019 modtog et forsikringstilbud, hvor det fremgik, at tyveridækningen var betinget af, at adgangsdøren var monteret i karm og integreret dørlås, og at klageren efterfølgende accepterede tilbuddet uden anmærkninger.

Nævnet har også lagt vægt på, at betingelsen vedrørende tyveridækningen fremgik tydeligt midt på første side af tilbuddet.

Nævnet bemærker, at det havde været ønskeligt, hvis selskabet i forbindelse med fremsendelsen af forsikringstilbuddet havde anført, at klageren skulle være særligt opmærksom på låsekravene. Undladelsen heraf kan dog ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings