

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. november 2020 blev i sag nr. 94893:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I brev modtaget af nævnet den 18/2 2020 har klageren bl.a. anført, at:

"Til Ankenævnet for forsikring.

Efter et biluheld 19/11-1916 [2016] har jeg modtaget erstatning fra skadevolders forsikringsselskab ... Mit eget forsikringsselskab Alm. Brand afviser at udbetale erstatning. Jeg har ulykkesforsikring. Jeg følger mig uretfærdigt behandlet og henvender mig derfor til jer for at få belyst sagen på ny. Jeg har dagligt mange gener efter uheldet og mit liv er på mange måder ændret."

I klageskema af 19/3 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kn evt. vedlægges.
Ulykken skete D. 19-11 2016. Grunden til afslag (efter at have erkendt skaden til at være omfattet af ulykkesforsikringen) var, at jeg først kontaktede egen læge 5 mdr efter. Jeg forsøgte med behandlinger med zoneterapi, ultralydsbehandlinger, mange kiropraktorbehandlinger. Samtidig fik jeg mange behandlinger hos fysioterapi. Jeg fik desuden massage hver uge. Jeg ville gerne undgå medicin og operation. Måtte dog til sidst søge læge.

...

Behandlingsstart

Fysioterapi 7-1-16+25-1-17 hver uge -5/7-14/7-2/8 -8/8-11/8

Zoneterapi 25-11-16+12-12-16+23-1-17+17-1-17+31-1-17-18+20-2-18

Ultralyd 25-11-16+12-12-16+23-1-17+17-1-17+31-1-17-18+20-2-18

Massage 25-11-16 hver uge i to måneder

Kiropraktor 25-11-16+16-1-17+12-12-17+18-4-17

...

Ankenævnet for Forsikring

2.

94893

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Da hændelsen er dækket af min private skade-ulykke forsikring, finder jeg det urimeligt at jeg ikke kan få erstatning. Skadevolders forsikring ... har vurderet skaden til en méngrad på 5% og udbetalt erstatning 43.950,00 kr. Nedsættelse pga. alder 40 % at udbetale 26.370,00 kr. Det vil jeg anse som en rimelig erstatning fra Alm. Brand".

Selskabet har den 7/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I forlængelse af nævnets besked af d. 30. marts 2020, har vi haft en dialog med kunden. I den forbindelse har vi forklaret, at en forelæggelse for AES, vil være det korrekte næste skridt at foretage i sagen, og at vi vil se på kundens skade igen, når afgørelsen fra AES foreligger.

Kunden oplyser os indledningsvis, at hun har misforstået vores seneste afgørelse, og at hun ikke har fået læst, at Alm. Brand er indstillet på at betale for gebyret til AES i forbindelse med en forelæggelse. Vi henviser i denne forbindelse til tidligere fremlagte bilag A og bilag C, hvor dette fremgår.

Derefter har vi haft en dialog med kundens kæreste, som oplyser, at de ikke længere er indstillede på at kommunikere med Alm. Brand.

På baggrund af sagen og forløbet har selskabet herefter af egen drift besluttet, at forelægge sagen til vurdering hos AES på ulykkesforsikringens vilkår, idet AES er den rette instans til at bedømme klagers varige mén. Vi har samtidig betalt gebyret dertil.

En kopi af vores henvendelse til AES vedlægges som bilag D.

Vi anmoder herefter om, at sagen afvises af Nævnet, eller at sagens behandling og afgørelse udsættes til der foreligger en vejledende afgørelse fra AES.

Såfremt Nævnet ikke mener, at sagen kan afvises eller udsættes, skal vi anmode om at modtage informationer herom, hvorefter vi vil komme med flere bemærkninger til sagen."

Klageren har den 11/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Efter utallige henvendelser og klager over Alm. Brads afgørelse som jeg mener er urimelig p.g.af de omfattende skader jeg har pådraget mig, gjorde jeg Alm. Brand opmærksom på, at jeg ville gå videre med sagen. Alm. Brand har i de forløbne år haft rigelig tid til at få en yderlig lægelig vurdering. Jeg kontaktede en advokat, som rådede mig til at få sagen prøvet hos Ankenævnet for forsikring og ikke hos Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring, som de ikke mener er uvildige. Det gjorde jeg Alm. Brand bekendt med d. 6/5 2019 så det er ikke korrekt, at de ikke vidste det. Efter at have sendt klagen til jer blev jeg ringet op af [sagsbehandleren] Alm. Brand. Han var meget arrogant og sagde, det var forkert det jeg havde gjort. Han pressede mig til, at stoppe sagen hos jer og i stedet sende den til AES, hvilket jeg sagde til ham, at jeg ikke ønskede. Herefter blev han meget vred og ubehøvlet og sagde, at uanset hvad jeg gjorde, ville jeg aldrig få en flad øre i erstatning. Han ville råde mig til, at finde et andet forsikringsselskab. Hvorfor han alligevel sender sagen til AES, finder jeg uanstændigt. Jeg finder det mærkeligt, at han er ivrig efter, at betale. På nettet ser det ud til, at AES er tæt knyttet til Alm. Brand. Det lugter grimt og bestyrker kun det advokaten oplyste ang.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94893

uvildighed. Jeg gjorde ham tillige opmærksom på, at hvis sagen får et andet udfald, end det jeg forventer, bliver hele sagen sendt til T.V programmet..."

Selskabet har den 19/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagers indlæg til nævnet af den 11. maj 2020.

I forlængelse af vores tidligere indlæg bemærker vi, at vi ved vores sagsbehandling flere gange har tilbudt klager at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, uden at klager har reageret derpå. Idet klager nu ønsker sagen prøvet ved Ankenævnet for Forsikring, har vi herefter vurderet, at der samtidig skal indhentes en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som kan danne grundlag for afgørelsen.

Vi har derfor anmodet Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en udtalelse den 7. april 2020, og de har kvitteret for vores henvendelse den 15. april 2020. De oplyser, at den forventede sagsbehandlingstid er 8 måneder.

Såfremt klager ønsker at komme med bemærkninger, som kan have betydning for udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, vil vi opfordre klager til at fremsende oplysningerne direkte til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Når vi modtager yderligere oplysninger fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vedrørende den forventede sagsbehandlingstid, vil vi vende tilbage til Nævnet med yderligere orientering herom. Vi har samtidig noteret os, at sagen er sat i bero ved nævnet frem til udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring foreligger."

Til dette har klageren den 13/6 2020 bl.a. anført, at:

"I kommentar fra [selskabets sagsbehandler] skriver han, at jeg flere gange er blevet tilbudt at forelægge sagen for AES. Det er jeg i øvrigt selv i stand til at orientere mig om ved at læse min police. Grunden til at jeg ikke har benyttet mig af det er, at jeg ikke har haft råd til at betale det store beløb. Efter at jeg har overgivet sagen til Ankenævnet for forsikring henvender [selskabets sagsbehandler] sig telefonisk og tilbyder nu at betale. Jeg ønsker det ikke da sagen nu er i Ankenævnet. Alligevel indbetaler [selskabets sagsbehandler] uden min samtykke beløbet til AES og overgiver nu sagen til dem. Han skriver i brevet, at der SKAL indhentes en udtalelse fra AES er det korrekt? Min kæreste har bedt AES om at stoppe sagen. Han har talt med [selskabets sagsbehandlers] chef, som beklagede hans opførsel overfor kunden. Samtidig meddelte hun AES om misforståelsen. Sagen ligger nu udelukkende i Ankenævnet for Forsikring, hvorfor jeg ser frem til jeres afgørelse."

Hertil har selskabet den 1/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers kommentarer fra den 26. juni 2020.

Vi har modtaget en henvendelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 22. juni 2020 (Bilag E). AES anmoder os om at tage stilling til, om vi ønsker, at de skal fortsætte behandlingen af sagen på det foreliggende grundlag.

I forlængelse af AES forespørgsel, har vi svaret AES, at vi fortsat ønsker sagen behandlet på det foreliggende grundlag, idet vi kan oplyse, at udtalelsen skal bruges til at fastlægge et retskrav (Bilag F)."

Selskabet har den 10/7 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagens forløb og afgørelsen således:

"I forlængelse af vores indlæg til Nævnet af den 1. juli 2020 kan selskabet oplyse, at vi har gennemgået og drøftet sagen på ny.

På denne baggrund skal vi oplyse, at vi frafalder vores bemærkninger om at indhente en vurdering hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), idet klager ikke ønsker dette. Vi anmoder derfor Nævnet om, at se bort fra dette indlæg. Vi har givet AES besked om, at sagen hos dem kan afsluttes på det foreliggende grundlag og uden en udtalelse.

Forsikringsbetingelserne vedlægges som (Bilag A).

På denne baggrund har vi følgende bemærkninger til sagen.

Sagens forløb

Klager var involveret i et biluheld den 19. juni 2016, hvor hun var passager i en bil, der blev påkørt bagfra. Klager er af den opfattelse, at hun har fået mén i venstre skulder.

Klager anmelder ulykkestilfældet til os den 14. marts 2017, og vi har anerkendt hændelsen samme dato (Bilag B).

Vi har den 4. juni 2018 modtaget en kopi af lægejournalen (Bilag C). Den 14. december 2018 modtog vi kopi af journalen fra ... (Bilag D), samt lægeoplysninger indhentet hos [skadevolders forsikringselskab] i ansvarssagen (Bilag E). Den 21. december 2018 modtog vi kopi af journalen fra lægerne ... (Bilag F). Den 3. januar 2019 modtog vi kopi af journalen fra Kiropraktisk Klinik (Bilag G).

Sagen er herefter vurderet sammen med vores lægekonsulenter. Vi har den 15. marts 2019 sendt vores afgørelse til klager (Bilag H), hvoraf det fremgår, at vi vurderer, at klagers méngrad er under 5%. Vi vurderer, at der ikke er lægelig dokumentation for, at hændelsen har medført et varigt mén i klagers skulder, da generne i skulderen, i henhold til lægejournalerne, først noteres efter 5 måneder.

Den 6. maj 2019 skriver klager til os (Bilag I), at hun er uforstående overfor vores afgørelse, idet TopDanmark i ansvarssagen har givet 5% mén, og da hendes livskvalitet er væsentligt forringet. Vi svarer klager den 12. juni 2019 (Bilag J) med en uddybende begrundelse. Vi oplyser samtidig klager, at vi, henset til sagens kompleksitet, er indforståede med at betale for en vurdering hos AES. Klager har ikke ønsket dette.

Klager har efterfølgende bedt om en kopi af sagens materiale, hvilket vi har sendt til hende.

Den 12. marts 2020 indgiver klager sagen til Ankenævnet. Under Ankenævnsagen har vi vedstået os vores tilbud om, at betale for en udtalelse fra AES på forsikringsbetingelserne. Vi har ligeledes

talt med klager og klagers samlever herom, hvor vi har forklaret, at AES har den lægelige kompetence til, at vurdere klagers mén. Klager ønsker dog ikke en vurdering fra AES.

Selskabet har samtidig noteret sig, at nævnet har anbefalet klager til at give samtykke til, at vi indhenter denne udtalelse.

Sagens begrundelse

Ulykkesforsikringen omfatter personskader, som opstår ved en ulykke. En ulykke defineres som en pludselig hændelse, der i sig selv er egnet til at forårsage og forklare personskaden. Der skal således være medicinsk årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte hændelse.

Selskabet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit fremsatte krav. Klageren skal således bevise, at ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskaden i venstre skulder.

Vi har ved vores afgørelse drøftet sagen med vores lægekonsulent, speciallæge i ortopædkirurgi ..., og vi har ved afgørelsen lagt vægt på følgende oplysninger.

Klager var den 19. juni 2016, som fastspændt passager, impliceret i et trafikuheld, hvor bilen bliver involveret i en kollision bagfra. Klager blev dagen efter tilset af vagtlæge, som beskriver smerter i nakke og ryg. Vagtlægen konkluderer - forstruktet nakke -, men intet andet beskrives objektivt. Der nævnes heller intet skuldertraume i venstre skulder (Bilag C side 2).

Klager var også hos kiropraktor en uge efter hændelsen, hvor nakken blev behandlet. Første notat hos kiropraktoren vedrørende skulderen, er den 18. april 2017 (Bilag G side 1).

Den 19. juni 2017 blev kunden set på [hospital] hvor man finder udbygning på acromion + sclerosering, dvs degenerative forandringer, og der behandles med blokade. (Bilag E side 3).

På baggrund af disse samlede lægelige oplysninger, har vi herefter sammen med vores lægekonsulent vurderet, at der udelukkende er straksdokumentation for nakkesmerter. Nakkesmerterne nævnes ikke i den afsluttende speciallægeerklæring. De venstresidige skuldersmerter er derimod ikke nævnt i relation til biluheldet. Klager nævner først disse gener den 18. april 2017 overfor kiropraktoren, hvilket er 5 måneder efter hændelsen. Generne i venstre skulder er heller ikke beskrevet tidligere i nogen af de øvrige lægejournaler.

Selskabet er derfor af den opfattelse, at generne i venstre skulder er uden tidsmæssig sammenhæng til hændelsen, ligesom vi bemærker, at der i øvrigt ikke er fundet nogen sikre traumatiske læsioner i skulderen.

I speciallægeerklæringen fra 25. september 2018, som er indhentet af [skadevolders forsikrings-selskab], nævnes gener i venstre skulder (Bilag E side 15). Det bemærkes i den forbindelse, at speciallægen angiver, under 'Aktuelle forløb', at kunden er undersøgt hos vagtlægen, for gener i både nakke og skulder, samme dag som uheldet er sket. Dette er faktisk forkert ud fra journalnotatet af 20. november 2016. (Bilag C side 2). Her i nævnes udelukkende nakke og lænd.

På det foreliggende grundlag stiller vi os i øvrigt uforstående overfor, at det skulle være muligt at få en venstresidig skulderskade som forsædepassager i en bil, da selen ikke passerer ned over

venstre skulder. Vi mener derfor, at hændelsen i sig selv ikke er egnet til at forårsage de pågældende gener i klagers venstre skulder.

Vi er bekendte med, at [skadevolderens forsikringsselskab] i ansvarssagen har vurderet, at klager har et mén på 5% i venstre skulder. På denne baggrund har vi under sagens behandling tilbudt klager at få sagen vurderet hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring på selskabets regning. Vi har vedstået os dette efter sagens indbringelse for Ankenævnet, hvilket klager har nægtet.

På denne baggrund og på det foreliggende grundlag, hvor klager ikke har ønsket en vurdering fra AES, har selskabet alene haft mulighed for at vurdere sagen ud fra de foreliggende lægelige oplysninger, jf. ovenstående.

Henset til disse oplysninger er det selskabets opfattelse, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne i venstre skulder, og at klager derfor ikke har et varigt mén, som vi skal betale erstatning for over ulykkesforsikringen.

Konklusion

Vi fastholder derfor, på baggrund af oplysningerne i de lægelige akter, at der ikke foreligger dokumentation for straks symptomer og årsagssammenhæng, samt at kundens gener må tilskrives andre forhold. Dette begrundes med, at symptomerne først debuterede efter 5 måneder.

Vi beder herefter Ankenævnet tage stilling til sagen på det foreliggende grundlag, samt tage i betragtning, at klager ikke har ønsket en vurdering fra AES.

Såfremt Nævnet ønsker yderligere oplysninger i anledning af sagen, sender vi gerne dette.

Vi bemærker at vi tidligere har fremsendt dele af sagens bilag. Henset til at vi nu fremlægger vores materielle indlæg i sagen, har vi valgt, at oploade alle sagens bilag på ny i kronologisk rækkefølge. Nævnet kan derfor se bort fra de bilag vi tidligere har oploadet.
..."

Klageren har den 2/8 2020 til nævnet bl.a. anført, at:

"når man har været udsat for en kraftig kollision bagfra, er man fysisk og psykisk i chok. Derfor kan det være svært bagefter, at forklare en ung travl vagtlæge, hvor man præcis har ondt. Alm. Brand stiller sig uforstående overfor, at man som forsædepassager kan pådrage sig en skade i venstre skulder, da selen passerer ned over venstre skulder. De mener derfor, at hændelsen i sig selv ikke er egnet til at forårsage de pågældende skader i klagers v. skulder.

Til det kan jeg tilføje, at som forsædepassager passerer selen om højre skulder!!! På ulykkestidspunktet sidder jeg skævt, idet jeg vil se på trafikken forude, hvor en bil er ved at flette ud. Vi holder stille og bliver da påkørt med høj hastighed af en ung fyr i en [bil]. For at understrege kollisionens kraft kan jeg oplyse, at begge biler blev totalskadet. Mine briller ryger af og går itu. Min krop bliver kaster skråt fremad og mit hoved/ nakke kraftigt tilbage. Kroppen/ psyken får et traume.

Jeg mener, det er uanstændigt, at så stort et selskab som Alm. Brand, at skrive at KLAGER ER AF DEN OPFATTELSE, AT HUN HAR FÅET MEN I V.SKULDER. I dag har jeg udtalt ondt i v. overarms muskler, strålende ned fra skulder/nakke. Jeg må bøje v. skulder fremad for at aflaste, hvilket be-

virker, at jeg bøjer den øverste del af rygge/nakke. Da jeg tillige ikke kan sove på v. side eller mave, bevirker det en stor følelse af træthed og manglende velvære.

Jeg ser frem til, at se jeres afgørelse i den efterhånden langtrukne sag."

Af klagerens lægejournal fremgår det bl.a., at:

"20-11-2016 ... vagtlæge: ...

Visitationsnotat

auto ut igår- påkørsel bagfra- sm i nakken- lænd

Handling: Visitation til konsultation ...

Konsultationsnotat

Forstrukket nakken. Intet at finde objektivt. Alm. Råd om roligt regieme og evt. fysioterpai

...

18-04-2017 ...[kiropraktor]

Forrige journal

Stadig noget fra det uheld ve sk og nakke parti ant 3-5-7 * c-t prone comp sk ring vil.

...

19-06-2017 Forundersøgelse

Trafikuheld i november måned, hvor hun kom til skade med venstre skulder, som siden har gjort ondt. Der er tale om impingementgener, med smerter anterolateralt på skulderen med udstråling til overarm, og let nedsat bevægelighed.

Objektivt:

Venstre skulder: Abducerer 100, flekterer næsten frit, indadroterer til lænd. Der foreligger røntgen, der viser en lille udbygning under akromion og lidt sklerosering af underfladen samt tuberculum major. Der lægges subakromiel steroidblokada, og pt. skal henvises til fysioterapi.

Kontrol her om 1 måned.

...

22-02-2018 ...

Diagnoser

A98 Helbredsbevar/forebyggende tiltag

Kontinuation

Herved kan jeg oplyse at vi har set på [klageren] i gennem mere end 15 år, ca hver 1/2 år. Var udsat for et trafikuheld i 19 nov 2016 og har haft nogle anderledes gener siden den dag. Vi vil fortsat rettet hende så godt vi kan og håber at de gener kan falde til ro i løber 3-5 år."

Af speciallægeerklæring af 25/9 2018 fremgår det, at:

"TIDLIGERE

Der har ikke tidligere været væsentlige traumer mod bevægeapparatet og således heller ikke venstre skulder. Hun har i det hele taget ikke rigtig haft nogen gener fra bevægeapparatet. Hun har ingen gigtsygdomme eller kroniske sygdomme i øvrigt.

AKTUELLE FORLØB

19.11.2016 er patienten forsædepassager i bil, som holder stille og skal flette ud på en større vej. Bilen bliver ramt bagfra af anden bil som led i et harmonika sammenstød. Hun sidder med hovedet lidt mod venstre og i forbindelse med uheldet får hun umiddelbart smerter i venstre skulder

strålende op i nakke og om i skulderbladet. Hun undersøges samme dag hos vagtlæge på [hospital], hvor man beder hende se tilstanden an.

25.06.2016 opsøger hun kiropraktor og går her til nogle behandlinger, som afsluttes den 18.04.2017. Der var ikke den store effekt af dette forløb.

07.12.2016 starter hun hos fysioterapeut, hvor hun også går en del gange frem til 11.08.2017. Det hjælper noget, men da hun ophører med fysioterapi er symptomerne tilbage, som de var før.

19.06.2017 undersøges hun på [hospital]. Man mener, at det drejer sig om impingement tilstand i venstre skulder og man giver hende en blokade subakromielt. Denne har effekt i 3 uger.

01.08.2017 kontrolleres hun på [hospital], hvor hun tilbydes operation, hvilket hun ikke umiddelbart er interesseret i.

18.05.2017 er der foretaget røntgenundersøgelse af venstre skulder som viser selerosering under acromion med tendens til osteofytdannelse.

Hun har siden da gået til massage en gang om ugen, som angiveligt ikke rigtig hjælper. Symptomerne har været nogenlunde uændret igennem hele forløbet.

AKTUELLE KLAGER

Der er smerter, som dels er tilstede i hvile i form af en træthed i skulderen, men kommer reelt når hun løfter armen ud fra kroppen eller holder den løftet. Det gør også ondt, når hun ligger på venstre side og hun vågner flere gange om natten.

Smerterne lokaliseres ved skulderrundingen og stråler om mod skulderbladet, op i nakken og ned i overarmen.

Der kan indimellem komme en knæklyd fra skulderen ledsaget af smerter. Pga. smerter har hun nedsat bevægelighed i skulderen og har svært ved at nå højtliggende emner og også at foretage andre aktiviteter, som fx at køre bil med armen løftet til rattet.

...

OBJEKTIVT

Sundt, naturligt og alderssvarende udseende. Fremlægger sygehistorien sagligt.

Columna cervicalis:

Naturlige krumninger. Ingen ossøs eller paravertebral ømhed. Bevæger frit med rotation 70/70 grader og sidefældning 30/30 grader uden smerter eller radikulære fænomener.

Skulder/overekstremiteter:

Skuldrene er symmetrisk lejrede uden winging, dog afslører der sig let dyskinesi ved venstre skulderblad ved elevation.

Der er ingen atrofi omkring skulderen.

Der er venstresidig ømhed anterolateralt ved acromion og om bagtil ved trapeziusmuskulaturens tilhæftning på scapula.

Endvidere let ømhed sv.t. AC-leddet, men ingen indirekte ømhed ved Cross-over test. Der er tydelig positiv Hawkins test.

Den aktive bevægelighed i højre/venstre skulder andrager:

Fleksion: 180/150 grader.
Abduktion: 180/100 grader.
Ekstension: 60/40 grader.
Udadrotation: 70/70 grader.
Indadrotation: Med tommelfinger til mellem skulderblade/10 cm under skulderblade.

Den passive bevægelighed andrager tilsvarende:

Fleksion: 180/180 grader.
Abduktion: 180/150 grader.
Ekstension: Som ovenfor anført.
Udadrotation: 80/80 grader.
Indadrotation: Med tommelfinger til mellem skulderblade/10 cm under skulderblade.

Der er symmetriske forhold omkring albueledene, som bevæges med fleksion minus 5 til 140 grader bilateralt. Supination/pronation normalt og egal med maksimale bevægeudslag 80/80 grader.

Der er normal og symmetrisk bevægelighed i håndled og fingre inkl. tommelfinger opposition, knytning af fingre til håndflade samt samle/sprede funktion.

Der er ingen atrofi af muskulaturen på hænderne.

Der angives overalt normal sensibilitet på venstre overekstremitet. Huden er varm og tør med pæn kapillærrespons.

BILLEDDIAGNOSTISKE UNDERSØGELSER

Ultralydsskanning af begge skulder: Der ses på begge sider intakte rotator cuff sener uden væsentlig degeneration. På begge sider er der ved infraspinatus senens insertion let uregelmæssighed af knoglen. Bicepssenerne er upåfaldende uden væskereaktion. Der er ikke nogen ansamling i bursae.

RESUME OG KONKLUSION

Det drejer sig om en ...-årig kvinde, som er udsat for trafikulykke den 19.11.2016, idet hun som forsædepassager i bil påkøres bagfra. Hun får herved smerter i venstre skulder strålende op i nakke og i skulderbladet. Hun er udredt med røntgenundersøgelse, som viste let påbygning under acromion. Hun går til både kiropraktik og fysioterapi uden nogen overbevisende effekt. Hun er blevet tilbudt operation for impingement syndrom, men har ikke ønsket dette. Generne har været mere eller mindre uændret igennem hele forløbet.

Der er god sammenhæng mellem patientens klager og de objektive fund, som er forenelig med en impingement tilstand i venstre skulder med sekundære muskelspændinger og ubalance i muskulaturen omkring venstre skulderblad.

Der er ikke tegn på andre lidelser eller tidligere skader, der har indflydelse på de aktuelle gener.

Patienten kan muligvis have gavn af yderligere fysioterapi med målrettet skuldertræning med rotator cuff øvelser og træning af muskulaturen omkring skulderbladet. Patienten vil overveje dette. Man kan endvidere overveje operation i form af artroskopisk subakromiel dekompression, men med en vis forbehold for effekt heraf, og patienten er ikke umiddelbart interesseret i dette. Alt andet lige vil jeg betragte tilstanden som stationær.

DIAGNOSE

Impingement syndrom sinistri (indeklemningssyndrom venstre skulder)

Dyskinesia scapulae sinistri (muskelubalance ved venstre skulderblad)."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 14/3 2017 anmeldt, at hun den 19/11 2016 var involveret i et biluheld, hvor hun sad på passagerforsædet i en bil. Bilen blev påkørt bagfra.

Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning svarende til en méngrad på 5 %. Hun har anført, at modpartens ansvarsforsikring har fastsat méngraden til 5%. Hun har oplyst, at hun i perioden efter ulykken ikke gik til læge, da hun ønskede at undgå medicin og operation. I stedet for forsøgte hun sig med zoneterapi, ultralydsbehandling, kiropraktorbehandling og fysioterapi.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at méngraden er under 5 %. Selskabet henviser til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og skuldersmerterne, da der først ca. 5 måneder efter ulykken i kiropraktornotat af 18/4 2017 omtales venstresidige skuldersmerter. Selskabet har desuden anført, at generne ikke harmonerer med sikkerhedsselens placering, og at klageren har afvist selskabets tilbud om, at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring på selskabets regning.

Af notat i klagerens lægejournal af 20/11 2016 fremgår bl.a., "Vagtlæge: ... Visitationsnotat auto ut igår- påkørsel bagfra- sm i nakken- lænd Handling: Visitation til konsultation ...

Konsultationsnotat Forstrukket nakken. Intet at finde objektivt. Alm. Råd om roligt regieme og evt. fysioterpai".

Af kiropraktornotat af 18/4 2017 fremgår bl.a., "Forrige journal Stadig noget fra det uheld ve sk og nakke parti ant 3-5-7 * c-t prone comp sk ring vil".

Af klagerens lægejournal af 19/6 2017 fremgår bl.a., "Trafikuheld i november måned, hvor hun kom til skade med venstre skulder, som siden har gjort ondt. Der er tale om impingementgener, med smerter anterolateralt på skulderen med udstråling til overarm, og let nedsat bevægelighed".

Af speciallægeerklæring af 25/9 2018 fremgår det bl.a., at " ... -årig kvinde, som er udsat for trafikulykke den 19.11.2016, idet hun som forsædepassager i bil påkøres bagfra. Hun får herved smerter i venstre skulder strålende op i nakke og i skulderbladet. Hun er udredt med røntgenundersøgelse, som viste let påbygning under acromion. Hun går til både kiropraktik og fysioterapi uden nogen overbevisende effekt. Hun er blevet tilbudt operation for impingement syndrom, men har ikke ønsket dette. Generne har været mere eller mindre uændret igennem hele forløbet. Der er god sammenhæng mellem patientens klager og de objektive fund, som er forenelig med en impingement tilstand i venstre skulder med sekundære muskelspændinger og ubalance i muskulaturen omkring venstre skulderblad. Der er ikke tegn på andre lidelser eller tidligere skader, der har indflydelse på de aktuelle gener. DIAGNOSE Impingement syndrom sinistri (indeklemningssyndrom venstre skulder) Dyskinaesia scapulae sinistri (muskelubalance ved venstre skulderblad)".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige regler er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter det foreliggende ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat méngraden til under 5 %.

Ankenævnet for Forsikring

12.

94893

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der først ca. 5 måneder efter ulykken i de lægelige bilag er beskrevet skuldersmerter, hvorfor klageren på det foreliggende grundlag ikke har godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem klagerens nuværende gener og ulykkestilfældet.

Endvidere har nævnet lagt vægt på, at klageren bevismæssigt har stillet sig i en vanskelig position ved at afvise selskabets tilbud om at betale for en forelæggelse af sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der både har erfaring og lægefaglig ekspertise til at vurdere spørgsmålet om årsagssammenhæng og udmåling af méngrader.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Svend Bjerg Hansen