Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2020 blev i sag nr. 94896:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 19/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg er ikke sikker på dato ved første afvisning eller min første klage, da det skete telefonisk. Jeg har i alt klaget 3 gange, sidste afvisning var d. 6. feb. i år. Min bil blev stjålet og totalt skadet imellem d.28-29 juni 2019. Jeg fortalte Alka som noget af det første, at der var spor i indkørslen som tydet på at bilen var slæbt væk, mærker i græsset som ikke plejer at være der, og nogle brædder som lå foran garagen var trukket langt op i indkørslen. Der er nogle skarpe sving når man kører fra min bopæl, og jeg gætter på at det er derfor de ikke er nået så langt, den havde skrabe passagersiden op af et træ, og det var der jeg fandt den. Det er lidt uheldigt for mig, for der er ikke brud på ratlås eller tændingslås, og derfor vil Alka ikke udbetale min kasko. Jeg har ikke selv smadret min bil, og jeg er afhængig af bil, da jeg har meget langt til arbejde, jeg kører 200km om dagen, og det var en god bil der kørte langt på literen, og ikke fejlede noget, og jeg har måtte bruge mange penge på ny bil, så jeg kunne passe mit arbejde, så det er ikke en smart fidus på at blive rig, tværtimod. Der har tidligere boet en skummel fyr her på adressen, som skylde gud og hver mand penge, han har aldrig flyttet sin adresse igen, det ved jeg fordi både politi og fogedretten har været her og spørger efter ham. Han fik sin motorcykel stjålet her, og måske var der nogle af hans skumle venner som troede at det var hans bil, og derfor kom og hentede min bil?
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker at Alka skal udbetale den pris jeg aftalte med taksatoren. 37000kr Jeg har betalt min kaskoforsikring, så må de også holde deres aftale."

Selskabet har i brev af 10/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

2. 94896

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers bil er blevet totalskadet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
…
Klager kontaktede den 2. juli 2019 telefonisk Alka Forsikring og spurgte om selskabet havde hørt fra værkstedet og Alka Forsikring oprettede derfor sagen. Klager forklarede medarbejderen, at han havde opdaget, at hans bil var væk fra carporten og da han senere samme aften gik med sin hund, så han bilen stå ved et træ helt smadret.

Hele bilens højre side var smadret og den var allerede på værksted.

Klager oplyste, at det var sket sidste lørdag, men oplyste også til medarbejderen, at han havde fundet bilen fredag aften.

Sagen blev overgivet til en af selskabets skadekonsulenter til behandling.

Alka Forsikrings skadekonsulent besigtigede efter aftale med klager den 23. august 2019 carporten og vejen og området, hvor klager fandt bilen. Carporten var beliggende bag ved ejendommen, hvor klager boede og kunne dårligt ses fra vejen. Carporten var bygget sammen med ejendommen og lå lige op til den del, hvor klager boede.

Det var ikke muligt udefra at se, om der holdt en bil parkeret i carporten.

Klager havde fundet bilen ca. 650 meter fra ejendommen. Bilen var ifølge klager låst, da han fandt den og der var ikke opbrudsmærker hverken i dørlås eller tændingslås, hvilket klager har bekræftet flere gange.

Klager oplyste, at han hele tiden havde været i besiddelse af begge bilens nøgler og at han selv havde kørt bilen fra skadestedet til værkstedet. Klager bekræftede i den forbindelse, at der ikke var skader på bilens dørlåse eller tændingslåsen og at ratlåsen var intakt.

Bilen skulle angiveligt være slæbt ad vejen til findestedet. Skadekonsulenten gennemkørte vejstykket og konstaterede, at den aktuelle vej er en smal, meget lokal vej i landområde med flere sving og det ville ikke være muligt at slæbe bilen uden en person i bilen til at styre, hvilket også ville kræve en omgåelse af/opbrud af startspærre og ratlås, hvilket ikke var tilfældet.

Politiet har efter det oplyste også noteret, at der ikke var opbrudsmærker på bilen.

Bilen er udstyret med fabriksmonteret effektiv startspærre og har efter skadekonsulentens opfattelse kun kunne fjernes med rette nøgle.

For så vidt angik den hypotese, at bilen var blevet slæbt væk oplyste klager, at hans udlejer havde bemærket løse brædder på carporten og slæbespor efter bilen. Ved skadekonsulentens kontakt til udlejer kunne denne imidlertid ikke bekræfte dette, ligesom han oplyste, at han intet havde hørt om, at bilen skulle være stjålet.

Bilen – en … fra 2012, som på skadetidspunktet havde kørt 221.000 km – var på ingen måde tyvetækkelig, hverken henset til model eller værdi.

Ifølge taksatorrapporten havde bilen en handelsværdi på 37.000 kr. Da en reparation imidlertid ville koste godt 50.000 kr., idet hele højre side af bilen var skadet, var der tale om en totalskade.

Taksator havde startet bilen uden problemer og startspærren havde ikke været omgået, ligesom bilens dørlåse og ratlåsen var intakt. Der var ikke noget der var skilt ad hverken i kabinen eller i motorrummet.

Bilen havde gamle skader på venstre forskærm og kofanger.

Skadekonsulenten fandt det, på baggrund af bilens alder og stand, lidet sandsynligt, at en biltyv ville bruge tid på at slæbe bilen væk for efterfølgende at skulle bruge både tid og omkostninger på at udskifte tændingslås, omkode nøgler og styreboks m.m.

Klager havde i øvrigt kun betalt præmie ud fra et antal kørte kilometer svarende til knap halvdelen af det aktuelt antal kørte kilometer. Ved syn den 7. juli 2016 var bilens kilometerstand 82.000 og på skadetidspunktet den 29. juni 2019 var den 221.000 og klager havde således på knap 3 år kørt 139.000 km, medens han ved tegningen af forsikringen havde oplyst et årligt kørselsbehov på 22.000 kilometer.

Den reelle præmie klager skulle have betalt, såfremt der var oplyst korrekt kilometertal, ville have været ca. 24% højere.

Afslutningsvis bemærkede skadekonsulenten, at klager ved en samtale den 2. september 2018 havde spurgt om skaden ville have været dækket, hvis han selv ved et uheld havde kørt bilen ind i et træ, da han i bekræftende fald gerne ville ændre sin forklaring til, at det var det der var sket. Oplyst om at dette ikke ville ændre selskabets holdning til sagen (da første forklaring som udgangspunkt lægges til grund) ønskede klager ikke at ændre forklaring.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 13. november 2019, at der på baggrund af de konstaterede omstændigheder desværre ikke kunne udbetales erstatning for klagers bil.

Klager bad ved en mail af 15. november 2019 selskabet om at genoptage sagen og Alka Forsikring fastholdt den trufne afgørelse ved mail af 17. januar 2020.

Klager bad igen ved mail af 17. januar 2020 om en revurdering af sagen og Alka Forsikrings skadekonsulent fastholdt dels ved mail af 20. januar 2020 dels ved mail af 6. februar 2020 den trufne afgørelse og uddybede baggrunden herfor og henviste til den meddelte klagevejledning.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager havde tegnet ansvars- og kaskoforsikring for sin bil – … årgang 2012 – i Alka Forsikring med ikrafttræden den 1. marts 2016 og månedlig betaling. De gældende forsikringsbetingelser er Bilforsikring PE-05.

I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3 dækker kaskoforsikringen, med de undtagelser der er nævnt i punkt 6.4. enhver skade på det forsikrede samt tab af dette ved tyveri.

Af betingelsernes punkt 6.4.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

I overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 22 og almindelige regler påhviler det den, der rejser et krav mod selskabet at bevise rigtigheden af kravet, hvilket vil sige, at det påhviler klager, at sandsynliggøre, at der er tale om, at bilen er skadet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Bilen er bortkommet fra et ringe befærdet sted og var parkeret i en carport bag den ejendom, hvor klager boede og ikke synlig for eventuelle forbipasserende på vejen.

Der er tale om en mindre, ældre bil (med et højt kilometertal), som ikke er tyvetækkelig og bilen havde ingen spor af opbrud, da den blev fundet, hverken af dørlåse, ratlås eller startspærre.

Klager var i besiddelse af begge nøgler til bilen og kunne selv køre bilen på værksted, ligesom bilen på værkstedet kunne startes uden problemer, hvilket ikke ville være tilfældet, hvis der havde været foretaget indgreb i startspærren.

Det hypotetiske scenarie, at bilen skulle være slæbt væk (først ud af carporten ud på vejen i et skarpt sving og dernæst gennem endnu et skarpt sving før skadestedet), for efterfølgende at havarere i et blødt sving, finder selskabet dels på baggrund af forholdene på skadestedet og de manglende opbrudstegn dels på baggrund af bilens alder og stand ikke overvejende sandsynligt.

Bilen kan på baggrund af de konstaterede omstændigheder kun være kørt med rette nøgle og selskabet finder med henvisning til de foreliggende fakta ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor vi må fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for bilen."

Klageren har i notifikation af 23/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ved ikke hvad jeg skal stille op med alt det her, og om jeg svarer i tiden, da jeg har haft lidt travlt, har jeg været lidt sen til at komme her ind og kigge, det beklager jeg.
Jeg har set hvad Alka har svaret, og det er ikke rigtig, meget af det de siger jeg skulle have sagt, og det er heller ikke rigtigt den måde de fortæller at jeg fandt bilen på.
Jeg er ikke god til computer, og hvis det kan lade sig gøre, så må du meget gerne ringe mig op, når det passer dig.
Men jeg har hele tiden fortalt Alka, at jeg er ude og lufte hund, da jeg finder min bil, og det er først der jeg opdager at den er væk fra min adresse, det sker alt sammen lørdag. Jeg ringer til politiet med det samme, og så bruger jeg resten af weekenden på at finde en lånebil, så jeg kan komme på arbejde. Jeg ringer til Alka mandag.
Der er i øvrigt en gammel hestestald imellem garage og min bopæl, så det ligger ikke lige op af hinanden som Alka beskriver, og man kan godt se bilen fra vejen, hvis det er det man vil. Jeg har ikke selv kigget på om der var være nogle brud på nogen låse, som Alka også beskriver, men der var en hel side af bilen, som var smadret, jeg ved hvordan låsen ser ud på den side?
Alka skriver at jeg fandt bilen låst, det passer heller ikke.
Alka oplyser også at min udlejer, som også bor her, skulle have udtalt, at han ikke kender til tyveriet, det er direkte løgn. … som han hedder, var slet ikke hjemme den dag, da han var ude og …,

> hvad han gør tit, og jeg havde fortalt han det. Vi havde så sent som dagen før Alka ringede til ham, stået og talt sammen om det.
> Personligt tror jeg at der har været en anden bil med som kunne transportere min bil. Jeg har i hvert fald ikke smadret en bil, som jeg er så afhængig af."

Selskabet har i notifikation af 20/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

> "Indledningsvis skal det bemærkes, at sagen i Ankenævnet for Forsikring behandles på skriftligt grundlag og relevante fakta må anses for oplyst på nuværende tidspunkt og undertegnede kan derfor ikke tilbyde at kontakte klager telefonisk for en drøftelse af sagens oplysninger.
> Så vidt det ses er der ikke nye oplysninger i klagers bemærkninger, som selskabet ikke allerede har adresseret i sit svar af 10. marts 2020 og vi har derfor ikke yderligere at tilføje til sagen, men må henvise til den meddelte stillingtagen til kravet"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**6.3 Kaskoforsikringen dækker**
> 6.3.1 Med de undtagelser, der er nævnt i punkt 6.4, dækkes enhver skade på det forsikrede samt tab af dette ved tyveri.
>
> **6.4 Kaskoforsikringen dækker ikke**
> …
> **6.4.2 Endvidere dækker forsikringen ikke skade**
> - Der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet og totalskadet mellem den 28/6 2019 og den 29/6 2019. Bilen blev stjålet fra carporten og fundet omkring 650 meter fra bopælen. Han ønsker, at selskabet skal udbetale 37.000 kr. i erstatning. Han har anført, at "Jeg fortalte Alka som noget af det første, at der var spor i indkørslen som tydet på at bilen var slæbt væk, mærker i græsset som ikke plejer at være der, og nogle brædder som lå foran garagen var trukket langt op i indkørslen. Der er nogle skarpe sving når man kører fra min bopæl, og jeg gætter på at det er derfor de ikke er nået så langt, den havde skrabe passagersiden op af et træ, og det var der jeg fandt den. Det er lidt uheldigt for mig, for der er ikke brud på ratlås eller tændingslås, og derfor vil Alka ikke udbetale min kasko". Han har endvidere anført, at "Jeg har set hvad Alka har svaret, og det er ikke rigtig, meget af det de siger jeg skulle have sagt, og det er heller ikke rigtigt

den måde de fortæller at jeg fandt bilen på. … Men jeg har hele tiden fortalt Alka, at jeg er ude og lufte hund, da jeg finder min bil, og det er først der jeg opdager at den er væk fra min adresse, det sker alt sammen lørdag. … Der er i øvrigt en gammel hestestald imellem garage og min bopæl, så det ligger ikke lige op af hinanden som Alka beskriver, og man kan godt se bilen fra vejen, hvis det er det man vil. Jeg har ikke selv kigget på om der var være nogle brud på nogen låse, som Alka også beskriver, men der var en hel side af bilen, som var smadret, jeg ved hvordan låsen ser ud på den side? Alka skriver at jeg fandt bilen låst, det passer heller ikke. Alka oplyser også at min udlejer, som også bor her, skulle have udtalt, at han ikke kender til tyveriet, det er direkte løgn. … som han hedder, var slet ikke hjemme den dag, da han var ude og …, hvad han gør tit, og jeg havde fortalt han det. Vi havde så sent som dagen før Alka ringede til ham, stået og talt sammen om det. Personligt tror jeg at der har været en anden bil med som kunne transportere min bil".

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har blandt andet anført, at "Bilen er bortkommet fra et ringe befærdet sted og var parkeret i en carport bag den ejendom, hvor klager boede og ikke synlig for eventuelle forbipasserende på vejen. Der er tale om en mindre, ældre bil (med et højt kilometertal), som ikke er tyvetækkelig og bilen havde ingen spor af opbrud, da den blev fundet, hverken af dørlåse, ratlås eller startspærre. Klager var i besiddelse af begge nøgler til bilen og kunne selv køre bilen på værksted, ligesom bilen på værkstedet kunne startes uden problemer, hvilket ikke ville være tilfældet, hvis der havde været foretaget indgreb i startspærren. Det hypotetiske scenarie, at bilen skulle være slæbt væk (først ud af carporten ud på vejen i et skarpt sving og dernæst gennem endnu et skarpt sving før skadestedet), for efterfølgende at havarere i et blødt sving, finder selskabet dels på baggrund af forholdene på skadestedet og de manglende opbrudstegn dels på baggrund af bilens alder og stand ikke overvejende sandsynligt. Bilen kan på baggrund af de konstaterede omstændigheder kun være kørt med rette nøgle".

7. 94896

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var udstyret med fabriksmonteret startspærre, at klageren var i besiddelse af begge nøgler, og at bilen blev fundet omkring 650 meter fra klagerens bopæl. Nævnet har videre lagt vægt på det af selskabet oplyste om, at taksator havde startet bilen uden problemer, at startspærren ikke havde været omgået, samt at bilens dørlåse og ratlåsen var intakt. Der var ikke noget, der var skilt ad hverken i kabinen eller i motorrummet. Nævnet har også lagt vægt på klagerens angivelige forespørgsel om alternativ skadesbegivenhed, bilens alder, at der er tale om en bil med begrænset værdi og det oplyste om bilens kilometerantal.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings