

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. september 2020 blev i sag nr. 94897:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's v/Indigo Underwriters
V/Dfa Forsikringsagentur
Darumvej 51
6700 Esbjerg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft lønsikring. I klageskema af 20/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Dette er den mail jeg sendte til DFA.

'Jeg kontakter jer første gang d. 30/4-19 for at meddele jer, at jeg er blevet opsagt under min sygdomsmelding. Jeg bliver opsagt d. 30/4, da dette er mdr. sidste dag. Dog vel og mærke med fratrædelse 3 mdr. senere. Altså d. 31/7.

Jeg bliver informeret om, at min kvalifikationsperiode er overholdt på de 6 mdr. hvilket jeg jo også selv har regnet mig frem til.

Jeg bliver tilsendt en lang roman af dokumenter i skal have tilsendt.

Jeg bliver kort raskmeldt i en mdr. og bliver sygdomsmeldt igen d. 14/11. Her kontakter jeg [medarbejder], som meget venligt og hjælpsomt fortæller. Jeg bare skal sende alle de dokumenter jeg har + de nye arb. Kontrakter.

De skulle nok kontakte mig, hvis de manglede noget.

Jeg indsender godt 30 dokumenter.

Jeg modtager så d. 19/11 en afgørelse om, at jeg nu pludselig er opsagt d. 30/4-19. Da i nu pludseligt mener jeg IKKE opfylder min kvalifikationsperiode!!!??

Det er bare sjovt at i først mener det 7 mdr. senere? Ikke nok med det, så har i glædeligt trukket penge hver mdr. samt sendt utallige af nye policer med præmie stigning. '

Ankenævnet for Forsikring

2.

94897

De benægter opkaldet d. 30/4 og igen i juni... trods jeg har mails som beviser kontakten.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have de penge de skylder mig, som jeg har ret til. Jeg har betalt til dem hver mdr. siden 1/11-2018."

Selskabet har i brev af 3/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstageren, [klageren], herefter klager, har, med ikrafttræden den 1. november 2018, gennem DFA ForsikringsAgentur ApS, herefter selskabet, tegnet lønsikring.

Lønsikringen er på skadestidspunktet afdækket hos Lloyd's ved Indigo Underwriters Ltd.

Policen blev oprettet med policenr. ... i selskabet med vilkår nr. 00110A/2012 (bilag A og B).

Lønsikringen blev tegnet med en kvalifikationsperiode på 6 måneder, svarende til perioden 1. november 2018 til og med 30. april 2019.

...

Sagsfremstilling:

Klager blev den 30. april 2019 skriftligt opsagt med sidste arbejdsdag den 1. august 2019 (bilag C).

Den 1. august 2019 modtager selskabet klagers henvendelse om ufrivillig ledighed samt efterfølgende udfyldt skadesanmeldelse om ufrivillig ledighed (DFH 900).

Selskabet anmoder derefter klager om fremsendelse af nærmere oplysninger til brug for sagens behandling, herunder til vurderingen af dækningsberettigelsen.

Trods erindring til klager, modtager selskabet først oplysningerne i december 2019, hvorefter sagen behandles og afgørelse meddeles klager ved brev af 19. december 2019 (bilag D).

Idet lønsikringen er tegnet med en kvalifikationsperiode på 6 måneder, svarende til perioden 1. november 2018 til og med 30. april 2019, findes klager ikke at være dækningsberettiget.

Således har klager, ved opsigelsen den 30. april 2019, fået kendskab til kommende ledighed inden kvalifikationsperioden er gennemført, hvilket medfører at forsikringen ophører på kendskabstidspunktet og der følgelig ikke er dækning for ledigheden.

Selskabet meddeler derfor, ved brev af 19. december 2019 (bilag D) klager afslag på dækning fra lønsikringen og samtidig at lønsikringen ophører, jf. vilkårenes punkter 7.2 og 13.

Klager har under sagen anført, at have kontaktet selskabet allerede den 30. april 2019 og da være blevet oplyst at kvalifikationsperioden var gennemført, hvilket dog hverken er dokumenteret eller kan bekræftes af selskabet.

Klager påklager herefter, ved mail af 4. februar 2020 selskabets afgørelse (bilag E).

Klagen behandles af selskabets klageansvarlige, som ved mail af 17. februar 2020 fastholder selskabets afvisning (bilag E).

Afvisningen af klagen har afstedkommet nærværende sag.

Selskabets vurdering og begrundelse:

Selskabet gør gældende, at der ikke findes grundlag for dækning for den anmeldte ufrivillige ledighed på lønsikringen og fastholder således sin afvisning.

Det fremgår af vilkårenes punkt 7.2, at lønsikringen ikke dækker ufrivillig arbejdsløshed, som forsikringstager får kendskab til i kvalifikationsperioden.

Samtidig fremgår det af vilkårenes punkt 13, at forsikringen ophører såfremt forsikringstager bliver opsagt, får kendskab til kommende arbejdsløshed eller kommer i arbejdsfordeling i kvalifikationsperioden.

Selskabet gør gældende, at klager på tidspunktet for opsigelsen og dermed kendskabet til den kommende ledighed var i den løbende kvalifikationsperiode.

Kvalifikationsperioden løb således til og med 30. april 2019 og da opsigelsen er afgivet netop den 30. april 2019, var perioden ikke udstået.

På dette grundlag fastholdes det, at skaden er omfattet af bestemmelserne i vilkårenes punkt 7.2 og 13, hvorfor der ikke findes grundlag for dækning fra lønsikringen.

Det gøres således gældende, at selskabets afvisning af dækning er i overensstemmelse med de aftalte vilkår og at klager dermed ikke skal have medhold i klagen."

Klageren har i meddelelse af 28/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er bestemt ikke enig i at DFA ikke giver mig medhold i klagen.

Jeg er ikke helt sikker på, hvad det er jeg skal kommentere på fra DFA? Vi har en tydelig konflikt og er meget uenige om hvorvidt de kan tillade sig, pludseligt at mene jeg ikke overholder de 6 mdr. kvalifikationsperiode.

Da datoen jo netop er d. 30/4-19, som er dagen hvor jeg bliver gjort opmærksom på min opsigelse. Samme dag skynder jeg mig selvf. at kontakte DFA. Helt uvidende om jeg egentlig har overholdt perioden eller ej. Da dette slet ikke er i mine tanker efter sådan en pludselig opsigelse. Damen jeg taler med fortæller mig så, at jeg jo lige akkurat overholder kvalifikationsperioden, hvilket var heldigt. Hvis hun nu lige modsat havde sagt, at jeg ikke overholder kvalifikationsperioden, grundet følgende Ja så havde jeg vel aldrig stillet spørgsmålstegn ved det. Og så måtte det jo være sådan det var. Men det var ikke tilfældet!

Først 8 mdr. senere efter flere telefon og mailkorrespondancer, ja så mener man pludseligt at sagen er en anden. Ligeledes er jeg aldrig blevet spurgt om jeg ønsker at opsiges min forsikring? Nej det var en beslutning DFA meget hurtigt traf i december sammen med den anden afgørelse."

Selskabet har i brev af 14/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører på ny, at hun, den 30. april 2019, skulle have været i telefonisk kontakt med en af selskabets medarbejdere og da have fået oplyst at kvalifikationsperioden var udstået.

Selskabet fastholder at klager ikke er blevet oplyst som påstået.

Klager har da heller hverken dokumenteret eller sandsynliggjort, at en samtale med dette indhold skulle have fundet sted.

Det skal i øvrigt bemærkes, at selskabets medarbejdere, i påkommende tilfælde, aldrig forholder sig til sagernes konkrete forhold før der foreligger de relevante oplysninger fra a-kasse, forsikringstagere m.fl.

For så vidt angår spørgsmålet om lønsikringens ophør skal det bemærkes, at ophøret er effektueret i overensstemmelse med vilkårene, idet kendskab til ledighed i kvalifikationsperioden automatisk medfører lønsikringens ophør, jf. punkt 13.

På dette grundlag gøres det gældende at afvisningen af forsikringsdækning er berettiget og at klager ikke skal have medhold i klagen."

Klageren har til dette i meddelelse af 27/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"De påstår at jeg ikke har talt med nogen omkring d. 30/4. Hvilket ikke er mit ansvar at dokumentere. Det er deres!

Jeg blev bedt om at henvende mig igen når opsigelsen trådte i kraft. Altså d. 31/7-19.

Jeg har dokumenteret via mail, hvordan de sender samtlige ansøgningsskemaer i juli mdr. hvorfor sender de overhovedet disse mails, hvis jeg i følge deres påstand aldrig har talt med nogen som bekræftede at jeg havde overholdt kvalifikationsperioden.

Hvis jeg ikke havde overholdt den. Og ligeledes havde fået dette af vide, i stedet for lige modsat. Ja så i følge min logik, ville man jo aldrig sende ansøgnings skemaer mm. For det ville der jo slet ikke have været belæg for, hvis sagen var så enkelt at jeg ikke havde overholdt kvalifikationen. De har haft 8 mdr. til at informere mig, hvis det evt. var en fejl og stoppe mit medlemskab. Det gjorde de først efter jeg har brugt utallige af timer på at fremskaffe alle de dokumenter de ville have som indeholder alt arbejdsrelateret 2 år bagud! Det kræver rigtig meget af en sygemandt at finde så mange dokumenter, 2 år tilbage i tiden."

Hertil har selskabet i brev af 9/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal afvisningen fastholdes, idet klagers processkrift ikke findes at indeholde argumenter, som kan føre til en anden afgørelse.

Klager fastholder, at hun, den 30. april 2019, skulle have været i telefonisk kontakt med en af selskabets medarbejdere og da have fået oplyst at kvalifikationsperioden var udstået.

Samtidig anfører klager, at selskabet skal løfte bevisbyrden for at denne samtale ikke har fundet sted samt at klager ikke er blevet oplyst som påstået.

Selskabet finder ikke at skulle løfte denne bevisbyrde, da det er klager, som mener at have haft kontakten.

Det er i øvrigt, selvsagt, umuligt for selskabet at dokumentere at man ikke har ført en samtale og i endnu mindre grad, hvad en ikke ført samtale indeholdt.

Selskabet fastholder, at klager ikke er blevet oplyst, at kvalifikationsperioden var udstået.

Det kan oplyses, at klager henholdsvis den 12. juni 2019 (bilag F) og den 6. november 2019 (bilag G) har modtaget mails om anmeldelsesproceduren fra henholdsvis selskabets kundeservice og skadeafdeling.

Ingen af disse mails indeholder bekræftelse på oplysning om kvalifikationsperioden, hvilket, efter selskabets praksis, ville have været tilfældet, såfremt dette var drøftet.

I relation til klagers bemærkninger om sagsbehandlingstid skal det bemærkes, at der ikke træffes afgørelse før der foreligger de relevante oplysninger, herunder den fornødne sikkerhed for at lønsikringen var i kraft på skadestidspunktet.

I nærværende sag kunne der, grundet klagers manglende indsendelse af oplysninger, ikke træffes en afgørelse, hvilket har afstedkommet det lange forløb."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets brev af 19/12 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har behandlet din anmeldelse vedrørende Lønsikring, og må desværre meddele dig, at der ikke er dækning for den anmeldte ledighed.

Du har købt forsikringen med startdato den, 1. november 2018 og bliver opsagt den, 30. april 2019.

Du er derfor blevet opsagt i Lønsikringens kvalifikationsperiode.

Kvalifikationsperioden er på 6 måneder.

Såfremt du opsiges i forsikringens kvalifikationsperiode, ophører Lønsikringen på det tidspunkt du modtager eller får kendskab til opsigelsen.

Lønsikringen er på baggrund af ovenstående ophørt den, 30. april 2019.

Betalt præmie fra den, 30. april 2019 vil blive tilbageført til din konto.

Vi henviser til forsikringsvilkårene pkt.:

... "

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Definitioner

...

3.9 Kvalifikationsperiode

Kvalifikationsperioden er den periode du skal have forsikringen i kraft, for at opnå dækning på din forsikring. Kvalifikationsperioden er på 6 måneder og fremgår af forsikringsaftalen under 'kvalifikationsperiode', og regnes fra forsikringens ikrafttrædelsesdato.

...

6. Hvad dækker forsikringen

6.1 Ufrivillig arbejdsløshed, som varer ud over karenstiden.

...

7. Hvad dækker forsikringen ikke

...

7.2 Arbejdsløshed

- Ufrivillig arbejdsløshed, som du får kendskab til i kvalifikationsperioden, uanset om sådan arbejdsløshed vedvarer ud over kvalifikationsperioden.

...

8. Hvornår dækker forsikringen

Forsikringen dækker når du har overstået kvalifikationsperioden.

...

13. Forsikringens varighed

Forsikringen træder i kraft som anført på forsikringsaftalen. Forsikringen gælder for ét år ad gangen og fornyes automatisk hvert år den 1. januar, som er forsikringens hovedforfaldsdato, medmindre aftalen bliver opsagt.

Forsikringen ophører af én af følgende årsager:

...

- Hvis du bliver opsagt, får kendskab til kommende arbejdsløshed, eller kommer i arbejdsfordeling i kvalifikationsperioden."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede lønsikring med ikrafttrædelse 1/11 2018. Forsikringen har en kvalifikationsperiode på 6 måneder regnet fra forsikringens ikrafttrædelsesdato. Hun modtog en opsigelse fra sin arbejdsgiver den 30/4 2019, og hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale lønsikringsydelse, og at selskabet har opsagt forsikringen pr. 30/4 2019. Hun har anført, at hun kontaktede selskabet den 30/4 2019 og fik at vide, at kvalifikationsperioden var overholdt.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.2, at forsikringen ikke dækker "ufrivillig arbejdsløshed, som du får kendskab til i kvalifikationsperioden, uanset om sådan arbejdsløshed vedvarer ud over kvalifikationsperioden". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 13, at

Ankenævnet for Forsikring

7.

94897

forsikringen ophører, "hvis du bliver opsagt, får kendskab til kommende arbejdsløshed, eller kommer i arbejdsfordeling i kvalifikationsperioden".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning, og at selskabet har ladet forsikringen ophøre fra 30/4 2019, idet selskabets afgørelse er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har oplyst, at kvalifikationsperioden var udløbet på tidspunktet for opsigelsen.

Nævnet har noteret sig, at selskabet har tilbagebetalt indbetalte præmier efter 30/4 2019 til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand