

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. september 2020 blev i sag nr. 94898:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 20/2 2020 til nævnet har klagerens barn bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min far kørte galt i bilen, og anmeldte det til sin forsikringsselskab. Jeg har så haft dialogen med forsikringsselskabet da min fars sprogkunstskeber ikke er så gode. Forsikringsselskabet mener så det er mig hans [barn] der har været reel bruger af bilen og derfor har de udbetalt pro rata erstatning på skaden. De mener jeg at da jeg talte med deres skadesbehandler første gang skulle have sagt 'jeg kørte bilen, jeg gjorde' og lignende, hvilket ikke er korrekt. Jeg har så fremsendt slutseddel på bilen hvor det fremgår hvem der har købt bilen, hvem der har taget lån i bilen og alle disse ting.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Min far vil gerne have fuld erstatning for hans bil, og ikke pro rata erstatning."

Selskabet har i brev af 27/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Tvisten vedrører, at vi mener klagers [barn] er fast bruger af bilen og at forsikringen er tegnet på forkert grundlag jf. FAL § 6. Vi har derfor gjort pro rata gældende jf. FAL § 6 stk. 2 i forbindelse med uheldet d. 5. september 2019.

Der er tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med en selvrisiko på 7.052 kr. og med forsikringsbetingelser 18M5.

Sagsgennemgang

Vi modtog en skriftlig anmeldelse d. 6. september 2019, hvoraf det fremgik, at klager havde overset en rundkørsel d. 5. september 2019 kl. 11 og derfor var kørt galt. Bilen var skadet på fronten og hele højre side.

Den 9. september 2019 ringer klagers [barn] til os og oplyser, at uheldet sker på grund af dårlig sigtbarhed, da det er mørkt. Vi spørger ind til, hvorfor der står kl. 11 på anmeldelsen, hvortil [barn] oplyser, at det er en fejl.

Sagen bliver overgivet til en anden afdeling og da klagers [barn] kontaktes på ny, spørger man igen, hvordan uheldet skete. Klagers [barn] oplyste, at [barn] overså rundkørslen på grund af mørke, træthed og regn. Foreholdt at man normalt ville køre lige over rundkørslen, hvis man overså den, svarede klagers [barn]: 'jamen jeg undveg den'.

Opslag på Google Maps viste, at rundkørslen var fuldt oplyst med mange gadelygter, hvorfor vi stillede os undrende overfor, at det var muligt at overse den.

Øvrige skader

I forbindelse med anmeldelse af nærværende sag kunne vi konstatere, at der i perioden 7. december 2018 – 5. september 2019 var anmeldt fire skader. Udover nærværende sag havde klagers [barn] været fører af bilen ved to af skaderne.

I forhold til skaden fra 7. december 2018 har klagers [barn] oplyst, at det var [barns] [familiemedlem], der kørte bilen, men på modpartens skadeanmeldelse er klagers [barn]s telefonnummer anført, hvorfor vi må lægge til grund, at det er klagers [barn], der har været involveret i uheldet. Skaden blev anlagt i forbindelse med en EDI-regres fra [andet forsikringsselskab 1] d. 17. januar 2019, men det var først i forbindelse med skaden d. 5. september 2019, at klagers [barn] gav os oplysninger om uheldet.

Den 20. april 2019 er der anmeldt en parkeringsskade, hvor bilen blev påkørt af ukendt modpart og vi ved af gode grunde ikke, hvem der var fører af bilen. Vi kan dog konstatere, at det er klagers [barn]s telefonnummer, der er oplyst i forbindelse med henvisning til værksted.

Den 18. juni 2019 modtog vi en EDI-regres fra [andet forsikringsselskab 2] med anmeldelse af en påkørsel af parkeret køretøj d. 2. juni 2019. På trods af flere anmodninger om anmeldelse var det først ved den telefoniske samtale d. 9. september 2019, at vi modtog anmeldelsen fra klagers [barn]. [Barn] oplyste, at klager var bakket ud af indkørslen og havde ramt naboens bil.

Vi anmodede [andet forsikringsselskab 2] om en beskrivelse af føreren af vores bil fra deres part. Modparten oplyste, at det var klagers [barn], der førte bilen og at han havde en [Facebook] Messenger-korrespondance med [barn].

På baggrund af dette fandt vi det overvejende sandsynligt, at klagers [barn] var primær bruger af bilen og at forsikringen derfor var tegnet på et forkert grundlag. Hvis vi havde vidst, at klagers [barn] var primær bruger af bilen ville prisen have været højere, hvorfor vi gjorde pro rata gældende i den sidste skade fra 5. september 2019.

Afgørelsen blev sendt til klagers [barn] d. 13. januar 2020.

Den 23. januar 2020 indbragte klagers [barn] sagen for Kvalitetsafdelingen uden at det gav anledning til at ændre afgørelsen.

Konklusion

Indledningsvis skal vi oplyse, at vi først har modtaget skadeanmeldelser for skaden 7. december 2018 og 2. juni 2019 i forbindelse med skaden d. 5. september 2019 og at vi udelukkende har gjort pro rata gældende i forbindelse med skaden d. 5. september 2019. Ligeledes skal jeg oplyse, at bilen er ikke totalskadet og at vi har meddelt værkstedet, at vi kan betale 33.922,58 kr. ud af opgørelsen på 97.483,19 kr.

Derudover må vi oplyse, at vi finder det påfaldende, at klagers [barn] beviseligt har været involveret i 3 ud af 4 skader indenfor en 9 måneders periode. Når [barn] tilmed foretager den telefoniske anmeldelse 9. september 2019 i 'jeg-form' og sammenholdt med oplysningerne i de øvrige anmeldelser, så kan vi ikke komme til anden konklusion, end at klagers [barn] er fast bruger af bilen.

Hvis bilen havde være indtegnet korrekt, havde forsikringen kostet 23.100 kr. om året og de har betalt 8.652 kr. om året i klagers navn.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vi kun kan betale forholdsmæssig erstatning jf. FAL § 6 stk. 2."

Klagerens barn har i meddelelse af 15/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Da forsikringerne bliver tegnet, har selskabet heller ej kontakt med mine forældre i forbindelse med indtegnning af deres forsikringer. Men der er det ikke noget problem med at det er mig som [barn] der står for deres forsikringer, da I får en kunde ind i forretningen. Men når skaden så sker, så er det naturligvis også mig der står for kontakten med jer. Hvordan kan det være et problem nu?

Eftersom det er mig der arbejder med ..., så giver [mit familiemedlem] mit nummer da [familiemedlem] synes det er bedre jeg tager mig af det, da jeg arbejder med ... og dermed bedre stillet til at tage sig af det. Dette er årsagen til det er mit telefonnummer der fremgår af skaden tilbage i december.

Jeg siger det er min far der har påkørt naboens bil selvom det er mig, fordi jeg ved hvordan I arbejder og ved at i allerede har en mistanke om det er min bil, og derfor tænker jeg ikke det hjælper at fortælle jer det er mig der har lavet den skade. Jeg har nemlig arbejdet i ..., og lige så snart navnet ikke er et dansk klingende navn, vil en skade bliver undersøgt nærmere.

Skaden i september bliver lavet af min far, og jeg har ikke på noget tidspunkt sagt 'jeg' i telefonen som selskabet påstår. Jeg starter med at snakke med en skadesbehandler ved navn ..., han siger at han ikke kan hjælpe da bilen står i min fars navn, hvorefter han opdager at jeg er en ..., og siger så derfor pyt jeg hjælper dig fordi jeg Jeg fortæller ham at det er min far der var fører af bilen da skaden sker, hvorefter han spørger om han ikke bor i ... og kender området, hvortil jeg svarer det gør han men derfor har han stadig overset rundkørslen. Han siger at han vil notere det i sagen og vil også notere at det er mig hans [barn] der taler på hans vegne. Da den anden skadesbehandler, så ringer til mig kort tid efter siger jeg igen det er min far der har været fører af bilen.

Da min forældre køber bilen tilbage i sin tid, er jeg ansat hos ... som Dette betyder at jeg på ingen måde vil kunne have råd til at købe sådan en bil og finansierer den med en ...løn. Jeg har i den tid min forældre haft denne [bilen], haft min egne biler."

Selskabet har i brev af 6/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg gøre opmærksom på, at man selvfølgelig gerne må hjælpe sine forældre både ved tegning af forsikring og ved anmeldelse af skader, hvis der fx er sproglige udfordringer. Det kræver selvfølgelig bare, at forældrene giver samtykke til det.

Ligeledes skal jeg gøre opmærksom på, at sagen ikke udtaget til nærmere gennemgang på grund af klagers navn og at vi på det kraftigste afviser denne beskyldning.

Sagen er udtaget til kontrol, fordi vi kan se, at klagers [barn] har været involveret i stort set samtlige skader på forsikringen og vi finder ikke klagers [barn]s forklaring om, hvorfor [barns] [familie-medlem] ikke oplyste sit eget telefonnummer i forbindelse med skaden i december 2018 sandsynlig.

Det er korrekt, at klagers [barn] tidligere har været ansat i [Barn] arbejder nu som ... i et ... og vi har spurgt [barn], om [barn] vil fremlægge sit kørselsregnskab, så vi kan få be- eller afkræftet, at klagers [barn] ikke er primær bruger af denne bil. Klagers [barn] har afvist dette."

Klagerens barn har i meddelelse af 2/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Her er slutseddel på en bil jeg har haft i den periode, jeg har også haft en bil inden som jeg er ved at se om jeg kan skaffe slutseddel på."

Klagerens barn har i meddelelse af 16/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Disse videoer er fra min fars Facebook profil der viser, han har været i ... d. 20/04-2019 og igen d. 11/07-2019 hvor han er kørt i bilen. Videoerne er livevideoer som han har lagt op tilbage på det pågældende tidspunkt."

Selskabet har i meddelelse af 1/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har set de fremsendte videoer og må meddele, at de ikke giver anledning til at ændre vores afgørelse. Videoerne viser klager kørende i en vilkårlig bil og der er ingen dokumentation for, at det er den for sagen omhandlede bil.

Vi stiller os i den forbindelse undrende overfor, at videoerne fremlægges som bevis så sent i sagsforløbet.

Vores afgørelse fastholdes og vi har ikke yderligere kommentarer."

Klagerens barn har i kommentar af 12/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Videoerne viser at klager kører i en sort [bilen] med lys-beige læderkabine, som den skadede bil også har. Derfor er det meget tydeligt at der er den bil klager kører i.

Grunden til det kommer nu, er at selskabet selv plejer at tjekke Facebook og sociale medier i sådan en sag, men eftersom i ikke har i dette tilfælde vil jeg gøre jer opmærksomme på dette.

Jeg forstår ikke hvorfor i undrer jer over videoerne kommer nu, det er jo ikke fordi klager kan gå tilbage i tiden og lave live video på Facebook, så de videoer er lavet tilbage i tiden som jeg så gør jer opmærksom på nu."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget slutseddel af 24/7 2017 vedrørende den omhandlede bil, lånedokumenter, certifikat vedrørende Autotjek-Garanti, skadeanmeldelse, selskabets dokumentation for klagerens barns involvering i de øvrige anmeldte skader, udklip fra selskabets interne system over referat af samtale med klagerens barn den 9/9 2019 og henvisning til værksted, hvor klagerens barns telefonnummer står angivet, slutseddel af 26/9 2018 vedrørende en af klagerens barn ejet bil og dokumentation for pro rata beregning.

Af policen fremgår bl.a.:

"Forudsætninger

Prisen er beregnet ud fra:

...

- at bruger af bilen er: [Klageren], som er født ... og bor ...

...

Urigtige oplysninger

Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet.

Ændringer

Vær i øvrigt opmærksom på at du har pligt til at informere os ved ændringer i forsikringsforholdene. Du kan læse mere om hvilken ændringer, du har pligt til at oplyse os om i forsikringsbetingelserne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad skal du selv sørge for

Du skal give os besked, hvis der sker ændringer

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist. Se nærmere beskrivelse i afsnittet om Regres, pkt. 9.9.

...

Andre ændringer, vi skal have besked om

- Hvis der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen (policen).
- Hvis der sker ændringer i betalingsadressen.
- Hvis du eller den faste bruger flytter.
- Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden."

Sekretariatet har fået forelagt og gennemset videomateriale fra klagerens Facebook profil, som viser, at han sendte live den 20/4 2019 og den 11/7 2019, imens han kørte i en bil af samme mærke som den omhandlede.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede bil blev skadet den 5/9 2019. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde fuld forsikringsdækning for bilen.

Selskabet har udbetalt forholdsmæssig erstatning under henvisning til, at klagerens barn er fast bruger af bilen, og at selskabet ville have opkrævet højere præmie, hvis dette havde været oplyst. Selskabet har anført, at bilforsikringen er indtegnet med en præmie på 8.652 kr., og at præmien ville have været 23.100 kr., hvis selskabet var vidende om, at klagerens barn var fast bruger af bilen. Selskabet har herefter og efter fradrag af selvrisko opgjort erstatningen til 33.922,58 kr.

Klagerens barn har blandt andet anført, at det var klageren, der kørte galt i bilen den 5/9 2019 og anmeldte dette til forsikringsselskabet. Barnet havde herefter dialogen med forsikringsselskabet på grund af farens sprogsvanskeligheder. Barnet har videre anført, at det ikke er korrekt, at barnet til selskabet skulle have oplyst, at det var barnet, der var fører af bilen i forbindelse med uheldet den 5/9 2019. Barnet har også anført, at familiemedlemmet grundet barnets erhvervserfaring opgav barnets telefonnummer i forbindelse med skaden den 7/12 2018. Barnet

Ankenævnet for Forsikring

7.

94898

oplyste til selskabet, at det var klageren, der påkørte naboens bil den 2/6 2019, idet barnet på dette tidspunkt var klar over, at selskabet havde mistanke om, at det var barnets bil. På tidspunktet for køb af den omhandlede bilen havde barnet ikke råd til at købe en sådan bil, og barnet har haft sine egne biler i den periode, hvor forældrene har haft den omhandlede bil. Barnet har fremlagt slutseddel af 24/7 2017 og låneoplysninger for bilen, hvoraf det fremgår, at det er klageren, der har købt bilen og taget lån i bilen, slutseddel af 26/9 2018 vedrørende en af barnet ejet bil og videomateriale fra klagerens Facebook profil, som viser, at han sendte live den 20/4 2019 og den 11/7 2019, imens han kørte i en bil af samme mærke som den omhandlede.

Selskabet har blandt andet anført, at "vi finder det påfaldende, at klagers [barn] beviseligt har været involveret i 3 ud af 4 skader indenfor en 9 måneders periode. Når [barnet] tilmed foretager den telefoniske anmeldelse 9. september 2019 i 'jeg-form' og sammenholdt med oplysningerne i de øvrige anmeldelser, så kan vi ikke komme til anden konklusion, end at klagers [barn] er fast bruger af bilen". Selskabet har også anført, at selskabet har spurgt barnet, om barnet vil fremlægge sit kørselsregnskab, så selskabet kan få be- eller afkræftet, at klagerens barn ikke er primær bruger af bilen, hvilket barnet har afvist.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det bevist, at klagerens barn var bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er anmeldt en skade sket den 7/12 2018, hvor barnets telefonnummer står anført på modpartens skadeanmeldelse, at der den 20/4 2019 er anmeldt en parkeringsskade, hvor barnets telefonnummer er oplyst i forhold til kontakten med værkstedet, og at barnet først oplyste til selskabet, at det var klageren, der havde påkørt et parkeret køretøj den 2/6 2019, hvilket efterfølgende viste sig at være barnet selv. Nævnet har også lagt vægt på, at det af udklip fra selskabets interne system over referat af samtale med klagerens barn den 9/9 2019 vedrørende uheldet den 5/9 2019 fremgår, at det var barnet, der

var fører af bilen, at barnets telefonnummer er oplyst i forhold til kontakten med værkstedet, og at det er barnet, der har stået for kontakten med selskabet i forbindelse med skaden.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at bilen pr. 1/10 2018 blev indtegnet med et andet familiemedlem som ejer, bruger og betaler, hvilket blev ændret inden for fortrydelsesfristen således, at bilen pr. 1/10 2018 i stedet blev indtegnet i klagerens navn. Nævnet bemærker, at selskabet har spurgt barnet, om barnet vil fremlægge sit kørselsregnskab for at få be- eller afkræftet, hvorvidt barnet er primær bruger af bilen, hvilket barnet har afvist.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at hans barn var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har opgjort erstatningen for den stjålne bil som en pro rata erstatning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at beregningen af pro rata erstatningen for den forsikrede bil må tage udgangspunkt i den samlede aftalte præmie for ansvars- og kaskodækningerne (inkl. statsafgift), idet nævnet lægger til grund, at præmien for ansvarsforsikringen indgår som en fast ufravigelig bestanddel af præmien, der skal betales for enhver autoforsikring. Nævnet henviser til afgørelsen gengivet i U.2014.720Ø, nævnets afgørelse i sag 65449, der inddrager tilsvarende overvejelser samt nævnets afgørelser 93685, 94255 og 94115.

Nævnet har ikke tilstrækkelige oplysninger til at kunne vurdere, om selskabet har foretaget en beregning af præmierne og dermed af pro rata erstatningen i overensstemmelse hermed. Hvis dette ikke er tilfældet, og hvis den af nævnet anviste opgørelsesmetode fører til en forhøjelse af erstatningen i klagerens favør, skal selskabet udbetale differencebeløbet til klageren.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

94898

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings