

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2020 blev i sag nr. 94900:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 20/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Forsikringsselskabet har fået flere rykkere fra jeg ... og Min Advokat ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Skaderne skal dækkes. Det er sket i forbindelse med en renovering/flytning. Flere ting er forsvundet. Tilligemed har flere af mine ting taget skade, og kræver selvfølgelig fuld dækning. Flere ting er nye. Store skader på reol. Billed vedhæftet."

Selskabet har den 10/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1.0 Tryg anmoder klageren om at fremkomme med oplysninger om sagen

Desværre har Tryg vanskeligt ved at identificere, hvilken sag klagen omhandler, og Tryg beder derfor venligst klageren om at redegøre lidt nærmere for sagen, herunder meget gerne henvise til det relevante skadenr.

Jeg må venligst tage forbehold for at fremkomme med yderligere bemærkninger, når jeg har modtaget yderligere fra klageren.

I klageskemaet er anført, at klageren ønsker at opnå: 'Skaderne skal dækkes. Det er sket i forbindelse med en renovering/flytning. Flere ting er forsvundet. Tilligemed har flere af mine ting taget skade, og kræver selvfølgelig fuld dækning. Flere ting er nye. Store skader på reol. Billed vedhæftet'.

Hvis det er en flytning fra 2013, er klagerens evt. krav forældet. Som anført bedes klageren dog fremkomme med yderligere oplysninger. Selskabet bestrider, at klagerens advokat ikke har modtaget svar. Jeg har forsøgt at kontakte klageren advokat, der dog muligvis ikke længere repræsenterer klageren.

2.0 indledning

Klageren har tegnet en familieforsikring med policenr. ... Klageren har anmeldt flere skader til Tryg.

3.0 Mulige skadesager

Der er flere mulige skadesager, som alle desværre er sparsomt oplyst.

3.1 Flyttesagen – muligvis ikke klagerens eget forsikringsselskab – begæres afvist

Så vidt ses har klageren haft en uenighed med sin udlejer, ... Boligselskab.

Der er fremlagt en mail fra advokat ... af 22. februar 2018 vedr. mistede genstande i forbindelse med genhusning og flytning i 2015. Klageren omtaler en helflytning pga. renovering.

Jeg fremlægger korrespondance med klageren, hvori der findes et brev fra advokat ... til ... Boligselskab, dateret 23. januar 2017. Det er således muligt, at klageren har en uenighed med flyttefirmaets, udlejers, 3. mands forsikringsselskab.

Hvis aktuelle klagen har relation til udlejerens forsikring, eller anden forsikring tegnet af 3. mand, kan klageren ikke klage over Tryg vedr. en sådan forsikring, heller ikke selv om udlejer og/eller 3. mand måtte have tegnet i Tryg.

I givet fald begærer Tryg sagen afvist efter nævnets vedtægter, da man alene kan klage over sin egen forsikring.

3.1.1. flyttekasser – dato 22. juni 2016

Hvis klagen omhandler en flytning i juni 2016, vil et evt. krav være forældet på nuværende tidspunkt. Bortkomst af flyttegods er i øvrigt ikke en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har bevisbyrden for tyveri. Klageren omtaler, at flyttekasserne stod 4 måneder på en gang. Det virker som om, at klagerne har været i kontakt med flyttefirmaet, der også har forsøgt at finde klagerens ting.

Selskabet gør for god ordens skyld gældende, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at de bortkomne effekter er mistet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det pointeres, at dette er klagerens bevisbyrde.

3.2 personskade ved påkørsel den 5. august 2014

Det er muligt, at klageren på et tidspunkt er blevet påkørt. En klagen over erstatningssagen i relation til en lovpligtig motoransvarsforsikring kan ikke indbringes for Ankenævnet for Forsikring. I givet fald begærer Tryg sagen afvist efter nævnets vedtægter.

Umiddelbart gætter jeg på, at klageren har været repræsenteret af advokat ... fra ... i relation til personskaden.

3.3. flytteskade den 25. maj 2011

Selskabet har noteret følgende:

'Skadested...: ...

Beskrivelse: Afvist. Ft har haft et flyttefirma til at flytte for sig. En del ting er blevet ødelagt, bl.a. et køleskab mm.'

Selskabet gør gældende, at evt. krav er forældet.

3.4 skade den 11. januar 2013

Klageren anmeldte den 11. januar 2013 telefonisk, at der var sket vandskade og selskabet noterede: 'Sprængt rør – vandskade Slagboremaskine, lille håndboremaskine og elstyrerradiator'.

Selskabet udbetalt 2.000 kr. til klageren, hvorefter sagen er afsluttet. Selskabet gør gældende, at evt. yderligere krav er forældet.

3.5 flytteskade 23. februar 2013

Klageren har omtalt en støvsuger, som muligvis er blevet afhentet på et tidspunkt. Selskabet har noteret følgende 26. februar 2013: 'Skadested...: ... Beskrivelse.: ft har flyttet nogle ting over i andre lokaler grundet tidligere skade, der har været indbrud og der er i den forbillet ved varmeanlæg vandet er fosset ud'.

Selskabet har noteret følgende 28. februar 2013: 'Talt med ft. – han har forsøgt at redde så meget så muligt – men nu kan de ikke komme ind i rummet før skadeservice er færdig. Han har fået brev fra varmemesteren – der er har været et nedbrud ved en pumpe og der er derfor kloakvand i kælderrummet. Han tror kun der er sket fordampningsskade – da vandet ikke har stået så højt – han har tingene stående på paller. De skal næste år have renoveret hele ejendommen, hvor de skal genhuses'.

Klageren blev anmodet om at fremkomme med lister over beskadiget indbo. Dette er aldrig modtaget.

Selskabet gør gældende, at et evt. krav er forældet.

Hvis nævnet finder, at sagen ikke er forældet, gøres det gældende, at klageren har udvist passivitet, og det grundet det samlede 'skadebillede' vil være vanskeligt for klageren, at godtgøre et krav i forhold til den i 2013 anmeldte hændelse.

3.6 flytteskade 15. juni 2015

Selskabet har den 6. juli 2015 noteret følgende: 'lampe skadet af flyttefolk i forbindelse at han er genhuset genhusningen har intet med os at gøre' Selskabet afvist sagen den 6. juli 2015. Selskabet gør gældende, at et evt. krav er forældet.

3.7 tyveri af 3 lamper 1. juli 2015

Selskabet har den 10. august 2015 noteret: 'ft melder tyveri af 3 lamper fra lejlighed, hvor han er fraflyttet, da han skulle genhuses'.

Selskabet har den 10. august 2015 noteret: 'han er ikke på at flyttefolkene ikke har pakket dem ned, da der har været lys i lejligheden efter han er flyttet. Det lyder meget underligt. Jeg sender

anm. mv til ham'. Selskabet har anerkendt at betale erstatning med 2.205,50 kr. Selskabet gør gældende, at et evt. yderligere krav er forældet.

3.8 tyveri af støvsuger

Den 2. maj 2016 har selskabet noteret: 'Skadested...: ... Beskrivelse.: tyveri af støvsuger, spc. støvsuger pga. allergi' og 'støvsuger Volta, 8 år gammel, ft vil vende til bage hvis han finder kvitt. Og at det derfor viser sig at støvsugeren er yngre'.

Selskabet har den 2. maj 2016 udbetalt i alt 559,80 kr. i erstatning for støvsugeren. Selskabet gør gældende, at evt. yderligere krav er forældet.

3.9 hjemmehjælper skade – 1. oktober 2018

Selskabet har noteret 'Skadested...: ..., fiktiv skadedato. Beskrivelse.: Hjemmehjælper har forvoldt hærværk på ft's klinker på badeværelset, da hun har revet en håndklæde holder ned fra væggen'.

Selskabet afviste skade samme dag, og klageren har fremlagt e-mail.

Herefter afventer jeg yderligere oplysninger om, hvad klagerens krav omhandler. Det vil også være en hjælp, hvis klageren kan fremlægge korrespondance, evt. med skadenr. sådan at selskabet har mulighed for finde evt. skadesager, som korrespondancen ligger under."

Klageren har den 18/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kan se der skrives at det er en gammel støvsuger. Der er tale om 2 støvsuger, som jeg selv har købt. Kan ses på kvitteringer. Den sidste er også en ny støvsuger. Der er tilsendt kvittering med købs dato og reparationskvittering på den ny støvsuger.

Kan tilligemed ses at den nye støvsuger er afhentet af håndværker fra renoveringsfirma.

Der skrives tilligemed at min advokat har rykket for disse ting som er forsvundet på adressen, altså tyveri, uden at forsikringsselskabet har svaret.

Der skrives at jeg blev tilbudt svarende støvsuger prismæssigt til den håndværkerne har ødelagt, har aldrig modtaget støvsuger.

De skriver at den er forældet, hvordan den det, har jo været i forsikringsselskabet favør, hvor man netop aldrig svaret.

Der er dokumentation for at disse kasser stod i opgangen og ikke i lejemålet. Det stod stablet med indhold. Ellers er der vel ingen grund til de fyldt så meget. Det var jo det der blev omtalt at man mente at det var mine sager. Det var ikke noget jeg mente. Jeg opdagede jo at det var forsvundet en del ting, som igen Advokat ... har rykket for af rigtig mange gang, uden at forsikringsselskabet har svaret. Har kun fået et meget lille beløb på nogle få ting. Det er ting som betragtes som tyveri har jeg ikke set noget til, ej heller skaderne, som stadig er synlig på blandt andet reol."

Klageren har den 1/4 2020 supplerende anført:

"Jeg bliver stadig ringet op af Tryg for ændring af min forsikring. Hvad jeg ikke er interesseret i, jeg har påtalt til forsikring at de kan kontakte mig skriftligt. Sagen er jo hos jer. Jeg betragter det som chikane. Jeg har jo ikke bedt dem om at ringe til mig. Har jo netop bedt dem om at lade være.

Jeg bruger rollator og transportstol, grundet at ... har kørt mig ned 5 august 2014. Trods det så var der en fra Tryg uden videre lavede min forsikring om til at indeholde forsikring til motorcykel og en tandlæge dækning jeg ikke har brug for. Kan jo selvfølgelig hænge kørestolen bag på en motorcykel som jeg ikke har. Har ingen kørekort. Jeg er invalide pensionist. Blev så ringet op i næsten 2 måneder og var klar til at lave en politianmeldelse for stalking. Sagen blev anmeldt hos jer for at komme ud af det. Nu er Tryg så i gang igen. De ringer mig op konstant, har bedt dem om at lade være."

Klageren har den 2/4 2020 har klageren supplerende anført:

"Her vedhæftet kontrakt fra ... Boligselskab, som fortæller at jeg har en helflytning, grundet ... Boligselskab har kørt mig ned kort tid før jeg skulle genhuses. Derfor har jeg ikke noget med mine ting er forsvundet/tyveri. Jeg fik at vide at det skulle anmeldes til ejet forsikringsselskab. Da det er forsvundet/tyveri under flytning. Vedhæfter episoden med at næsten alle mine ting stod i trappeopgangen i over lang tid. En helflytning var jo til stede."

Selskabet har den 11/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren oplyser igen: Der er dokumentation for at disse kasser stod i opgangen og ikke i lejemålet. Det stod stablet med indhold. Ellers er der vel ingen grund til de fyldt så meget. Det var jo det der blev omtalt at man mente at det var mine sager. Det var ikke noget jeg mente'.

Det er vanskeligt at vurdere fakta i sagen, herunder om det var klagerens flyttegods, der stod i opgangen, hvor længe det stod der, om det er bortkommet, smidt ud, forlagt osv., og om der fx er udvist grov uagtsomhed. Det er desværre stadig vanskeligt at vurdere, om der er tale om et dækningsberettigende forhold, og selskabet fastholder under alle omstændigheder, at et evt. krav er forældet.

Klageren har citeret fra en mail fra klagerens – i hvert fald daværende – advokat, som imidlertid ikke er dateret. Det fremgår dog klart af de nye akter, der er fremlagt, at der har været flere forskellige udfordringer for klageren i forbindelse med fraflytningen og tilbage flytningen til lejligheden.

Selskabet kan fx henvise til kendelse nr. 52219, og evt. til kendelse nr. 51131.

En evt. tvist mellem klageren og nogle håndværkere er i øvrigt selskabet uvedkommende. Hvis klageren ikke fremkommer med yderligere oplysninger, har selskabet herefter ikke flere bemærkninger til sagerne.

Afslutningsvis bemærkes, at klageren nu omtaler kontakt med Tryg i øvrigt. Dette kan ikke behandles ved nævnet, og klageren bedes venligst kontakte Tryg, hvis han har spørgsmål til sine forsikringer."

Ankenævnet for Forsikring

6.

94900

Nævnet har fået forelagt klagerens indlæg af 16/5 2020. Nævnet har også fået forelagt bilagene fremlagt af sagens parter. Et uddrag heraf gengives i det følgende. Af en forklaring fra klageren fremgår bl.a.:

"Havde besøg af vicevært/varmemester ... den 22/6-2016, ca kl. 10.00. Der blev spurgt til om det var mine flyttekasser i bunden af trappen. Har en heltlytning i forbindelse med renovering og genhusning, og kan kun være flyttefirmaet der har sat dem der. Det bære så stadig megen præg af en godt rodet flytning. Kan ikke finde en del af mine sager, og kan så godt have noget at gøre med disse kasser i vores gang. Da jeg på et tidspunkt fandt nogle ting som tilhørte mig og forsøgte så at bære dem op i mit lejemål.

Havde jo denne påkørsel af en vicevært her i ... som området hedder. Lige før flytning for genhusning første gang, og kan fra dengang stadig ikke finde en stor del af mine ting. De har så aldrig gjort flytning færdig. Har en del som står i nogle kasser i mit hjem, men på grund af helbred og påkørsel kan jeg ikke selv, men var jo også blevet lovet den heltlytning.

Viceværten ville gerne medvirke med at få disse flyttekasser væk i vores opgang, på grund af brandtilsynet, men det skal nævnes at på dette tidspunkt har kasserne stået der ca. 4 måneder og har hele tiden været nervøs for at der skulle være mere af mine ting imellem. Kunne så ikke nå at gøre mere ved dette, da allerede på dette tidspunkt viceværten/varmemester var i mit lejemål, havde han allerede kørt det hele væk, måske med noget af mine ting, jeg mangler stadig nogle ting i dag. Nogle ting kan så ikke være pakket ned, da de ikke kan være i flyttekasserne. Yderligere giver det et stort rod, da mine ting har været på magasin uden at jeg har haft mulighed for at måske kasserer nogle af min ting. Nu har man så sat en del på stuegulvet og i mit lille værelse, der hvor der skulle have stået et skab til mine ting. Da jeg ikke kan flytte mine ting selv, er det jo ikke fornuftigt gjort af flyttefirmaet. Det har jo været i lejemålet før, så spørger jeg så lige, hvad er det der gør at det skal være så rodet, flyttefirmaet har jo selv pakket ned, men har så ikke skrevet på kasserne hvad der er/var i. Altså skal man stå og åbne hver kasse for sig, og som skrevet kan jeg så slet ikke selv. Har noget med hjertet og en del allergi astma. Bliver jo så påvirket en del med hensyn til hjertet denne påkørsel 5 august 2014. Har rollator og bruger også krykkestokke i forbindelse med denne påkørsel den 5 august 2014. Denne har givet en del knups og smerter. En del journaludskrift er afleveret på jeres kontor ..., som påviser at denne genhusning/flytning har da haft volt en del problemer.

Har her lavet en list over det jeg mangler og ikke kan finde og nogle ting som flyttefirmaet har ødelagt. Har henvendt mig flere gange til flyttefirmaet. Holdt hen med snak, ja de skal nok se på sagen uden held. Når så jeg ringer til flyttekontoret, så får jeg den besked hvorfor jeg først kontakter dem du, de har jo aldrig svaret mig, så det er en modbydelig tvist som jeg har svært ved at talkie.

1. En stor skifteramme med billed, 1 m+ 1,20cm. Billed fra ...
2. Printer. Blev brugt til at trykke kuverter, det er der ikke mange der kan i dag.
3. Lampe som er skadet, sat sammen med tape.
4. Mangler 4 bedrolers med nogle ting, håndlavet påsketing og juleting i glas.
5. Kurveskuffer, en ramme med 4 skuffer, som stod i mit skab ved flytning, kan jo ikke være pakket ned i flyttekasser.
6. En del vinflasker fra min ... års fødselsdag 25 flasker, en ved navn ... stod for denne nedpakning.
7. Skaden på reol har de ikke svaret på, nogle grimme ridser på fladen, kan ses og taget billeder.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94900

8. Mangler stadig nogle krykstokke fra første flytning, altså krykstokke som jeg skal bruge, da jeg har denne påkørsel, som gav en del knups.
9. Tørstativ, brugt men der var livsgaranti, så hvis ikke det ikke så nyt ud kunne det jo bare byttes. Det kan jeg jo ikke uden stativ. Ok et nyt kan jeg få til et 300 Kr.
10. Til sidst har jeg filmet det hele fra før flytning, den med lampen der er sat sammen tape. Sådan en lampe koster 2500Kr. Er ikke bare en billig Ikea lampe."

Nævnet udtaler:

Klageren kræver, at "skaderne skal dækkes. Det er sket i forbindelse med en renovering/flytning".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren dels ikke har dokumenteret, at hans ting er blevet beskadiget ved en forsikringsbegivenhed, dels at klagerens krav er forældede.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, samt bevise rigtigheden og størrelse af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning fra selskabet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hovedparten af klagerens krav synes at være forældede, at det er uklart om klageren har været udsat for dækningsberettigende forsikringsbegivenheder i henhold til den tegnede familieforsikring, og at det er uklart om klagerens krav reelt burde rettes imod klagerens udlejer eller udlejers forsikring fremfor klagerens egen forsikring. Nævnet bemærker, at det kun har kompetence til at afgøre sager vedrørende klagerens egne forsikringer, og at nævnet ikke kan afgøre sager, der vedrører krav rettet mod en modparts ansvarsforsikring, jf. nævnets vedtægter § 2.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

94900

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings