

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2020 blev i sag nr. 94901:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. Hun har i klageskemaet af 20/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi meldte sagen til Tryg, bygning, 16. september, og fik at vide vi var fuldt forsikrede, så der ville ikke blive nogle problemer. Vi skulle tage kontakt til en VVS-montør, og få udskrift fra vandværket over hvor meget vand der var brugt ud over det almindelige. Vi fik fat i en VVS-montør og sammen med ham fik vi gulvet brækket op, og rørene lavet midlertidigt.

Derefter skulle vi få fat i en tømrer, og murer som skulle indsende tilbud med, hvor meget det ville komme til at koste at udbedre skaden. Der var 3 skabe, hele sokkelen under 6 skabe og bordpladen ødelagt af vand. Gulvet var klinker.

Derefter gik der lang tid. Vi ringede til Tryg mange gange for at få at vide, hvordan det gik med sagen. En af gangene hvor vi ringede, fik vi at vide der ville gå endnu en uge inden de så på vores sag igen da der havde være blæsevejr, og de havde fået mange nye sager ind. Tømreren ringede også mange gange. Og hver gang kom vi til at snakke med forskellige medarbejdere hos Tryg, som så først skulle læse sagen igennem inden de kunne svare.

Efter endnu længere tid fik vi at vide, sagen var overdraget til en taksator. Han ville komme og vurdere skaden. Han mente vi godt kunne bruge nogle af skabene, og klinkerne kunne man jo ikke se. Skulle vi så se på 6 gamle skabe og 3 nye sat ind mellem de gamle. Selvom man ikke kan se under vaskemaskinen skal der vel være klinker eller lignende, og ikke bare rå beton. Vi har ikke fået noget til nye klinker til gulvet. Vi er ikke den slags mennesker der kan leve i sådan noget sjusk.

Taksatoren ... fra firmaet ..., ville have tilbud fra håndværkerne og opgørelse fra vandværket. Så dem måtte vi sende én gang til. Opgørelsen fra vandværket sendte vi til ham 3 gange, inden han kunne læse det, selvom vi selv kunne læse det. Han skrev også vi skulle tage kontakt til vores leverandør for at få en udskrift, ja det var jo den han havde fået. Det var som om han ikke troede på os.

Efter noget tid ringede vi for at høre til sagen. Når vi ringede til Tryg fik vi at vide vi skulle ringe til taksator. Når vi ringede til taksator sagde han vi skulle ringe til Tryg forsikring. Til sidst tog vores tømrer beslutning om at han bestilte materialer så det kunne blive færdigt inden jul.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil gerne have noget til at dække køb af flere skabe, og til klinker eller lignende til gulvet. Og noget til at betale afledningsafgift, kommunen giver kun refusion for afledningsafgift over 50 m3, så der får vi ikke noget fra."

I brev af 26/3 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"2.0 Indledning

Der klages over den erstatningsopgørelse, som er udarbejdet efter en rørskaide.

Forholdet skal vurderes over klagers Husforsikring, der på skadetidspunktet havde betingelser 1409 (bilag A). Forsikringen var tegnet med de dækninger, der fremgår af årsoversigten (bilag B).

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 16. september 2019 anmeldte klager telefonisk, at der skulle være brud på varmtvandsrør (bilag C anlæggelsesbillede). Selskabet sendte dagen efter en mail til klager (bilag D).

Den 18. september 2019 modtog selskabet en mail fra klager, og med mailen fulgte en rapport fra ... Lækagesporing (bilag E).

Selskabet modtog den 23. september 2019 en række fotos fra klagers håndværker (bilag F), samt et tilbud på udbedringen af skaden (bilag G). Selskabet rettede henvendelse til håndværkeren for at få en uddybning af tilbuddet, og den 30. september 2019 modtog selskabet håndværkerens svar (bilag H spørgsmål og svar).

Samme dag modtog selskabet fra klager en opgørelse over vandforbruget (bilag I).

Selskabet accepterede tilbuddet fra blikkenslageren den 2. oktober 2019 og orienterede klager om dette samme dag.

Den 10. oktober 2019 modtog selskabet en mail fra klagers tømrer og med mailen fulgte tilbud på tømrer- og murerarbejde, samt billeder taget af tømreren. Selskabet modtog den 15. oktober 2019 en regning fra klagers murer (bilag K).

Ejendommen blev besigtiget af taksator den 5. november 2019 (bilag L taksatorrapport). Vedrørende vandforbruget anmodede selskabet om et bedre udskrift, og dette modtog selskabet den 13. november 2019 Bilag M).

På baggrund af de foreliggende oplysninger, samt oplysninger om m3 prisen for vand sendte taksator den 5. december en opgørelse over der, som klager skulle søge refusion for, og på baggrund af de foreliggende oplysninger sendte selskabet den 5. december 2019 en opgørelse af erstatningen til klager (bilag N).

Den 6. december 2019 modtog selskabet en regning fra blikkenslageren (bilag O), og denne regning blev betalt den 17. december 2019, hvilket klager blev orienteret om samme dag.

Dagen efter anviste selskabet 3.700 kr. til dækning af murerregningen, samt 13.367,95 kr. til dækning af tømreregningen, eller i alt 17.067,95 kr. til klager.

Den 19. december 2019 rettede klager henvendelse til den klageansvarlige afdeling (bilag P). Denne henvendelse besvarede selskabet den 15. januar 2020 (bilag Q). Af bilaget til bilag Q fremgår det blandt andet, at regningen er udstedt den 4. december 2019, og dermed dagen før selskabet havde fremsendt sin opgørelse til klager.

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Betingelserne

Af betingelsernes side 2 fremgår det blandt andet, at der ikke må foretages udbedring og/eller fjernelse af ting før end det er aftalt med selskabet. En sådan aftale forelå først reelt den 5. december 2020, hvor selskabet fremsendte sin opgørelse.

Skaden er anerkendt som dækningsberettiget i henhold til betingelsernes punkt 5.3 Skjult rørska-
de. Tabet af vand behandles under betingelsernes pkt. 5.8 Udvidet vand. Erstatningsopgørelsen
foretages efter betingelsernes pkt. 6, hvoraf det blandt andet fremgår, at erstatningen beregnes
til det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede sm nyt samme sted og på
samme måde.

...

6.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at skaden er anerkendt som dækningsberettiget efter betingelsernes bestemmelser om Skjult rør.

Klager har i henvendelsen rejst krav om erstatning for skabe, nye klinker til gulvet, samt erstatning for tabt vand. Jeg vil i det følgende gennemgå de enkelte poster.

6.1 Skabe

Klager har rejst krav om erstatning for 6 skabe.

Der er ikke i sagen dokumentation for, at andre skabe end de erstattede er blevet skadet som følge af det utætte rør. I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at det skadede rør var i gulvhøjde nede i en rørgrav.

Ud fra det foreliggende har klager således ikke dokumenteret, at der skulle være følgeskader på skabene, hvorfor kravet ikke kan imødekommes.

6.2 Klinker på gulvet.

Af billederne i sagen, f.eks. bilag F billede 1 og 3 fremgår det, at rørføringen er foretaget i en form for rørgrav, hvor der ikke har været lagt klinker forud for skaden.

Det fremgår endvidere af billederne i bilag E, at skabsarrangementet stod over graven, og der kan ikke på disse billeder konstateres skader på klinkerne, som følge af den skete rørskade.

Selskabet finder det således ikke dokumenteret, at der skulle være sket skade på klinkerne i forbindelse med den anmeldte rørskade eller i forbindelse med udbedringsarbejdet, der er udført af klagers håndværkere.

Vi vil således ikke kunne tilbyde dækning for udskiftning af klinker på gulvet.

6.3 Tab af vand.

I henhold til betingelsernes pkt. 5.8 dækker forsikringen tab af vand i forbindelse med en dækningsberettigende skade.

Klager har efter dansk rets almindelige bestemmelser en tabsbegrænsningspligt, hvorfor selskabets taksator i mail af 5. december 2019 til klager har opfordret klager til at søge refusion for tab af 28,1 m³ vand a 7,96 kr., samt vandafledningsafgift på 45,92 kr. Tabet kan således opgøres som 28,1 m³ a' 53,88 kr. svarende til 1.514,03 kr.

Klager oplyser, at de ikke kan få refusion for beløbet, hverken af kommunen eller leverandøren; men har ikke fremsendt dokumentation herfor. Selskabet vil naturligvis refundere klageren beløbet, når klager har fremlagt dokumentation for, at vandværket ikke vil refundere vandafledningsafgiften. Beløbet vil i givet fald blive refunderet på en gang."

Klageren har i brev af 12/4 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"6.2 Klinker på gulvet:

Billede 1: Som man kan se på dette billede var der klinker under skabe, og vaskemaskine. Man kan stadig se klinker mellem vaskemaskine og rør. På dette billede er der kun fjernet klinker og gravet op hvor rørene kommer ind i huset.

Billede 2: Her er resten af skabene og vaskemaskinen flyttet. Og man kan se smeden blev nødt til at fjerne klinker og grave op længere hen for han kunne få rørene sat sammen, da de var meget dårlige.

6.3 Tab af vand

Vedlagt bilag fra ... vandværk."

Selskabet har i brev af 24/4 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vedr. 6.2.

Som dokumentation for, at selskabet skal erstatte udgifter til udskiftning af fliser, har klager fremsendt et foto, hvor der kan ses klinker mellem vaskemaskine og rør. Klinkerne er placeret under skabene.

Ankenævnet for Forsikring

5.

94901

Dette billede er taget efter skabene er fjernet, og i bilag K er der fotos af, hvorledes opbygningen var på tidspunktet for skadens indtræden. Som det fremgår af disse billeder, har fliserne ikke haft kosmetisk betydning for bryggerset, og det er selskabets opfattelse, at de heller ikke har konstruktiv betydning for gulvet.

Det fremgår desuden af det foreliggende at opbygningen efter udbedringen vil være tilsvarende, så der over det sted, hvor der tidligere var klinker, vil være et skabsarrangement.

Idet de pågældende fliser ikke har konstruktiv eller kosmetisk betydning for bryggerset, finder vi ikke, at udbedringen er en forringelse af bryggerset.

Hvis nævnet måtte finde, at der er tale om en forringelse, finder vi at det ligger inden for det, som klager må acceptere, netop fordi de eksisterende klinker ikke har konstruktiv eller kosmetisk betydning for bryggerset.

Vedr. 6.3

Klager har nu dokumenteret, at vandværket ikke refunderer vandledningsafgiften, og selskabet vil derfor afregne de 1.514,03 kr. til klager."

I brev af 30/4 2020 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Tryk forsikring mener de manglende klinker ikke har konstruktiv eller kosmetisk betydning. Men det er da en klar forringelse af bryggers og forringelse af husets værdi, at det ikke er lavet færdigt. Det kan godt være vi vil fjerne skabene på et tidspunkt, eller hvis vi vil sælge huset, og så er der rå beton under skabene. Det er ikke i orden. Hvis en murer undlod at ligge klinker under skabe ville man kalde det sjusk."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Af brev af 17/9 2019 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Indsend tilbud på reparation af skaden

Ifølge telefonsamtale om skaden den 16. september 2019, sender vi denne mail.

Vi har aftalt, at du benytter din egen reparatør til at undersøge årsagen og omfanget af skaden, eventuelt via forundersøgelse med trykprøvning, lækagesøgning eller lignende. Når eventuel utæthed er fundet, må reparatøren gerne fritlægge røret og foretage en partiel reparation af røret. Vi vil gerne bede dig eller reparatøren melde tilbage med omfanget af skaden hurtigst muligt, gerne pr. telefon."

Af lækagerapport af 18/9 2019 fremgår bl.a.:

"Lækagen er fundet i baggangen/bryggerset i gulvet under bordet. Fjernvarme-inst sidder inde i de 2 skabe, der er en del sokkel som er fugtskadet."

Ankenævnet for Forsikring

6.

94901

For så vidt angår VVS-arbejde foreligger der faktura af 6/12 2019 fra VVS-/blikkenslagerfirma på 11.218.13 kr. VVS'eren har i mail af 30/9 2019 til selskabet oplyst, at arbejdet omfatter følgende:

"Ophugning af gulv.
Bortskaffelse af affald.
Ang. Skabe: ikke med (pris fra Tømmer)
Ca. 6 m rør med fittings
Isolering af varmerør
Isolering af varmvandsrør"

Klageren har fremlagt tilbud af 10/10 2019 fra et tømrer- og snedkerfirma, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Vandskade

Følgende er indeholdt i tilbud.

Tømrer.: Demont. af eksisterende skabs elementer. Deponi af byggeaffald. Lev. af nye skabs elementer og bordpl. Montering af inventar.

Murer.: Rep af undergulv over nye varme rør incl isolering. Opbrydning af eksisterende klinker ca. 17 kvm. Afslibning af undergulv for lim rester. Lægning og fugning af nye klinker. Deponi af bygge affald.

Varebetegnelse	Stk. pris	Antal	Beløb
Pris ialt materialer Tømrer	24.817,00	1,00	24.817,00
Montør timer Tømrer	420,00	20,00	8.400,00
pris ialt materialer Murer	6.000,00	1,00	6.000,00
Montør timer Murer	420,00	22,00	9.240,00
Deponi af bygge affald	400,00	1,00	400,00
(Momsfrit beløb: 0,00 - Momspligtigt beløb: 48.857,00)			Subtotal: 48.857,00
			25,00% moms: 12.214,25
			Total DKK: 61.071,25 „

Tømreren/snedkeren har i mail af 10/10 2019 til klageren bl.a. anført:

"Hermed fremsendes pris vedr. rep. efter rør/vandskade i baggang, jeg vedhæfter billeder af skabene og et tilbud på lev. og mont af nye skabe. Og derudover en pris på ny gulv klinker da de gamle klinker ikke kan fremskaffes."

Ankenævnet for Forsikring

7.

94901

Af faktura nr. 40 af 15/10 2019 fra et murerfirma fremgår bl.a.:

"Rep. af beton gulv efter vandskade.

Varebetegnelse	Stk. pris	Antal	Beløb
Svendetime	410,00	6,00	2.460,00
Div. materialer.	500,00	1,00	500,00
(Momsfrit beløb: 0,00 - Momspligtigt beløb: 2.960,00)			Subtotal: 2.960,00
			25,00% moms: 740,00
			Total DKK: 3.700,00 „

Af selskabets besigtigelsesrapport af 5/11 2019 fremgår bl.a.:

"Skadedato 16.09.2019

Besigtigelses dato 05.11.2019

...

Årsag til skaden

Skjult skade på rør i gulvet i bryggers.

Oplysninger samt omfanget af skaden

I forbindelse med behandlingen af den anmeldte skade, er skaden besigtiget d. 05.11.2019 sammen med [den ene forsikringstager]. Ved besigtigelse kunne det konstateres at der ifølge rapport fra lækagesporer havde været hul på skjult rør i gulvet i bryggers i forbindelse med tilgang af vand og varme installationen.

Den anmeldte skade behandles som en rør skade ud fra forsikringsbetingelser 1409 punkt 5,3 skjult rør- og kabelskade. Skaden er omfattet af den tegnede bygningsforsikring.

Da besigtigelsen fandt sted, var status at skade på skjult rør i gulvet i bryggers er repareret. Gulvet er efterfølgende efterstøbt af murer ... iht. fremsendte tilbud. Tidligere har tømrer ... nedtaget elementerne til opbevaring på adressen.

Da I er forsikret mod tab af vand ved en dækningsberettiget skade jf. punkt 5,8 vil jeg gerne have en opgørelse fremsendt fra jeres forsyningsselskab. Du har tidligere fremsendt en graf men den er meget utydelig og da jeg ikke kan aflæse den bedes du kontakte jeres forsyningsselskab der gerne laver et udskrift for eksempel på de sidste 3 års forbrug og der af kan der beregnes et eventuel tab af vand.

Udbedring af skaden efterfølgende omfatter:

Ved gennemgang af skaden blev nedenstående skadeomfang fastlagt.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94901

Beskrivelse	Enhed	Mængde
Bryggers:		
Opsætning af ny sokkel	Stk.	1
Montering af eksisterende ikke beskadiget skabe	Stk.	2
Montering af nye korpus hvor låger tildannes til. 1 x 60cm, 1 x 100cm, 1 x 40cm	Stk.	4
Levering af ny bordplade	Stk.	1

Hvis skadeomfanget viser sig at være større end det der er beskrevet i rapporten, skal jeg kontaktes med det samme.

Der er aftalt at der afsættes et beløb til reetableringen da du vil skifte hele skabsarrangementet i bryggers. Indkøb samt montage af ny sokkel samt henholdsvis 3 skabe og bordplade hvor låger tildannes på de 2 og du selv står for at tildanne bordpladen ifølge aftale.

Udgifter til demontering 4 timer a kr. 495,- 1980,-

1 stk. 60 cm korpus kr. 750,-

1 stk. 60 cm korpus kr. 750,-

1 stk. 100 cm korpus kr. 1150,-

Komplet sokkel kr. 1200,-

Ny bordplade kr. 3000,-

I forbindelse med montage er der afsat 15 timer a kr. 495,-

I alt kr. 16.255,-

Der er modtaget tilbud i sagen som er godkendt på følgende:

- Murer ... faktura nr. 40 kr. 3700,-
- Tilbud på reetablering af VVS kr. 11.000,-

...

Skadeudbetaling:

Der kommer følgende udbetalinger i sagen:

Udbetalinger	Beløb
Kunden ved fremsendt faktura for indkøb samt udført arbejde	16.255,-
Murer	3700,-
VVS	11.000,-

Alle beløb er inkl. moms.

...

Videre forløb:

Du får udført reetableringen iht. omfang i rapporten samt fremsender mig fakturaer på udført arbejde.

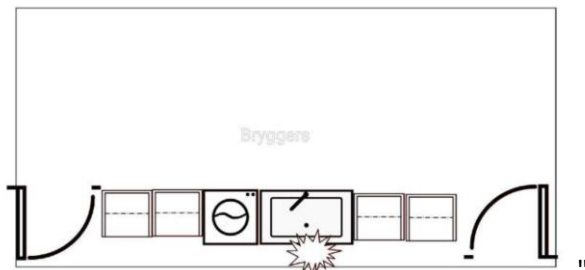
...

Ankenævnet for Forsikring

9.

94901

Grundplan



Af faktura af 4/12 2019 fra tømrer- og snedkerfirma fremgår bl.a.:

Varebetegnelse	Stk. pris	Antal	Beløb
Wallmann no noise m/dampspærre	291,15	3,00	873,44
Fyr US 63x125	51,50	5,10	262,65
Primer 1L	96,60	1,50	144,90
Flydespartel	210,15	13,00	2.731,95
Svane elementer	26.314,82	1,00	26.314,82
Gulv i baggang	293,16	19,91	5.836,82
Lærling 3 år	320,00	1,75	560,00
Montørtimer	420,00	39,50	16.590,00
(Momsfrit beløb: 0,00 - Momspligtigt beløb: 53.314,58)			Subtotal: 53.314,58
			25,00% moms: 13.328,64
			Total DKK: 66.643,22

I mail af 5/12 2019 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Hermed fremsender vi opgørelse over jeres erstatning ifølge aftale med taksator ... Der er afsat følgende beløb til:

Tømrer: 16.255 kr. inkl. moms
+ Murer: 3.700 kr. inkl. moms
+VVS: 11.218,13 kr. inkl. moms
+ Vandspild: 222,95 kr.
+ Eget arbejde: 450 kr.
- Selvrisko: 3.560 kr.
Total udbetalt: 28.286,08 kr. inkl. moms

Vi har allerede betalt forundersøgelse til VVS pålydende 3.000 kr. inkl. moms."

Selskabet har i brev af 15/1 2020 til klageren bl.a. anført:

"Af taksatorrapporten fra den 16. november 2019, meddeler taksatoren jer, at der alene vil blive betalt for reparationen af rørbruddet under skabene. Det vil sige udgiften for udskiftningen af alle

klinker, ikke er omfattet af forsikringen. Ud fra fremsendte materiale, har der ikke være tale om, at der var klinker under skabene, hvorfor forsikringen ikke dækker klinker under vaskemaskinen.

...

Der fremgår endvidere at nogle af skabene godt kan genanvendes, hvorfor vi opgør erstatningen svarende til en ny skabssokkel samt montering af nye korpus på de beskadigede skabe. Der er afsat et beløb til reetableringen da I har oplyst, at I ønsker at skifte hele skabsarrangementet. Taksator har talt med jer omkring erstatning. Taksator har valgt at inkludere 3.000 kr. til en ny bordplade, selvom denne ikke var beskadiget.

Det er taksators opfattelse, at I var tilfredse med erstatningen, da erstatningen er opgjort efter aftale med Jer."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"5.3 Skjult rør- og kabelskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- utætheder i skjulte rørinstallationer.

...

Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

...

5.9 Kosmetiske forskelle

Fliser/klinker

Forsikringen dækker 50 % af udgifterne til udbedring af kosmetiske forskelle mellem de skadede og de ubeskadigede fliser/klinker, hvis der er en dækket skade på følgende dækninger:

- Skjult rør- og kabelskade.
- Stikledningsskade.

Dækningen gælder i et afgrænset areal svarende til gulv eller vægge afhængig af, hvor skaden er i følgende rum:

- Toilet/baderum.
- Bryggers.
- Køkken/alrum.

Forsikringen dækker kun, hvis det ikke har været muligt at anskaffe fliser/klinker, der er identiske med de beskadigede. Vælger du ikke denne løsning, vil kun de beskadigede fliser/klinker i et afgrænset areal, fx gulv eller væg, blive udskiftet, selvom det ikke er muligt at skaffe fliser/klinker magen til.

...

6. Hvordan erstattes skaderne

Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på: ...

...

Erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Generelle erstatningsregler

...

- Hvis det beskadigede ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen ud fra, hvad det vil koste at skaffe noget tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden skete.
- Rent kosmetiske forskelle er ikke dækket, fx ved farveforskelle mellem det, der er blevet erstattet, og det der ikke er skadet. Det gælder uanset, om det ikke har været muligt at skaffe samme materialer, som de skadede. Har du købt dækningen Kosmetiske forskelle, (se punkt 5.9), kan der være mulighed for dækning.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt en skade på skjulte, indstøbte rør i gulvet under skabe i bryggers. Selskabet har anerkendt, at skaden er omfattet af dækningen for skjulte rør, og har dækket udgifter til forundersøgelse, VVS, murer, tømrer, vandspild og klagerens eget arbejde.

Twisten vedrører dels erstatningsopgørelsen for skade på bryggersskabe, dels selskabets afvisning af at yde dækning for klinker på bryggersgulvet.

Skabe

Af selskabets besigtigelsesrapport af 5/11 2019 fremgår det, at der med deltagelse af den ene forsikringstager blev foretaget en gennemgang af skadeomfanget. Idet forsikringstageren ville skifte hele skabsarrangementet, blev der afsat et beløb til retablering. Der blev desuden afsat beløb til demontering, 3 stk. skabskorpus, komplet sokkel og ny bordplade, i alt 16.255 kr.

Selskabet har anført, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at andre skabe end de erstattede er blevet skadet af det utætte rør i rørgraven i gulvet. Selskabet har også anført, at klageren i øvrigt har foretaget udbedring, inden skaden blev endeligt opgjort ved mail af 5/12 2019.

Klageren har anført, at det ikke er acceptabelt at skulle se på, at der bliver indsat 3 nye skabe ind imellem de i alt 6 bryggersskabe. Hun har anført, at både hun og tømreren mange gange har forsøgt telefonisk at lave en aftale med selskabet, og at de til sidst tog en beslutning og bestilte nye skabsmaterialer for at få arbejdet færdigt inden jul. Hun har fremlagt fotos fra bryg-

gerset, bl.a. fra før skaden skete. Hun har også fremlagt en faktura af 4/12 2019 på 66.643,22 kr., der dog vedrører både tømrer- og murerarbejde.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at der er sket skade på andre end de 3 skabe, som selskabet har dækket, og at nævnet ikke i øvrigt finder grundlag for at pålægge selskabet at betale erstatning for skabe, som ikke er beskadiget, og som kan genmonteres og genanvendes. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden ikke ville kunne udbedres for det af selskabets skønsmæssigt fastsatte erstatningsbeløb.

Gulvklinker

Selskabet har for så vidt angår murerarbejde ydet dækning for faktura af 15/10 2019 fra et murerfirma på 3.700 kr. inklusiv moms. Fakturaen vedrører reparation af betongulv.

Klageren har anført, at der under skabe og vaskemaskine var klinker forud for skaden, og at smeden var nødt til at fjerne klinker i et område og grave op for at kunne få sat rørene sammen. Hun har anført, at det vil være en klar forringelse, hvis der blot er rå beton under bryggersskabene.

Selskabet har afvist at yde dækning for udskiftning af klinker på gulvet. Selskabet har anført, at den beskadigede rørføring er udført i en form for rørgrav, hvor der ikke har været lagt klinker forud for skaden, og at det ikke er dokumenteret, at der skulle være sket skade på gulvklinker i forbindelse med rørskaden eller udbedringsarbejdet. Selskabet har videre anført, at klinkerne under skabene ikke har nogen kosmetisk eller konstruktiv betydning for bryggerset, og at en udbedring uden nye klinker under skabe ikke udgør en forringelse af bryggerset og i øvrigt ligger inden for det, som klageren må acceptere.

Nævnet lægger efter en gennemgang af fotos og sagens øvrige oplysninger til grund, at der forud for skadeudbedringen altovervejende var klinker under skabene i bryggers, idet der dog

Ankenævnet for Forsikring

13.

94901

langs væggen var visse VVS-installationer, som gik op over gulvniveau, og som i øvrigt var indbygget i skabe. Nævnet lægger til grund, at håndværkerne i forbindelse med skadeudbedring har fjernet nogle af disse gulvklinter for at kunne komme ned til det beskadigede rør.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6 fremgår det, at der ydes erstatning efter nyværdi, hvilket vil sige med det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Nævnet finder, at selskabet dermed er forpligtet til at yde erstatning for retablering af klinter, hvor disse blev fjernet som led i den nødvendige udbedring af skaden, idet der ellers ikke sker udbedring "med samme byggemåde", jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6. Nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort, at der foreligger nogen særlig byggeteknisk grund til, at der ikke sker udbedring "med samme byggemåde" som før skaden.

Som sagen foreligger oplyst, kan nævnet ikke tage nærmere stilling til erstatningsopgørelsen – herunder om klagerens tilvalgte dækning for kosmetiske forskelle, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.9, konkret får betydning for erstatningsopgørelsen, idet nævnet i den forbindelse bemærker, at tømreren/snedkeren i mail af 10/10 2019 har anført, at de gamle klinter ikke længere kan skaffes.

Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og opføre erstatningen for retablering af gulvklinter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

14.

94901

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal erstatning for retablering af klinker, hvor disse blev fjernet som led i skadeudbedringen. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og opgøre erstatningen for retablering af gulvklinter. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.


Peter Thønnings