

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. september 2020 blev i sag nr. 94902:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 21/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Tabte et stykke glas. 1 m x 0,4 m, 3 mm glas- spids. Ramte fodrykken med spidsen midt på fodryk.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Mén dækning"

Selskabet har den 9/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I Ankenævnets sagsnummer 94902 fremsender vi hermed vores bemærkninger til klagen fra ... (herefter forsikringstager).

Overordnet fastholder Lokal Forsikring vores afgørelse i sagen, idet vi ikke mener, at forsikringstager har pådraget sig et varigt mén på 5 % eller derover som følge af ulykkestilfældet den 13. september 2018.

Sagsfremstilling

Vores forsikringstager har anmeldt, at han er kommet til skade den 13. september 2018, da han var ved at skifte glas i en udestue. Glasset knækkede og ramte forsikringstagers højre fod.

Ved brev af 17. september 2018 meddelte vi forsikringstager, at det anmeldte ulykkestilfælde er omfattet af ulykkesforsikringen, som dækker, hvis forsikringstager pådrager sig et varigt mén svarende til en méngrad på 5 % eller derover.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94902

Ved telefonsamtale med forsikringstager den 21. januar 2020 oplyste forsikringstager, at ulykkestilfældet ligeledes var anmeldt til [andet forsikringsselskab], hvorfor vi indhentede kopi af de lægelige akter fra [andet forsikringsselskab].

Efter at have modtaget funktionsattest og journalmateriale fra [andet forsikringsselskab] blev sagens lægelige oplysninger forelagt for selskabets lægekonsulent.

Selskabets lægekonsulent har ved sin vurdering af sagen lagt til grund, at forsikringstager fik en knækket glasplade ned over højre fod, som ramte på fodryggen ved anden tå. Der blev ved røntgen ikke påvist brud eller glasstykker inde i foden. Ved ulykken har forsikringstager givetvis over-skåret nerverne til 2. og 3. tå på fodryggen ved tæernes grundled. Der er normal bevægelighed i storetåen.

Vores lægekonsulent på denne baggrund vurderet, at ulykkestilfældet ikke har medført et varigt mén på 5 % eller derover.

Som tidligere nævnt dækker forsikringen varigt mén under forudsætning af, at méngraden fast-sættes til 5 % eller derover, hvorfor vi således har meddelt forsikringstager, at vi ikke kan tilbyde erstatning i sagen.

Afslutningsvis skal for god orden skyld bemærkes, at forsikringstager ikke har klaget til selskabets klageansvarlige forud for sagens indbringelse for Ankenævnet ofr Forsikring."

Klagerens rådgiver har den 16/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"[Andet forsikringsselskab] har på samme lægelige akter vurderet mén på 5 % eller derover. Det er ikke korrekt, at klager ikke har rettet henvendelse til selskabet efter dettes afgørelse. Dette er gjort pr. telefon, hvorfor betingelsen for at indklage Lokalforsikring for Ankenævnet for Forsikring anses for opfyldte."

Selskabet har den 20/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere beskrevet har funktionsattest og journalmateriale fra [andet forsikringsselskab] været forelagt for selskabets lægekonsulent.

Selskabets lægekonsulent har ved sin vurdering af sagen lagt til grund, at forsikringstager fik en knækket glasplade ned over højre fod, som ramte på fodryggen ved anden tå. Der blev ved røntgen ikke påvist brud eller glasstykker inde i foden. Ved ulykken har forsikringstager givetvis over-skåret nerverne til 2. og 3. tå på fodryggen ved tæernes grundled. Der er normal bevægelighed i storetåen. Det varige mén er vurderet og fastsat i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens méntabel.

På det foreliggende sagsgrundlag fastholder Lokal Forsikring derfor, at forsikringstager ikke har pådraget sig et varigt mén på 5 % eller derover som følge af ulykkestilfældet den 13. september 2018.

Forsikringstagers advokat oplyser, at forsikringstager telefonisk har påklaget Lokal Forsikrings afgørelse. I den forbindelse skal bemærkes, at det af forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen (nr. 6501.02.2008) punkt 11.1 fremgår, at hvis der opstår uoverensstemmelse mellem forsikrede og selskabet om forsikringen, og en fornyet skriftlig henvendelse til selskabet ikke fører til et tilfredsstillende resultat, så kan forsikrede klage til Ankenævnet for Forsikring. En vejledning for forsikringstager også vil have modtaget ved telefonisk henvendelse til selskabet.

Det er således Lokal Forsikrings opfattelse, at forsikringstager ikke har forfulgt sin klagemulighed forud for sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring."

Endvidere har selskabet den 15/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I Ankenævnets sagsnummer 94902 har vi via [klageren] modtaget en kopi af [andet forsikringsselskabs] vurdering af méngraden, og vi har vi haft forelagt sagen for selskabets to lægekonsulenter, som uafhængigt af hinanden vurderer/fastholder, at méngraden er under 5 procent.

Sagsfremstilling:

Ved en ulykke den 13.09.18 tabte forsikringstager en glasplade (vægt ej angivet) ned over højre fod. Forsikringstager blev set på skadestuen med smerter og følelsesløshed af 2. mellemfodsknogle, der var en lille flænge og røntgen viste ingen brud.

Ved status (FP 11.09.19) angives: smerter, nedsat/smertefuld følesans 2. og 3. tå, normal bevægelighed af ankel/bagfod og storetå, intet muskelsvind, halten.

[Andet forsikringsselskabs] vurdering:

I sin vurdering har [andet forsikringsselskabs] lægekonsulent lagt vægt på, at forsikringstager har gener i højre fod i form af smerter, føleforstyrrelse og overfølsomhed. Lægekonsulenten har derfor fastsat méngraden til 5 % i henhold til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel punkt D.2.1.12.

Vores lægekonsulents vurdering:

Lokal Forsikring har ved revurdering af sagen forelagt sagens lægelige akter for selskabets to lægekonsulenter, som begge er uenige med [andets forsikringsselskabs] lægekonsulent.

Vores lægekonsulent (som ikke tidligere har været involveret i sagen) vurderer, at forsikringstagers tilstand er bedre end sammenlignelige punkt D.2.1.12. Brud på en eller flere mellemfodsknogler med daglige belastningssmerter og nedsat bevægelighed i mellemfod og/eller bagfod eller deformitet, jf. Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel.

Vores lægekonsulent udtaler: 'I forsikringstagers tilfælde er der ikke konstateret brud, men alene slag. Forsikringstager oplever ændret øm følesans, hvorfor man kan forestille sig, at forsikringstager har overskåret følenerve til 2./3. tå med neuromdannelse (= nerveknude pga. arvæv) medførende smerter – men dette er ikke udredt og dermed dokumenteret.

Uanset så kan vi ikke nå op på 5 % skønsmæssigt, da smerter/ændret følesans i netop det område med normal bevægelighed ikke alene kan bære et mén på mindst 5 %. Der angives sekundære knæ smerter – men det dækkes ikke, da ej skade mod området og dermed ej strakssymptomer.'

Vi mener således ikke der er grundlag for at yde erstatning i sagen, idet forsikringen alene dækker varigt mén under forudsætning af, at méngraden fastsættes til at være 5 % eller derover.

Hvis forsikringstager fortsat ikke er enig i vores vurdering, har forsikringstager mulighed for at få sagen vurderet i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 12.1. Det skal i den forbindelse særligt bemærkes, at Lokal Forsikring kun betaler omkostningerne ved indbringelse af sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvis Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ændrer afgørelsen til fordel for forsikringstager."

Af klagerens lægejournal fremgår det bl.a., at:

"Skadestueepikrise ... 14.09.2018...

A DS913A Åbent sår på fod UNS

Epikrise

Henvendelsesårsag:

... årig mand kommer grundet glasplade over 2 metatars.

Nu følelsesløs herover.

Objektiv undersøgelse:

Positive fund:

Udtalt palpationsøsm over 2. metatars.

Der ses mindre V-formet flænge med fornemmelse af rimelig stor dybde.

Hypæstæsi/anæstæsi i 2. metatars.

Relevante negative fund:

Ingen inddirekte smerter.

Normal bevægelse og kraft.

Ingen infektionstegn

Plan:

Ultralyd af fod uden oplagt forklaring.

Der bestilles

rp. Rtg af fod.

Afventer opfølgning...

TILFØJELSE:

Røtngen gennemset, der ses ingen fraktur eller fremmedlegemer.

...

Journal: 17 .09.18 JG/JG

Sub.: Tk: Han har tabt en glasplade over foden; nu gør det for ondt til at han kan tage sko på, han kan i praksis ikke have sko på. Har jo Temgesic og Bonyl. Plan : Inf-varsel."

Af funktionsattest den 11/9 2019 fremgår det bl.a., at:

"3 Skønner De, at fortsat eller yderligere behandling kan føre til en bedring i tilstanden?

NEJ

...

4 Er der foretaget billeddiagnostisk undersøgelse (fx røntgen, UL, CT, MR)?

JA ...

Hvilken type undersøgelse, hvor og hvornår?

Rtg

Med hvilket resultat?

Intet brud

...

8. Hvilken aktuelle klager fremfører patienten?

Smerter, følelsesløshed og overfølsomhed sv t området;

endv har han udviklet kompositionssmerter sv t
indersiden af hø knæ

...

10 Ledskred?

NEJ

11 Brud?

NEJ

...

13 a) Er fodleddets bevægelighed normal?

JA

b) Er bagfodens drejebewægelse normal? (pronation og supination af foden)

JA

...

17 Er der ødem, varicer, hudforandringer, ar?

JA

Omfang og placering?

Ar på fodryggen

...

18 a) Er der føleforstyrrelser?

JA

Hvor?

2.-3.. tå og tilgrænsende fod

...

19 Hvordan er gangen (fx haltende, anvender én stok, to stokke, andre hjælpemidler?)

Haltende pga ve fod"

Af vurdering foretaget af selskabets ene lægekonsulent af 9/12 2019 fremgår bl.a.:

"Der er da en ubehagelig skademekanisme der er beskrevet 13/9-2018. Han får en knækket glasplade ned over hø fod og den rammer på fodryggen ved anden tå. Der er ved røntgen ikke påvist brud eller glasstykker inde i foden. Han har ved skaden givetvis overskåret nerverne til 2 og 3 tå på fodryggen ved tærenes grundled. Der er ellers normal bevægelighed i storetåen.

Der er ikke et mén på 5 %. Man skal tabe flere tær eller 2 tå for at få 5 % - dette bedømmes efter D.2.1.11/D.2.1.10. Han er meget bedre end dette.

Han har således sikre gener , men der er ikke et mén på 5 % i sagen."

Af vurdering foretaget af selskabets anden lægekonsulent af 15/4 2020 fremgår bl.a.:

"Hændelse: 13.09.18 tabt glasplade (vægt ej angivet) ned over højre fod, ses på skadestuen med smerter og følelsesløshed af 2. mellemfodsknogle, der er lille flænge, rtg uden brud.

Forudbestående: ej oplyst

Ved status (FP 11.09.19): smerter, nedsat/smertefuld følesans 2. og 3. tå, normal bevægelighed af ankel/bagfod og storetå, intet muskelsvind, halten

Vurdering: tilstanden bedre end sammenlignelige D.2.1.12.Brud på en eller flere mellemfodsknogle med daglige belastningssmerter og nedsat bevægelighed i mellemfod og/eller bagfod eller deformitet (der er ikke brud, men alene slag). Der er ændret øm følesans og man kan forestille sig, at tilsk har overskåret følenerve til 2./3. tå med neuromdannelse (= nerveknude pga. arvæv) medførende smerter – men dette er ikke udredt og dermed dokumenteret (tilsk har dokumentationspligten). Uanset så kan vi ikke nå op på 5 % skønsmæssigt, da smerter/ændret følesans i DET område med normal bevægelighed ikke alene kan bære et mén på mindst 5 % - og vi kan altså ikke tilbyde mén her.

Der angives sekundære knæ smerter – men det dækkes ikke, da ej skade mod området og dermed ej strakssymptomer.

..., Overlæge, ... speciallæge i ortopædkirurgi"

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel fremgår det bl.a.:

"D.2.1.12. Brud på en eller flere mellemfodsknogle med daglige belastningssmerter og nedsat bevægelighed i mellemfod og/eller bagfod eller deformitet 5-8 %"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 13/9 2018 kom til skade i forbindelse med, at han var ved at skifte glas i en udestue. I den forbindelse knækkede glasset og ramte hans højre fod.

Klageren kræver godtgørelse for varigt mén og har anført, at méngraden bør fastsættes til 5 % eller derover. Klagerens advokat har anført, at et andet forsikringsselskab på baggrund af samme lægelige materiale har vurderet méngraden til 5 %.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94902

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke har pådraget sig et varigt mén på 5 % eller derover som følge af ulykkestilfældet den 13/9 2018. Selskabet har anført, at dets lægekonsulent har fastsat et varigt mén på under 5 %, da der ved røntgen ikke blev påvist brud eller glasstykker i foden, og idet der er normal bevægelighed i foden.

Af Skadestueepikrise af 14/9 2018 fremgår det bl.a., "... årig mand kommer grundet glasplade over 2 metatars. Nu følelsesløs herover. ... Normal bevægelse og kraft ... Røntgen gennemset, der ses ingen frakturer eller fremmedlegemer".

Af funktionsattest den 11/9 2019 fremgår det bl.a., at: "4 Er der foretaget billeddiagnostisk undersøgelse (fx røntgen, UL, CT, MR)? JA ... Hvilken type undersøgelse, hvor og hvonår? Rtg Med hvilket resultat? Intet brud ... 8. Hvilken aktuelle klager fremfører patienten? Smerter, følelsesløshed og overfølsomhed sv t området; endv har han udviklet kompositionssmerter sv t indersiden af hø knæ ... 13 a) Er fodleddets bevægelighed normal? JA b) Er bagfodens drejebevægelse normal? (pronation og supination af foden) JA ... 17 Er der ødem, varicer, hudforandringer, ar? JA Omfang og placering? Ar på fodryggen ... 18 a) Er der føleforstyrrelser? JA Hvor? 2.-3.. tå og tilgrænsende fod".

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel fremgår det bl.a.: "D.2.1.12. Brud på en eller flere mellemfodsknogler med daglige belastningssmerter og nedsat bevægelighed i mellemfod og/eller bagfod eller deformitet 5-8 %".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige regler er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at hans fodgener fra højre fod udgør en méngrad på 5 % eller derover.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94902

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det af klagerens lægejournal fremgår af røntgen - der er foretaget i umiddelbar tilknytning til ulykken - at der ikke er frakturer eller fremmedlegemer i foden. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at oplysningerne om klagerens gener i funktionsattesten af 11/9 2019. Det fremgår af denne blandt andet, at fodleddets og bagfodens bevægelighed er normale. Sammenholdes disse forhold med Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel pkt. D.2.1.12, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat méngraden til mindre end 5 %.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen