

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. september 2020 blev i sag nr. 94903:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en landbrugsforsikring. I klageskema af 21/2 2020 til nævnet har klagerens juridiske rådgiver bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Klager udlejer ejendom til tredjepart. Tredjepart beskadiger ejendom, og kan i perioden for istandsættelse ikke bebo lejemålet. Klager har gennem forsikringsselskab søgt erstatning for huslejetab.

Dette er klager blevet opfordret til af modpart, hvilket fremgår af vedlagte bilag. Klage retter herefter henvendelse til lejer, da modpart har bekræftet at dække huslejetab. Herefter søges af klager om dækning af huslejetab.

Modpart afviser at dække, og fremsender derudover opsigelse af klagers forsikringer på baggrund af mistanke om forsikringssvindel. Denne svindel beror på, at modpart mener klager forsøger at opnå en uberettiget vinding. Klagers private forsikringer opsiges herved. Af vedlagte materiale kan det dokumenteres, at modparts holdning om, at beboer ikke var fraflyttet, kan afvises på baggrund af udtalelse fra lejers botilbud.

...

Klagers repræsentant har uden held forsøgt at få modpart til at bortfalde opsigelsen af klagers private forsikringer, da opsigelsen skyldes dispositioner, som modpart har opfordret klager til at foretage ...

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Klager ønsker, at modpart frafalder mistanke og holdning om forsikringssvindel. Klager ønsker ikke at være i en situation, hvor klager som privatperson og som firma har forsikringssvindel siddende på sig."

Ankenævnet for Forsikring

2.

94903

Selskabet har i brev af 3/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der er ikke noget økonomisk krav eller udestående, hvilket parterne tilsyneladende er enige om, hvorfor klagen kan afvises efter jeres vedtægter § 4 stk. 3 nr. 2."

Klagerens juridiske rådgiver har i brev af 4/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet har jf. sagens dokumenter opsagt klagers forsikringer ... alene på baggrund af deres til dato udokumenterede påstand om forsøg på at opnå en vinding.

Klager har netop fremlagt dokumentation for at denne var berettiget til at opnå forsikringsdækning for sit huslejetab idet lejer i forbindelse med behovet for fraflytning anmodede om tilbagebetaling af leje dersom lejer ikke havde mulighed for at blive boende. Derfor har klager haft et huslejetab – hvorledes dette måtte være dækningsberettiget er til dato ubevist idet forsikringsselskabet har fastholdt sin ukorrekte påstand til trods for flere beviser for det modsatte.

Det kan således ikke fra forsikringsskabets side bevises eller sandsynliggøres, at klager har forsøgt at opnå en vinding som denne ikke jf. dokumenter i sagen ikke er berettiget til.

I forbindelse med den ukorrekte opsigelse, vil det til enhver tid fremgå af selskabets akter i sagen, at forsikringerne m.v. er opsagt på baggrund af påstanden om forsøg på svindel, hvilket naturligvis har direkte betydning for klagers tegning af nye forsikringer, idet klager vil være forpligtet til at opsiges omkring opsigelsen og et eventuelt nyt forsikringsselskab, vil kunne indhente oplysninger hos Top Danmark. Derfor er det essentielt at Top Danmark frafalder sin påstand omkring forsøg på svindel således dette ikke for fremtiden kan påvirke klagers mulighed for at opnå forsikringsdækning.

Sagen bør således ikke afvises i det der er tale om uberettiget opsigelse af forsikringer."

Selskabet har i brev af 11/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har forstået på beskeden, at sagens klagepunkt omhandler opsigelsen af klagers forsikringer, hvilket vi vil vende tilbage med en redegørelse om.

Vi skal dog bede klagers advokat fremsende den dokumentation, som de oplyser, at de har for, at lejer har krævet huslejen tilbagebetalt fra klager. Vi henviser til 2. afsnit i klagers advokats bemærkninger.

Det er nye oplysninger, som aldrig har været fremme tidligere, selvom vi har talt med lejer flere gange. Lejer har oplyst, at de har betalt husleje i hele udbedringsperioden, ligesom de ikke har oplyst noget omkring, at de har krævet disse indbetalinger tilbage."

Til dette har klagerens juridiske rådgiver fremsendt brev af 24/6 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Klager bliver af selskabet opfordret til at søge huslejekompensation, selvom klager på daværende tidspunkt ikke havde tilbagebetalt husleje til lejer. Lejer havde dog anmodet herom, idet lejerens beboer ikke kunne bebo ejendommen, i forbindelse med reparationen af denne. Klager ønskede at imødekomme dette, men var ikke klar over at forsikringen ville dække et eventuelt tab. Da klager i den forbindelse drøfter dette med selskabet, bliver klager, af selskabet, vejledt om at denne blot kan søge huslejekompensation. Klager bliver på intet tidspunkt oplyst om, at klager forinden, skal have tilbagebetalt husleje til lejer. Derfor fremstår det, på det tidspunkt at klager anmoder om kompensation, som om klager forsøger at modtage dobbelt husleje fra hhv. selskabet og lejer. Men det har hele tiden været hensigten at lejer skulle have sin husleje tilbage, i det denne, som nævnt, ikke kunne bebo ejendommen og derfor er berettiget hertil. Klager var/er således i en vildfarelse om, at klager ikke skulle tilbagebetale huslejen førend klager havde fået kompensation fra selskabet. Denne vildfarelse, kommer således til udtryk ved at selskabet så efterfølgende påstår at klager forsøger at svindle, hvilket ikke er korrekt.

Havde klager modtaget korrekt vejledning fra selskabet, havde klager naturligvis tilbagebetalt lejen til lejer forinden ansøgningen om kompensation. Dette fremgår af vedlagte skrivelser, hvori det tydeligt fremgår, at det hele tiden har været hensigten at lejer skulle have den del af huslejen tilbage som denne havde indbetalt, i den periode, hvor lejer ikke kunne anvende lejemålet. Der er da også i den forbindelse, fremlagt dokumentation for at lejers beboer var fraflyttet ejendommen.

Selskabet opsiges således forsikringerne m.v. på baggrund af deres påstand for forsøg på svindel, men har aldrig ville acceptere at klager alene ansøgte om kompensation, fordi selskabets medarbejder selv vejledte klager herom. Dette er selskabet gjort opmærksom på jf. skrivelse af d. 11.12.2019, men selskabet ville ikke efterfølgende indgå i en dialog vedr. misforståelsen."

Hertil har selskabet i brev af 14/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen handler om, at klager i forbindelse med en skadesag har forsøgt at opnå erstatning for et tab af huslejeindtægter, som han ikke har haft.

Vi har derfor ved skadesagens afslutning opsagt klagers forsikringer hos os, da vi ikke længere ønsker at have klager som kunde hos os.

Klager er utilfreds med, at vi har opsagt forsikringerne, hvilket har medført denne klage.

Her er fakta om de tegnede forsikringer

Klager havde tegnet en landboforsikring hos os for ejendommen på ...

Policen indeholdt dækning for brand, storm, rørskade, svamp/insekt, el-skade, ansvar på nær produktansvar samt dækning for tab af husleje på udlejet bygning (bilag 5 og 6).

Det var vilkårene 6331-2, der var gældende for klagers landboforsikring (bilag 7).

Klager havde tillige tegnet en Topvet udvidet forsikring (hundeforsikring) hos os (de gældende vilkår vedlægges som bilag 8), en ulykkesforsikring (vilkår bilag 9) og en campingvognforsikring (vilkår bilag 10), som blev opsagt til forsikringernes hovedforfald.

Sådan har sagsforløbet været

Sagsfremstillingen tager udgangspunkt i skadesagen på klagers landboforsikring.

Klager anmelder den 14. august 2019, at der er sket brand i klagers ejendom, som er udlejet. Branden er opstået fra en frituregryde, og store dele af køkkenet er på den baggrund ødelagt, ligesom der er sodskader på vægge og lofter i køkken og bryggers.

Skaden anerkendes over klagers landboforsikring, og udbedringen påbegyndes ved vores netværkshåndværkere. I forbindelse med de afsluttende arbejder retter klager telefonisk henvendelse den 28. oktober 2019 til skadebehandleren på sagen og oplyser, at han et krav for tabt lejeindtægt (ud over nogle mangelindsigelser), da ejendommens beboer var fraflyttet ejendommen, mens udbedringen pågik. Den telefoniske drøftelse følges op af en mail til skadebehandleren samme dag, hvor han vedlægger lejekontrakten (mailen vedlægges som bilag 11).

Skadebehandlerens redegørelse af sagsforløbet på dette tidspunkt og samtalen med klager fremgår af bilag 3. Klager oplyser blandt andet, at han ikke har modtaget betaling for husleje i september og oktober måned.

Vi kontakter på den baggrund lejer, der oplyser, at de har betalt leje for hele perioden, og de har ikke gjort krav på tilbagebetaling. Vi kontakter ligeledes klager for at høre klagers forklaring på det. Notatet af telefonsamtalen vedlægges som bilag 12. Samtalen ender med, at klager trækker sit krav tilbage. Vi sender på den baggrund et brev til klager den 11. november 2019, hvor vi afviser kravet for tabt lejeindtægt, da der ikke er et dokumenteret tab.

Skadeafdelingen meddeler klager den 13. november 2019, at udbedringen af skadesagen er færdigendt og alle udeståender er betalt (bilag 13).

Den 19. november 2019 meddeler vi klager, at vi ikke længere ønsker at have ham som kunde hos os grundet omstændighederne i skadesagen (se bilag 1). Vi opsiger landboforsikringen, hundeforsikringen, ulykkesforsikringen og campingvognforsikringen.

Vi modtager efterfølgende en klage fra klagers rådgiver den 4. og 11. december 2019 over afvisningen af kravet for tabt lejeindtægt og opsigelserne, hvorfor vi igen kontakter lejer, som fremsender de i bilag 4 vedlagte kontoudtog, der viser, at de har betalt leje i hele udbedringsperioden. De oplyser, at de ikke har krævet lejen tilbage.

Vores kundeklageansvarlige afviser derfor klagerne den 6. januar 2020, da klager ikke har et retmæssigt krav, og opsigelserne er sket i henhold til vilkårene.

Vi modtager en ny klage fra klagers rådgiver den 13. januar 2020, der påstår, at vi har rådgivet klager til at fremsætte et krav, som han ikke har haft. Vi afviser i det hele påstanden i brev af 7. februar 2020 til klagers rådgiver.

Her får I vores syn på sagen

Vi mener, at vi har behandlet sagen korrekt, og vi er berettiget til at afvise kravet for tab af lejeindtægt og opsigelse klagers forsikringer hos os.

I henhold til vilkårenes punkt omkring driftstab på side 18 dækkes huslejetab i følgende tilfælde:

'Dokumenteret tab af lejeindtægt, hvis en udlejet bygning bliver uanvendelig efter en af Topdanmark dækket skade. Tab af lejeindtægt betales på grundlag af gældende lejekontrakt indtil 1 måned efter skadens udbedring. Istandsættes den beskadigede bygning ikke, eller genopføres den i anden skikkelse end tidligere, betales kun erstatning for det tidsrum, der normalt ville være medgået til at sætte bygningen i samme stand som før skaden.'

Vi mener ikke, at klager har haft et dokumenteret tab af lejeindtægt, da han har modtaget husleje i hele udbedringsperioden. Dette er dokumenteret i bilag 4, hvor det fremgår, at lejer har betalt leje i hele perioden.

Vi har telefonisk været i kontakt med lejer flere gange, der også mundtligt bekræftede, at de havde betalt husleje i hele perioden. I samtalerne fremkom det på intet tidspunkt, at de havde krævet beløbet tilbage fra klager, hvilket havde været naturligt, hvis det var tilfældet.

Klager har overfor os oplyst, at han ikke havde modtaget betaling fra lejer i udbedringsperioden, hvilket ikke harmonerer med oplysningerne fra lejer. Oplysningerne om manglende betaling er grundlaget for, at vi i det hele taget behandler kravet til at begynde med.

Det er ligeledes atypisk, at klager vælger tillige at trække sit krav for betaling af tabt lejeindtægt tilbage, da vi kontakter ham telefonisk forud for vores skriftlige afgørelse af 11. november 2019 (se bilag 12) og konfronterer ham med, at der mangler dokumentation for tabt lejeindtægt. Dette ville man efter vores mening ikke gøre, hvis man havde et reelt krav.

Vi har modtaget korrespondancen mellem klager og lejer af 7. januar 2020, som vi ikke tidligere har set. Vi mener dog ikke, at det ændrer afgørelsen. Lejer bekræfter, at klager i en samtale har oplyst ham om, at det var muligt via forsikringen at få erstatning for tabt lejeindtægt. Denne bekræftelse foreligger to måneder efter, at vi flere gange har afvist kravet, og det ligner derfor alene en efterrationalisering fra klagers side. Det er ligeledes ikke lejer, der har oplyst, at de ikke vil betale lejen. Lejer oplyser derimod, at de til tider har brugt ejendommen i udbedringsperioden.

Vi mener på den baggrund, at det dokumenterer, at klager har forsøgt at opnå erstatning for et tab, som han ikke har haft, ligesom klager har været vel vidende herom.

Det kan ligeledes diskuteres, om ejendommen i det hele taget objektivt vurderet var uanvendelig på grund af branden i køkkenet. Grunden til at lejer ikke kunne bruge ejendommen i udbedringsperioden var alene af subjektive grunde, da lejerens beboer ikke kunne tåle støj og uro. Normalvis opsættes der en køkkenvogn eller der gives diæter, hvis man ikke kan bruge sit køkken på grund af en skade.

Vi vil afslutningsvis fastslå, at vi ikke mener, at har rådgivet klager forkert i sagen. Vi har vurderet kravet ud fra, at klager oplyste, at lejer ikke havde betalt husleje i to måneder, hvilket viste sig ikke at være korrekt. Det skal i den forbindelse nævnes, at det er en særdeles erfaren sagsbehandler, der har haft sagen, som uden tvivl har styr på betingelserne for erstatning for tabt lejeindtægt.

Opsigelse af landboforsikringen

Vi har i henhold til den indgåede forsikringsaftale ret til at opsige forsikringen i forbindelse med skadeanmeldelse, ligesom klager har ret til at opsige forsikringen i forbindelse med en skadeanmeldelse, hvis han ikke havde været tilfreds med vores behandling.

Vi ønsker grundet de nærmere omstændigheder i nærværende skadesag ikke længere at have klager som kunde hos os, hvorfor vi har opsagt forsikringen.

...

Vi afslutter sagen den 13. november 2019, hvilket vi også meddeler klager (bilag 13).

Den 19. november 2019 sender vi opsigelsesbrevet til klager, hvor det fremgår, at vi opsiger klagers landboforsikring på nær branddækningen pr. 1. januar 2020 (bilag 1).

Vi mener således, at vi har overholdt fristerne i vilkårene, hvorfor opsigelsen er gyldig.

Opsigelsen af hundeforsikringen, ulykkesforsikringen og campingvognforsikringen

Vi opsiger ligeledes Topvet udvidet (hundeforsikringen), ulykkesforsikringen og campingvognforsikringen til forsikringernes hovedforfald.

Dette meddeler vi klager i brevet af 19. november 2019.

...

Vi meddeler klager, at vi opsiger forsikringerne til forsikringernes hovedforfald pr. 1. januar 2020, hvorfor vi har overholdt varslingsfristen på mindst en måned overfor klager, da meddelelsen til klager som ovennævnt sker den 19. november 2019.

Vi mener derfor, at vi har været berettiget til at opsige forsikringerne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag gengives nedenfor. Af selskabets mail af 13/11 2019 til klageren fremgår bl.a.:

Jeg har nu afsluttet alle betalinger i forbindelse med brandskaden på [REDACTED]. Den samlede udgift på skaden ligger på 142.889,13 kr. incl skadeservice, tømrer, elektriker, murer og betalinger for dine ydelser.

Din selvrisiko ligger på 10% af dette dog max. 13.468 kr. Dette beløb har jeg sendt en opkrævning til dig på.

Jeg vil bede dig indbetale dette og derefter er sagen afsluttet.

Af forsikringsbetingelserne for landbrugsforsikringen fremgår bl.a.:

"6 Opsigelse og ændring af forsikringen

...

b. Fra den dag Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter at Topdanmark har betalt erstatning eller afvist at dække skaden, kan både sikrede* og Topdanmark opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel."

Af forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring (punkt 7a), hundeforsikring (punkt 8a) og campingvognforsikring (9a) fremgår bl.a.:

"1. forsikringen gælder for et år ad gangen (forsikringstiden).

2. forsikringen fortsætter, hvis ikke forsikringstageren eller Topdanmark opsiger den skriftligt med mindst 1 måneds varsel til forsikringstidens udløb (årsdagen)."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/8 2019 en brand i hans ejendom, som var udlejet. Selskabet har dækket brandskaden over landbrugsforsikringen. Efter at skaderne på ejendommen var udbedret, oplyste selskabet den 13/11 2019, at alle betalinger i forbindelse med brandskaden var foretaget. Selskabet oplyste den 19/11 2019, at selskabet opsagde landbrugsforsikringen og klagerens hundeforsikring, ulykkesforsikring og campingvognsforsikring pr. den 1/1 2020.

Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende, at der var tale om uberettiget opsigelse. Klageren har anført, at baggrunden for opsigelserne er "misforståelse og dårlig vejledning fra selskabets side". Klageren har anført, at "Klager bliver af selskabet opfordret til at søge huslejekompensation, selvom klager på daværende tidspunkt ikke havde tilbagebetalt husleje til lejer. Lejer havde dog anmodet herom, idet lejerens beboer ikke kunne bebo ejendommen, i forbindelse med reparationen af denne. Klager ønskede at imødekomme dette, men var ikke klar over at forsikringen ville dække et eventuelt tab. Da klager i den forbindelse drøfter dette med selskabet, bliver klager, af selskabet, vejledt om at denne blot kan søge huslejekompensation. Klager bliver på intet tidspunkt oplyst om, at klager forinden, skal have tilbagebetalt husleje til lejer. Derfor fremstår det, på det tidspunkt at klager anmoder om kompensation, som om klager forsøger at modtage dobbelt husleje fra hhv. selskabet og lejer", og "Havde klager modtaget korrekt vejledning fra selskabet, havde klager naturligvis tilbagebetalt lejen til lejer forinden ansøgningen om kompensation".

Selskabet har fastholdt opsigelserne. Selskabet har anført, at "Vi afslutter sagen den 13. november 2019, hvilket vi også meddeler klager ... Den 19. november 2019 sender vi opsigelsesbrevet til klager, hvor det fremgår, at vi opsiger klagers landboforsikring på nær branddækningen pr. 1. januar 2020 (bilag 1)". Selskabet har videre anført, at "Vi opsiger ligeledes Topvet udvidet (hundeforsikringen), ulykkesforsikringen og campingvognforsikringen til forsikringernes

Ankenævnet for Forsikring

8.

94903

hovedforfald ... pr. 1. januar 2020, hvorfor vi har overholdt varslingsfristen på mindst en måned overfor klager, da meddelelsen til klager som ovennævnt sker den 19. november 2019".

Af forsikringsbetingelserne for landbrugsforsikringen fremgår det, at indtil en måned efter at selskabet har betalt erstatning, kan selskabet opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.

Af forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen (punkt 7a), hundeforsikringen (punkt 8a) og campingvognforsikringen (9a) fremgår det, at forsikringen gælder for et år, og forsikringen fortsætter, hvis ikke forsikringstageren eller Topdanmark opsiger den skriftligt med mindst 1 måneds varsel til forsikringstidens udløb (årsdagen).

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opsagt de pågældende forsikringer.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet opsagde forsikringerne den 19/11 2019 til udløbet af december 2019. Nævnet bemærker, at sidste betaling vedrørende brandskaden skete i begyndelsen af november 2019, og at selskabet derfor har overholdt opsigelsesfristen for så vidt angår landbrugsforsikringen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at de øvrige forsikringer løb til den 1/1, og selskabet derfor har overholdt fristen for opsigelse til forsikringstidens udløb.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

94903

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings