

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. maj 2021 blev i sag nr. 94906:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ansvarsforsikring. I klage af 21/2 2020 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] indgives klage over, at Vejle Brand efter klagebehandling har afvist dækning for skade i forbindelse med gildesal, som min klient havde lejet som lejer hos Boligforeningen

Der vedlægges i forbindelse hermed dom af 3. oktober 2019 fra [byret], bilag 1.

Det fremgår heraf, at min klienter er dømt til at betale kr. 9.839,08 med tillæg af procesrenter fra 25. april 2018 hvilket er anmeldt overfor Vejle Brand.

Det fremgår af dommens præmisser, at min klient som lejer er erstatningsansvarlig for de beskrevne skader efter almenlejelovens § 78, stk. 2 fordi skaderne ikke var upåregnelige i forhold til hendes ansvar for, at festen blev gennemført forsvarligt i forhold til det lejede, jfr. dommens s. 7.

Overfor Vejle er det gjort gældende, at der er tale om et culpaansvar, der er omfattet af den tegnede police, hvilket er afvist af selskabet.

Vejle Brand har ydet retshjælp til retssagen, men har afvist retshjælp til anke. Dommen, der ikke er anket, er således retskraftig."

Selskabet har den 23/3 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vejle Brand har afvist dækning for skade i forbindelse med leje af gildesal, da vi ikke mener, der er tale om et culpaansvar. Begrundelse herfor er, at det ikke er [klagerens] culpøse adfærd, der er årsag til den skete skade. I forhold til ansvarsforsikringens dækning er ansvarsgrundlaget afgørende for sagen.

Vi har pr. mail den 14.02.2020 oplyst advokat ... om, at vi mener, der i Almenlejelovens § 78, stk. 2 er tale om et objektiviseret ansvar, da forsikringstager i dette tilfælde bliver gjort ansvarlig for en andens culpøse handling. Det ansvar som er dækket i henhold til betingelserne for ansvarsforsikringen, støttes på forsikringstagerens culpøse adfærd (culpaansvar) og vi kan derfor ikke anerkende betalingskravet."

Klagerens advokat har den 17/4 2020 bl.a. anført:

"Der er ikke tale om et objektivt ansvar, men et culpaansvar, jfr. dom af 3. oktober 2019 fra [byret] i ..., bilag 1.

Vejle Brand er pligtig, at yde forsikringsdækning."

Selskabet har den 18/5 2020 bl.a. anført:

"Vi mener ikke, det følger af dommen af 3. oktober 2019, at der er tale om et culpaansvar.

Det fremgår af dommen begrundelse, at [klageren] som lejer er erstatningsansvarlig for skaderne efter almenlejelovens § 78, stk. 2 fordi skaderne ikke var upåregnelige i forhold til hendes ansvar for, at festen blev gennemført forsvarligt i forhold til det lejede.

For at ifalde et erstatningsansvar skal der foreligge et ansvarsgrundlag, skaden skal have medført et økonomisk tab, der skal være årsagssammenhæng og adækvans/påregnelighed.

Vi fastholder, at der er tale om et objektiviseret ansvar, da [klageren] gøres ansvarlig for en andens handling (hærværk af ikke inviterede personer). Derudover mener vi ikke, betingelserne om årsagssammenhæng og adækvans/påregnelighed er opfyldt.

I forhold til årsagssammenhæng er det vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng i relation til lejen af lokalet – skaden sker ikke, fordi [klageren] lejer lokalet, men fordi udefrakommende (ikke inviterede) personer forvolder skaden/hærværk. Vi mener ikke, [klageren] med rimelighed havde mulighed for at forudse, at en skade af dette omfang ville ske, hvorefter der stilles spørgsmålstejn ved, om kravet om adækvans/påregnelighed er opfyldt."

Af byretsdom af 3/10 2019 fremgår bl.a.:

"Boligrettens begrundelse og resultat

...

Boligretten finder det på denne baggrund bevist, at skaderne på døre og dørkarme opstod i forbindelse med fødselsdagsfesten, og at [klageren] som lejer er erstatningsansvarlig efter almenlovens § 78, stk. 2, fordi skaderne ikke var upåregnelige i forhold til hendes ansvar for, at festen blev gennemført forsvarligt i forhold til det lejede.

Der afsiges derfor dom for erstatningskravet, der størrelsesmæssigt ikke er bestridt, og som ikke er bortfaldet ved retsfortabende passivitet.

I forhold til tilbagebetalingskravet på 2.375,80 kr. finder retten, at der ikke er et sådant retsforhold mellem parterne, at kravet kan gøres gældende under sagen. Allerede derfor frifindes boligforeningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

4 Ansvarsforsikring

40 Hvornår er man ansvarlig?

Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelser er skyld i den skete skade. Denne hovedregel – skyldregel – står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem århundreders retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig og for hændelig skade er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

Ansvarsforsikringens formål er at betale for dig, hvis du har pådraget dig et erstatningsansvar, og at friholde dig, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod dig.

Selskabet træffer i øvrigt bestemmelse om sagens behandling over for skadelidte. Din anerkendelse af erstatningsansvar forpligter kun dig selv – ikke selskabet. Du kan derfor – ved at anerkende et erstatningsansvar – risikere selv at måtte betale en erstatning, som ikke dækkes af forsikringen.

41 Forsikringssum

41.10 Forsikringen dækker for hver forsikringsbegivenhed med indtil 10 millioner kroner for personskade og 2 millioner kroner for skade på dyr og ting.
(Ovenstående forsikringssummer indeksreguleres ikke).

41.20 Ud over erstatningen til den skadelidte dækkes omkostninger i forbindelse med erstatningssagen samt eventuelle renter af erstatningsbeløbet, selv om forsikringssummen derved overskrides.

42 Hvilket ansvar er dækket?

42.10 Juridisk ansvar

Forsikringen dækker det erstatningsansvar, de forsikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden.

„

Nævnet udtaler:

Klageren lejede et festlokale i sin boligforening til brug for en vens familiemedlems fødselsdagsfest. På et tidspunkt under denne fest dukkede der ikke-inviterede personer op, som øvede hærværk på festlokalet. Klageren blev efterfølgende kendt erstatningsansvarlig i byretten.

Selskabet har afvist at yde ansvarsdækning, da klagerens erstatningsansvar efter almenlejelovens § 78, stk. 2, er et objektivt ansvar.

Klagerens advokat har anført, at der er tale om et culpaansvar.

Af byretsdom fremgår det, at "Boligretten finder det på denne baggrund bevist, at skaderne på døre og dørkarme opstod i forbindelse med fødselsdagsfesten, og at [klageren] som lejer er erstatningsansvarlig efter almenlovens § 78, stk. 2, fordi skaderne ikke var upåregnelige i forhold til hendes ansvar for, at festen blev gennemført forsvarligt i forhold til det lejede".

Almenlejeloven § 78 fremgår det, at "Lejeren skal behandle det lejede forsvarligt. Stk. 2. Lejeren er erstatningsansvarlig for skade, som forvoldes ved uforsvarlig adfærd af lejeren selv, lejeren's husstand eller andre, som lejeren har givet adgang til det lejede".

Nævnet kan efter en gennemgang af sagen ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at erstatningsansvaret efter almenlejelovens § 78, stk. 2, må betragtes som et objektiviseret ansvar, idet lejeren erstatningssvarlig for alle skader, som er forvoldt uansvarligt af personer, som lejer har givet adgang, uanset hvem disse personer er.

Nævnet har også lagt vægt på, at byrettens formulering om, at skaderne ikke var upåregnelige i forhold til klagerens ansvar, må forstås således, at klagerens ansvar efter almenlejelovens § 78, stk. 2, i den konkrete sag udstrækkes til også at omfatte skader forvoldt af personer, som klage-

Ankenævnet for Forsikring

5.

94906

ren ikke direkte har givet adgang, men som det ikke var upåregneligt kunne dukke op til en sådan fest.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand