

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2020 blev i sag nr. 94911:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 22/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Den 16. december 2016 rettede jeg henvendelse til Tryg, idet jeg skulle have tegnet en fritidshusforsikring.

For at fritidshusforsikringen kunne tegnes, skulle der foretages en fysisk besigtigelse af ejendommen. I forbindelse med Tryg's egen besigtigelse af ejendommen, så kunne det konstateres, at der var råd i vindue i terrassedør og huller i taget på carporten. Begge forhold blev på baggrund af besigtigelsen undtaget fra forsikringsdækningen, hvilket fremgår af min forsikringspolice vedlagt som (bilag 1).

Der blev ikke konstateret yderligere forhold i forbindelse med besigtigelsen, hvorfor skader opstået herefter må være omfattet af dækningen.

Af siden <http://www.forsikringsvejret.dk/> fremgår det, at der den 1. – 2. januar 2019 var storm. Ved indtastning af min adresse, ..., ses det tydeligt, at området er markeret med rødt, hvilket betyder, at der var storm over 17,2 meter pr. sekund. Udtræk af siden er vedlagt som (bilag 2 & 3).

Efter stormen kunne jeg desværre konstatere flere skader på min ejendom, blandt andet revner i murværket både udvendig og indvendig (bilag 4), hvorfor jeg den 3. januar 2019 rettede henvendelse til Tryg angående forsikringsdækning af skaderne.

Bygningstaksator ... kvitterede i mail af 8. februar 2019 for anmeldelsen af skaderne. De skader der vedrørte havehegn og alu-inddækninger på taget blev i den forbindelse godkendt, som stormskader og jeg blev bedt om at indhente tilbud til udbedring af skaderne. Det var dog fortsat uaf-

# Ankenævnet for Forsikring

2.

94911

klaret angående revnerne i murværket, hvorfor jeg den 14. maj 2019 igen rettede henvendelse til [bygningstaksator].

I mail af 20. maj 2019 vender [bygningstaksator] tilbage, hvor han henviser til forsikringsbetingelserne 1308, s. 5 ang. stormskade. Heraf fremgår det, at forsikringen dækker stormskade på beboelsesbygninger mm., hvis disse er opført på muret eller støbt sokkel. Herudover er 'storm' defineret som vindstyrke på mindst 17,2 meter pr. sekund.

I dette tilfælde lever ejendommen op til forsikringsbetingelserne idet huset er opført på støbt sokkel og det kan under henvisning til tidligere nævnte hjemmeside dokumenteres, at vindstyrken var på mindst 17,2 meter pr. sekund. Skader opstået i forbindelse med stormen må således være omfattet af forsikringsdækningen.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 21, er den sikrede forpligtet til uden ophold at give selskabet meddelelse om forsikringsbegivenheder, hvis der ønskes at rejses krav mod selskabet. I dette tilfælde har jeg givet besked dagen efter stormen, som var det tidspunkt, jeg tidligst havde mulighed for at få kendskab til skaderne.

Det fremgår ligeledes af forsikringsaftalelovens § 22, at sikrede skal, hvis der rejses krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.

Jeg har i forbindelse hermed anmeldt skaderne dagen efter forsikringsbegivenheden indtrådte, dokumenteret at der på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden var storm, og at ejendommen er omfattet af forsikringsbetingelserne. Det er derfor min opfattelse, at jeg på baggrund af ovenstående har løftet bevisbyrden for at der er tale om et dækningsberettiget forhold, hvorfor revnerne i murværket må være omfattet af forsikringsdækningen i henhold til forsikringsbetingelserne 1308.

Det skal bemærkes, at ejendommen er beliggende på en lukket vej, hvorfor det findes usandsynligt, at skaderne er opstået som følge af rystelser fra trafik eller lignende.

På denne baggrund ønsker jeg at få revurderet den af Taksator ... truffne afgørelse af 20. maj 2019."

Selskabet har i brev af 23/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at vi ikke kan anerkende, at konstaterede revner i klagers fritidshus skulle være forårsaget af en storm.

Forholdet skal vurderes over den tegnede fritidshusforsikring, der på skadetidspunktet var tegnet med betingelser 1308 (bilag A). Forsikringen var tegnet med de dækninger, der fremgår af policen (fremlagt af klager)

## 3.0 Kort sagsfremstilling

Den 4. januar 2019 anmeldte klager, at der skulle være konstateret revnedannelse efter en storm den 1. januar 2019.

Ejendommen blev besigtiget af selskabets taksator den 9. januar 2019 (bilag C taksatorrapport), og den 11. januar 2019 modtog selskabet en mail fra klager (bilag D).

Den 8. februar 2019 sendte selskabet en mail til klager, hvori selskabet anerkendte dækning for 5 felter af hegnet, samt 6 stk. inddækninger. Vedrørende revnerne anmodede selskabet klager om at indhente kopi af den tilstandsrapport, der var udarbejdet i 2013 (bilag E).

Denne henvendelse besvarede klager den 19. februar 2019, hvor klager vedrørende revnerne oplyste, at ejendommen var blevet besigtiget af selskabet inden indtegningen, samt at der i den forbindelse blev indsat forbehold for råd (bilag F).

Den 21. februar 2019 sendte selskabet en mail til klager, hvori anmodningen om tilstandsrapporten blev genfremsat (bilag G).

Denne henvendelse besvarede klager den 24. februar 2019, hvor klager udover at gentage, at ejendommen havde været besigtiget inden indtegningen, klagede over afvisning af rådkader i bjælke.

Klagen over rådkaden besvarede selskabet den 28. februar 2019 (bilag I).

Den 14. maj 2019 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager anmodede om en afgørelse vedrørende revnerne, og samtidig oplyste, at de ikke i forbindelse med klagers køb af ejendommen blev udarbejdet en tilstandsrapport (bilag K).

Denne henvendelse besvarede selskabets taksator den 20. maj 2019, hvor taksatoren oplyste, at det ikke var dokumenteret, at revnerne skulle skyldes stormen (bilag L).

Den 14. juli 2019 rettede klager henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling (bilag M). Denne henvendelse besvarede selskabet den 12. august 2019 (bilag N), og i svaret fastholdt selskabet den tidligere trufne afgørelse. Samtidig henviste selskabet til Ankenævnets kendelse nr. 59309 (bilag O).

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

## 4.0 Ejendommen

Der er tale om et fritidshus opført i 1973, og opført med gasbeton sten.

Det fremgår af hjemmesiden Dingeo.dk, at ejendommen er opført på moræneler.



Det geologiske underlag på Skolebakken 12, 5762 Vester Skerninge er **Moræneler** (Se [Geologi og Geoteknik](#)), der frigiver Radon og dermed **øger risiko for Radon** i boligen.

## 5.0 bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget relation til krav mod forsikringsselskaber, er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

## 6.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager den 4. januar 2019 anmeldte, at der skulle være opstået revner i gasbetonhuset, som følge af en storm den 1 eller 2. januar 2019.

Selskabet besigtigede ejendommen den 9. januar 2019, og ved besigtigelsen kunne taksatoren konstatere nogle revner, der fremstod som ældre revner.

Ud fra revnernes placering og de observationer, som taksatoren gjorde i forbindelse med besigtigelsen, er det selskabets opfattelse, at der er tale om almindeligt forekommende sætningsrevner i et ældre gasbetonhus.

Det er ikke usædvanligt, at der kan opstå sætningsrevner i et gasbetonhus, og især ikke, når huset, som oplyst i [dingeo.dk](http://dingeo.dk), er opført på moræneler.

Moræneler er særlig følsom overfor fugtbalancen i jorden, idet den skrumper under tørke og udvider sig ved opfugtning. I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på at 2018 havde en ekstrem tør sommer, mens der i 2019 var en utrolig våd sommer.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder selskabet det ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at de konstaterede revner skulle være forårsaget af stormen. Desuden finder selskabet det ikke sandsynliggjort, at revner skulle skyldes en anden dækningsberettigende årsag, hvorfor vi må fastholde, at vi ikke kan tilbyde yderligere dækning i sagen end det, der allerede er givet dækning til.

At selskabet forud for tegningen af forsikringen har besigtiget ejendommen udvendigt med henblik på, om forsikringen kunne tegnes, eventuelt med visse forbehold, eller ej, kan ikke medføre et andet resultat.

Besigtigelsen kan ikke sammenlignes med en tilstandsrapport, der skal påpege eventuelle forhold, der afviger fra hvad der kan forventes ved tilsvarende ejendomme af samme alder og i almindelig god vedligeholdelse.

Formålet med besigtigelsen er at konstatere, om der allerede inden indtegningen er forhold, som kunne være dækket over en fritidshusforsikring, f.eks. råd og svamp, samt om der konstruktionsmæssigt skulle være forhold, der indebærer, at der indsættes klausuler på forsikringen. I den konkrete sag blev der indsat klausuler vedrørende råd og svamp enkelte steder.

Den besigtigende taksator vil således ikke skulle gennemgå ejendommen minutiøst, for at angive eventuelle eksisterende revner. Afslutningsvis henledes nævnets opmærksomhed på kendelsen 59309 (bilag O), der efter selskabets opfattelse er direkte sammenlignelig med nærværende sag, og hvor nævnet gav selskabet medhold i, at der ikke var tale om en dækningsberettigende skade."

Klageren har i brev af 3/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

## **"Geologi**

Som jeg husker mine geografi-timer fra 2.g, så er moræneler Danmarks mest almindelige jordart, idet den udgør ca. 40 % af de overfladenære lag. Lag af moræneler er ganske faste og anses derfor inden for bygge- og anlægsbranchen for god bæredygtig jord velegnet til fundering. Hverken under tegnede eller naboer har haft problemer med tørke eller meget nedbør, hvorfor jeg vil opfordre Tryg forsikring til at dokumentere jordbundsforholdenes lokale beskaffenhed, så vi kan få dokumentation for påstanden.

## **Nævnets kendelse 59309**

Min ejendom har store revner i murværket både udvendig og indvendig. Ejendommen i kendelsen 59309 har ingen udvendige revne, hvorfor jeg mener, at det ikke direkte kan sammenlignes med min ejendom. Af alle fotos af mit hus ses det tydeligt, at revnerne er nye og uden nogen former for skidt eller snavs.

## **Storm over 17,2 meter pr. sekund**

Det er bevist at der var storm og taksator har selv i sin e-mail fra 8. februar 2019 bekræftet at både det væltede hegn, aluprofilerne på vindskederne og revnerne i murerne (udvendigt og indvendigt) vil blive set på som en samlet stormskade: 'Der opkræves kun en selvrisiko på 11831 kr, Da dine anmeldte skader anses som en skadebegivenhed.' Jeg henviser til Bilag E fra Tryg

...

Bygningstaksator presser igen på i det ovenstående i sin e-mail efter at se en tilstandsrapport fra 2013. Dette på trods af, at jeg flere gange både mundtligt og skriftligt har spurgt bygningstaksator, hvorfor han ønsker at se den eftersom Tryg selv har gennemgået huset i 2016. Den 16. december 2016 rettede jeg henvendelse til Tryg, idet jeg skulle have tegnet en fritidshusforsikring.

For at fritidshusforsikringen kunne tegnes, skulle der foretages en fysisk besigtigelse af ejendommen. I forbindelse med Tryg's egen besigtigelse af ejendommen, så kunne det konstateres, at der var råd i vindue i terrassedør og huller i taget på carporten. Begge forhold blev på baggrund af besigtigelsen undtaget fra forsikringsdækningen, hvilket fremgår af min forsikringspolice.

Der blev ikke konstateret yderligere forhold i forbindelse med besigtigelsen, hvorfor skader opstået herefter må være omfattet af dækningen.

Den 1. – 2. januar 2019 indtræffer der en kraftig storm. Det var her, hvor et godstog blev blæst af skinnerne på Storebæltsbroen. Ved indtastning af min adresse, ..., på <http://www.forsikringsvejret.dk/> ses det tydeligt, at området er markeret med rødt, hvilket betyder, at der begge dage var storm over 17,2 meter pr. sekund.

Efter stormen kunne jeg desværre konstatere flere skader på min ejendom, blandt andet revner i murværket både udvendig og indvendig, hvorfor jeg den 3. januar 2019 rettede henvendelse til Tryg angående forsikringsdækning af skaderne. Af alle fotos af huset ses det tydeligt, at revnerne er nye og uden nogen former for skidt eller snavs.

Min ejendom lever op til forsikringsbetingelserne 1308, s. 5 ang. stormskade. Idet huset er opført på støbt sokkel og det kan under henvisning til tidligere nævnte hjemmeside dokumenteres, at

vindstyrken var på mindst 17,2 meter pr. sekund. Skader opstået i forbindelse med stormen må således være omfattet af forsikringsdækningen.

Jeg har i henhold til forsikringsaftalelovens § 21 anmeldt skaderne dagen efter forsikringsbegivenheden indtrådte, dokumenteret at der på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden var storm, og at ejendommen er omfattet af forsikringsbetingelserne. Det er derfor min opfattelse, at jeg på baggrund af ovenstående har løftet bevisbyrden for at der er tale om et dækningsberettiget forhold, hvorfor revnerne i murværket må være omfattet af forsikringsdækningen i henhold til forsikringsbetingelserne 1308."

Selskabet har i mail af 17/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed bekræftes modtagelsen af klagerens seneste indlæg i sagen. Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, finder vi det fortsat ikke dokumenteret eller antageliggjort, at de revner, der er konstateret i ejendommen skulle være forvoldt ved stormen. Der er tale om almindeligt forekommende bevægelser og svindrevner. Indlægget giver således ikke anledning til yderligere herfra."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen herunder fotos af revnerne i husmuren indvendigt og udvendigt. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af rapport om vejrhændelser på ejendommens adresse den 1/1 2019 fremgår bl.a.:



Af skadesanmeldelsen af 4/1 2019 fremgår bl.a.:

## "Hvordan er det sket

Er der skade på selve huset? Ja

Beskriv skaden Stormskader: revner i muren på selve huset både udvendigt og indvendigt. De yderste gulvplanker har løsnet sig. Aluprofiler, som beskytter tagskeder er blæst væk. Halvdelen af plankeværk er væltet."

Af besigtigelsesrapport af 8/2 2019 fremgår bl.a.:

## "Årsag til skaden

Stormskade

## Omfanget af skaden

# Ankenævnet for Forsikring

7.

94911

Hegn er væltet, 5 fag, ialt Ca. 11-12 meter af 1,80 høj

Alu inddækning på sternbrædder er blæst ned

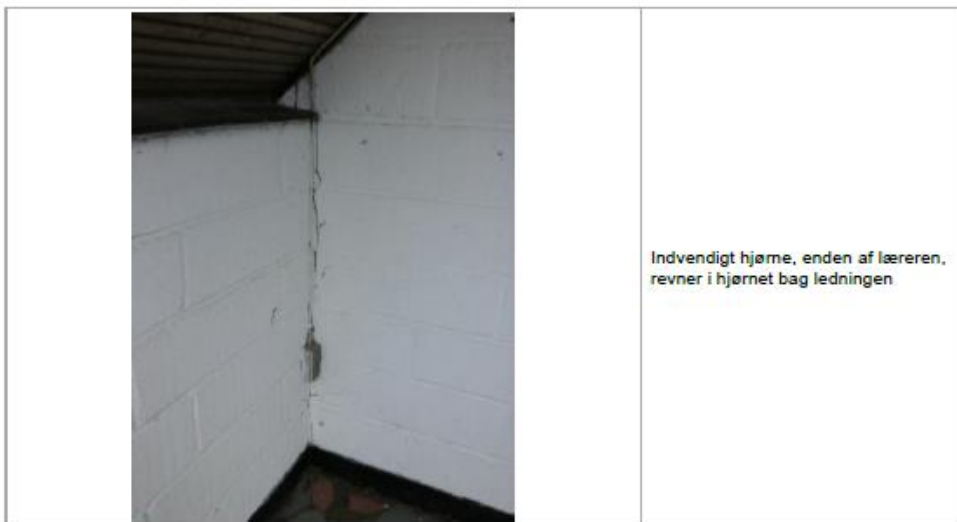
Revner i gasbetonvægge udvendigt og indvendigt, der er en del ældre revner med skidt i revnerne

...

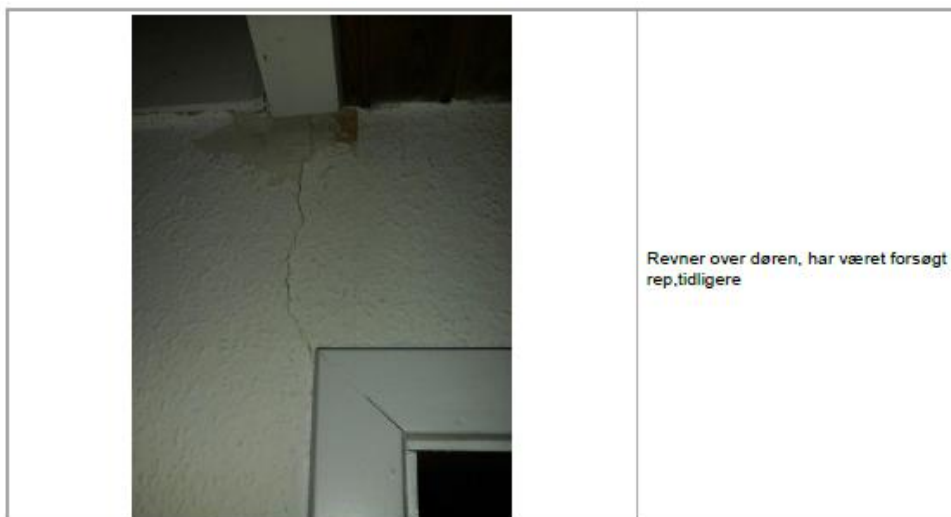
## Øvrige bemærkninger

Læ murer er med mange tidligere sætninger og revner, der er flere revner omkring huset i sokkel samt i gasbetone, indvendigt er der revner i tapet samt i vægge.

## Billeder af stedet



...



...

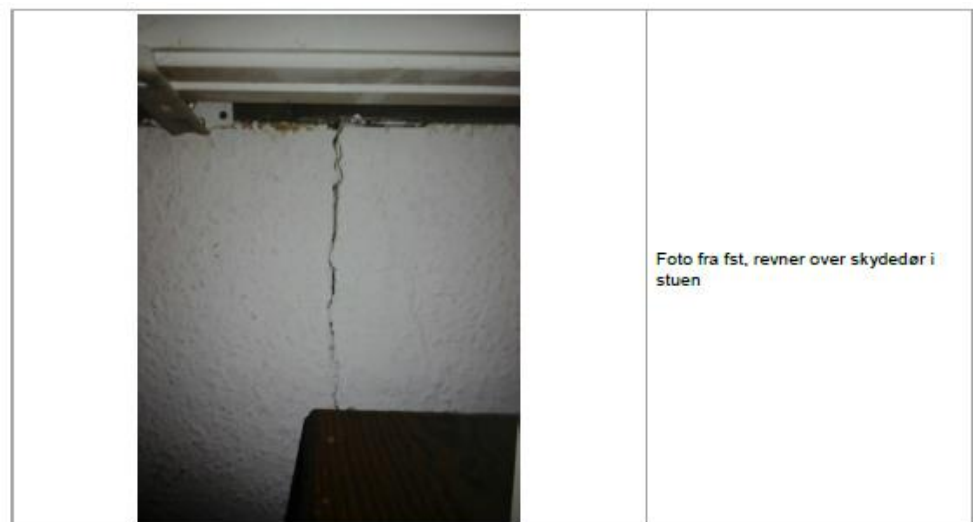
# Ankenævnet for Forsikring

8.

94911



...



Af selskabets bygningstaksators mail til klageren af 8/2 2019 fremgår bl.a.:

Som aftalt sender jeg hermed en mail om hvad vi har talt om.

- 1) Der opkræves kun en selvrisiko på 11831 kr, Da dine anmeldte skader anses som en skadebegivenhed.
- 2) Hegn. Her skal jeg bede dig om at fremsende mig et tilbud, på levering og opsætning af tilsvarende 5 felter som er væltet.
- 3) Alu-inddækninger. Her skal jeg ligeledes bede dig om at sende mig et tilbud på levering og montering af tilsvarende 6 stk inddækninger.
- 4) Revner/sætninger i ydere væggen/indervægge. Jeg skal bede dig om at gå ind på OIS.dk og hente den tilstandsrapport som ligger der fra 2013. Dette kan kun gøres af dig, da der skal bruges NemId til dette. Rapporten sendes til mig på denne mail adr. Når rapporten er modtaget skal jeg nok vende retur herom.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**"4.2 Stormskade mm/Vejrskade**

# Ankenævnet for Forsikring

9.

94911

**Forsikringen omfatter følgende bygningsdele, hvis de tilhører dig:**

- Bygninger inkl. fastmonterede bygningsinstallationer.
- Bygninger under opførelse samt om- og tilbygninger inkl. Fundamenter og pilotering. Dog dækkes kun stormskade.

...

- Garager, carporte, hobbydrivhuse, redskabsskure og andre småbygninger inkl. faste bygningsinstallationer samt plankeværker, stakitter og murede hegn inkl. fundamenter.
- Verandaer, altaner, udvendige trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger, pergolaer og andre åbne trækonstruktioner samt pilotering af træ.

...

**Forsikringen dækker skader som følge af:**

...

**Storm**

Stormskade på beboelsesbygninger, garager, carporte, hobbydrivhuse, redskabsskure og andre småbygninger inkl. Faste bygningsinstallationer er dækket, hvis disse er opført på muret eller støbt sokkel.

**Storm:** Når vindstyrken er på mindst 17,2 meter pr. sekund.

Plankeværker, stakitter og murede hegn inkl. fundamenter er dækket, hvis disse er opført på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller med nedgravede trykimprægnerede stolper."

**Nævnet udtaler:**

Klageren har anmeldt, at der den 1-2/1 2019 skete stormskader på hans fritidshus, herunder at der er opstået revnedannelser i husmuren både indvendigt og udvendigt, at de yderste gulvplanker løsned sig, at aluprofiler blæste ned og at halvdelen af plankeværket væltede. Selskabet har anerkendt dækning for skaderne på hegn og inddækninger, men har afvist at yde dækning for revnedannelserne.

Klageren kræver, at selskabet dækker udbedringen af revnerne og har herved anført, at der blev foretaget en fysisk besigtigelse af ejendommen, da han tegnede forsikringen, og at der i den forbindelse blev konstateret råd i vindue i terrassedøren og huller i taget på carporten, hvorfor dette blev undtaget fra forsikringsdækning. Klageren har anført, at der ikke blev konstateret yderligere forhold i forbindelse med besigtigelsen, hvorfor skader på ejendommen herudover som udgangspunkt må antages, at være opstået efter tegningen af forsikringen. Klageren har anført, det fremgår af forsikringsvejret.dk, at der den pågældende dag var storm på over 17,2 meter pr. sekund. Klageren har henvist til, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at

# Ankenævnet for Forsikring

10.

94911

storm er defineret, som når vindstyrken er på mindst 17,2 meter pr. sekund. Klageren har oplyst, at der ikke udfærdiget tilstandsrapport for ejendommen i forbindelse med hans køb af denne.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at de konstaterede revner skulle være forårsaget af storm eller en anden dækningsberettigende årsag. Selskabet har anført, at besigtigelsen af huset i forbindelse med indtegningen ikke kan sammenlignes med en tilstandsrapport, og at den besigtigende taksator ikke skal gennemgå ejendommen minutiøst.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2 fremgår det, at forsikringen dækker "stormskade på beboelsesbygninger, garager, carporte, hobbydrivhuse, redskabsskure og andre småbygninger inkl. Faste bygningsinstallationer er dækket, hvis disse er opført på muret eller støbt sokkel. Storm: Når vindstyrken er på mindst 17,2 meter pr. sekund. Plankeværker, stakitter og murede hegn inkl. fundamenter er dækket, hvis disse er opført på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller med nedgravede trykimprægnerede stolper".

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold som udgør dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke bevist revnedannelserne i ejendommen er forårsaget af stormen den 1-2/1 2019.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af besigtigelsesrapport af 8/2 2019, at der er "revner i gasbetonvægge udvendigt og indvendigt, der er en del ældre revner med skidt i revnerne" samt at "læ murer er med mange tidligere sætninger og revner, der er flere revner omkring huset i sokkel samt i gasbetone, indvendigt er der revner i tapet samt i vægge".

# Ankenævnet for Forsikring

11.

94911

Nævnet har også lagt vægt på, at revnedannelser i gasbetonvægge er sædvanligt forekommende, at der ikke er fremlagt sagkyndige erklæringer, der understøtter, at der skulle være tale om stormskader på ejendommen og at ejendommen er opført på moræneler, der kan være sætningsgivende.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at revnerne ikke blev konstateret i forbindelse med selskabets besigtigelse i forbindelse med indtegningen – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at en besigtigelse af en ejendom sker med henblik på, at selskabet kan tage stilling til, om selskabet kan tilbyde at indgå en forsikringsaftale og kan derfor ikke opfattes som en undersøgelse, der medfører, at selskabet generelt påtager sig en erstatningspligt ud over, hvad der følger af forsikringsbetingelserne.

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

  
Peter Thønnings