

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2020 blev i sag nr. 94916:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 23/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"I 2015 pådrager jeg mig en skade under en [sportsgren]ball kamp. Jeg får et vrid i ryggen, der låser min ryg, og samtidig medfører ekstreme smerter, som jeg har døjet med lige siden. Skaden anmeldes til IF forsikring, der dækker udgifter til fysioterapeut. Efter et par uger med vedvarende smerter, vælger jeg i samarbejde med lægestaben på holdet, at prøve min fysiske tilstand af, under en juleafslutning i [sportsgren]. I den første tackling mærker jeg tydeligt smerterne i ryggen, fra den oprindelige skade, som gør at jeg udgår helt. I den efterfølgende tid opsøger jeg forskellige tilbud, som ses i min journal. Jeg oplever meget lidt fremdrift med min skade, hvor jeg vælger at benytte mig af alternativ behandling, herunder akupunktur og massør, for at smertelindre ved siden af medicinen. Under et ophold i udlandet, fortsætter jeg selvsamme behandling, dog uden lægelig vejledning, da jeg helt har opgivet dem, på dette tidspunkt. Da det fremgår af min epikrise fra [rygcenter], at jeg kan forvente bedring over tid, mener jeg i juni 2019 at have ventet tids nok på netop dette. Jeg kontakter forsikringsselskabet for at få genoptaget min sag, men denne afvises, da de ikke mener at finde kausalitet mellem de gener jeg i dag oplever, som er i præcis samme område i ryggen, som de gener fra skaden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå en enighed med forsikringsselskabet om, at min skade har ført til en invaliditet på min. 5%"

Selskabet har i brev af 20/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over, at forsikringsselskabet ikke har genoptaget sagen, hvor han havde pådraget sig en ryglidelse efter [sportsgren] den 18. november 2015.

Vi har undersøgt sagen igen. Efter fornyet gennemgang er det vores vurdering, at sagen ikke kan genvurderes på det foreliggende materiale.

Kunden har efterfølgende indbragt sin klage til Kundeombuddet i If og er det vores opfattelse, at sagen pt. er under vurdering og der afventes yderligere fra kunden.

Vi mener derfor, med baggrund i mailkorrespondance mellem Ifs kunde og Kundeombuddet i If, at sagen endnu ikke er færdigbehandlet i If.

Følgende fremgår i Ankenævnets retningslinjer til kunden: Du kan først klage til ankenævnet, efter du har prøvet at klage til selskabet uden du har fået medhold, eller uden at have fået svar.

Denne regel mener vi ikke er fulgt, da kunden ikke har kontaktet Kundeombuddet i If, trods flere rykkere fra Kundeombuddet.

Kundeforhold

Kunden har købt en voksenforsikring i If den 01. april 2015. Voksenforsikringen indeholder en ulykkesforsikring og en sygeforsikring, der dækker visse sygdomme. Forsikringssum ved 100% invaliditet udgør 1.000.000 kr. Forsikringen er købt den 01. april 2015 og ophørt den 01. april 2017.

Det faktiske forløb

Den 05. januar 2016 anmelder kundens mor personskade til If. Det oplyses at han var til [sportsgren] den 18. november 2015 og slog sin ryg. Har været hos lægen, da han gradvist har fået det værre. Mor oplyser endvidere, at han sidste år var hos kiropraktor, da han dengang også havde fået ryggener i forbindelse med [sportsgren].

Skaden anerkendes samme dag den 05. januar 2016 og vi oplyser, at vi forventer, ud fra beskrivelse af skaden, at der er tale om forbigående ryggener.

Efterfølgende betaler vi fysioterapi behandlinger gennem vores samarbejdspartner Nordic Netcare hvorefter sagen afsluttes.

Den 20. marts 2018 kontakter kunden If da han oplyser forværring af ryggener.

Den 20.03.2018 fremsender vi regler for genoptagelse, hvor vi oplyser at vi gerne vil tage stilling til genoptagelse mod indsendelse af lægeakter/bilag der underbygger, at der er indtrådt en forværring som følge af uheldet den 18. november 2015.

Efter modtagelse af lægebilag forelægges sagen for vores rådgivende lægekonsulent.

Den 7. oktober 2019 (og senere den 22. november 2019) oplyser vi til kunden, at sagen ikke kan genoptages.

Årsagen hertil er, at der ikke er tilstrækkelig lægedokumentation i sagen end det, vi allerede har modtaget.

Vi oplyser, at der er mangel på brosymptomer. Brosymptomer er symptomer der 'danner bro' mellem den anmeldte skade og de senere konstaterede gener/smerter. Brosymptomerne opstår i forbindelse med skaden eller umiddelbart derefter. Symptomerne er vedvarende gennem hele sygdomsforløbet, herunder også på tidspunktet for vurderingen af det varige mén.

Det fremgår blandt andet i sagen, at kunden har været udsat for et tidligere uheld i 2014 og et nyt uheld efter skaden den 18. november 2015. Ved det nye uheld bliver han torpederet under [sportsgren]. Vi kan ikke se svar på, selv om vi har spurgt kunden, hvornår denne skade skete eller om der er søgt lægehjælp i forbindelse med skaden.

Hvis den nye skade er sket efter 1. maj 2017, hvor forsikringen i If er udgået, har vi opfordret kunden til at rette henvendelse til sit nye selskab og anmelde denne skade.

Den 21. oktober 2019 oplyser vi til kunden, at vi gerne vil genvurdere, men for at kunne tage stilling til skaden har vi brug for yderligere oplysninger fra egen læge og [sygehus]. Vi beder dig derfor printe og underskrive den vedhæftede samtykkeerklæring og returnere den til os, ved at besvare denne mail.

Den 22. oktober 2019 informerer skadeafdelingen om klageveje, herunder sagens indbringelse for Kundeombuddet i If.

Den 09. december 2019 kontakter kunden Kundeombuddet i If.

Den 09. december 2019 informerede Kundeombuddet til kunden pr. mail., at de, ligesom skadeafdelingen, skulle bruge journaloplysninger for korrekt vurdering af sagen.

Den 10. december 2019 skriver kunden tilbage, at han vil indsende oplysningerne, men at det ikke er så let at fremskaffe disse og at det vil tage nogen tid.

Den 15. januar 2020 skriver Kundeombuddet i If til kunden, at de ikke vil rykke yderligere.

De vigtige hændelser i forløbet fra kunden anmelder skaden til den ender i ankenævnet

Vi fastholder vores afvisning af genoptagelse

Kunden har dyrket [sportsgren] før skaden og har også dyrket sport efter skaden. Ud fra de foreliggende lægebilag har kunden ikke ført bevis for, at det er skaden den 18. november 2015 der er direkte årsag til forværring af nuværende gener.

Vi fastholder derfor at sagen ikke kan vurderes på det foreliggende, men at If gerne vil genvurdere sagen, jf. svar fra Kundeombuddet, hvis der indgår nyt i sagen.

Konklusion

At kundens klage til Ankenævnet skal stilles i bero, indtil kunden har indsendt bilag som aftalt mellem kunden og Kundeombuddet i If.

Hvis der ikke indgår nye oplysninger, er det vores vurdering, at vores oprindelige behandling af skaden er korrekt, og vi fastholder vores standpunkt, at kunden ikke er berettiget til invaliditets-erstatning.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"22-12-2015 Symptom/klage fra ryg

...

Diagnoser: L02 Symptom/klage fra ryg

Kontakt tekst: 18.11 slået ryggen da han faldt under [sportsgren] og landede på ryggen, men over modtanders ben.

OBJ: der er let ømhed af proc. spinosi midtthoracalt og på lumbosacrale overgang, samt byldeømme paravertebralmuskler i lænden, bev. Normal til FGA O uden smerter, Henv til fys."

"19-04-2016 Cervikale rygsmerter 1s14

[Sygehus]

Kontaktårsag: Henvist fra kiropraktor for vurdering af smerter i brystryg og omkring venstre skulder."

"[Rygcenter] ... 30.06.2016

...

Afsluttende epikrise.

...-årig mand med smerter midt i ryggen efter to faldepisoder i forbindelse med [sportsgren] og [sportsgren]. Første fald var omkring november 2014, med efterfølgende låst ryg i 3-4 dage og med følelse af et strammende bælte omkring midtryggen. Efterfølgende vedvarende smerter i midtryg og højt i lænden i ca. 1 måned. Siden den gang har patient oplevet intermitterende smerter i området. Det andet fald var i november 2015, med forværring af smerterne i midtryggen. Disse rygsmerter er blevet lidt bedre siden den gang. De venstresidige skuldersmerter er primært lokaliseret omkring skulderbladet og nogle gange omkring kravebenet, og debuteret gradvist for ca. 1 år siden, uden kendt årsag. Har ingen udstrålende smerter i arme.

Henvises til RU af columna thoracalis og MR columna cervikalis.

Pt. er d.d. kontaktet telefonisk mhp billeddiagnostisk svar, da pt ikke har mulighed for at komme hertil.

RU af columna thoracalis, 19.04.16, [sygehus]:

Røntgen af columna thoracalis - stående optagelser.

Ingen tidligere optagelser til sammenligning.

Normale krumningsforhold.

Corpora ses med normal højde og konfiguration.

Normale buerødder og normal knoglestruktur.

Normale intervertebrallrum og upåfaldende facetled.

RD: Normal undersøgelse.

MR columna cervikalis, 27.06.16, [sygehus]:

Ingen undersøgelse til sammenligning.

Normal højde og konfiguration af corpora. Der er normalt knoglemarvssignal på alle niveauer. Der er udretning af den cervikale kurve. Normale disci på alle niveauer. I medulla spinalis ses en synlig centralkanal fra C4 - C7. Normalt signal fra medulla spinalis i øvrigt. Der er normale pladsforhold i spinalkanalen og i foraminae bilateralt på alle niveauer.

Konklusion: Intet abnormt

Konf. med radiologisk overlæge ... ift centralkanal, anses som værende normalvariant.

Pt. er anbefalet fortsat behandling i primærsektoren - gerne aktiv tilgang i form af fysioterapeut vejledt øvelsesinstruktion, herudover vurdering af vedligeholdende faktorer. Må gerne supplere med passiv behandling ved behov. Afsluttes herfra.

Konklusion og plan

Konklusion: Ud fra anamnese, objektiv undersøgelse og billeddiagnostik vurderes pt smerter mest sandsynligt at være forårsaget af en biomekanisk problematik involverende både led og muskler i brystryk og nakkeskulderåg evt med en vedligeholdende faktorer i ændret bevægemønstre.

Udrednings- og behandlingsplan:

Pt. er anbefalet fortsat behandling i primærsektoren - gerne aktiv tilgang i form af fysioterapeut vejledt øvelsesinstruktion, herudover vurdering af vedligeholdende faktorer. Må gerne supplere med passiv behandling ved behov. Afsluttes herfra.

Medicinsk plan: smertestilende medicin konfereret med sygeplejerske ... ifm forundersøgelsen.

Anbefalet at undgå forbrug af ibuprofen grundet bivirkningsprofil. videre smertestilende gennem egen læge

Socialmedicinsk plan:

Ingen tiltag.

Prognose:

Man vil forvente bedring over tid."

"23-07-2019 Konsultation

...

I 2015 vredet i ryggen i forbindelse med [sportsgren]. Havde en del rygsmerter thoracalt efter dette. Efterfølgende torpederet forfra i en [sportskamp]. Her forværring. Kom til fys der ikke hjalp. Efterfølgende kiropraktor der hjalp en smule. Var ang på rygcenter i ... i 2016, men kan hverken se notat eller henv? Blev ang vurderet af en studerende.

Rygsmerterne er nu blomstret op igen (har været en snert hele tiden), så han nu tager fast ibuprofen 600 mg x 3 og af og til låner [familiemedlems] dolol når det er rigtig slemt! Ingen gastritgener.

Føler at det stråler op i ve skulderblad og nakkeå. Nuværende kiropaktor mener at det er forstuvning af ribbens tilhæftning på spina. Har nu meldt det til forsikring der gerne vil have det noteret ved e.l.

Aftaler at ut tager kontakt til [rygcenter] mhp epikrise. Han tager fat i kiropaktor mhp epikrise derfra. Så laves en ny henv til Rygcenter til us.

Dim filmovertrukne tabletter. Ibuprofen 400 mg, 1 tablet 4 gange daglig, mod smerter. Gastritvarsel. Rp. kapsler, hårde. Dolol 50 mg, 1 kapsel efter behov max 2 dagligt, mod stærke smerter. obs bilkørsel Rp. filmovertrukne tabletter. Pamol 500 mg, 2 tabletter efter behov, højst 4 gange daglig, mod smerter"

"Sygehushenvisning

...

23-07-2019

I 2015 vredet i ryggen i forbindelse med [sportsgren] kamp. Havde en del rygsmerter thoracalt efter dette. Efterfølgende kiropaktor der hjalp en smule. Var på rygcenter i ... i april-juni 2016, hvor man lavede MR columna cervikalis og rtg columna thoracalis. Blev ang vurderet af en studerende.

Rygsmerterne er nu blomstret op igen (har været en snert hele tiden), så han nu tager fast ibuprofen 600 mg x 3 og af og til låner [familiemedlems] dolol når det er rigtig slemt! Ingen gastritgener. Føler at det stråler op i ve skulderblad og nakkeå. Nuværende kiropaktor mener at det er forstuvning af ribbens tilhæftning på spina?

Bedes revurderet, da han er så ung, og nu har levet hele sin ungdom med rygsmerter efter et harmløst vrid.

Anden genese end muskulært?"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.2 hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde* og akut psykologisk krisehjælp.

...

Ulykke/ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse*, der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens mor den 5/1 2016 anmeldte til selskabet, at klageren den 18/11 2015 kom til skade med sin ryg under sport. Selskabet anerkendte skaden og betalte for fysioterapi, hvorefter sagen blev afsluttet. Den 20/3 2018 kontaktede klageren selskabet og

oplyste, at han havde oplevet en forværring af ryggenerne. Klageren kræver, at selskabet udbetaler dækning svarende til en méngrad på 5 % eller derover.

Klageren har anført, at han har døjet med smerterne, lige siden han kom til skade under sport den 18/11 2015. Han har anført, at det fremgår af epikrisen fra rygcentret, at han kan forvente bedring over tid, men at han i juni 2019 mente, at han har ventet længe nok. Klageren har anført, at de gener, han oplever i dag, er i præcis samme område i ryggen, som de gener han fik ved skaden i 2015.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hans aktuelle gener. Selskabet har anført, at der ikke er grundlag for en genoptagelse af sagen, da der ikke er tilstrækkelig lægelig dokumentation, men at selskabet gerne vil genvurdere sagen, hvis der indgår nyt i sagen. Selskabet har herved blandt andet bemærket, at klageren har været udsat for et tidligere uheld i 2014 og et nyt uheld efter skaden den 18. november 2015, at forsikringen er udgået pr. 1. maj 2017, og at kunden ikke har returneret en samtykkeerklæring til indhentelse af yderligere lægelige oplysninger.

Af journalnotat af 22/12 2015 fremgår det, at "18.11 slået ryggen da han faldt under [sports- gren] og landede på ryggen, men over modtanders ben. OBJ: der er let ømhed af proc. spinosi midtthorcalt og på lumbosacrale overgang, samt byldeømme paravertebralmuskler i lænden, bev. Normal til FGA O uden smerter, Henv til fys."

Af journalnotat af 30/6 2016 fremgår det, at "mand med smerter midt i ryggen efter to faldepi- soder i forbindelse med [sportsgren] og [sportsgren]. Første fald var omkring november 2014, med efterfølgende låst ryg i 3-4 dage og med følelse af et strammende bælte omkring midtryg- gen. Efterfølgende vedvarende smerter i midtryg og højt i lænden i ca. 1 måned. Siden den gang har patient oplevet intermitterende smerter i området. Det andet fald var i november 2015, med forværring af smerterne i midtryggen. Disse rygsmerter er blevet lidt bedre siden den gang. De venstresidige skuldersmerter er primært lokaliseret omkring skulderbladet og nogle

gange omkring kravebenet, og debuteret gradvist for ca. 1 år siden, uden kendt årsag. Har ingen udstrålende smerter i arme."

Af journalnotat af 23/7 2019 fremgår det, at "I 2015 vredet i ryggen i forbindelse med [sports-gren]. Havde en del rygsmerter thoracalt efter dette. Efterfølgende torpederet forfra i en [sportskamp]. Her forværring. Kom til fys der ikke hjalp. Efterfølgende kiropraktor der hjalp en smule. Var ang på rygcenter i ... i 2016, men kan hverken se notat eller henv? Blev ang vurderet af en studerende. Rygsmerterne er nu blomstret op igen (har været en snert hele tiden), så han nu tager fast ibumetin 600 mg x 3 og af og til låner [familiemedlems] dolol når det er rigtig slemt!"

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. Nævnet bemærker, at klageren har stillet sig i en bevismæssigt vanskelig position ved ikke at give samtykke til selskabet til indhentelse af lægelige oplysninger.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for varigt mén under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse den 18/11 2015 og klagerens nuværende gener.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de lægelige bilag ikke er anført en entydig årsag til klagerens ryggener, og at der i de lægelige bilag ikke er oplysninger, der i tilstrækkelig grad understøtter, at hovedårsagen til ryggenerne er hændelsen den 18/11 2015 eller et eventuelt andet dækningsberettigende ulykkestilfælde inden forsikringens ophør den 1/5 2017.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er godtgjort brosymptomer. Nævnet henviser til, at der i de lægelige bilag ikke er sikre oplysninger om i hvilket omfang generne har været vedva-

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

94916

rende, og at der ikke er fremlagt journalnotater for perioden fra den 30/6 2016 til den 24/4 2018.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand