

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. september 2020 blev i sag nr. 94917:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lovpligtig ansvarsforsikring for sin bil. I klageskema af 24/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min håndbremse var defekt, hvilket gjorde, at min bil trillede ned af en vej efter parkering. Efterfølgende hentede jeg bilen længere nede af vejen, hvor jeg mødte gruppen af 'vidner', som fortalte mig at de fandt bilen oppe på fortovet, men ikke så den trille og fortalte heller ikke om nogle skader på andre biler, da jeg specifikt spurgte om den har gjort skade. Derfor vil jeg gerne udfordre, hvorvidt vidnet var uvildigt, da det meget pludseligt dukker op, at min bil har gjort skade. Ydermere fortalte modparten mig om skaden over telefon og sendte billeder af denne, hvorpå jeg kan se et, at det er meget tvivlsomt at min bil kunne forvolde denne skade. Samtidig er det ikke korrekt, at jeg d 8. september 2019 er blevet ringet op af Ifs skaderådgiver. Ydermere, vil jeg udfordre, hvorvidt det er teknisk muligt, at min bil har forvoldt skaden.

Derfor mener jeg ikke at Ifs behandling af denne sag har været tilstrækkelig, da hverken jeg har haft mulighed for at udfordre hvorvidt vidnet har været uvildigt og If heller ikke har udfordret dette, If ikke har lavet en teknisk vurdering af sagen og samtidig er jeg ikke blevet informeret om forløbet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ændring af afgørelse."

Selskabet har den 11/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

94917

"Sagen vedrører et uheld den 5/6 2019, hvor klagers bil var parkeret, men trillede på grund af en defekt håndbremse og endte på fortovet ud for en opgang nær klagers beboelse. Ifølge et vidne ramte klagers bil på vejen en anden parkeret bil.

Twisten vedrører om klager bærer ansvaret for skaderne på modpartens bil, herunder om der foreligger bevis for, at klagers bil snittede modpartens bil, da den trillede.

Kundeforhold

Klager har købt lovpligtig ansvarsforsikring for sin bil gældende fra 2/1 2019 for sin bil, og der gælder en selvrisiko på 10.000 kr. jf. policen (bilag A). Vilkår A-20 er gældende for aftalen (Bilag B).

Sagsfremstilling

Vi modtog den 7/6 2019 henvendelse fra skadelidtes forsikring, der forklarede at klagers bil havde forvoldt skade på modpartens parkerede bil den 5/6 2019. Derfor bad vi klager anmelde uheldet til os ved mail 13/6 2019.

Klager sendte mail til os den 13/6 2019, hvor han skrev, at han ikke anerkendte erstatningspligten, og ikke ønskede yderligere kontakt om sagen. Det fremgik ikke af mailen af hvilken årsag han afviste erstatningspligten.

Vi mindede om at vi skulle bruge en forklaring den 27/6 og igen 11/7 2019.

Klager kontaktede os her efter den 11/7 2019 pr. telefon, og vi har noteret følgende:

FT OPLYSER AT HANS HÅNDBREMSE IKKE HAR VIRKET, OG HAR TRILLET NED AF VEJEN OG FT OPLYSER AT HAN IKKE KAN SE AT DEN SKADE SOM DER SKULLE VÆRE PÅ MODPARTEN KAN VÆRE SKET I FORBINDELSE MED AT DEN ER TRILLET NED AF VEJEN. DERFOR SIGER FT AT DET ER MEGET USANDSYNELIGT AT DER HAR VÆRET KONTAKT MELLEM BILERNE. FT SIGER AT MP HAR EN LILLE RIDSE PÅ SIDEN SOM HUN PRØVER AT TØRRE AF PÅ HAM.

FT OPLYSER AT DER ER TAGET NOGET POLITINOTAT PÅ SAGEN. OPLYST VI VIL PRØVE AT FÅ FAT PÅ DETTE. DETTE ER DOG KUN ET NOTAT, DA MP HAR POLITIANMELDT FT, OG FT EFTERFØLGENDE HAR RINGET IND OG KOMMENTERET PÅ DETTE.

På baggrund af samtalen afviste vi erstatningspligten overfor modpartens forsikring, da der ikke har været kontakt mellem bilerne.

Modpartens forsikring fortæller os herefter, at klager har skrevet en SMS til deres kunde, hvor han skriver han er ked af at hans bil ramte hendes. Vi har nu modtaget kopi af den mail, hvori klagers SMS fremgår jf. bilag F.

Den 8/8 2019 sender modpartens selskab erklæring fra et vidne (Bilag D), der forklarer han overværede uheldet.

Derfor kontaktede vi på ny klager pr. telefon den 9/8 2019 – til trods for hans ønske om ikke at høre fra os jf. hans email 13/6 2019. Vi har noteret følgende fra samtalen:

TALT MED FT OM VIDNET ... VI KAN IKKE GØRE NOGET

SENDT EDI, NOK LONG SHORT, HAR SAGT TL FT VI FÅR SVÆRT VED AT SE BORT FRA VIDNET.

Den omtalte besked til modpartens selskab var:

VORE PART TRILLER VÆK FRA JERES PART, vidnet oplyser intet der kan identificer vores part. vores part oplyser at vidnet og jeres part kender hinanden, og da alle parter stod på vejen var der ingen der har set andet end at vore part har ramt en mur. De stod endda og sage godt den ikke ramt andet.

Vi noterer os klager ikke mener at denne samtale har fundet sted. Vi kan ikke se hvorfor vi skulle notere vi har talt med kunden, hvis det ikke er tilfældet, men uanset om samtalen har fundet sted eller ej, så ændrer det ikke på afgørelsen i sagen.

Som svar på vores indsigelse til vidnet, gør modpartens selskab opmærksom på, at Klagers bil er identificeret – bl.a. via billede, der viser dens slutposition (bilag E), også selv om vidnet ikke specifikt nævner at det var klagers bil han se trille og ramme modparten.

Sammenfattende kan vi konkludere, at Klager parkerer sin bil. På grund af en defekt håndbremse eller forglemmelse fra Klager triller bilen ned ad gaden og ender foran en opgang, hvilket Klager erkender.

Et vidne erklærer at han ser bilen triller og ramme modpartens bil, for at fortsætte ned ad gaden op over et fortov og standse på fortovet ud for en opgangsdør.

At klager forklarer at han har talt med nogen personer på stedet, der ikke har set bilen trille, udelukker på ingen måde, at vidnet har set bilen mens den trillede.

Vidnet er ikke i familie med eller har andre økonomiske interesser til fælles med modparten, men er beboer i samme ejendom som Klager og modparten. Derfor må vidnets forklaring ligges til grund.

Kunden mener ikke at skaderne på modpartens bil kan være forvoldt af hans bil – derfor mener han ikke det er sandsynligt, at bilerne ramte hinanden.

Vi har set nærmere på skaderne på modpartens bil, og noterer os at der er tale om overfladiske ridser langs siden på bilen, hvilket stemmer fint overens med, at modpartens bil er ramt, mens kundens bil glider op ad den.

Konklusion

På baggrund af vidnets forklaring finder vi, at modpartens forsikring har ført et fornødent bevis for, at klagers bil ramte modpartens bil mens den – som erkendt – trillede ned ad vejen.

Det er yderligere vores opfattelse, at skadernes udsende stemmer fint med det af vidnet og modparten forklarede.

Som ansvarsforsikrer for Klager har vi ret og pligt til, at afgøre de krav der rejses imod If jf. Færdselslovens § 108 stk. 1.

Vi finder at det mest sandsynlige udfald af en retssag ville være, at vidnets erklæring blev lagt til grund og klager samt vi dømt til at betale erstatning for de konstaterede ridser på modpartens bil.

Ankenævnet for Forsikring

4.

94917

Samlet fastholder vi vores afgørelse.

Det er vores opfattelse, at sagen kan foreligges for Nævnet på det foreliggende grundlag."

Klageren den 17/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Efter at have studeret alle bilag, datoer og billeder nøje bekræfter det min (klagers) opfattelse af, at ansvaret for skaden ikke ligger hos mig, da beviserne ikke er tilstrækkelige og udgangspunktet for skaden er meget usandsynligt.

SMS'en fra mig (klager), hvor jeg beklager skaden, sender jeg før at jeg har set skaden og selvfølgelig svarer jeg på henvendelsen med min beklagelse af høflighed.

Rent teknisk er det meget tvivlsomt at skaden kan være påført af min bil, som er grøn og skaden på bilen er af hvid lak. Dette mangler der en teknisk redegørelse for, som jeg ikke har modtaget og hverken mit eller modpartens forsikringsselskab har undtaget.

Udsagnet fra vidnet er modtaget hos mit selskab over 2 måneder (8/8-19) efter uheldet, hvilket er mistænkeligt, da dette er en afgørende del af enhver forsikringssag og burde være fremstillet fra begyndelsen. Samtidig er der en stor sandsynlighed for en personlig relation mellem vidnet og modparten i denne sag, da begge bor i samme ejendom, hvilket øger mistanken. Ydermere er vidnet ikke tilstede umiddelbart efter at min (klagers) bil triller ned af vejen, men blot observerer fra ejendommen. Jeg (klager) bor ikke og har ikke boet i samme opgang, som det er fremstillet i sagsfremstillingen."

Selskabet har den 29/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers kommentar til sagsfremstillingen.

Klager gør gældende at skaderne på modpartens bil teknisk set vanskeligt kan være forvoldt af klagers bil, da hans bil er grøn, og skaderne på modpartens bil er med hvid lakafsmitning.

Vi har forelagt billederne af klagers og modpartens bil for vores fagansvarlige taksator. Hans kommentar fremlægges som bilag I.

Vi bemærker her særligt, at skaden på modpartens bil ikke indeholder lakafsmitning, men ridserne fremstår hvide, fordi ridserne har blotlagt grundlakken på bilen, som er hvid.

At modpartens forsikringsselskab først har sendt vidneforklaringen 2 måneder efter uheldet, er ikke ensbetydende med, at vidneerklæringen først er indhentet på dette tidspunkt. Det er alene udtryk for, at selskabet først har fremlagt erklæringen for If på dette tidspunkt.

At vidnet bor i samme opgang som modparten, er ikke ensbetydende med, at vi kan afvise vidnet. Vi har således ikke beviser for, at vidnet skulle have økonomiske interesser i sagens udfald, eller på anden måde kan anses som partisk.

Det er således fortsat vores vurdering, at vidnets erklæring ville blive tillagt afgørende vægt ved en eventuel retssag.

Sammenfattende fastholder vi, at modparten har ført det fornødne bevis for, at skaderne på modpartens bil er forvoldt af klagers bil.

Det er vores opfattelse sagen herefter er klar til nævnets afgørelse."

Til dette har klageren den 22/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget If Skadesikrings kommentar fra den fagansvarlige taksator. Først og fremmest er analysen fra taksator først indhentet d. 29/4-2020 – næsten ét år efter skadesagen er startet, hvilket svækker Ifs rettidige behandling af sagen. Ydermere og en vigtig detalje vurderer taksator, at der har været tydelige tegn på påkørsel og taksator udpeger at påkørslen blandt andet kunne være af andet køretøj. Her er det vigtigt at notere, at taksator ikke udelukker andre mulighed for påkørsel – blandt andet at ejeren af køretøjet selv har forårsaget skaden. Dette tilføjer yderligere tvivl til påstanden om at klagers køretøj har været involveret i skaden. Samtidig vurderer taksator, at der ikke nødvendigvis vil være afsmitning af farve fra andet køretøj, men igen udelukker taksator ikke at der kunne være afsmitning af farve fra køretøj. Dette tilføjer yderligere tvivl til påstanden, da der i tilfælde af at skaden var forvoldt af klagers køretøj, ville der være mulighed for afsmitning af farve. Taksator konkluderer at ridser i klarlak kan være forårsaget af klagers køretøj, men ikke at det nødvendigvis er tilfældet. Dette tilføjer yderligere tvivl til at skaden er forvoldt af en påkørsel af klagers bil. Taksators vurdering tilføjer derfor rimelig begrundet tvivl af klagers ansvar i denne skadesag.

Klagers bil var parkeret i venstre side af vejen ... vendt modsat kørselsretningen. Skadelidtes bil var parkeret i kørselsretningen. Det vil sige, at bilerne var parkeret med forlygter pegende mod forlygter. Klagers bil triller diagonalt over i modsatte side af vejen og standser på fortovet. Skadelidte har fået udbedret skader på både motorhjelmskærm, forskærm og sidespejl. Det vil sige, at for at påføre skaden, skulle klagers bil trille diagonalt henover vejen, ridse tre punkter på skadelidtes bil uden at blive bragt til standsning af påkørslen, hvilket er meget usandsynligt. Dette bringer yderligere tvivl til den tekniske hændelse af den påståede påkørsel. Den fysiske placering og skaden på skadelidtes køretøj bringer derfor rimelig begrundet tvivl af klagers ansvar i denne skadesag.

Klokken 15:54 d. 5/6, hvor klagers bil triller ned ad vejen, kontaktes klager af politiet og bliver informeret om hændelsen. Mellem kl. 16.10 og 16.20 er klager på stedet, hvor hverken skadelidte, skadelidtes bil eller ... (vidnet) er tilstede. Klager spørger de tre personer på stedet, hvorvidt der er sket nogle skader, hvor ingen af de tre personer nævner noget om nogle påkørsler eller anden skade. ... (vidnet) er ikke tilstede. Dette bringer tvivl til vidnets udsagn. [Vidnet] i sit udsagn at han var hjemme på dagen og så at bilen begyndte at trille og herefter ramte skadelidtes bil – ud fra dette udsagn kan man inducere at vidnet fra sit vindue (på den anden side af vejen) har set klagers bil trille ned ad vejen og ridse skadelidtes bil. Billederne af ridserne og vidnets udsagn om at have set skaden blive påført gør det meget tvivlsomt, at en eventuel kontakt mellem bilerne ville være at se fra et vindue i en lejlighed på den anden side af vejen. At vidnet ikke er tilstede umiddelbart efter hændelsen, vidnets forklaring om forløbet og vidnets observation bringer tvivl til vægten af vidnets udsagn. Denne tvivl bringer rimelig begrundet tvivl til klagers ansvar i denne skadesag."

Ankenævnet for Forsikring

6.

94917

Hertil har selskabet den 27/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemlæst klagers kommentar.

Vi skal blot henlede opmærksomheden på, at selvom vi først skriftligt har cheftaksators kommentar til klagers kommentar om, at skaderne umuligt kan være forvoldt af hans bil med bilag I, så er indholdet af taksators kommentar identiske med det, If hele tiden har gjort gældende. Herunder ved afgørelse af ansvaret samt i kundeombuddets afgørelse i februar 2020.

Klagers angivelse af hvor modpartens bil er repareret og hvad dette skulle betyde er ikke korrekt. Placeringen af skaderne fremgår af de allerede fremlagte billeder og taksators rapport.

Således er skaderne på modpartens bil af en art og omfang, der passer med vidnets forklaring og kan være forvoldt af klagers bil som oplyst af vidnet.

Vi henviser i øvrigt til vores sagsfremstilling og kommentarer, og har ikke yderligere kommentarer til sagen."

Af vidnets forklaring fremsendt til ankenævnet den 11/3 2020 fremgår det bl.a.:

"Hej ...

Jeg har snakket med ... omkring den skadesag på hendes bil.

Jeg var hjemme den dag, og så at hans bilen begyndte at trille og ramte hendes bil og trillede videre ned til en af de andre opgange. Så i er velkommen til at stille mig flere spørgsmål her på mail eller ringe til mig på ... vedrørende sagen.

Mvh [vidne]"

Af taksatorrapporten af 29/4 2020 fremgår det bl.a., at:

"Hej ...

Jeg har nu kigget på billeder af ... skade.

Her er tydelig tegn på en påkørsel, hvor ved skærm og klap mm er ridset.

Min teknisk vurdering her, er at de ridser som her ses, IKKE er afsmitning fra andet køretøj med ridser i klarlakken som give en hvid stribe / ridse pga. en på kørsel af bla. andet køretøj.

Fordi et køretøj påkøre et andet køretøj er det ikke ensbetydende med at der skal være farve fra andet køretøj, forstået på den måde, fordi FT ... grøn bil har påkørt MP ..., vil der ikke nødvendigvis også komme grønne ridser.

KONKLUSION

Her er ikke tale om afsmitning, fra et andet køretøj, men ridser i klarlak som giver et hvidt udseende, som kan være forårsaget af FT ..., selv om denne er grøn.

Venlig hilsen ...

Fagansvarlig Taksator"

Ankenævnet for Forsikring

7.

94917

Af skadelidtes korrespondance med klageren fremsendt til ankenævnet den 11/3 2020 fremgår det bl.a., at:

"Vedhæftet nogle billeder min ... tog den dag skaden skete.

Manden sagde han glemte at trække håndbremsen.

Han var slet ikke hjemme på det tidspunkt hvor det sker.

Deraf politiet blev kontakted. Da bilen skulle fjernes væk fra dør da vi har en ældre herre med rol-lator der bor der og ikke kunne komme ud

Triller så ind i min bil og vores opgangdør nede af vejen jeg bor i ... den triller [to numre længere nede af samme vej] og blokere for døren.

Så politiet blev kontakted af ...

Jeg har rykket for aktindsigt da jeg står som forurettet i sagen.

Jeg har sendt ham en SMS, da jeg opdaget han havde været ovre dagen efter og stå og tørre grøn maling af min bil

At han ikke skulle røre min bil

Hvorfor går han over og rør min bil hvis ikke han mente det var der havde lavet skaden?

Han har tydeligvis ændret menning siden skaden

[SMS-korrespondance mellem skadelidte og klageren] 5. juni

Hej

Du har ramt min bil

Der lavet et nota hos politi

Og jeg anmelder det til forsikringen

MvH

[Skadelidte]

Det er jeg ked af! Meld det gerne til forsikringen så tager jeg mig af det☺ Kan du sende et billede?

...

Jeg vil ikke ha du rør min bil

Tak

Mvh

[Skadelidte]"

Ankenævnet for Forsikring

8.

94917

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

	DÆKKER	DÆKKER IKKE
7.18 FORTSÆT ELLER GROV UAGTSOMHED		Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18. Skaden er dog dækket, hvis den ikke er forvoldt af forsikrings-tageren, dennes ægtefælle eller samlever samt fast bruger, og de ikke var vidende om begivenheden. Ukendskab til begivenheden må ikke skyldes grov uagtsomhed. Hvis selskabet er pligtigt til at udrede erstatning for sådan en skade, har selskabet regres mod den for skaden ansvarlige. Se i øvrigt punkt. 5.10 angående afsnit om andre rettighedshavere.

...

	DÆKKER	DÆKKER IKKE
6.3 REGRES	Selskabet kan i henhold til færdselslovens § 108 stk. 2 gøre regres mod enhver, der efter færdselslovens § 104 (færdselslov for Grønland § 48) er ansvarlig for skaden, og som har forvoldt denne med forsæt eller grov hensynsløshed. Selskabet har pligt til at gøre regres gældende mod forsikrings-tageren for alle skader, der opstår mens motorkøretøjet er udlejet uden fører i strid med Justitsministeriets bekendtgørelse herom. Selskabet har endvidere regres for beløb, det har betalt i erstatning for skadestilfælde, der ikke er dækket under forsikringen. (Fx. hvis bilen anvendes til andet privat kørsel herunder udlejning og erhvervsmæssig personbefordring).	

Nævnet udtaler:

Sagen vedrører et uheld den 5/6 2019, hvor klageren havde parkeret sin bil, men på grund af en defekt håndbremse trillede bilen og endte på fortovet foran en opgang nær klagerens bolig.

Ifølge et vidne ramte klagerens bil, mens den trillede ned ad vejen, en anden parkeret bil. Selskabet har den 7/6 2019 modtaget en henvendelse fra skadelidtes forsikring, og klageren har den 13/6 2019 tilkendegivet på mail, at han ikke anerkender sin erstatningspligt.

Ankenævnet for Forsikring

9.

94917

Klageren har anført, at da han hentede bilen, mødte han en gruppe vidner, som forklarede, at de fandt bilen oppe på fortovet, men at de ikke havde set den trille eller køre. Klageren bestri-der, at hans bil har ramt modpartens bil.

Selskabet har anført, at vidnets forklaring udgør bevis for, at klageren er ansvarlig for skaden på modpartens bil, og at skaderne på modpartens bil stemmer fint overens med vidnets og mod-partens forklaringer.

Af vidnets forklaring fremsendt til ankenævnet den 11/3 2020 fremgår det bl.a.: "Jeg var hjem-me den dag, og så at hans bilen begyndte at trille og ramte hendes bil og trillede videre ned til en af de andre opgange. Så i er velkommen til at stille mig flere spørgsmål her på mail eller rin-ge til mig på ... vedrørende sagen".

Af taksatorrapporten af 29/4 2020 fremgår det bl.a., at "Min teknisk vurdering her, er at de ridser som her ses, IKKE er afsmitning fra andet køretøj med ridser i klarlakken som give en hvid stribe / ridse pga. en på kørsel af bla. andet køretøj. Fordi et køretøj påkøre et andet køretøj er det ikke ensbetydende med at der skal være farve fra andet køretøj, forstået på den måde, for-di FT ... grøn bil har påkørt MP ..., vil der ikke nødvendigvis også komme grønne ridser. KON-KLUSION Der er ikke tale om afsmitning, fra et andet køretøj, men ridser i klarlak som giver et hvidt ud sene, som kan være forårsaget af FT ..., selv om denne er grøn".

Nævnet bemærker, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108, stk. 1, hæfter umiddelbart over for skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet, der har kompetencen til at afgøre, i hvilket omfang modpartens krav skal anerkendes.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på vidnets forklaring og taksatorens vurdering.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

94917

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen