

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. september 2020 blev i sag nr. 94919:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 24/2 2020 til nævnet samt i tillæg af 8/3 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har haft en vandskade med mug og meget ildelugtende lugt i min krybekældre stue på ca. 20 m2 ud af de 37 m2 som der er og forsikringen har oplyst mig, at de ikke vil dække tømmer skaden i stuen, men de har dækket vvs skaden og lækage manden som har været ude (som den 1 mand på stedet) og lokalisere skadens omfang. Jeg har aldrig haft en taksator ude på skade stedet, ej heller en skriftlig vurdering af skadens omfang fra forsikringen. Mine super gode håndværker overtager sagens forløb efter skade start, min tømmer har jævnligt kontakt til taksator i forsikringen og får arbejdet godkendt, men efter arbejder mener forsikringen ikke de vil betale for tømmer arbejdet.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener jeg må have en vis retfærdighed i denne skade, forsikringen betaler for alt det øvrige som også forgår inde i krybekælderen stuen og ifølge mine egne forsikringer hos dem, betaler jeg også for skjult rør skade m.m. så ser jeg det som et oplagt emne som er bevist fra skade dato, at tømmer regning også skal betales.

Jeg har lige en tilføjelse til klagen sags.nr. 94919.

Ifølge vandskaden på min stue gulv i krybekælderen, skal der lige tilføjes der *ikke* er fortaget prøve af svamp eller lignende i krybekælderen og der har ej heller været en affugter på krybekælderen. Jeg har dog bedt forsikringen Tryk om at foretage det, men forsikringen Tryk har pure afvist mit spørgsmål og har i den henseende også været ligeglad.

På nuværende tidspunkt kan jeg så heller ikke stå inde for om der skulle være svamp eller lignende i tilfælde af salg af huset, som jeg finder utryg."

Selskabet har i brev af 18/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"På skadedagen var forsikringen tegnet med betingelser 1706 (bilag A), og forsikringen var tegnet uden dækning for 'Udvidet vand', 'kosmetisk dækning' og 'Bolighjælp'.

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 3. september 2019 anmeldte klager telefonisk et formodet rørbrud, idet der var konstateret meget fugt på betongulv i krybekælder. Forholdet var konstateret i forbindelse med renovering af stuegulvet hvor gulvet og gulvplader var fjernet (bilag B anlæggelsesbillede).

Selskabets taksator sendte et startbrev til klager (bilag C).

Selskabet lod ejendommens rørsystem trykprøve, og på baggrund af denne trykprøvning blev der indhentet en lækagesporingsrapport (bilag D). Selskabet har efterfølgende betalt for denne rapport.

Klager anmodede den 8. september 2019 om kopi af rapporten og den 9. september sendte selskabets taksator en mail med rapporten, samt selskabets opfattelse af sagen (bilag E). Af vurderingen fremgår det blandt andet, at der skal hugges op lige omkring røret og afløbet.

Som bilag F1 fremlægges en række fotos der er optaget i forbindelse med sagens gang.

Den 17. september 2019 modtog taksatoren en mail fra klager (bilag F), og i denne mail rejste klager krav om erstatning for udskiftning af gulvbrædderne og gulvpladerne. Derudover fulgte en række billeder med mailen.

Taksator og klager forsøgte at opnå telefonisk kontakt uden held. Den 23. september 2019 lagde taksatoren kopi af mail fra håndværkeren vedrørende tilbud på udbedringen op i skadesagen (bilag G).

Den 23. september 2019 rettede sendte klager en mail til taksatoren (bilag H), og den 14. oktober 2019 modtog selskabet en mail fra klagers tømrer (bilag I), med den mail fulgte faktura på renovering af gulvet i stuen.

Taksatoren meddelte ved mail af 16. oktober 2019 (bilag J), at selskabet ikke kunne tilbyde dækning for renoveringen af gulvet i stuen, da det var planlagt arbejde. Samme dag lagde taksatoren kopi af regning fra murer og VVS arbejdet i skadesagen (bilag K). Denne regning er betalt af selskabet den 22. oktober 2019.

Den 16. oktober 2019 modtog taksatoren en mail fra klager, hvor klager gjorde indsigelser mod den truffe beslutning om ikke at ville dække gulvet (bilag L). Den 25. oktober 2019 modtog taksatoren endnu en mail fra klager (bilag M).

Taksatoren sendte den 12. november 2019 en mail til klager (bilag N), og i denne mail gennemgik taksatoren forløbet i sagen, og fastholdt samtidig, at der ikke kunne tilbydes dækning for gulvet, da der er tale om planlagt arbejde.

Den 14. november 2019 modtog taksatoren en mail fra klager (bilag O), og den 21. november 2019 modtog taksatoren endnu en mail fra klager, hvor klager rykkede for en udregning af skaden (bilag P).

Herefter rettede klager den 2. december 2019 henvendelse til den klageansvarlige afdeling (bilag Q). Taksatorens besvarelse af bilag P var med i henvendelsen til Kvalitetsafdelingen.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 16. januar 2020 (bilag R).

Den 21. januar 2020 anmeldte klager via selskabets hjemmeside sagen på ny (bilag S) ...

...

4.0 Betingelserne.

Af betingelsernes side 2 fremgår det blandt andet under rubrikken 'Husk, hvis der sker en skade', at skaden skal anmeldes hurtigst muligt til selskabet.

Det fremgår endvidere, at sikrede ikke må udbedre skaden eller fjerne genstande, inden selskabet har accepteret dette.

Rørskadedækningen er nærmere beskrevet i betingelsernes pkt. 5.3. Det fremgår heraf blandt andet, at forsikringen dækker udgifter til at finde fejlen, hvis de er aftalt med selskabet, samt eventuelle følgeskader som følge af utætheden eller fejlen på installationen.

...

7.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager var i gang med at renovere gulvet i stuen, da det blev konstateret, at der var en utæthed i et rør.

Dette fremgår dels af anlæggelsesbillede (bilag B), og klagers senere genanmeldelse af forholdet (bilag S). Herudover kunne det ved første besigtigelse foretaget to dage efter anmeldelsen konstateres, at gulvet, samt isolering etc. var fjernet ned til terrændækket.

Derudover har klager telefonisk oplyst, at renoveringen startede i den modsatte ende af stuen i forhold til der, hvor rørskaden blev konstateret, hvilket klart underbygger, at der er tale om planlagt arbejde.

Havde klageren haft mistanke om, at der var tale om en rørskade inden renoveringen begyndte, burde klager, jfr. betingelserne side 2, have kontaktet selskabet, inden gulvet blev taget op, således at dette kunne undersøges nærmere.

Klager havde således forud for konstateringen af skaden planlagt at foretage en udskiftning af gulvet, hvorfor udskiftningen af gulvet og genetablering af isolering samme sted må betragtes som planlagt arbejde.

En forsikring skal ikke dække omkostninger til dækning af arbejde, som en forsikringstager har planlagt at udføre ...

Selskabet finder det ikke dokumenteret, at årsagen til den planlagte renovering skal findes i den senere anmeldte rørskade, ligesom selskabet ikke finder det dokumenteret at der var dækningsberettigende råd eller svampeskader på gulvet, inden klager påbegyndte fjernelsen af dette.

Selskabet finder det således ikke dokumenteret, at renoveringen af gulvet var begrundet i en følge-skade af den efterfølgende konstaterede rørskade.

I den forbindelse er der selskabets opfattelse, at klager ved at optage hele gulvet, inden forholdet blev anmeldt til os, har stillet sig i en bevismæssig svær situation."

Klageren har i brev af 17/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Efter allerede d. 2-9 kl. 16.30 prøver jeg at få kontakt til TRYG, dog uden held, da de har lukket.

3-9 2019 får jeg endelig kontakt efter utallige forsøg og aftaler med taksator, skal der foretages lækagesøgning, vand afprøvning, som viser en stor udsving, men der bliver ikke foretaget tjek af svamp, råd eller lignende i stuen.

Gulvet isolering fjernede vi pga. lugtgener d. 2-9 2019, hvad skulle vi ellers gøre når jeg ikke kunne få fat i TRYG forsikring!!!! Billede og gulvet fra 11-3 2019 er gemt fra optagning af gulv d. 2-9 2019.

Startbrevet (bilag c) står der udtrykkeligt at, kontakt kan ske pr. tlf. som taksator har haft i det omfang han ville til tømmer eller mig, dog blev tlf. ikke taget ofte, Jeg får dog kontakt til hans kollegaer en fredag ca. 3 uger efter start og de vil så kontakte min taksator mandag, igen hører jeg ingenting og kontakte selv taksator pr. tlf. som undskylder fordi TRYG har travlt og taksator og mig aftale jeg går i gang med egne håndværker som vil have kontakt til ham og mig.

Jeg har tidligere bedt om en kopi af skadeanmeldelsen, DEN har jeg så set først ved ankesagen d. 30-3-2020, i og med der er påført ordet renovering og 3 linje, hvorfor er der ikke lavet en skade anmeldelse!! (Ordet renovering som står i TRYG sine betingelse, kan skaden ikke dækkes) hvorfor har TRYG skjult denne opfattelse af skaden som en renovering !! Da jeg ikke på noget tidspunkt har set en kopi af skaden før ankesagen d. 30-3 2020 giver jeg udtryk for jeg selv lave en skade anmeldelse i januar 2020 som det så ud."

Nævnet har også modtaget selskabets brev af 24/4 2020 og klagerens brev af 9/6 2020.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos. Nævnet har også modtaget lækagerapport af 5/9 2019, hvoraf det fremgår, at utætheden blev lokaliseret til et vandrør i bryggerset. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets notat af telefonisk anmeldelse den 3/9 2019 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

5.

94919

Mulig brud på rør under betongulv i stue opd. ifb. renovering af stue hvor gulv og gulvplader er fjernet. vandmåler løber hurtigere og hjøne er meget opfugtet

Af selskabets mail af 9/9 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Den kommer her, se vedhæftede lækagerapport. Det er aftalt med vvs, at de opbryder gulvet i bryggers omkring skadested/gulvafløb og hvis muligt udbedre skaden der."

Af selskabets mail af 16/10 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har nu modtaget faktura fra [VVS-firma], det er ok. Jeg har ligeledes modtaget en faktura fra en tømrer på næsten 25000,- kroner, vi har aldrig modtaget eller godkendt noget beløb til tømrer, så jeg står noget uforstående over denne. I forbindelse med at du renoverer hele stuen, opdager man skaden i bryggerset, skaden i bryggerset forholder vi os til og godkender udbedring af i samarbejde med din vvs mand. Jeg må desværre meddele dig at de udgifter der er i forbindelse med renovering af stuen ikke er dækket af forsikringen."

Af VVS-firmas tilbud af 16/9 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

Vi laver nye vand installation fra veksler til brygger hvor der laves fordelings grene under vask til videre førelse af pexslanger.

Der udskiftes 70cm beton rør til pvc og der monteres ny gulvafløbsskål .

Muren lukker hullet igen når arbejdet er udført .

Pris for vvs 15380kr + moms.

Pris for murer 11340 + moms.

Af tømrerfirmas faktura af 14/10 2019 til klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

6.

94919

Montering af udvendig dør med greb, fuger og lister.

Afmontering og bortskaffelse af stuegulv, isolering og bjælker.

Opbygning af nyt 37 m² gulv, med nye bjælker, 225 mm isolering, dampspærre, 22 mm spånplade med spor.

Fræsning af buer.

Montering af alu plader, gulvpap, 12 mm spånplade og nyt laminatgulv.

Isolering af ydervæg ved gamle radiatorer, beklædt med 2 lag gips i alt 5 m² 125 mm isolering.

I alt inkl. moms

kr. 28.200,00

Af tømrerfirmas faktura af 14/10 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

Afmontering og bortskaffelse af eksisterende parketgulv, isolering og gulvbjælker.

Opbygning af nyt gulv, med nye bjælker, isolering, dampspærre, 22mm spånplade og laminat gulv (ca. 20 m²).

Montering af nye fodlister

I alt inkl. moms

kr. 24.800,00

Af anmeldelse af 21/1 2020 fremgår bl.a.:

Beskriv, hvor skaden er sket	Stue og baggang
Hvordan er skaden sket?	I forbindelse med udskiftning af gulv i stue, observeres fugt i krybekælderen på beton gulv og meget ildelugtende luft, kl. 16.30 Mandag d. 2-9 2019
Hvad er der sket skade på?	Der er mug og lugt på 20 kwm af krybekældre, som adskiller de andre 20 kwm) og min tømmere og mig vælger at fjerne resterene gulv og isolering på trailer, da det er udholdigt at opholde sig i stuen.

Af forsikringsbetingelserne 1706 fremgår bl.a.:

"5.3 Skjult rør- og kabelskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- utætheder i skjulte rørinstallationer.
- utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle- og fryseskabe med vandtilførsel.
- fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum.

Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

...

6.5 Bygninger under renovering/modernisering

For skader på bygninger eller bygningsdele, hvor skaden opdages under eller før renoveringen eller moderniseringen, dækker vi kun merudgiften til reparationen af skaden og ikke de udgifter, som du alligevel skulle have betalt."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/9 2019, at der kunne være et rørbrud under stuegulvet. Selskabet rekvirerede herefter trykprøvning og lækagesporing af rørsystemet, der viste sig at have en utæthed i et vandrør i bryggerset. Den 9/9 2019 fremsendte selskabet lækagerapporten til klageren og oplyste, at selskabet dækkede, at et VVS-firma brød gulvet op i bryggerset og udbedrede skaden. Efterfølgende dækkede selskabet blandt andet udgifterne til lækagesporingen og VVS- og murerarbejde i bryggerset, men afviste at dække udskiftning af gulvet i hendes stue med henvisning til, at renoveringsudgifter ikke er omfattet af forsikringsdækningen. Selskabet fastholdt den 16/1 2020 afgørelsen over for klageren.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække udgiften til udskiftning af gulvet i stuen. Klageren har anført, at "Efter allerede d. 2-9 kl. 16.30 prøver jeg at få kontakt til TRYG, dog uden held, da de har lukket. 3-9 2019 får jeg endelig kontakt efter utallige forsøg og aftaler med taksator, skal der foretages lækagesøgning, vand afprøvning, som viser en stor udsving ... Gulvet isolering fjernede vi pga. lugtgener d. 2-9 2019, hvad skulle vi ellers gøre når jeg ikke kunne få fat i TRYG forsikring!!!!". Klageren har også anført, at "der **ikke** er foretaget prøve af svamp eller lignende i

krybekælderens og der har ej heller været en affugter på krybekælderens. Jeg har dog bedt forsikringen Tryk om at foretage det, men forsikringen Tryk har pure afvist mit spørgsmål og har i den henseende også været ligeglad".

Selskabet har fastholdt afgørelsen og anført, at klageren "forud for konstateringen af skaden [havde] planlagt at foretage en udskiftning af gulvet, hvorfor udskiftningen af gulvet og genetablering af isolering samme sted må betragtes som planlagt arbejde". Selskabet har uddybende anført, at "Dette fremgår dels af anlæggesbillede (bilag B), og klagers senere genanmeldelse af forholdet (bilag S). Herudover kunne det ved første besigtigelse foretaget to dage efter anmeldelsen konstateres, at gulvet, samt isolering etc. var fjernet ned til terrændækket. Derudover har klager telefonisk oplyst, at renoveringen startede i den modsatte ende af stuen i forhold til der, hvor rørskaden blev konstateret, hvilket klart underbygger, at der er tale om planlagt arbejde".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.5, at når en skade opdages under eller før renovering, dækker forsikringen merudgiften til reparation af skaden og ikke de udgifter, som den sikrede alligevel skulle have betalt.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger dækningsberettigende forhold ud over, hvad selskabet har tilbudt at dække.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at klageren havde planlagt at udskifte gulvet i stuen, før hun blev opmærksom på, at der kunne være et rørbrud. Nævnet finder herefter, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 21/1 2020 foretog en skriftlig fornyet anmeldelse, hvoraf det fremgår, at "I forbindelse med udskiftning af gulv i stue observeres fugt

Ankenævnet for Forsikring

9.

94919

i krybekælderen på beton gulv og meget ildelugtende luft, kl. 16.30 mandag d. 2-9 2019", og at selskabet ved klagerens telefoniske henvendelse den 3/9 2019 noterede, at "Mulig brud på rør under betongulv i stue opd. ifb. renovering af stue, hvor gulv og gulvplader er fjernet". Nævnet har også lagt vægt på, at stuegulvet ikke kan ses på de fotos, der indgår i lækagerapporten, som er udarbejdet den 5/9 2019 to dage efter anmeldelsen. Nævnet henviser endvidere til sin afgørelse i sag nr. 93.020.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen