

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. november 2020 blev i sag nr. 94924:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 25/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført, at hans kaskoforsikring uberettiget er blevet slettet, og at han ikke er blevet orienteret om sletningen. Han ønsker derfor forsikringsdækning for en beskadiget bil.

Selskabet har i brev af 23/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten vedrører, at vi har slettet kaskoforsikringen på klagers bil og at klager mener, at vi ikke har orienteret ham om det.

Der er tegnet en bilforsikring med betingelser 18B5.

Sagsgennemgang

Ved en gennemgang af klagers kundeforhold i forbindelse med et totaltyveri af en anden af klagers biler, konstaterede vi, at klager dels ikke havde kørekort – det har han oplyst direkte til vores konsulent – og dels, at den for sagen omhandlende bil havde været forsikret i klagers navn tidligere med samme reg.nr. og at præmien ikke var blevet betalt. Endvidere oplyste klager, at de biler han havde indregistreret slet ikke var hans, men tilhørte hans kærestes firma og en kammerat.

Der fremgår følgende af Ansvarsbekendtgørelsen § 8 stk. 1:

'Forsikringsselskaber omfattet af § 1 kan undlade at overtage forsikring for en forsikringstager, hvis forsikringstageren for en tidligere forsikring for et motordrevet køretøj skylder præmie, der er forfalden inden for de sidste to år'.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94924

Med udgangspunkt i det og på baggrund af vores undersøgelser måtte vi konstatere, at vi ikke kunne tilbyde kaskoforsikring til klager.

Ved mail af 6. december 2019 meddelte vi klager, at vi havde opsagt kaskoforsikringen med virkning fra samme dato.

Klager anmelder telefonisk d. 6. januar 2020, at han havde var kørt galt d. 30. december 2019. Der var tale om et eneuheld.

Vi afviste med det samme erstatningspligten med henvisning til, at der ikke var kaskoforsikring på bilen. Klager blev voldsomt vred og påstod, at han ikke var orienteret om ændringen, hvorfor den ikke var gældende.

Vi fremsendte på ny mailen fra 6. december 2019.

Klager svarede tilbage med en truende adfærd overfor vores medarbejder.

Konklusion

Helt overordnet set må vi henvise til, at når klager direkte oplyser, at han ikke har kørekort, så kan vi naturligvis ikke lade ham have en kaskoforsikring, hvor han står som bruger af bilen. Endvidere har klager oplyst, at bilerne slet ikke er hans, men er købt til brug i et firma, men at forsikringer tegnet i privat regi er billigere.

Sidstnævnte gentager han i øvrigt i forbindelse med telefonsamtale d. 9. januar 2020.

Klager har flere gange oplyst, at han ikke har modtaget vores mail af 6. december 2019. Dette stiller vi os uforstående overfor, da klager d. 9. januar 2020 svarer retur på denne mail.

På baggrund af dette må vi fastholde, at vi er berettiget til at slette kaskoforsikringen med øjeblikkelig virkning, når det konstateres, at klager ikke har kørekort og når bilerne slet ikke er hans, så kan vi ikke påtage os den risiko det er, at have kaskoforsikring på bilerne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget selskabets dokumentation for, at klagerens police er i restance. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af mail fra selskabet til klageren, som selskabet har fremlagt og over for nævnet oplyst at være sendt den 6/12 2019, fremgår bl.a.:

"Hej [klageren]

Vi ændrer dine bilforsikringer dags dato.

Du har den 08.08.19 bedt om en forsikring på din bil, ... Denne forsikring oprettes med ... som bruger, og dig som ejer jf. registreringen på Skat. Denne forsikring er endnu ikke betalt.

Bilen omregistrere du på Skat den 12.11.19, så du står som ene ejer og bruger, og via [bank] aftalen i Tryg. Police nr. ..., registrerings nr. ...

Du har dog oplyst til vores autoskade afdeling at du ikke har et kørekort. Men du indregistrerer biler på SKAT med dig som Bruger af bilerne.

Da der skyldes penge til Tryg forsikring, police nr. ..., registrerings nr. ..., og, da du oplyser at du ikke har et kørekort, kan vi ikke tilbyde dig kasko forsikring på biler, men forsikrer kun lovpligtig ansvarsforsikring på dine biler.

Ændringen er trådt i kraft med det samme."

Af brev til klageren af 6/12 2019, der var vedhæftet mailen fremgår bl.a.:

"Ændring af forsikringsaftalen (police) for bilforsikring

Din bilforsikring er blevet ændret. Derfor sender vi en ny forsikringsaftale (police).

Det er vigtigt, at du læser forsikringsaftalen grundigt igennem for at se, om dækninger og summer passer til dit behov. Desuden skal du sikre, at de øvrige oplysninger, som fremgår af forsikringsaftalen, er rigtige.

Din forsikring omfatter ikke kaskoforsikring Du skal være opmærksom på, at du ikke har kaskoforsikring på din bil.

Har du fx lånt penge til bilen, vil en pantlender stille krav om, at du har kaskoforsikring.

Du er dækket fra det aftalte tidspunkt, selvom betalingen først bliver trukket over betalingsservice måneden efter, forsikringen træder i kraft".

Selskabet har endvidere fremlagt følgende mailtråd, med selskabets mail af 6/12 2019 og klagerens svar herpå af 9/1 2020:

"Hej [klageren]

Jeg har vedhæftet et vigtigt brev vedrørende dine bilforsikringer."

"Emne: Re: Vigtigt - Tryg Forsikring tilbyder dig ikke kaskoforsikring på bilerne. Ændring pr. dags dato.

Så i mod siger hvad i har gjort så kan i kasko forsikring denne touran så var der også på den [reg.nr] ses i retten"

Af bilforsikringspolice af 6/12 2019 fremgår bl.a.:

"Ændring af forsikringsaftalen (police) for bilforsikring

Din bilforsikring er blevet ændret. Derfor sender vi en ny forsikringsaftale (police).

Det er vigtigt, at du læser forsikringsaftalen grundigt igennem for at se, om dækninger og summer passer til dit behov. Desuden skal du sikre, at de øvrige oplysninger, som fremgår af forsikringsaftalen, er rigtige.

Din forsikring omfatter ikke kaskoforsikring

Du skal være opmærksom på, at du ikke har kaskoforsikring på din bil. Har du fx lånt penge til bilen, vil en panthaver stille krav om, at du har kaskoforsikring. Du er dækket fra det aftalte tidspunkt, selvom betalingen først bliver trukket over betalingsservice måneden efter, forsikringen træder i kraft.

...

Forsikringen omfatter

Lovpligtig ansvarsforsikring

Tryg Vejrhjælp

Vejrhjælp i Danmark

...

Forsikringen omfatter ikke

Delkasko

Kaskoforsikring"

Fra selskabets kundesystem af 9/1 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg har talt med [klageren], som nu sætter en advokat på sin sag

Jeg har forklaret at der er sendt mails til ham 06.12.19 både via Trygnøglen, men også via min egen mail, så jeg var sikker på at han fik besked om at vi fjernede kasko. Han siger han ikke har fået disse mail, men bekræfter at mailadressen er korrekt. Jeg tilbød at sætte kasko på igen på [andet reg.nr.] og [tredje reg.nr.] frem til HF 2020, da han er tilbudt denne dækning som blev fjernet igen af agenturet, men det er han ikke interesseret i. Han er interesseret i kasko på [reg. nr.], da der er en skade på som vi afviser at dække. Dette afviser jeg og oplyser vi kun tilbyder lovpligtig ansvar. Han oplyser også at bilerne er købt til et nystartet firma mellem ham og en kammerat, men det er dyrere at forsikre dem i firmaet, så han er startet med at forsikre dem i eget cpr. Jeg oplyser at de ikke må bruges i firma, og han svarer at de holder stille og ikke bruges. Samtalen ender med at han er meget utilfreds og sætter sin advokat på"

Klageren har fremlagt skærmpoint fra "minside.tryg.dk" af opkrævning fra selskabet vedrørende den forsikrede bil med betalingsdato den 2/1 2020, hvor det fremgår, klageren opkræves for kaskoforsikring. Endvidere er der udaterede policeoplysninger fra siden, hvor det fremgår at klageren har kaskoforsikring.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.4 Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring

(Hvis en af dækningerne er valgt, fremgår det af forsikringsaftalen)

...

Forsikringen dækker ikke

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke

Skade, der sker fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende.

Skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

Skade, der sker mens bilen føres af en person, der ikke har et gyldigt kørekort, medmindre det godtgøres, at skaden ikke skyldes mangel på kørefærdighed."

Nævnet udtaler:

Selskabet har oplyst, at klageren den 6/1 2020 telefonisk anmeldte, at det forsikrede køretøj var blevet beskadiget ved et eneuheld den 30/12 2019. Klageren kræver, at selskabet anerkender, at der er begået fejl, og at selskabet dækker skaderne på hans bil.

Over for nævnet har klageren til støtte herfor bl.a. anført, "De mener ikke der var kakao [kasko] på min bil men der står på min tryk sidde at der var med med flueben ud kasko friskade og glas tryk vejhjælp og efter vores første samtale blive det til et i med en rund ring om så står for afgift og på min bank betaling står der også den 2/1 2020 at det er den bil det om handler og når man går ind på siden igen da de smider det til lovligt ansvar så pris og meget laver"

Selskabet har afvist dækning for skaderne på bilen sket ved uheldet den 6/1 2020 under henvisning til, at kaskoforsikringen blev opsagt den 6/12 2019. Selskabet har herved bl.a. anført, "Ved en gennemgang af klagers kundeforhold i forbindelse med et totaltyveri af en anden af klagers biler, konstaterede vi, at klager dels ikke havde kørekort – det har han oplyst direkte til vores konsulent – og dels, at den for sagen omhandlende bil havde været forsikret i klagers navn tidligere med samme reg.nr., og at præmien ikke var blevet betalt. Endvidere oplyste klager, at de biler han havde indregistreret slet ikke var hans, men tilhørte hans kærestes firma og en kammerat. Der fremgår følgende af Ansvarsbekendtgørelsen § 8 stk. 1: 'Forsikringsselskaber omfattet af § 1 kan undlade at overtage forsikring for en forsikringstager, hvis forsikringstageren for en tidligere forsikring for et motordrevet køretøj skylder præmie, der er forfalden inden for de sidste to år'. Med udgangspunkt i det og på baggrund af vores undersøgelser måtte vi konstatere, at vi ikke kunne tilbyde kaskoforsikring til klager. Ved mail af 6. december 2019 meddelte vi klager, at vi havde opsagt kaskoforsikringen med virkning fra samme dato. Klager anmelder telefonisk d. 6. januar 2020, at han havde været kørt galt d. 30. december 2019. Der var

tale om et enueheld. Vi afviste med det samme erstatningspligten med henvisning til, at der ikke var kaskoforsikring på bilen. Klager blev voldsomt vred og påstod, at han ikke var orienteret om ændringen, hvorfor den ikke var gældende. Vi fremsendte på ny mailen fra 6. december 2019. Klager svarede tilbage med en truende adfærd overfor vores medarbejder. **Konklusion.** Helt overordnet set må vi henvise til, at når klager direkte oplyser, at han ikke har kørekort, så kan vi naturligvis ikke lade ham have en kaskoforsikring, hvor han står som bruger af bilen. Endvidere har klager oplyst, at bilerne slet ikke er hans, men er købt til brug i et firma, men at forsikringer tegnet i privat regi er billigere. Sidstnævnte gentager han i øvrigt i forbindelse med telefonsamtale d. 9. januar 2020. Klager har flere gange oplyst, at han ikke har modtaget vores mail af 6. december 2019. Dette stiller vi os uforstående overfor, da klager d. 9. januar 2020 svarer retur på denne mail. På baggrund af dette må vi fastholde, at vi er berettiget til at slette kaskoforsikringen med øjeblikkelig virkning, når det konstateres, at klager ikke har kørekort og når bilerne slet ikke er hans, så kan vi ikke påtage os den risiko det er, at have kaskoforsikring på bilerne".

Efter en gennemgang af sagen må nævnet på det foreliggende grundlag som ubestridt lægge til grund, at klageren ikke havde kørekort, at han var i restance med ansvarsforsikringspræmier til det indklagede selskab, og han ikke ejede den omtvistede bil.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet straks den 6/12 2019 opsagde forsikringsdækningerne på den omtvistede bil bortset fra den lovpligtige ansvarsforsikring, da oplysningerne om kørekortet og ejerforholdet kom til selskabets kundskab, da der er tale om oplysninger, som klageren vidste eller burde vide var væsentlige forudsætninger for selskabets vurdering af forsikringsforholdet og den dermed forbundne risiko. Det er nævnets opfattelse, at klageren ved ikke af egen drift at oplyse selskabet herom væsentligt har tilsidesat den loyalitets- og samarbejdspligt, der består mellem parterne i et vedvarende kontraktforhold.

Nævnet finder, at selskabet har godtgjort, at klageren pr. mail modtog oplysning om opsigelsen af forsikringen den 6/12 2019, da selskabet har fremlagt en mail, hvor klageren har besvaret

Ankenævnet for Forsikring

7.

94924

selskabets mail af 6/12 2019, hvor klageren blev orienteret om opsigelsen. Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at selskabets mail blev sendt til den samme mailadresse, som klageren tilskrev selskabet fra, og at det i notatet fra selskabets sagsbehandler i kundesy-stemet, den 9/1 2020 er anført, " Jeg har forklaret, at der er sendt mails til ham 06.12.19 både via Trygnøglen, men også via min egen mail...".

Hvad angår de skærmpoints, der så vidt ses er printet af klageren efter opsigelsen af forsikrin-gen den 6/12 2019, fra "minside.tryg.dk", hvor det fremgår at bilen stadig har kaskoforsikring, finder nævnet, at måtte lægge til grund, at dette er en fejl. Det er nævnets opfattelse, at klage-ren, der havde modtaget oplysning om opsigelsen den 6/12 2019, ikke på dette grundlag kunne have en berettiget forventning om, at oplysningerne om kaskoforsikringen af bilen "minsi-de.tryg.dk" var korrekte.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

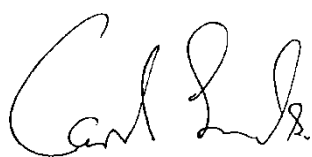
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes



Carsten Sennels

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

94924