

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. september 2021 blev i sag nr. 94930:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. Han har i klageskemaet af 26/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager (FT) har ønsket en regnvandsledning fra ejendommen ... udbedret grundet funktionssvigt/skade.

...

FT har klaget over arbejdets udførelse, og at der under arbejdets udførelse er spildt hydraulikolie på grunden. Tryg har afvist henvendelser og ikke reageret på klager. Uagtet at grunden har følsom anvendelse, har Tryg forsøgt at bagatellisere olieudslippet og har ikke anmeldt olieudslippet til miljømyndigheden/... Kommune. Senest har FT erfaret, at der på grunden er foretaget prøvetagning uden advisering og uden tilladelse til at færdes på grunden. Der henvises til bilag 1 og bilag 2.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

FT ønsker, at nedlægning af regnvandsledning skal udføres efter gældende normer, standarder og anbefalinger, herunder at tilbagefyldt jord i udgravning og rende komprimeres, så der ikke opstår sætninger, at flisebelægning berørt af arbejdet omlægges, at tegning viser ledningens forløb, at olieudslippet anmeldes til miljømyndigheden, og at der straks foretages oprensning og retablering efter oliespild."

I brev af 2/4 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"1.0 Der er tale om 3. klage over Tryg i Ankenævnet for Forsikring og en retssag, [sagsnr.]

Det skal venligst indledningsvis bemærkes, at klageren har klaget over selskabet i to andre sager: ankenævnet sagsnummer 94705 og 94754. Disse to klager omhandler samme krav, som den retssag, klageren har anlagt ved Retten i ..., [sagsnr.], og hvori selskabet er stævnet.

Undertegnet har ikke adgang til akterne i retssagen, og derfor skal der tages følgende forbehold: Hvis denne sag også omhandler det sagskompleks, hvori klageren har stævnet Tryg, begærer jeg – allerede derfor – klagen afvist.

...

3.0 Kort om aktuelle skade på stikledning - anmeldt til selskabet den 3. juni 2019

Den 3. juni 2019 anmeldte klageren en skade på en regnvandsledning.

Selskabet foretog besigtigelse af skaden, der blev anerkendt og opgjort til ca. 30.000 kr. Det er meddelt til klager, at der skal betales 2 gange selvrisiko, da der var tale om to skader.

Udbedringsarbejdet blev udført af en selskabets samarbejdspartner [kloakfirma]. Skaden er herefter udbedret, og selskabet har den 5. september 2019 betalt reparatøren for det udførte arbejde. Som selskabet ser aktuelle sag, er fakta, at selve stikledningsskaden er repareret og udbedret korrekt.

Imidlertid har klageren en tvist med reparatøren omkring et jordforureningsspørgsmål, hvilket flere af de fremlagte bilag også omhandler.

Selskabets bygningstaksator havde i forbindelse med afslutning af sagen tilbudt klageren et mindre beløb til div. reetablering (ca. 4.200 kr.). Da der er en tvist med kommune og håndværker, der angiveligt vil betyde, at der skal renses og graves osv., er det selskabets opfattelse, at den erstatning, der var afsat (præcis 4.185,50 kr.) bortfalder. Og hertil kommer som anført, at klageren skal betale selvrisiko til selskabet.

4.0 Selskabets vurdering

Det fastholdes, at skaden er behandlet og udbedret korrekt.

I de gældende forsikringsbetingelser nr. 1409 er dette direkte beskrevet: *'Erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.'*

Klageren har ikke krav på, at få udbedret enhver mindre reparation i og på bygningen efter *'gældende normer, standarder og anbefalinger'*, sådan som der er rejst krav om.

Klageren har i øvrigt ikke alene ved sin påstand løftet sin bevisbyrde for, at der er fejl og mangler ved det udførte arbejde.

I klagen er bl.a. omtalt, at et dæksel ikke ligger 'som det skal'.

Selskabet skal hertil anføre, at dækslet for det første ligger korrekt, og for det andet ligger det ifølge selskabets taksator bedre og pænere end det gjorde før. Der henvises til de fremlagte fotografier.

Vedr. evt. manglende sætning af jord skal det bemærkes, at der angiveligt skal graves i klagerens have igen, hvorfor det – på et senere tidspunkt – kan blive vanskeligt for klageren at løfte, at evt. forhold skyldes aktuelle udbedring af stikledningsskade.

5.0 Klagerens tvist vedr. forurening

Selskabet hæfter for de fejl, der udføres ved arbejdet, da selskabet har rekvireret håndværkeren.

Imidlertid hæfter selskabet ikke for de skader, som håndværkeren måtte forvolde. Det kan illustreret med henvisning til kendelse 91398 ...

...

Når der er tale om, at der er entreret med en selvstændigt virkende tredjemand, der er kloakspecialist, her [kloakfirma], og klageren har mulighed for at rejse et erstatningskrav over for den selvstændigt virkende tredjemand, kan selskabet ikke hæfter for eventuelle skadegørende handlinger uden for kontraktforhold.

Det gøres således gældende,

- at [kloakfirma] er selvstændigt virkende tredjemand
- at selskabet ikke hæfter for selvstændigt virkende tredjemand
- at det påhviler klageren at bevise, at selskabet skal hæfte grundet særlige omstændigheder
- at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde
- at selskabet derfor ikke har ansvar, hverken direkte eller som hæftende, overfor klageren i anledning af den påståede olieforurening."

Klageren har i brev af 13/4 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er et postulat, at selve stikledningen er repareret og udbedret korrekt, når stikledningen har en ændret og uhensigtsmæssigt forløb, og er tilsluttet et forkert sted. Endvidere er der ikke fremsendt en troværdig tegning, der viser ledningens faktiske forløb.

Belæg for udskiftningen af intakt samlebrønd (sandfangsbrønd) med støbt bund er ikke givet af Tryg. Tryg fremlægger fotos, der ikke viser forholdene, før der graves. Trygs foto viser, at der er foretaget søgegravning i bed. Se Fotodokumentation vedr. etablering af regnvandsledning, Fig. 1.

Endvidere fremlægger Tryg foto, der viser brønddæksel, bund af brønd, og flisegang før der graves, men ikke foto af det nye brønddæksel, omlægning af fliser og retablering i øvrigt, eller dokumentation for at brønden er uden støbt bund. Derfor har Tryg ikke fremlagt bevis for det påståede. Se Fotodokumentation vedr. etablering af regnvandsledning, Fig. 12 og fig. 13.

Klageren (FT) har ikke en tvist med reparatøren omkring et jordforureningsspørgsmål. FT har en tvist med Tryg desangående, og der henvises til korrespondance mellem taksator og FT.

FT har enkelte gange rettet henvendelse til reparatøren, da hverken Tryg eller reparatøren har reageret på henvendelser.

Det beløb, som Tryg har tilbudt til diverse reetablering kr. 4.185,50, dækker ikke de udgifter, der er forbundet med omgøring af arbejder og retablering. Retablering og omgøring vil kun dække en lappeløsning uden garanti, og forudsætningen for modtagelse af beløbet er fra Trygs side 'til endelig afgørelse og afslutning af sagen'.

...

Angående dæksel anfører Tryg, at det ligger bedre og pænere end det gjorde før, hvilket ikke er dokumenteret af Tryg.

Ankenævnet for Forsikring

4.

94930

Da der er tale om et nyt og væsentligt mindre dæksel end det tidligere, giver det anførte af Tryg ingen mening. Trygs fremlagte fotografier viser kun, hvordan det tidligere dæksel lå, og ikke hvordan det nye dæksel ligger (manglende sammenligningsgrundlag for udtalelse).

Der henvises til FT's fotodokumentation: Fotodokumentation vedr. etablering af regnvandsledning.

...

FT har drøftet olieforureningssagen med ... Kommune, Teknik og Miljø, der har valgt at give påbud til [kloakfirma] og [kloakfirmas forsikringsselskab] for at fremkalde øjeblikkelig handling og genopretning."

Selskabet har i mail af 11/5 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er klagerne, der har bevisbyrden for, at der er mangler ved håndværkerens arbejde – alene det forsikringsdækkede arbejde. Klagerne har ikke fremlagt nogen dokumentation for at den autoriserede kloakmester ikke skulle have udført arbejdet korrekt. Klagerne har derfor ikke løftet sin bevisbyrde for, at der er mangler der kræves udbedret. Selskabet henviser i øvrigt til de fotografier, der er fremlagt i sagen.

Klageren har i øvrigt bevisbyrden rigtigheden af de evt. krav, han fremsætter, og denne bevisbyrde er ikke løftet, fx vedr. påstanden om, at beløbet på 4.185,50 kr. ikke skulle dækket det absolut sidste 'arbejde' vedr. forsikringsskaden."

I brev af 24/11 2020 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"På given foranledning skal jeg for god ordens skyld bekræfte, at spørgsmålet om udførelsesfejl i forbindelse med nedlægning af ny vandledning ikke er omfattet af den verserende retssag (retten i ..., [sagsnr.])."

Nævnets sekretariat har i mail af 10/12 2020 til klageren bl.a. anført:

"Vi bemærker, at det fremgår af sagens indlæg, at der siden sagens indbringelse for nævnet den 26/2 2020 blandt andet er foretaget undersøgelser på ejendommen, afholdt forskellige møder og foregået forhandlinger mellem dig og selskabet. Vi ved derfor ikke, om nogle af de oprindelige uenighedspunkter i sagen i mellemtiden er blevet løst.

Vi skal derfor venligst bede dig oplyse – henset til sagens nuværende stade:

- 1) hvilke uenighedsspørgsmål, du ønsker at nævnet tager stilling til, og
- 2) hvad du konkret ønsker at opnå med klagesagen.

Vi skal bemærke, at kun forhold i relation til skade på regnvandsledning og olieudslip er omfattet af sag 94930.

Hvis du ønsker afgørelse i relation til olieudslip, skal vi venligst bede dig oplyse:

- 3) hvad er sagens status i forhold til påkrav fra myndigheder og afhjælpning foretaget af [kloakfirma]?"

I mail af 24/12 2020 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Hvad der konkret ønskes opnået hos selskabet (Tryg) er oprindeligt understående: *'FT (klager) ønsker, at nedlægning af regnvandsledning skal udføres efter gældende normer, standarder og anbefalinger, herunder at tilbagefyldt jord i udgravning og rende komprimeres, så der ikke opstår sætninger, at flisebelægning berørt af arbejdet omlægges, at tegning viser ledningens forløb, at olieudslippet anmeldes til miljømyndigheden, og at der straks foretages oprensning og retablering efter oliespild.'*

...

Ved oprensning efter oliespildet var der ingen ledelse, og Tryg var ikke 'på sidelinien' som tilkendegivet. Håndværkeren gravede rødderne over til et stort grantræ, hvorved det var fældningstruet, dødsdømt og udgjorde en fare.

Klager anmoder Tryg om at handle, og oplyste at fældning af træet indebar, at det retablerede efter olieforureningen skulle omgøres. Tryg forholdt sig passiv overfor det oplyste. Klager indgav til Tryg skadeanmeldelse og foranstaltede grantræet fældet.

Den seneste skade ('grantræet') har medført, at Tryg har opsagt husforsikringen pr. 1. februar 2021. Begrundelse ref. brev fra Tryg den 17. december 2020: 'I forbindelse med sidst anmeldte skade på husforsikringen, ønsker vi ikke at fortsætte denne risiko'.

...

Uenighedsspørgsmål er derfor:

Dokumentation for, at de arbejder der skal udføres jf. indgivne klage til Ankenævnet for Forsikring er udført efter gældende normer, standarder og anbefalinger.

Afgørelser i relation til olieudslippet og andet ønskes medtaget. Status er, at det er uvist, hvorledes Region ... forholder sig til den udførte oprensning efter oliespildet.

Hoveduenighedsspørgsmål m.m.

...

Regnvandsledning er hovedsageligt lagt i en ny tracé og ikke den gamle tracé og fejltilsluttet offentligt regnvandsledning i vej (manglende dokumentation).

Samlebrønd ikke defekt (dokumenteret), og skal derfor ikke opfattes som en særskilt skade.

Omgørelse af anden håndværkers arbejde er ikke udført (vandledning sag 94750).

Tryg har ikke reageret på henvendelse vedr. fældningstruet og farligt grantræ.

Oprrensning efter oliespild er ikke udført fuldstændigt, og ikke til analyseværdien 'ikke påvist' (ip).

Det retablerede efter fældning af grantræ skal omgøres.

Tryg skal foranledige, at grantræ erstattes, og at der etableres blomsterbed (- ikke tilsåning).

Tryg kan ikke opsigte husforsikringen begrundet i skadeanmeldelse på grantræ og det i stk. 9 anførte i forsikringsbestemmelserne.

...

Finanstilsynet

Finanstilsynet oplyser, at klage over forsikringsselskaber behandles af Ankenævnet for Forsikring. Klager forventer derfor, at klagen behandles af Nævnet i sin helhed."

Nævnets sekretariat har i mail af 8/1 2021 til klageren bl.a. anført:

"Du skriver bl.a., at 'sagen til stadighed er i udvikling' og at 'Klager har på det seneste undladt at indlægge et stort antal skrivelser og rapporter på portalen, da denne derved ville 'sande til'."

Det fremgår af dit indlæg, at der som nye konfliktpunkter i sagen er opstået konflikt angående fældning af et grantræ og konflikt angående opsigelse af husforsikringen pr. 1/2 2021. Det fremgår også overordnet af dit indlæg, at Tryg efter din opfattelse udviser 'manglende ansvarsbevidsthed' og 'tilsidesættelse af afhjælpningsforpligtelse'.

...

For at opnå en tilstrækkelig sagsoplysning, skal vi opfordre dig til:

1. Så konkret som muligt at beskrive, hvad du mener, at nævnet bør pålægge selskabet at gøre (f.eks. 'at udbedre ... ved at gøre ...'). Dette for at nævnet kan få et overblik over, hvilke konkrete økonomiske tvister (f.eks. skader) der udestår med selskabet."

Af mail af 21/1 2021 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

"A = 'at udbedre' B = 'ved at gøre'

1A Regnvandsledning i tidligere tracé. 1B - følge det tidligere tracé og tilslutte til offentlig regnvandsledning i vej, hvor tidligere ledning var tilsluttet.

2A I område med oliespild oprensning til ren bund, analysemæssigt 'ikke påvist'. 2B - oprensning til 'ikke påvist' og udføre under miljøteknisk tilsyn.

3A Retablere oprenset område. 3B - ved brug af anlægsgartner.

4A Retablere blomsterbed. 4B - ved genplantning (anlægsgartner).

5A Dokumentere tracé for ny regnvandsledning 5B - udarbejde målefast tegning.

6A Dokumentere, at jord i ledningsgrøfter er komprimeret forskriftsmæssigt. 6B - udarbejde dokumentation (komprimeringsprøver).

7A Erstatte stort grantræ, der er fældet grundet overgravede rødder ved oprensning efter oliespild. 7B - erstatte efter VAT 19 Værdiansættelse af træer.

8A Rodfræse stub efter grantræ, pkt. 7. 8B - rodfræse (professionelt).

9A Retablere efter rodfræsning, pkt. 7. 9B - retablere (anlægsgartner).

10A Erstatte rod- og barkskader på vandgran forvoldt ved gravning efter oliespild. 10B - erstatte efter VAT 19 Værdiansættelse af træer.

11A Erstatte rod- og grenskader på kirsebærtræ forvoldt ved gravning efter oliespild og gravning for vandledning. 11B - erstatte efter VAT 19 Værdiansættelse af træer.

12A Erstatte rods-kader på asketræ forvoldt ved oprensning efter oliespild og gravning for regnvandsledning. 12B - erstatte efter VAT 19 Værdiansættelse af træer.

13A Stort hul i ligusterhæk efter indlæggelse af regnvands- og vandledning og med efterfølgende stort indkig til grund i flere år. 13B Genbeplantning af ligusterhæk, som dækker hul i hæk, så indkig ikke er muligt.

14A Dokumentere, at sætningsgivende tilbagefyldt jord omkring samlebrønd og under flisebelægning ved samlebrønd er udført forskriftsmæssigt. 14B - udføre og dokumentere.

15A Nedlægge vandledning til frostsikker dybde, overalt min. 1,20 m.u.t. 15B - udføre og dokumentere dybde og komprimering.

16A Ved østgavl på tilbygning. Understøbe fundament og retablere udgravning efter søgning af vandstikledning. 16B - udføre og dokumentere komprimering.

17A Fundament på hovedhus og garage, hvor dette er undermineret ved gravning for vandledning. 17B Understøbe til bæredygtige lag og dokumentere geoteknisk.

18A Indføringssted for vandledning i hovedhus. 18B - indføre ledningen på det anviste og aftalte sted, og på den 'varme side' af fundament og sokkel.

19A Omfattende overgravning af træerødder ved udført gravearbejde for vandledning. 19B - erstatte efter VAT 19 Værdiansættelse af træer.

20A Stort økonomisk tab ved opsigelse af husforsikring begrundet i skadet træ (pkt. 7) forvoldt af Trygs håndværker. Huset kan ikke genforsikres ved andet selskab. Trygs begrundelse berettiger ikke opsigelsen.

20B Tilbagetrækning af opsagt husforsikring, indtil skader er udbedret og resultat af retssagen foreligger."

Selskabet har i brev af 22/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har noteret sig, at nævnet naturligvis ikke vil kommentere på sager, der allerede verserer ved retten, og at nævnet derfor har afvist at genoptage sag 94075, samt at nævnet tidligere har anmodet klager om, at præcisere hvilken problemstilling det er, som klager ønsker afgjort i nævnet.

Sidste spørgsmål ses ikke besvaret ved klagers seneste indlæg.

Endelig har selskabet noteret sig, at det nye klagepunkt vedrørende opsigelsen af forsikringen, bliver en del af nærværende ankenævns-sag.

Vedrørende nærværende ankenævns sag

Det er selskabets opfattelse, at denne sag reelt vedrører den olieforurening, som skete mens, der blev gravet i forbindelse med et anerkendt forhold.

Årsagen til olieforureningen var, at en hydraulikslange sprang, og ud fra det foreliggende må det lægges til grund, at det er klagers opfattelse, at selskabet hæfter for den forurening, der skete i denne forbindelse.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at selskabet ikke hæfter for eventuelle ansvarspådragende handlinger, som en håndværker forvolder i forbindelse med arbejdets udførelse, uagtet om selskabet er rekvirent af den pågældende håndværker. Der henvises i det hele til den tidligere argumentation, herunder kendelsen 91398.

Selskabet må derfor som udgangspunkt fastholde, at selskabet ikke skal tilbyde dækning for udbedring af de skader, der skete på grund af forureningen, eller de skader, der skete som følge af udbedringen af forureningen.

Som det fremgår af bilag CH sendte reparatøren den 10. december 2020 en mail til klager, hvoraf det blandt andet fremgår, at der skulle være udført den krævede oprensning efter forureningen, således at påbuddet er imødekommet. Dette er efter det oplyste sket uden regning for klager.

Ud fra disse oplysninger må det kunne lægges til grund, at der ikke er en økonomisk strid i relation til sagen om oliespild på klagers grund, som er det nærværende sag startede med at handle om.

Vedrørende opsigelse af forsikringen og sagen med grantræet

(Bilag i denne del af sagen vil starte fra bilag CA)

Den 1. december 2020 kl. 09.03 endte klager en mail til selskabet (bilag CA). I mailen oplyste klager, at der i forbindelse med oprensningen af oliespildet (som ikke er dækket af forsikringen), skulle være sket overgravning af rødder til et grantræ. Klager meddelte i mailen, at træet skulle være sikret inden samme dag kl. 12.00.

Samme dag kl. 11.26 modtog selskabet en mail fra reparatøren (bilag CB), og af denne mail fremgår det blandt andet, at skaden skulle være sket tidligere, at træet altid havde hældet til siden samt at rødderne ikke havde sluppet jorden. Eller med andre ord, at der ikke var risiko for skader ved træet. Reparatøren fastslog også i mailen, at der ville være to mand på vej ud, for at stramme træet op. Mailen var ligeledes sendt til klager.

Ligeledes den 1. december oploADED klager en anmeldelse vedrørende træet (bilag CC).

Den 4. december 2020 kl. 10:01 sendte klager en mail til selskabet (bilag CD), og med denne henvendelse fulgte et billede af den foretagne opstropning. I denne mail fastholdes det, at skaden skulle være sket i forbindelse med oprensningen af olieforureningen. Samme dag kl. 10:57 fremsendte klager mailen til selskabets klageansvarlige afdeling (bilag CE).

Selskabets skadeafdeling besvarede henvendelsen fra klager den 4. december 2020 kl. 13:58 (bilag CF), og selskabet anmodede om dokumentation for, at der var risiko for træets hældning, samt et tilbud for fældning af træet, foretaget af en professionel.

Den 9. december 2020 kl. 15:11 sendte klager en mail til selskabet, hvori klager oplyste, at stroppe til træet var fjernet (Bilag CG). I mailen krævede klager endvidere, at stropperne blev påsat igen senest næste dag kl. 10:00.

Reparatøren svarede på mailen torsdag den 10. december 2020 kl. 07:52 (bilag CH), at dette svar fremgår det blandt andet, at en træmand og anlægsgartner har vurderet, at der ikke skulle være risiko for, at træet ville vælte nu.

Samme dag kl. 09:40 modtog selskabets taksator en mail fra klager (bilag CI), og i denne mail krævede klager fortsat træet fældet. Klager oplyser endvidere, at hvis klager ikke hører yderligere fra selskabet vil klager sætte en håndværker til af fælde træet om mandagen.

Fredag den 11. december 2020 kl. 19:55 sendte klager en rykker for svar på mailen af 10. december 2020 (bilag CJ).

Den 15. december 2020 sendte selskabet et brev til klager, hvor selskabet i henhold til dækningen for Bolig Hjælp, accepterede at betale 2.500 kr. for fældning af træet. (Bilag CK).

På baggrund af dette forløb, sammenholdt med forløbet i de tidligere sager meddelte selskabet den 17. december 2020 klager, at selskabet ikke ønskede at fortsætte forsikringen (bilag CL).

Forsikringen blev derfor opsagt til næste hovedforfald den 1. februar 2021.

Den 21. december 2020 sendte klager en mail til selskabet, hvori klager gjorde indsigelser mod opsigelsen af forsikringen. Denne henvendelse besvarede selskabet den 12. januar 2021 (korrespondancen bilag CM).

Den 14. januar 2021 modtog selskabet yderligere indsigelser fra klager (bilag CN), og den 26. januar 2021 modtog selskabet en henvendelse fra klagers advokat (bilag CO). Inden selskabet kunne nå at besvare denne henvendelse, blev spørgsmålet omkring opsigelse af forsikringen indbragt for nævnet.

Selskabet valgte dog at besvare advokatens henvendelse den 25. februar 2021 (bilag CP). Efter opsigelsen af forsikringen har selskabet modtaget 12 anmeldelser hvoraf nogle vedrører forhold, som vurderes i forbindelse med retssagen, og i nogle er der allerede meddelt tilsagn.

Vores vurdering af skaden på træet.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at det er klagers opfattelse, at skaden på træet skulle være sket i forbindelse med fjernelsen af olieforureningen, hvilket selskabet som nævnt ikke hæfter for.

Håndværkeren er af den opfattelse, at der i forbindelse med selve udgravningen, der er foretaget mere end 1 år forud for anmeldelse af forholdet kunne være sket overgravning af rødder, men at dette ikke har betydning for træets tilstand. Håndværkeren har haft rettet henvendelse til fagfolk, der har bekræftet, at det ikke havde betydning for træets tilstand.

Ud fra disse oplysninger finder selskabet ikke, at træet reelt har haft taget skade af de mindre overgravninger, der er sket i forbindelse med udgravningen eller i forbindelse med fjernelse af olien.

Idet klager insisterede på, at der var risiko for at træet ville vælte, og henset til omkostningerne ved fjernelse af denne fare var relativ lille, valgte selskabet at tilbyde dækning under betingelsernes dækning for bolighjælp.

Af dette punkt fremgår blandt andet følgende:

'Træfældning

Forsikringen dækker fældning af akut beskadigede træer, der er ved at vælte, og som er til fare for mennesker eller med risiko for ødelæggelse af bygninger på forsikringsstedet. Træet bortskaffes eller opskæres i brændeovns venlige stykker, hvis det ønskes. Dette gælder også for træer, der er væltet i forbindelse med en stormskade og som har forvoldt skade på dækkede bygningsdele.'

Selskabet har således i overensstemmelse med betingelserne fældet træet.

Klager ønsker nu erstatning for selve træet, samt rodfræsning af det tidligere træ.

I henhold til betingelserne er der ikke dækning for dette under bolighjælp, og da der ikke er påvist andre dækningsberettigende årsager, vil selskabet ikke kunne tilbyde dækning for rodfræsningen eller for selve træet.

Vores vurdering af opsigelse.

Efter de gældende regler og betingelserne kan et forsikringsselskab opsige et forsikringsforhold på flere måder.

Et forsikringsforhold kan generelt opsiges med 30 dages varsel til hovedforfald, jfr. reglerne i god skik og betingelserne.

Af betingelserne fremgår følgende vedrørende dette: *'Både du og vi kan opsige forsikringen skriftligt senest en måned før forsikringsperioden udløber.'*

Herudover kan både forsikringsselskabet og forsikringstagen efter enhver anmeldt skade opsige forsikringsforholdet med 14. dages varsel, jfr. betingelsernes pkt. 9, hvoraf følgende blandt andet fremgår: *'Både du og vi har med 14 dages varsel efter enhver anmeldt skade ret til at opsige forsikringen, i indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden.'*

Dette vil typisk ske, når vi kan se, at skaderisikoen overstiger den risiko, vi som selskab ønsker at påtage os. I den forbindelse kan det oplyses, at klager inden anmeldelserne efter opsigelsen, havde anmeldt 14 skadesager indenfor de seneste 5 år.

Endvidere vil det ske i de tilfælde, vor vi på baggrund af tidligere sagers forløb må konstatere, at vi ikke kan leve op til de forventninger, som forsikringstageren har til sit forsikringsselskab. Som nævnet bekendt har klager allerede haft to sager vurderet i nævnet, og disse sager var indbragt efter klager havde anlagt retssag mod selskabet for samme forhold.

Herudover kan det konstateres, at selskabet ikke kan leve op til klagers forventning til et forsikringsselskab, hvilket blandt andet kan ses af den meget omfattende korrespondance, hvor klager påpeger sin utilfredshed med selskabets bedømmelser af sagerne, udbedringsforslag og faglige kompetence. Dette må tages som udtryk for, at klager ikke har tillid til selskabet.

En forsikringsaftale bygger på tillid mellem parterne, men det har desværre ikke været muligt at opbygge denne tillid i de sidste 5 år, hvorfor vi valgte at opsige forsikringen til hovedforfald den 1. februar 2021.

Forsikringen kunne i henhold til betingelserne have været opsagt med 14 dages varsel, men som nævnt har selskabet valgt at opsige til hovedforfald, hvorfor opsigelsen i henhold til betingelserne skal ske med mindst 1 måneds varsel. Forsikringen er opsagt lidt mere end 2 måneder før forfald, hvorfor selskabet har overholdt varslingstiden.

Afslutningsvis vedrørende dette punkt kan selskabet oplyse, at husforsikringen aldrig har været tegnet med dækning for brand, hvilket enten kan skyldes, at der ikke var pant i ejendommen eller at der var tegnet brandforsikring i andet selskab.

Et forsikringsselskab er ikke forpligtet til at undersøge eventuelle pantforhold på en bygningsforsikring via tinglysning.dk i forbindelse med en løbende forsikring. Men ved et opslag på hjemmesiden kan det konstateres, at der senest ... 2015 er givet pant i ejendommen til [kreditforening].

Det undrer selskabet, hvis denne kreditforening ikke skulle have garanteret sig, at der forelå en brandforsikring, ved at anmode om kopi af policen, inden der blev taget pant i ejendommen. Selskabet har ikke modtaget en henvendelse fra kreditforeningen omkring dette, hvorfor selskabet må gå ud fra, at brandforsikringen er tegnet i et andet selskab.

Sammenfattende må vi fastholde, at opsigelsen af forsikringen er i overensstemmelse med de gældende regler.

Vedrørende nye forhold.

Med klagers indlæg af 17. februar 2021 fulgte en række billeder omkring beplantningen samt et spørgsmål om dybden på den nye nedlagte vandledning.

Vedrørende ledningsdybden finder selskabet det ikke dokumenteret, at ledningen ikke skulle være nedlagt i overensstemmelse med regler, der forefindes på området.

Forholdet er ikke en del af den verserende retssag; men eftersom der skal afholdes nyt syn og skøn på ejendommen opfordres klager, til at tage dette med i retssagen, således at det kan besigtiges i forbindelse med det nye syn og skøn.

Vedrørende forholdet omkring græs og hække, har selskabet den 26. november 2019 accepteret at skulle betale 4.187,50 kr. i erstatning (bilag CQ). Det fremgår af bilag CH, at håndværkeren ville vende tilbage til maj 2021 vedrørende såning af græs.

Angående kirsebærtræet finder selskabet det ikke dokumenteret, at der er tale om et forhold, der er omfattet af den tegnede husforsikring.

Selskabet finder det ikke dokumenteret, at der bortset fra en gren er sket skade på træet og i den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at der på billedet fremlagt af klager er blade på grenene til træet.

Der er heller ikke dokumentation for, at der er sket en sådan skade på træet, at det kan omfattes af forsikringens dækning Hushjælp.

Afsluttende bemærkning

Efter selskabets opfattelse er det fortsat tvivlsomt, hvad klager reelt vil opnå med sagen i Ankenævnet, hvorfor vi efter bedste evne har forsøgt at besvare de spørgsmål, som klagers seneste indlæg skulle have affødt."

Klageren har i brev af 12/4 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager skal undlade at kommentere Trygs selvopfattelse af, hvad sagen vedrører.

...

I den forbindelse skal det pointeres, at Tryg har engageret håndværkeren, at klager/forsikringstager ikke er bekendt med håndværkeren eller har foreslået eller godkendt denne, at Trygs tilkendegivelse i kundebrev klart angiver, at Tryg tager sig af sagen, at Tryg ikke på noget tidspunkt har tilkendegivet, at Tryg ikke hæfter for evt. håndværkerens mangelfulde udførte arbejde og evt. påførte skader, selv om Tryg har påtaget sig skadesudbedringen. Tryg har ikke på noget tidspunkt gjort klager/forsikringstager bekendt med, at Trygs erstatningsansvar er uden for kontraktforhold med håndværkeren, og at klager må rette evt. krav for eventuelle ansvarspådragende handlinger direkte mod håndværkeren, og det uagtet, at klager ikke måtte kende håndværkeren, og uagtet om denne evt. ikke er professionelt forsikret.

...

Tryg fremsætter gisninger omkring den krævede oprensning, at påbuddet skulle være imødekommet og sket uden regning for klager, men forbigår fuldstændigt den korrespondance, der har været mellem klager, håndværker, miljømyndighed/... Kommune og Region ..., og det svigt, at Tryg ikke var på sidelinien ved oprensningen som tilkendegivet af Trygs taksator. Derfor er der til stadighed en økonomisk strid, der bl.a. vedrører oprensning af restforurening og forvoldte skader i øvrigt.

Klager har til Tryg fremsendt dokumentation for rod-, bark- og grenskader, men Tryg har aldrig undersøgt, forholdt sig til eller afvist dokumentationen. Når det findes formålstjentligt opfatter Tryg håndværkeren som et troværdigt sandhedsvidende vedrørende de forvoldte skader, og det på trods af, at håndværkeren tidligere har forvoldt omfattende skader, forsøgt at skjule disse, talt usandt overfor Miljømyndigheden og demonstreret uvederheftighed.

...

Trygs vurdering af skaden på træet og afvisning af forsikringsdækning er som tidligere nævnt udelukkende begrundet i oplysninger fra håndværkeren og ikke kvalificeret undersøgt fra Trygs side.

...

Tryg anfører, at selskabet har accepteret at betale kr. 4.187,50 i erstatning, men undlader at oplyse overfor nævnet, at der er tale om et 'her og nu tilbud' for at 'lukke sagen', der i dette konkrete tilfælde vedrører afhjælpning af sætninger over ledningsgrøfter, under flisebelægning, omkring samlebrønd mm. Det tilbudte beløb dækker langt fra de udgifter, der er forbundet med kvalificeret udbedring af håndværkerfejl, der er en total omgørelse af arbejdet.

Alle skader er veldokumenteret og kræver ikke yderligere dokumentation.

Alle skader er forvoldt af Trygs håndværker, og at det har kunnet finde sted skyldes ene og alene manglende kontrol med håndværker fra Trygs side (svigt), manglende saglig behandling af klager og en ikke eksisterende kvalitetsafdeling, anvendelse af skadevoldende og uvederhæftig håndværker ved forsøg på udbedring, og selskabets egen deltagelse i at dække over forvoldt olieforurening og andre forhold i øvrigt, der fremgår af Anneks A."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos.

Selskabet har i brev af 7/6 2019 til klageren bl.a. anført:

"Vi har rekvireret en reparatør, som kontakter dig

Ifølge telefonsamtale om skaden den 3. juni 2019, sender vi denne mail.

Vi har bedt vores samarbejdspartner, [kloakfirma], om at kontakte dig. Reparatøren er en del af vores netværk, som hedder Tryg Bygning.

Fordelen ved at anvende Tryg Bygning er, at vi rekvirerer en reparatør, som kan udbedre skaden. Vi kommunikerer med reparatøren i vores online kundeportal og afregner direkte med dem. Du slipper derfor for den koordinerende opgave og kan forvente kortere behandlingstid."

Af besigtigelsesrapport af 13/6 2019 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden: Rødder og brud på røret.

Omfanget af skaden: Udskiftning af brønd og opgravning af 3-4 m rør. Og efterfølgende spuling/rødsføring, da der er rødder i rørene."

Klageren har i mail af 16/7 2019 til selskabet bl.a. anført:

"Nedlægning af den ny regnvandsledning er tilendebragt, og der er nogle forhold, som jeg synes ikke er i orden. Derfor vil jeg gerne have, at en taksator fra Tryg besigtiger og godkender det udførte arbejde.

Flisearbejde – sætninger, vippende fliser. Niveauforskel ved nedsat brønd og sætninger omkring denne. Anvendt hul i hæk til indgang til grund – 2. besøg – uden retablering af trace. Hydraulikolie efterladt på grund. Afrevne og knækkede grene. Retablering af bed: roser, løg, stauder. Tegning med forløb af trace."

Klageren har i mail af 29/8 2019 til selskabet videre bl.a. anført:

"Til de tidligere nævnte klagepunkter tilføjes: Manglende komprimering af tilbagefyldt jord (sætninger). Græssåning af blomster- og beplantningsbed."

Ankenævnet for Forsikring

14.

94930

Af mail af 8/10 2019 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har nu modtaget tilbud på udbedringsarbejderne vedr. regnvandsledningen. Tilbuddet er på kr. 4.187,50 inkl. moms og omhandler: Fliserne ved havelågen rettes op samt brønddækslet ved siden af. Jorden omkring dækslet stampes og der rettes til med muld efterfølgende. Randen ved træet i hjørnet af haven stampes og der rettes til med muld.

Derudover mangler vi din accept af levering af tabtgået beplantning og nedsætning af disse.

Vil Du give en hurtig tilbagemelding på igangsættelse af udbedringsarbejderne."

Selskabet har i en mail, der for nævnet foreligger udateret, herefter anført:

"Som nævnt ude hos jer dækker vi ikke noget til at ændre på fliser og dæksel. Dog vil jeg acceptere at betale 4.187,5 kr. inkl. planter til fuld og endelig afgørelse."

I mail af 4/12 2020 fra klageren til selskabet og kloakfirmaet hedder det bl.a.:

"... Kommune har igangsat en oprensning på ..., og der er adskillige gange efterspurgt en ansvarlig ledelse før igangsætningen.

Ved den igangværende oprensning er rødder til et stort grantræ gravet over, og træet er derved dødsdømt. Dette er bekræftet af et professionelt træfældningsfirma. Endvidere er der forvoldt rodskader på et stort kirsebærtræ.

Her og nu kræves der handling overfor det labile og dødsdømte grantræ. Skadeanmeldelse er indgivet til Tryg, der forventeligt ikke har reageret på anmeldelsen, og det kan konstateres, at Tryg ikke har været på 'sidelinien' som tilkendegivet.

[Kloakfirma] har påsat 2 stropper på træet, hvilket formodes at være en midlertidig løsning (?). Disse stropper forhindrer imidlertid ikke træet i at vælte.

Arbejde i nærheden af træet i den labile tilstand vil ikke være muligt iht. Arbejdstilsynets regler. Endvidere bør af sikkerhedsmæssige årsager den private fællesvej/sti afspærres, indtil træet er fældet. Med andre ord, det dødsdømte træ skal straks fældes, og dette vil have indflydelse på påbudsdatoen for afslutning af oprensning og retablering."

Kloakfirmaet har i mail af 10/12 2020 til klageren og selskabet bl.a. anført:

"Vi tager den lige en gang til det er vigtig at forstå at vi har lavet en oprensning i en eks udgravning og derfor er det jo tydeligt at træerødder ikke er gravet over ved oprensning: Men da vi udbedre kloak skade for Tryg forsikring i juni 2019 altså for 18 måneder siden så ud fra det og efter samtale med en træmand og anlægsgartner så vil træet ikke kunne vælte nu og rodnet er frisk og træet er grønt så vi gør ikke yderligere i sagen.

Og da [kloakfirma] nu har udført oprensning og får fjernet vores påbud. Så vil der fremadrettet ikke blive svaret på mail fra [klageren] ud over evt. efter såning af græs til maj 2021, så fremadrettet kontakt skal gå gennem Tryg Forsikring."

Af mail af 10/12 2020 fra gartnerfirma til klageren fremgår bl.a.:

"Med hensyn rodskadet træ, så skal det fældes snarest muligt, da det er tæt på at vælte af sig selv. Prisen er 2000 + moms. I skal forvente, at det nyetableret område skal laves om igen."

Af rapport af 10/12 2020 vedr. oprensning af oliespild fremgår bl.a.:

"Sammenfatning

Jorden hvor der i den tidligere forureningsundersøgelse er truffet overskridelse af henholdsvis MST AK og JK/ li gældende for kulbrinteindholdet, er opgravet og bortkørt til godkendt modtager, der er bortkørt 11,9 ton.

Der er ved alle oprensning stederne udtaget renbundsprøver og afgravet indtil der ikke er truffet overskridelse af MST JK/1/ gældende for kulbrinteindholdet.

Retablering

Efter afgravning og udtagning af renbundsprøver, der alle overholder MST JK/1/ er der tilført muld til retablering. Mulden er forinden analyseret i et depot ca. 30 ton, hvor der er udtaget en blandeprøve af 5 delstik til analyse. Prøven er udtaget og analyseret efter MST BEK 1452/2/. Se bilag 3 for resultat af muld. Der er slutteligt sået græs der forventes at vækste til foråret."

I brev af 15/12 2020 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Vi godkender tilbuddet på 2.500,00 kr. inkl. moms

Vi vender tilbage vedrørende skaden den 30. november 2020. Du kan sætte reparationen i gang og sende regningen ind.

...

Selvrisiko

Din forsikring er tegnet uden selvrisiko på bolighjælp."

Selskabet har i brev af 17/12 2020 til klageren bl.a. anført:

"Opsigelse af forsikringer

I forbindelse med sidst anmeldte skade på husforsikringen, og omstændighederne ved denne skade, ønsker vi ikke at fortsætte denne risiko. Skadeforløbet kan ses ved at logge på 'Min side' på www.tryg.dk.

Derfor opsiges vi i henhold til forsikringsbetingelserne. Herunder kan se, hvilke forsikringer der er opsagt, samt pr. hvilken dato opsigelsen gælder fra på hver enkelt forsikring.

	Policenummer	Opsigelsesdato	Jf. betingelsernes pkt.
Villaforsikring	...	1. februar 2021	9"

Klagerens advokat har i brev af 26/1 2021 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg skal samtidigt ex tuto bestride, at Tryg A/S er berettiget til at opsigte forsikringen.

Som det er Tryg A/S bekendt, verserer der for indeværende en retssag om forsikringsdækning under den pågældende forsikring (retten i ..., sag ...). Tryg A/S er i den pågældende sag repræsenteret ved advokat ...

Det er på baggrund af skønserklæringen i den pågældende sag helt åbenbart, at mine klienter ikke vil kunne få den omtvistede ejendom forsikret i et andet forsikringsselskab.

Særligt dette forhold gør efter min opfattelse opsigelsen uberettiget.

Hertil kommer, at den skade, som Tryg henviser til i sin opsigelse, er forvoldt af en entreprenør, som er antaget af Tryg A/S med henblik på at udbedre den pågældende entreprenørs egen skade på mine klienters ejendom samt og en anden skade, der er forvoldt af en entreprenør, som også er antaget af Tryg!

En opsigelse under disse forhold er efter min opfattelse ikke alene nærmest 'kafkask' samt uberettiget, men tillige i strid med god skik for finansielle virksomheder.

Mine klienter er indstillet på at acceptere en opsigelse af forsikringen, når den verserende retssag er overstået, når skaderne er udbedret eller når/hvis mine klienter afhænder ejendommen (opsigelse kan accepteres på det tidligste af de tre forekommende tidspunkter)."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"9. Generelle bestemmelser

...

Mulighed for at opsig

Både du og vi kan opsigte forsikringen skriftligt senest en måned før forsikringsperioden udløber.

Du kan vælge at opsigte forsikringen med kun 30 dages varsel til udløbet af en kalendermåned mod et gebyr. Opsiger du forsikringen allerede indenfor det første år, opkræver vi et supplerende gebyr.

Både du og vi har med 14 dages varsel efter enhver anmeldt skade ret til at opsigte forsikringen, i indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/6 2019 en skade på en regnvandsledning. En inspektion viste, at der var rødder og brud på ledningen. Selskabet har bekostet, at der i juni-juli 2019 er foretaget op-

gravning og udskiftning af dels regnvandsledning, dels en regnvandsbrønd nær en flisegang ved huset.

I forbindelse med kloakarbejdet skete der et olieudslip fra en hydraulikslange på gravemaskinen. Olieudslippet førte til, at de kommunale myndigheder i 2020 udstedte påbud om undersøgelser af olieforureningens omfang og påbud til kloakfirmaet om at foretage oprensning. Af miljøteknisk rapport af 10/12 2020 fremgår det, at der nu er foretaget opgravning og bortkørsel af 11,9 ton jord, og at der ved alle oprensningsstederne er udtaget prøver og afgravet, indtil der ikke er truffet overskridelse af Miljøstyrelsens kvalitetskriterier gældende for kulbrinteindhold. Der er herefter tilført nyt muld og sået græs.

Klageren har anført, at der er mangelfulde forhold ved kloakfirmaets arbejde, og at der mangler dokumentation dels for regnvandsledningens tracé, dels for at gældende regler og normer er overholdt ved gravearbejdet. Fliser på flisegangen ved den nye brønd har sat sig, og der er niveauforskel ved brønden. Der er også sætninger ved ledningsgrøften, som indikerer, at jorden ikke er blevet komprimeret ordentligt. Der er i forbindelse med gravearbejde lavet hul i ligusterhækken som indgang til grunden, og dette hul er ikke blevet retableret. Der mangler også retablering af blomsterbed. Kloakfirmaet har desuden beskadiget et stort grantræ, som har måttet fældes, og selskabet skal yde erstatning for træet og betale for rodfræsning af stub og retablering herefter. Desuden skal selskabet betale for rod-, bark- og grenskader på vandgran, kirsebærtræ og asketræ forvoldt af kloakfirmaet. Klageren har anført, at selskabet hæfter for oprensning af restforurening fra olieudslippet.

Klageren klager også over, at selskabet ved brev af 17/12 2020 har opsagt husforsikringen til den årlige forfaldsdato den 1/2 2021. Han har anført, at det under de konkrete omstændigheder er i strid med god skik at opsiges forsikringen. Han har anført, at ejendommen er i en tilstand, så den åbenbart ikke vil kunne forsikres i et andet selskab, og at selskabet ved opsigelsen har henvist til skader, som selskabets entreprenør har forvoldt, hvorfor opsigelsen er urimelig.

Ankenævnet for Forsikring

18.

94930

Selskabet har tilbudt klageren at betale et beløb på 4.187,50 kr. angående opretning af planter. Selskabet har endvidere dækket udgifter på 2.500 kr. til fældning af grantræet over forsikringens dækning for træfældning af akut beskadigede træer. Selskabet har afvist, at det hæfter for skader – herunder skader som følge af olieforurening eller skader på træer – som kloakfirmaet har forvoldt uden for kontrakt, idet kloakfirmaet er en selvstændigt virkende tredjemand.

Selskabet har anført, at opsigelsen af forsikringen er sket med mere end 30 dages varsel til udløb af en kalendermåned og dermed i overensstemmelse med opsigelsesreglerne i forsikringsbetingelserne. Selskabet har bemærket, at husforsikringen ikke omfatter brandforsikring og derfor kan opsiges i sin helhed.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at han har krav på yderligere erstatning fra selskabet.

Nævnet bemærker videre, at selskabet er rekvirent af den entreprenør, der har udført skadeudbedringsarbejdet, idet entreprenøren er selskabets samarbejdspartner og del af selskabets netværk "Tryg Bygning". Selskabet hæfter under disse omstændigheder over for klageren for eventuelle mangelfulde forhold ved entreprisens udførelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der i forbindelse med kloakfirmaets skadeudbedringsarbejde og arbejde med oprensning af olieudslip er forvoldt skader på ejendommens have- og grundarealer, som giver nævnet grundlag for at pålægge selskabet at betale et yderligere beløb for retablering af have- og grundarealer ud over de 4.187,50 kr., som selskabet har tilbudt klageren. Nævnet finder i øvrigt ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning i anledning af skaden på regnvandsledningen anmeldt den 3/6 2019.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af miljørapport af 10/12 2020, at der er foretaget oprensning af olieudslippet. Klageren har ikke godtgjort, at der herefter foreligger et behov for yderligere oprensning.

Ankenævnet for Forsikring

19.

94930

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ved det fremlagte fotomateriale ikke i tilstrækkelig grad har godtgjort konkrete skader eller mangelfulde forhold ved kloakfirmaets retablering af have- og grundarealer, som kan føre til, at selskabet kan pålægges at betale klageren et højere beløb end de 4.187,50 kr., som selskabet har tilbudt klageren til retablering af planter. Nævnet bemærker, at der ikke foreligger sagkyndige vurderinger til støtte for klagerens krav.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen til den årlige forfaldsdato den 1/2 2021, idet selskabet har hjemmel hertil i forsikringsbetingelserne. De omstændigheder, som klageren har påpeget, afskærer ikke selskabet fra at kunne opsige forsikringen efter forsikringsbetingelserne.

Nævnet bemærker, at sagen omhandler et større antal klagepunkter af relativ beskeden karakter, og at nævnet har foretaget en helhedsvurdering af sagen. Klageren må derfor henvises til i givet fald at anlægge retssag mod selskabet ved domstolene, hvis han måtte ønske at gå videre med sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

94930