

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. juni 2020 blev i sag nr. 94931:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S  
Borupvang 4  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 26/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

...

Efter nøje overvejelse over de seneste måneder, har jeg besluttet at klage over den endelige afgørelse, jeg modtog fra min ulykkesforsikring d. 6 juni, 2019, vedr. erstatning fra TopDanmark, tidligere kaldet Danske Forsikring (sags.nr. ...).

Årsagen til at jeg først klager nu, er fordi jeg ... har været på ... I mellemtiden har jeg haft lejlighed til at gennemlæse min sag, både sagen hos AES fra 2015 og frem til afgørelsen d. 29 juni, 2017, samt AES afgørelsen d. 25 marts 2019, og dermed også sagen hos Danske Forsikring, nu kaldet TopDanmark, med endelig afgørelse d. 6 juni, 2019.

Ifølge forsikringsselskabet, vil de ikke betale erstatning eller anerkende varige mén, da deres; 'rådgivende lægekonsulent henviser til, at hvis der var tale om en traumatisk prolaps og følger efter vriddet, ville det have givet massive symptomer, som havde krævet akut behandling. Vi kan se i beskrivelsen af dine symptomer 3 dage efter vriddet, hvor du klager over smerter i ryggen og højre balle, og du har været på arbejde de første par dage efter. AES har i marts 2019 truffet en vurdering under henvisning til de vilkår, som er gældende for din ulykkesforsikring. Her beskrives, at dine symptomer fra ryggen må være opstået af andre årsager end den anmeldte skade, idet et vrid i ryggen ved at misse et trin på en trappe er en hændelse, som ikke burde forårsage en varig skade i ryggen. Vi er dermed ikke enige i den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har truffet via din arbejdsgivers forsikring. Speciallægen beskriver også en sammenhæng mellem vridtraumet og dine nuværende symptomer. Det er vi ikke enige i, idet vores lægekonsulent hen-

viser til hændelsen og beskrivelsen af symptomerne de første dage efter, hvilket er årsag til, at vi ikke finder årsagssammenhæng mellem hændelsen og de nuværende gener.' (brev er med i bilag)

Dette mener de altså på trods af udtalelse fra kiropraktor ... (første behandler fra august 2015-frem til april 2016); 'Det bekræftes hermed at [klageren] henvendte sig den 13/8/2015 efter fald på arbejde ugen forinden. Smerterne var kraftige og konstante af karakter, og hun har været be-svimet som følge heraf. Der er ligeledes oplevet inkontinens som følge af rygsmerterne og der op-leves krampeanfald svt højre ben. Objektivt ses afværgeholdning og udrettet lændesvaj. Neurolo-gisk findes nedsat S1 refleks og nedsat kraft for plantarfleksion på højre side gr. 4. SBT når 15 gr. på højre ben og 50 på venstre. Begge reproducerer kendte ryg/balde-smerter. DX. Prolpasus diskus intervertebralius I5-S1 med rodpåvirkning.' (mail er med i bilag), samt speciallægeerklæring fra neurolog (udpeget af AES), hvor der står følgende ved konklusionen; 'Akut indsættende læn-derysmerter med senere udstråling til højre ben i forbindelse med relevant vridtraume. Der er anamnæstiske og objektive tegn på en højresidig diskusprolaps, hvor der på det foreliggende ikke umiddelbart er operationsindikation. Hun har følger efter skaden med daglige moderate lænde-rygsmerter med udstrålende føleforstyrrelser til højre ben og marginal kraftnedsættelse ved plan-tarfleksion af højre fod. For praktiske formål vil jeg anse tilstanden som stationær. Jeg har i for-bindelse med min aktuelle undersøgelse aftalt, at jeg ser hende til kontrol om 3 måneder.' (erklæ-ring er med i bilag)

Ved den efterfølgende kontrol, får jeg at vide at tilstanden er stationær, at jeg skal være opmærk-som på pludselig forværring af min tilstand, da dette kan forekomme med nerveskade, og at det eneste jeg kan gøre, er at smertelindre ved hjælp af fysioterapi og medicin resten af mit liv.

Det skal siges, at ingen af de efterhånden mange behandlere, både læger, kiropraktorer, fysio-te-rapeuter, massører og trænere med speciale i rygskader, har stillet spørgsmålstegn ved om mit fald ved trappen, er årsagen til mine varige mén. Den måde jeg går på, den måde arvævet fra ska-den er placeret mm. viser, for dem, uden tvivl, at det stammer fra, at jeg vred om på ryggen på så voldsom en måde, samtidig med at jeg endte i spagat over flere trin. Det at jeg først besvimer et par dage efter, er ikke umiddelbart unormalt med diskus prolaps patienter. På ryghold o.lign. be-skriver de fleste, at de bider smerten i sig, indtil de ikke kan holde til det, typisk efter et par dage.

Ved de første beskrivelser forklarer jeg også, at jeg i de par dage, jeg var på arbejde, tog den mak-simale mængde smertestillende og havde svært ved at bevæge mig. Jeg sad eller lå i sofaen på ... (min daværende arbejdsplads) med min bærbar på skødet. Jeg gav i sin tid navne på vidner (...), som både hjalp ved selve faldet og hjalp mig de efterfølgende dage.

Det er min oplevelse, at jeg nu her, via forsikringens afgørelse, bliver straffet for at jeg bed smer-ten i mig i et par dage, da jeg, som så mange andre, har en stor ansvarsfølelse overfor mit arbejde. Jeg havde så ondt, at jeg ikke cyklede, men tog bussen eller blev kørt og gik meget langsomt. Jeg tog ipren og panodil hver 6 time, og det tog kun lidt af smerten. Til sidst, d. 7 august, 2015, vågner jeg op, sengen er helt våd på grund af sved, og jeg har så mange smerter, at jeg beslutter, at jeg vil tage smertestillende og ringe til lægen. Jeg når ikke at ringe til lægen før jeg besvimer, ikke kun 1, men 2 gange, hvor jeg også vågner af at jeg har tisset på mig selv. Da jeg så kommer til lægen, er han heller ej i tvivl om at det er faldet fra d. 4 august, 2015, der er årsager til mine smerter.

Jeg er meget uforstående overfor forsikringens tilgang til denne sag, og hvordan der kan træffes en afgørelse uden at indhente relevant information fra eksempelvis de behandlere, der har set til

mig sidenhen, eller den samlede sag og vurdering fra første AES sag. Jeg stiller mig også uforstående overfor at man negligerer speciallægeerklæringer og andre specialisters udtalelser, hvor de faktisk har tilset mig, men i stedet vægter en vurdering fra en rådgivende læge, som umiddelbart mangler oplysninger, eller undlader at undersøge sagen fuldt ud, herunder eventuelt bede om nye udtalelser. Jeg gav samtykke til, at der kunne indhentes informationer, men så vidt jeg kan se, er det begrænset, hvad der er indsamlet og dermed undersøgt.

Jeg ønsker at få revurderet min sag, da jeg er uenig med forsikringens vurdering d. 26 marts 2019 og 6 juni. 2019, herunder også AES' vurdering af d. 25 marts, 2019. Jeg ønsker at modtage erstatning for min varige mén.

Jeg vedlægger relevante bilag, herunder min klage til forsikringen, så i kan se mine specifikke klagepunkter, som forsikringen modtog d. 26 maj, 2019.

...

#### **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Jeg ønsker at få revurderet min sag, da jeg er uenig med forsikringens vurdering d. 26 marts 2019 og 6 juni. 2019, herunder også AES' vurdering af d. 25 marts, 2019. Jeg ønsker at modtage erstatning for min varige mén."

Selskabet har i brev af 5/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets henvendelse om klage over vores afvisning af erstatning på forsikredes ulykkesforsikring på grund af manglende årsagssammenhæng.

Der er tale om en heltidsulykkesforsikring, som blandt andet indeholder dækning for varigt mén på 5% eller derover som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

#### **Her er sagens forløb**

Topdanmark modtager skadeanmeldelse fra forsikrede med tillæg til forløbet, kopi af udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) for arbejdsskadesagen og uddrag af korrespondance med AES.

Vi beder om samtykkeerklæring og indhenter kopi af sagens akter fra AES fra arbejdsskadesagen. Herefter sender vi sagen til AES til vurdering af forsikredes varige mén med udgangspunkt i ulykkesforsikringens vilkår.

Vi modtager udtalelsen fra AES, og vi skriver til forsikrede, at hun ikke har ret til erstatning for varigt mén fra hendes ulykkesforsikring.

Forsikrede klager over afgørelsen, og vi fastholder afgørelsen.

#### **Her er Topdanmarks afgørelse**

Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at forsikrede ikke har ret til erstatning for varigt mén fra hendes ulykkesforsikring, da vi ikke mener, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og forsikredes nuværende gener.

Vores rådgivende lægekonsulenter henviser til, at hvis der var tale om en traumatisk prolaps og følger efter vriddet, ville det have givet massive symptomer, som havde krævet akut behandling. Vi kan se i beskrivelsen af forsikredes symptomer 3 dage efter vriddet, hvor hun klager over smerter i ryggen og højre balle, og hun har været på arbejde de første dage efter hændelsen.

AES udtaler i marts 2019, at forsikredes symptomer fra ryggen må være opstået af andre årsager end den anmeldte hændelse, da et vrid i ryggen ved at misse et trin på en trappe er en hændelse, som ikke burde forårsage en varig skade i ryggen.

Derudover udtaler AES i marts 2019, at de er opmærksomme på, at de har anerkendt samme skade som en arbejdsskade og fastsat et varigt men. AES oplyser, at det følger af reglerne i arbejdsskadeloven, at når en skade er anerkendt som en arbejdsskade, er der formodning for, at alle gener er en følge af skaden.

I ulykkesforsikringer er det de gældende forsikringsvilkår, der bestemmer dækningsomfanget, og forsikrede har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem de varige gener og den anmeldte hændelse.

Som følge af forskellene i det juridiske grundlag kan vurderingerne i de to sagstyper derfor være forskellige.

Vi er ikke i tvivl om, at forsikrede har været igennem et smertefuldt forløb, men det ændrer ikke ved vores opfattelse af, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at forårsage hendes nuværende gener. Indhentning af yderligere oplysninger fra forsikredes behandlere fra det efterfølgende behandlingsforløb vil ikke kunne ændre ved denne opfattelse.

Vi vedlægger kopi af sagens relevante akter, korrespondancen og de gældende forsikringsvilkår."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

## "07-08-2015

Ringer - med grædende stemme. Forskrækket da hun for et par dage siden på arbejde fortrak høj side af balden. Her til morgen på vej ud i køkkenet, smerter fra balden, blev utilpas og sortnede for øjnene, svimmel og påvirket hørelse. Har slået kæben - kom ind i seng men blev så væk og vågnede med tisse i bukserne. Ven er på vej - er der om få min. Kendt med angst. Stor ophobning af DP i familien. Helt relevant - falder til ro under samtalen. Ikke bevidsthedspåvirket. Får tid dd. Råd om væske. hovedet ned hvis nærbesvimelse

## 07-08-2015

...

Arbejder på ... - Her missede trin på vej op ad trappe. (råd om arb skade anmeldelse) De sidste par dage meget ondt i høj balde om morgenen - kunne gå det lidt varmt Her til morgen mere ondt og syncope. Ryg: smertebetinget holder hun til venstre. Øm i gluteus medius men også øm i lændedel både høj og venstre

Pos laseque ved 40 grader dex. - men vurderer smerter fra balden. Normal kraft og sens. Egalig livlige patellar reflekser, svage men egale hase og achillesreflekser. Plan: varsel om afføring og kraftnedsættelse. Vurderer fiber i balden - men lille obs for dispuspåvirkning i lænden ... Hvis ikke bedring så kiropraktor

# Ankenævnet for Forsikring

5.

94931

## 11-08-2015

Se tidl. - valgte ikke at gå til kiropraktor. Ej eff at kloz., men tager dolol og panodil. Bedring men nu sovende fornemmelse i fod. Ingen andre steder i øvrigt. Ingen sympt ift aff/ vadladning.

Mor spl. Jeg vil mene pt kan være ude at smertestillende indenfor 10 dage - hvis ikke ny kontakt hertil. Arb. selv på krisecenter. Har aftenvagts onsdag. Det er OK.

## 12-08-2015

Ønsker flere dolol. Lyder ikke til væsentlig bedring. Muligt gået for hurtigt igang. Råder til [kiropraktor]. hun er noget betænkelig og ønsker scanning inden evt knæk. Forsøger at indgyde tillid til at kiropraktor har styr på sit arb område."

## 14-08-2015

Dp L5/S1 konstateret hos [kiropraktor]. Lagt op til behandling 3 gange pr uge de næste 14 dage. Hun vil anmelde som arb skade. Ønsker SM - inf om mulighedserklæring /varighedsattest. - får tid hos mig mandag

## 17-08-2015

ICPC-E: L86 'Prolapsus disci intervert lumbalis u spec med radiculopati' (m511 f)

Prolapsus disci intervert lumbalis u spec med radiculopati

Laver ASK 010 og ligger til kopiering mhp scanning og fakturering.

SM fra 7/8 til 14/9 Forløb hos [kiropraktor] med DP L 5/Si

Jeg så hende hvor hun havde stærke smerter - pos laseque 40 grader - men det var ikke udelukkende smertebetinget nedsat kraft: [kiropraktor] har påvist L5/S1 påvirkning og ptt går da også staidg dårligt.

Tager PCM og NSAID fast (obs for maven - men ingen gener)

sep klorzoxazon

rp dolol pn. (men klarer sig nu uden)"

Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Skade dato 04-08-2015

### Skadebeskrivelse

Beskriv dine skader i detaljer (Kroppen) Prolapsus discus intervertebralis L5/S1 dexter (diskusprolaps på højre L5/S1 niveau) med føleforstyrrelser, refleksforstyrrelser, samt kraftnedsættelse over højre fodled. Føleforstyrrelsen mærkes i hele ydre side af højre ben frem til midten af højre ben (det svarer altså til halvdelen af benet og foden - hvor både lilletå og tåen ved siden af er påvirket. De to tæer, halvdelen af foden og benet føles som om det 'sover'.) Tilstanden er blevet vurderet som stationær/permanent. AES har vurderet varig mén på 5 procent.

Beskriv hvordan du kom til skade D. 4 august, 2015: Jeg går op ad trapperne på arbejde (mellem 4 og 5 sal), men glider så på kanten af et trin, som medfører at jeg falder. For at undgå at falde helt ned af trappen tager jeg fat i gelænderet med højre hånd, og prøver at stabilisere begge ben og fødder for at undgå yderligere fald. Jeg ender så med udstrakt arm (højre) på gelænderet og benene i spagat over flere trin og overkroppen er drejet kraftigt og hurtigt mod venstre. Jeg kan mærke en kraftig smerte i ben og ryg med det samme. Følelsen minder meget om et slag nederst i ryggen, som så strækker sig ned mod tæerne på højre ben. Jeg begynder allerede på dette tidspunkt at halte. Smerterne er kraftige, men jeg tænker at det måske er en meget slem forstræk-

ning og kommer derfor først til lægen d. 7 august, 2015, efter at jeg besvimer 2 gange af smerter derhjemme og har føleforstyrrelse i højre ben og fod.

...

**Hvornår blev du undersøgt?** 2015-08-07

...

**Beskriv dine skader i detaljer** Prolapsus discus intervertebralis L5/S1 dexter (diskusprolaps på højre L5/S1 niveau) med føleforstyrrelser, refleksforstyrrelser, samt kraftnedsættelse over højre fodled. Føleforstyrrelsen mærkes i hele ydre side af højre ben frem til midten af højre ben (det svarer altså til halvdelen af benet og foden - hvor både lilletå og tåen ved siden af er påvirket. De to tæer, halvdelen af foden og benet føles som om det 'sover'.) Tilstanden er blevet vurderet som stationær/permanent. AES har vurderet varig mén på 5 procent.

...

**Beskriv, hvordan du kom til skade**

D. 4 august, 2015: Jeg går op ad trapperne på arbejde (mellem 4 og 5 sal), men glider så på kanten af et trin, som medfører at jeg falder. For at undgå at falde helt ned af trappen tager jeg fat i gelænderet med højre hånd, og prøver at stabilisere begge ben og fødder for at undgå yderligere fald. Jeg ender så med udstrakt arm (højre) på gelænderet og benene i spagat over flere trin og overkroppen er drejet kraftigt og hurtigt mod venstre. Jeg kan mærke en kraftig smerte i ben og ryg med det samme. Følelsen minder meget om et slag nederst i ryggen, som så strækker sig ned mod tæerne på højre ben. Jeg begynder allerede på dette tidspunkt at halte. Smerterne er kraftige, men jeg tænker at det måske er en meget slem forstrækning og kommer derfor først til lægen d. 7 august, 2015, efter at jeg besvimer 2 gange af smerter derhjemme og har føleforstyrrelse i højre ben og fod."

Af speciallægeerklæring af 9/12 2016 udfærdiget på foranledning af Arbejdsmarkedets

Erhvervssikring i forbindelse med klagerens arbejdsskadesag fremgår bl.a.:

**"Sygehistorie:**

Har før aktuelle arbejdsskade ikke haft lænderygsmerter.

**Aktuelle arbejdsskade:**

4. august 2015 skulle undersøgte op af en trappe. Gled med den ene fod. Greb fat i gelænder med den anden hånd. Røg rundt og faldt med ryggen mod gelænderet. Mærkede straks en smerte i ryggen. Gik efterfølgende haltende. Henvendte sig ikke umiddelbart på skadestue og gik på arbejde de næste par dage.

7. august 2015 fik hun pludseligt uden nyt traume en meget kraftig smerte i ryggen, som strålede op mod hovedet og ned i højre ben. Blev utilpas. Besvime. Henvendte sig til egen læge. hvor man fandt højresidig positiv strakt benløfttest. Blev sygemeldt og påbegyndte behandling hos kiropraktor, som hun synes havde en vis positiv effekt. I forløbet havde hun smerteudstråling til højre ben, som siden er forsvundet, samt sovende fornemmelse lateralt i højre fod og forkert følesans lateralt på højre ben. I forløbet ... Under ... skal hun i juni være undersøgt på reumatologisk afdeling i ... Skal, på baggrund af hendes..., være afsluttet efter en enkelt undersøgelse.

Ophørte med behandling hos kiropraktor forsommeren 2016. Siden behandlet hos fysioterapeut, hvor hun fortsat går til behandling nogle gange om ugen. Dette medfører en vis smertelindring.

Efter fødslen synes hun, at der er sket en jævn forværring af smerterne i ryggen. På den baggrund er hun henvist til undertegnede til neurologisk udredning. Jeg ser hende første gang i dag.

**Aktuelle klager og funktionsniveau:**

Har en konstant smerte i ryggen med varierende intensitet. Føler det, som hun har en 'tennisbold' i lænden. Der er ikke aktuelt smerteudstråling til benene, men fortsat en konstant sovende fornemmelse lateralt i højre fod og 4. og 5. ta samt en forkert fornemmelse ved berøring lateralt på højre ben. Hun er aktuelt på ...

**Øvrige organsystemer:**

Har kendt migræne og spændingslignende hovedpine samt nakkesmerter, hvor hun cirka to gange om ugen benytter analgetica.

**Medicin:**

Får ikke fast medicin. Tager et par gange om ugen smertestillende handkøbsmedicin.

**Socialt:** Da skaden fandt sted, arbejdede hun på krisecenter, som socialfaglig medarbejder. Oplyser at være ansat 30 timer per uge samt at have vikartimer, som typisk svarer til 37 timer om ugen i alt. Blev sygemeldt i forbindelse med aktuelle arbejdsskade fra 7. august til 8. september 2015. Derefter i arbejde, men igen sygemeldt i forbindelse med ..., vistnok 10. april 2016. Skal nu være raskmeldt men have ...

**Objektiv undersøgelse:**

Alment: Upåvirket. Psykisk upåfaldende.

Rygsøjlen: Normale krumninger. Bevæges frit med normale bevægeudslag, finger-gulvafstand 25 cm, Schobers test 10-14 cm uden smerter eller ømhed ved smerteprovokationstest.

Neurologisk:

Overekstremiteter: Strakt armtest normal. Finger-næseforsøg normal. Normal kraft, tonus og følesans. Normale senereflekser uden sideforskel.

Underekstremiteter: Smerter ved højresidig strakt benløfttest ved cirka 50 grader. Knæ-hælforsøg normal. Marginal kraftnedsættelse ved plantarfleksion af høj fod, i øvrigt normal kraft og tonus. Følesansen ændret og afsvækket lateralt på højre ben og fod svarende til S1 nerverodens forsyningssområde. Normale ens patellarefleks. Meget svage mediale hasereflekser uden sikker sideforskel. Højre achillesrefleks kan ikke fremkaldes, venstre normal. Normale fodsalsreflekser.

Balance: Rombergs prøve negativ.

Gang: Normal, inklusive hæl-, tå- og liniegang.

**Diagnoser:**

/prolapsus discus intervertebralis L5/S1 dexter  
(diskusprolaps på højre L5/S1 niveau)/

**Resume:**

Nu ...-årig kvinde, som tidligere ikke har haft lænderygsmerter.

Ved aktuelle skade 4. august 2015 fik hun et pludseligt vrid i ryggen med akut indsættende lænderygsmerter og senere udstrålende smerter og føleforstyrrelser i højre ben. Forværring efter 3 dage, hvorefter hun blev sygemeldt.

Er undersøgt og behandlet ved egen læge, ved kiropraktor og fysioterapeut ligesom hun sommeren 2016 skal være undersøgt på reumatologisk afdeling i ...

I forhold til umiddelbart efter skaden, er der sket en vis bedring. Hun har i forløbet været ... Efter ... er der sket en mindre forværring af lænderygsmærterne. Har været sygemeldt fra 7. august til 14. september 2015 og igen fra 10. april 2016, aktuelt raskmeldt, på ...

Aktuelt har hun konstante lænderygsmærter af varierende intensitet samt føleforstyrrelser i højre fod.

Ved objektiv undersøgelse findes upåfaldende bevægelighed i lænderyggen med føleforstyrrelser refleksforstyrrelser samt marginal kraftnedsættelse over højre fodled, som svarer til en påvirkning af højre S1 nerverod.

## **Konklusion:**

Akut indsættende lænderygsmærter med senere udstråling til højre ben i forbindelse med relevant vridtraume.

Der er anamnæstiske og objektive tegn på en højresidig diskusprolaps, hvor der på det foreliggende ikke umiddelbart er operationsindikation.

Hun har følger efter skaden med daglige moderate lænderygsmærter med udstrålende føleforstyrrelser til højre ben og marginal kraftnedsættelse ved plantarfleksion af højre fod.

For praktiske formål vil jeg anse tilstanden som stationær. Jeg har i forbindelse med min aktuelle undersøgelse aftalt, at jeg ser hende til kontrol om 3 måneder.

Er aktuelt på ..., men oplyser at være raskmeldt og fortsat ansat i sit sædvanlige job."

Af vejledende udtalelse af 25/3 2019 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

## **"Varigt mén**

### **Andre relevante sager**

[Klageren] har en tidligere arbejdsskadesag vedrørende samme skade, som fandt sted den 4. august 2015, hvor det varige mén blev vurderet til 5 procent for lændegener.

### **Vurdering af varigt mén**

Vores lægekonsulenter med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

### **Grundlaget for vores vurdering:**

- [Klageren] snublede den 4. august 2015 på vej op ad trappen, hvorved hun pådrog sig et vrid i ryggen.
- Den 7. august 2018 blev [klageren] tilset af egen læge, hvor hun klagede over smerter svarende til ryggen og højre balde.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over

Vi finder imidlertid, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de ovenfor anførte gener.

Vi har lagt vægt på, at den anmeldte hændelse, efter vores lægefaglige vurdering, ikke er egnet til at medføre varige lændegener.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at [klagerens] aktuelle lændegener med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 4. august 2015 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.

Hændelsen er ikke i sig selv egnet til at give varig skade.

Vi er opmærksomme på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt samme skade som en arbejdsskade og fastsat en méngrad.

I ulykkesforsikringssager er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsområdet, og skadelidte der bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem de varige gener og den anmeldte hændelse.

Det følger af reglerne i arbejdsskadeloven, at når en skade er anerkendt som en arbejdsskade, er der formodning for, at alle gener er en følge skaden.

Som følge af forskellene i det juridiske grundlag kan vurderingerne i de to sagstyper derfor være forskellige."

Af klagerens mail til selskabet af 26/5 2019 fremgår bl.a.:

"Jeg, [klageren], sender hermed en klage over Danske Forsikrings afgørelse modtaget d. 26 marts, 2019, hvori det fremgår at der ikke kan betales erstatning for varige mén som følge af skade fundet sted d. 4 august, 2015.

I afgørelsen fremgår der bl.a. at:

- Der ikke er varige mén på 5% eller derover.
- At der ikke er en årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de anførte gener, herunder at den anmeldte hændelse, ikke er egnet til at medføre varige lændegener.

Danske Forsikrings endelige afgørelse tager udgangspunkt i en vejledende udtalelse fra AES.

Jeg modtog kopi af AES' vejledende udtalelse d. 25 marts, 2019. Fejl og mangler ifm. vejledning fra AES, samt Danske Forsikrings sagsbehandling:

- I vejledningen fra AES fremgår der et lægebesøg som aldrig er fundet sted. Vejledningen er i øvrigt ikke velsammensat, og giver indtryk af at sagsbehandler ikke har færdiggjort vejledningen, eller som minimum gennemtjekket den.
- Ved indsigt i akterne hos AES, ses det at hverken AES eller Danske Forsikring har indhentet relevante akter fra f.eks. ..., eller supplerende oplysninger fra neurolog eller nuværende lægehus – ... i ... AES og Danske Forsikring har heller ej anmodet om en samlet aktindsigt i tidligere AES sag, hvor

der fremgår diverse breve mm. som er relevante for sagen, på trods af at jeg har givet samtykke hertil. Havde AES og Danske Forsikring indhentet disse relevante oplysninger, ville det have givet et bedre indblik i processen efter hændelsen, herunder hvorfor undersøgelse hos neurolog blev udsat.

- Der er kun indhentet få akter fra tidligere AES sag, samt det jeg selv har indsendt efter anmodning fra Danske Forsikring, trods at jeg har givet samtykke til at indhente alle relevante oplysninger fra samtlige behandlere.
- Både AES og Danske Forsikring har valgt at negligere speciallægeerklæring fra neurolog, hvor det tydeligt fremgår at der er en direkte årsagssammenhæng mellem hændelsen d. 4 august 2015, og de varige mén jeg har som følge af hændelsen. I lægeerklæringen fremgår det bl.a; 'Akut indsættende lænderygsmerter med senere udstråling til højre ben i forbindelse med relevant vridtraume.'...'Hun har følger efter skaden...' Ved undersøgelserne hos neurologen d. 7 december 2016 og d. 8 marts 2017, havde neurologen samtlige relevante lægefaglige akter og kunne både konstatere at hændelsen d. 4 august, 2015 var årsagen til efterfølgende besvimelse, lændesmerter og føleforstyrrelse i højre ben, samt at tilstanden er stationær. Neurologen blev valgt ud fra en liste af godkendte neurologer fra AES, modtaget d.18 oktober 2016. På baggrund af neurologens vurdering af skaden, vurderede AES varige mén på 5% d. 29 juni 2017.
- AES og Danske Forsikring argumenterer heller ej for hvorfor de vælger at negligere disse relevante oplysninger fra neurologen. Jeg vil i øvrigt også gøre opmærksom på at klagevejledningen i brevet fra Danske Forsikring er misvisende, da den henviser til Ankenævnet for Forsikring som første klage instans. Ved samtale med jurister hos Ankenævnet for Forsikring d. 26 marts 2019 og d. 28 marts 2019, informerer de om at forsikringsselskabet altid er første instans, hvilket også fremgår på deres hjemmeside, derefter kan klagen sendes videre til dem, såfremt der ikke findes en løsning med forsikringsselskabet.

Jeg vil også gøre opmærksom på at klagevejledningen fra Danske Forsikring heller ej informerer om klagefrister. Ved samtale med jurister hos Ankenævnet for Forsikring, fortæller de at jeg har en frist på 12 måneder fra modtagelsen af afgørelsen fra Danske Forsikring d.26 marts 2019, og at sagen ikke er forældet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## **"14 Hvilke skader dækker forsikringen?**

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 BS og 14C.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden."

## Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 4/8 2015 kom til skade, da hun på sit arbejde gled på et trappepetrin. Hun mærkede med det samme en kraftig smerte i ben og ryg. Kiropraktor har stillet diagnosen diskusprolaps. Hændelsen er anerkendt som en arbejdsskade, og det varige mén er i arbejdsskadesagen fastsat til 5 %. Klageren kræver dækning i henhold til ulykkesforsikringen.

Klageren har anført, at ingen de mange behandlere, hun har været ved – herunder læger, kiropraktorer og fysioterapeuter – har sat spørgsmålstejn ved, om faldet på trappen er skyld i generne. Hun har videre anført, at hun i de par dage, hun var på arbejde – efter hun var gledet på trappen – tog den maksimale mængde smertestillende og havde svært ved at bevæge sig, at hun nu bliver straffet for at have bidt smerten i sig i disse dage, og at hun havde så ondt, at hun ikke kunne cykle, men tog bussen eller blev kørt og gik meget langsomt.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til manglende årsagssammenhæng.

Af klagerens lægejournal af 7/8 2015 fremgår det, at "arbejder på ... - Her missede trin på vej op ad trappe. (råd om arb skade anmeldelse) De sidste par dage meget ondt i høj balde om morgenen - kunne gå det lidt varmt Her til morgen mere ondt og syncope. Ryg: smertebetinget holder hun til venstre. Øm i gluteus medius men også øm i lændedel både høj og venstre Pos laseque ved 40 grader dex. - men vurderer smerter fra balden ... Vurderer fiber i balden - men lille obs for dispuspåvirkning i lænden"

Af skadesanmeldelsen fremgår det, at "jeg går op ad trapperne på arbejde ..., men glider så på kanten af et trin, som medfører at jeg falder. For at undgå at falde helt ned af trappen tager jeg fat i gelænderet med højre hånd, og prøver at stabilisere begge ben og fødder for at undgå yderligere fald. Jeg ender så med udstrakt arm (højre) på gelænderet og benene i spagat over flere trin og overkroppen er drejet kraftigt og hurtigt mod venstre. Jeg kan mærke en kraftig smerte i ben og ryg med det samme. Følelsen minder meget om et slag nederst i ryggen, som så strækker sig ned mod tæerne på højre ben. Jeg begynder allerede på dette tidspunkt at halte.

Smerterne er kraftige, men jeg tænker at det måske er en meget slem forstrækning og kommer derfor først til lægen d. 7 august, 2015, efter at jeg besvimer 2 gange af smerter derhjemme og har føleforstyrrelse i højre ben og fod."

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i udtalelse af 25/3 2019 vedrørende ulykkesforsikringen vurderet klagerens varige mén som følge af hændelsen til mindre end 5 %. Af udtalelsen fremgår, at "vi har lagt vægt på, at den anmeldte hændelse, efter vores lægefaglige vurdering, ikke er egnet til at medføre varige lændegener. På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at [klagerens] aktuelle lændegener med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at hændelsen den 4. august 2015 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng. Hændelsen er ikke i sig selv egnet til at give varig skade. Vi er opmærksomme på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt samme skade som en arbejdsskade og fastsat en méngrad. I ulykkesforsikringssager er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsomfanget, og skadelidte der bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem de varige gener og den anmeldte hændelse. Det følger af reglerne i arbejdsskadeloven, at når en skade er anerkendt som en arbejdsskade, er der formodning for, at alle gener er en følge skaden. Som følge af forskellene i det juridiske grundlag kan vurderingerne i de to sagstyper derfor være forskellige."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedet Erhvervssikring i udtalelse af 25/3 2019 har vurderet, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at medføre varige lændegener, og at klagerens aktuelle lændegener med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse. På denne baggrund har Arbejdsmarkedet Erhvervssikring fastsat det varige mén som følge af ulykken til mindre end 5 %.

# Ankenævnet *for* Forsikring

13.

94931

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at "vores rådgivende lægekonsulenter henviser til, at hvis der var tale om en traumatisk prolaps og følger efter vriddet, ville det have givet massive symptomer, som havde krævet akut behandling."

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels