

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. september 2020 blev i sag nr. 94932:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

FF Forsikring A/S
Overstræde 2B
5000 Odense C

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft lønsikring. I klageskema af 26/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter noget tid i lønsikring beslutter jeg mig for at ville tage en uddannelse da udsynet til et arbejde ikke ligger lige for. Jeg tager dialogen med min coach som jeg har månedlige møder med fra [selskabets karriererådgiver], og han anbefaler mig at søge ind. Da jeg så har gjort dette, beder han mig om at opsige min lønsikring. Jeg fremsender til administrationen d 27-11-2019 at jeg er blevet bedt om at opsige min forsikring da jeg søger ind på en uddannelse, og i den forbindelse sender dokumentation på dette.

Jeg får igen besked fra min coach omkring d 05-12-2019 at det er vigtigt at jeg siger min forsikring da jeg er begyndt at søge anderledes job end tidligere og for de ikke stiller spørgsmål til dette skal jeg sige den op endnu engang, hvilket jeg så igen skriver til administrationen. Der er meget fokus på jeg opsiger min lønsikring allerede her, og ikke når jeg er startet i uddannelse. Da jeg så får afslag for uddannelses stedet på min ansøgning tager jeg fat i Lønsikringen med det samme men for her afvise at når jeg har opsagt min lønsikring kan den ikke trækkes tilbage til trods for jeg stadig er forsikret i denne periode. Der er på intet tidspunkt blevet sagt eller på anden måde indikeret at når jeg opsagde var det bindende uagtet hvad der skete, og ingen måde at omstøbe dette. Det giver anledning til at tro dette er gjort i ond tro, da der ingen grund var til at jeg skulle opsige min lønsikring da jeg søgte ind, men i stedet burde være rådet til at opsige den når jeg var kommet ind.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ønsker tilbagetrækkelse af opsigelse af forsikring grundet forkert/dårlig rådgivning og rådgivning som menes at være i ond tro."

Ankenævnet for Forsikring

2.

94932

Selskabet har i brev af 29/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstageren køber den 21. januar 2019 en lønsikring med en dækning på 40.000 kr., som skal træde i kraft den 1. marts 2019.

I forbindelse med købet af forsikringen, accepterer forsikringstageren aktivt at have læst forsikringsvilkår af 1. oktober 2018, IPID og et oversigtsdokument for de væsentlige kriterier for produktet. Selskabet vedlægger disse dokumenter til brug for behandling af klagesagen.

Den 28. februar 2019 bliver vi bekendt med at forsikringstageren har indgået en gensidig fratrædelsesaftale med sin arbejdsgiver til fratrædelse den 31. juli 2019.

I forbindelse med sagsbehandlingen af skadeanmeldelsen må selskabet gentagne gange erindre forsikringstageren om at sende dokumentation til brug for behandling af skaden, hvilket selskabet modtager den 19. august 2019.

I forbindelse med forsikringstagerens jobsøgningsaktiviteter sender forsikringstageren den 27. november 2019 en mail til selskabet, hvor han sender bekræftelse på han har søgt ind på uddannelsen som [uddannelse] på [uddannelsessted]. Uddannelsen skal starte den 22. januar 2020. Forsikringstageren spørger i mailen om hvordan han skal forholde sig til sin forsikring, idet uddannelsen er på SU og elevløn som voksenlære.

Samme dag (27. november 2019) svarer selskabet at man ikke kan fastholde sin forsikring under en uddannelsesperiode, og at forsikringstageren skal afmelde sin forsikring når han er startet på uddannelsen. Selskabet opfordrer ikke til at opsige forsikringen før uddannelsen er startet og der er givet accept fra uddannelsesstedet.

Vi mener i den forbindelse også at forsikringstageren må være vidende om den usikkerhed der er forbundet med at søge ind på en uddannelse og opsige sin forsikring uden der foreligger en optagelse fra uddannelsesstedet.

Den 5. december 2019 træffer forsikringstageren en beslutning om at opsige sin forsikring med virkning fra den 31. januar 2020.

Selskabet imødekommer forsikringstagerens ønske og opsiger forsikringen.

Selskabet mener at have opfyldt sin vejledningspligt i forhold til at orientere forsikringstageren om at forsikringen ikke kan bevares under uddannelse, ligesom forsikringstageren er vejledt om at forsikringen skal opsiges ved uddannelsesstart.

Selskabet må derfor fastholde afgørelsen af 29. januar 2020."

Klageren har i meddelelse af 8/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil starte med at henvise til FF forsikrings egen generelle betingelser, hvor der heri ikke fremgår at en opsigelse er bindende ej heller at en sådan ikke kan trækkes tilbage. Hvorfor jeg heller ikke ser problemet i jeg har fulgt vejledningen fra vejleder/coach [selskabets karriererådgiver].

Fremsendt er de specifikke sider hvor opsigelsen bliver beskrevet.

Derudover vil jeg lidt mere specifikt gå i detaljer, om forløbet omkring min opsigelse.

Jeg fremlægger allerede tilbage i start september, at jeg ønsker at tage en uddannelse, og bliver i den forbindelse guidet af min vejleder/coach [selskabets karriererådgiver] fra FF forsikring om, at jeg ikke kan gå videre med dette allerede og at jeg skal fortsætte med at søge jobs. Senere hen begynder min søgning inden for området for [uddannelse], da jeg ønsker at få benet inden for denne verden. Her bliver jeg rettet af [selskabets karriererådgiver] om, at jeg ikke må ændre i mine kriterier indenfor jobsøgning, da man fra hovedsædet vil stille spørgsmålstegn til dette. Jeg bliver derfor vejledt til først at 'give udtryk for mine tanker omkring uddannelse' til cirka midt november, da jeg således herefter kan indstille min søgning denne vej samtidig med at skulle søge vikariater. Han videregiver samtidig information om, at jeg ved at gøre dette og fremlægger min opsigelse, ikke fremgår på overvågningslisten mere og at han derfor ikke skal være 'over' mig på samme måde og at jeg på den måde bedre kan prioriterer min tid, omkring ønsket om uddannelse samt at søge læreplads.

Da [selskabets karriererådgiver] hele vejen igennem har virket meget troværdig og har gjort sig umage for at fortælle, at han er der for vores (forsikrings modtagere)'s skyld, har jeg selvfølgelig gjort som han hele vejen igennem har rådet mig til.

Når man så samtidig flere gange både på møde samt over tlf. bliver påmindet om, at man skal huske at fremsende opsigelse, således at man ikke fremgår på overvågningslisten længere følger man selvfølgelig sin vejleder/coachs anbefaling.

Det er ikke nyt for hverken [selskabets karriererådgiver] eller administrationen, at jeg KUN har søgt om uddannelse og IKKE er optaget endnu.

Jeg mener samtidig også, at der er en stærk mistanke om, at man er vidende om dette, da man stopper med at svare på mine beskeder lige efter at man har meddelt, at det ikke er muligt at trække opsigelsen tilbage og ikke ønsker en dialog på trods af adskillige mails. Præcis samme sker fra [medarbejder i selskabet] efter at jeg havde indgivet klagen.

Man kunne reflektere over, om der findes nogle former for provision eller lign. i form af konkurrencer der giver incitament for at misvejlede sine kunder.

Det er foruroligende at folk der har andres levebrød mellem sine hænder vælger at rådgive så misvisende. Samtidig med at man netop i den forbindelse gør præcis hvad man bliver rådet til for ikke at miste dette, da ens vejleder/coach er ens mellemlid til forsikringen."

Selskabet har i meddelelse af 26/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har vedhæftet et dokument som er udarbejdet af vores karriererådgiver, der henvises til i den konkrete sag. Vi er fortsat af den klare opfattelse vi både har vejledt og handlet ud fra de forhold vi har været bekendt med, og ud fra forsikringstagerens eget ønske om opsigelse af forsikringen."

Selskabets karriererådgiver har i brev af 26/6 2020 bl.a. anført:

"Jeg afholder karrieresamtaler med [klageren] og der en del perioder hvor han ikke svarer. Han glemmer også at uploade jobs på joblog, og på et tidspunkt er han bagud med 54 stk. Det er min oplevelse at han er meget rodet til tingene og jeg spørger ham hele tiden hvorledes det går. Han nævner stress.

Ankenævnet for Forsikring

4.

94932

Ved forskellige lejligheder nævner han uddannelse inden for [uddannelse], da han har svært ved at få job indenfor hans hovedområde. Uddannelsen har opstart i september eller januar og vil både være teoretisk og med voksenlærling periode i 2 år.

Jeg fortæller at hvis han vil dette, skal det være godkendt af skolen og han skal sende optagelse til administrationen i Lønsikring, men han fortsat skal være aktiv jobsøgende indtil opstart med et mindre antal end vi har aftalt. Jeg fortæller at han skal vise at han vil minimere skaden ved at være aktiv jobsøgende, for evt. at få deltids stilling eller andet.

D. 26/11-19 oplyser han at han skal starte på [uddannelse] d. 22/1-20 og herefter i voksenpraktik i 2 år. Han nævner at han evt. vil opsiges sin lønsikring.

Jeg fortæller FT at han skal indsende hans optagelse til administrationen i Lønsikring, for at han herefter kan få ændret antallet af jobaktiviteter indtil uddannelsesstart.

Jeg minder ham om d. 27/11 og 4/12 på SMS, om at orientere administrationen."

Klageren har i meddelelse af 2/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Eftersom vi er dybt uenige om hvad der er sagt og gjort, giver det ikke mening at uddybe yderligere da de samme ting vil blive gentaget ift. vejledningen fra FF forsikring, jeg mener derfor den skal fremlægges for nævnet, og der vil blive lagt vægt på der ingen steder fremgår at min opsigelse er bindende samt jeg skal være opmærksom på ud fra de fremsendte dokumenter til FF forsikring skal være OBS på såfremt jeg ikke bliver optaget er min opsigelse bindende. Resten er desværre ikke videre dokumenteret og er tilsyneladende påstand mod påstand og manglende ansvar for hvordan man behandler sine kunder."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail af 27/11 2019 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Ifl. aftale med [selskabets karriererådgiver] fremsender jeg hermed, jeg har søgt ind som [uddannelse] på [uddannelsessted].
(Se nedenstående)
Der er start d 22 januar 2020.

Da det er en uddannelse hvor man går i voksenlære, hvordan skal jeg da forholde mig ift. lønsikring/fagforening evt. a-kasse? De første 20 uger er SU, derefter elevløn fra arbejdsgiver."

Af mail af 27/11 2019 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg kan svare dig i forhold til lønsikring.
Du kan desværre ikke beholde din lønsikring når du er under uddannelse som er SU berettiget eller lønnet.
Derfor tænker jeg at en udmeldelse af lønsikring når du er startet på uddannelsen er det der skal ske."

Ankenævnet for Forsikring

5.

94932

Af mail af 5/12 2019 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Kan forstå på [selskabets karriererådgiver] jeg skal meddele dig at jeg opsiger min lønsikring pr. 22/1-2020 da jeg starter uddannelse, troede egentlig det var implicit med det jeg i forvejen havde fremsendt, men det er hermed fremsendt"

Af brev af 16/12 2019 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Fri Lønforsikring
Jeg har modtaget dit ønske om at blive udmeldt af din Fri Lønforsikring.

Du er derfor udmeldt pr. den 1. februar 2020.

Har du betalt for meget præmie overføres beløbet til din Nem Konto.

Jeg gør opmærksom på, at du ikke længere har en arbejdsløshedsforsikring hos FF Forsikring A/S.

Har du spørgsmål, eller skulle du på et senere tidspunkt få lyst til at tegne lønsikring hos os igen, er du velkommen til at kontakte mig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Lønsikrings ikrafttræden og ophør

...

Lønsikring ophører af en af følgende årsager:

- Hvis du udnytter din fortrydelsesret beskrevet nedenfor.
- Hvis dit medlemskab af Frie eller A-kassen Frie ophører, ophører forsikringen samtidig med det tidspunkt, hvor dit medlemskab ophører, medmindre din udmeldelse af a-kassen skyldes arbejde i et andet EØS-land i en periode på maksimalt 12 måneder, hvor der samtidig er tvunget medlemskab af en udenlandsk arbejdsløshedsforsikring. Ved denne vurdering anvendes altid de til enhver tid gældende regler i lov om arbejdsløshedsforsikring.
- Hvis du eller FF Forsikring A/S opsiger forsikringen (se afsnittene 'Opsigelse af Lønsikring' og 'Præmie og afgift til staten').

...

- Hvis du ikke længere står til rådighed for det danske arbejdsmarked, hvilket du skal meddele lønsikring. Forsikringen ophører fra det tidspunkt, hvor du ikke længere står til rådighed.

...

Opsigelse af lønsikring

Lønsikring skal altid opsiges skriftligt.

Du kan opsigte lønsikring når som helst med 14 dages varsel til den 1. i en måned."

Nævnet udtaler:

Klageren har tegnet lønsikring med dækning ved arbejdsløshed. Han indgik med virkning fra den 31/7 2019 en gensidig fratrædelsesaftale med sin arbejdsgiver. I november 2019 søgte han

Ankenævnet for Forsikring

6.

94932

ind på en uddannelse. Den 5/12 2019 opsagde han sin lønsikring. Den 22/1 2020 fik han oplyst, at han ikke var optaget på uddannelsen.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at opretholde forsikringen. Han har anført, at han burde være blevet rådgivet til først at opsige forsikringen, når han var kommet ind på uddannelsen. Han har også anført, at det af forsikringsbetingelserne ikke fremgår, at en opsigelse er bindende, og at den ikke kan trækkes tilbage.

Selskabet har anført, at selskabet har opfyldt sin vejledningspligt i forhold til at orientere forsikringstageren om at forsikringen ikke kan bevares under uddannelse, ligesom forsikringstageren er vejledt om forsikringen skal opsiges ved uddannelsesstart.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at genetablere klagerens lønsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ved mail af 27/11 2019 meddelte klageren, at "Du kan desværre ikke beholde din lønsikring når du er under uddannelse som er SU berettiget eller lønnet. Derfor tænker jeg at en udmeldelse af lønsikring når du er startet på uddannelsen er det der skal ske". Selskabet har herved vejledt klageren om, at forsikringen skal opsiges, når klageren er startet på uddannelsen, og at selskabet således ikke har rådgivet klageren til at opsige forsikringen, forinden det var sikkert, at han var optaget. Nævnet bemærker, at denne information er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvorefter lønsikring ophører, "hvis du ikke længere står til rådighed for det danske arbejdsmarked, hvilket du skal meddele lønsikring. Forsikringen ophører fra det tidspunkt, hvor du ikke længere står til rådighed".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren den 5/12 2019 meddelte selskabet, at "jeg opsiger min lønsikring pr. 22/1-2020 da jeg starter uddannelse, troede egentlig det var implicit med det jeg i forvejen havde fremsendt, men det er hermed fremsendt", og at det af forsikringsbetingel-

Ankenævnet for Forsikring

7.

94932

serne fremgår, at klageren "kan opsige lønsikring når som helst med 14 dages varsel til den 1. i en måned".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han er blevet rådgivet til at opsige forsikringen forinden, han var blevet optaget på uddannelsen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings