

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. november 2020 blev i sag nr. 94933:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har parcelhusforsikring. I klageskema af 26/2 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

Fuld erstatning og dækning af mine udgifter

...

Jeg klager hermed over ETU Forsikring i en skadesag under Husforsikringen.

Klagen drejer sig om, at ETU Forsikring har givet mig en erstatning, der ikke tilstrækkelig til at erstatte en rimelig og nødvendig udbedring efter vandskaden.

ETU Forsikring har alene anerkendt at erstatte 35.000 kroner.

Jeg mener, at jeg har krav på den udbedring, som fremgår af kendelsen fra Byggeriets Ankenævn, hvor skønsmanden har opgjort udbedringen til 140.000 kroner inklusive moms. Herudover skal tillægges erstatning for fliser og forkerte fuger til 10.500 kroner inklusive moms.

Elinstallationer der berøres af udbedringen er ikke med i overslaget og skal prissættes samt trappen ned til kælderen. Fyr skal demonteres og genmonteres, hvilket heller ikke er prissat endnu. Inventar skal fjernes fra kælderen og opmagasineres og efterfølgende flyttes tilbage.

Priserne for udbedringen bør reguleres i henhold til den almindelige prisudvikling og derudover forrentes i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24.

Endvidere ønsker jeg, at ETU Forsikring betaler for min udgift til bistand fra [forsikringsrådgiver] på 2.800 kroner inklusive moms i henhold til Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Jeg har tidligere haft en advokat til at bistå mig og udgiften hertil beder jeg også betalt af ETU Forsikring. At jeg har måtte lade mig bistå juridisk og i sagens forløb herunder også indbringe en klage til Byggeriets Ankenævn beror på ETU Forsikrings skadesagsbehandling.

Skadesagen har varet siden 2016 og går således sin gang eller rettere mangel på samme på 4. år.

I forhold til indholdet af klagen henviser jeg i det hele til min rådgivers brev fra den 17. januar 2020, hvilket brev ETU Forsikring ikke har svaret på endnu. Min rådgiver har rykket mundtligt og skriftligt flere gange.

ETU Forsikring har anerkendt, at de har et ansvar for tømrerfirmaets mangelfulde arbejde.

Jeg henviser til en mail fra tømrerfirmaet dateret den 3. februar 2017, hvor håndværkeren efter den mangelfulde udbedring var påklaget af mig skriver:

'Jeg har været i kontakt med ETU for at afklare det videre forløb'.

Jeg henviser også til mail fra den 20. januar 2017, hvor [taksator] fra ETU Forsikring skriver til mig, at han har talt med tømrerfirmaet om den mangelfulde udbedring:

'Jeg har meddelt, at der ville blive holdt penge tilbage'.

I en mail fra den 9. og 15. januar 2020 skrevet af [medarbejder], som arbejder for ETU Forsikring fremgår det, at ETU Forsikring gerne vil have mulighed for, at rejse et krav over for håndværkeren. Således har ETU Forsikring på flere måder anerkendt, at de hæfter for tømrerfirmaets mangelfulde udbedring af vandskaden.

Jeg har *intet* haft med indhentelse af tilbud, godkendelse af tilbud, igangsætning af håndværkeren at gøre. Endvidere har ETU Forsikring modtaget og stået for afregningen over for håndværkeren, medmindre de – som tidligere oplyst – måske har tilbageholdt beløbet helt eller delvist.

Supplerende henviser jeg til, at ETU Forsikring også indhentede tilbud på udbedringen af det mangelfulde arbejde, men alene har gjort mig bekendt med et af de to indhentede tilbud. Det ene tilbud er også det, som danner grundlag for ETU Forsikrings erstatningstilbud til mig på 35.000 kroner. Et beløb der langt fra dækker de faktiske udbedringer, så kælderen igen fremstår som om skaden ikke var sket. Det andet tilbud har jeg slet ikke set og jeg ved ikke, hvad det indeholder. Jeg henviser til brev stilet til ETU Forsikring den 3. juli 2019 fra [skadeservicefirma].

Jeg har i henhold til opfordring fra ETU Forsikring indgivet en klage til Byggeriets Ankenævn. Jeg henviser igen til mailen fra den 20. januar 2017 fra ETU Forsikring. Den klage har jeg fået medhold i. Idet medholdet dokumenterer, at der skal udføres en del for, at kælderen igen kommer til at fremstå, som den stod umiddelbart inden vandskaden, bliver udbedringen dyrere for ETU Forsikring og det har selskabet ikke ønsket at anerkende. De anerkender kun en delvis udbedring af den mangelfulde vandskadeudbedring i kælderen.

Jeg beder Ankenævnet om, at pålægge ETU Forsikring om, at erstatte mig det erstatningsbeløb, som der kræves til at udbedre skaden byggeteknisk korrekt og som kælderen i forvejen fremstod på skadetidspunktet.

Jeg beder også om, at selskabet pålægges at erstatte mig mine øvrige dokumenterede udgifter til, dels at gennemføre sagen ved byggeriets ankenævn til støtte for ETU Forsikrings påstand over for håndværkeren i forbindelse med selskabets påtænkte krav imod tømrerfirmaet, dels mine egne rådgiverudgifter."

Selskabet og klageren har indsendt flere breve til nævnet. Korrespondancen gengives i uddrag i det følgende. Selskabet har i brev af 28/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Efter fornyet gennemgang af sagen finder selskabet ikke anledning til at foretage en ny udbedring af den anmeldte vandskade, som klageren beder om.

Det er selskabets opfattelse, at den foretagne udbedring med partiel udskiftning er i overensstemmelse med sædvanlig praksis.

Sagsfremstilling:

Den omhandlende ejendom er opført i 1976.

Klager anmelder telefonisk den 1. september 2015, at der er kommet mellem 10-15 cm vand i kælderen.

Vandet er kommet op via afløb, hvilket efter klagerens opfattelse kan skyldes, at kloakken er forkert lavet, da han lige har fået lavet kloakken.

Denne skade når ikke at blive udbedret, inden klageren telefonisk den 5. juli 2016 atter anmelder, at der via afløb er kommet op til 5 cm vand i kælderen.

Der foretages den 18. juli 2016 besigtigelse sammen med klageren, hvorefter der iværksættes af-fugtning og skimmelsanering af de berørte vægområder, hvilket bl.a. indebærer demontering af gipsvægge m.v. i en højde af 60 cm fra gulvet.

Det er sædvanligt at udbedre en vandskade ved at udskifte den del af de berørte vægområde, og der indhentes to tilbud på denne reparation. Ud fra de modtagne tilbud opgøres erstatningen, og herefter fremsendes de modtagne tilbud til klageren. Klageren kan frit at vælge hvilken håndværker, der skal udføre reparationen, ligesom klageren kan vælge at lade reparationen udføre af en helt tredje håndværker.

Af klagerens mail af 21. september 2016 fremgår, at han ønsker, at [tømrerfirma] skal foretage reparationen, og beder selskabet om at kontakte og sætte i gang. Selskabet imødekommer klagerens anmodning.

Klageren kontakter selskabet i december 2016, da han ikke er tilfreds med det arbejde, [tømrerfirma] udfører. Der er i januar 2017 mailkorrespondance mellem klageren og selskabet, hvor selskabet bl.a. oplyser om mulighed for at klage til Byggeriets Ankenævn.

I forbindelse med sagsbehandlingen i Byggeriets Ankenævn foretages der syn og skøn. Byggeriets Ankenævn udtaler den 17. januar 2018, at Ankenævnet ikke finder grundlag for at fastslå, at det arbejde vedrørende dampspærre, som virksomheden har udført under de givne omstændigheder, er behæftet med mangler, som virksomheden er forpligtet til at udbedre.

Advokaten for [tømrerfirma] oplyser, at [tømrerfirma] har opfyldt kendelsen fra Byggeriets Ankenævn, bl.a. ved at klagerens advokat har modtaget betalingen i henhold til kendelsen.

Selskabet meddeler den 9. maj 2018 klagerens advokat, at skadessagen anses for afsluttet. Klagerens advokat oplyser den 27. november 2018, at der er forhold, der ikke er udbedret, herunder bl.a. el-arbejde, som er indeholdt i tilbuddet fra [tømrerfirma].

Selskabet anmoder [tømrerfirma] om at færdiggøre arbejdet, hvilket [tømrerfirma] i sidste ende afviser at færdiggøre. Hvorefter der indhentes tilbud fra [skadeservicefirma], som udgør erstatningen for færdiggørelse.

Selskabets erstatning kan samlet opgøres til tilbud fra henholdsvis [tømrerfirma] med fradrag for det arbejde, der ikke er udført og fra [skadeservicefirma].

Selskabet har ikke anerkendt at skulle hæfte for den påstået mangelfuld udbedring af vandskaden foretaget af [tømrerfirma].

Selskabets mail af 20. januar 2017 til klageren er alene en vejledning om klageadgang i forhold til det arbejde, som [tømrerfirma] har udført for klager.

I øvrigt bemærkes følgende for så vidt angår,

- Udbedring som fremgår af kendelsen fra Byggeriets Ankenævn henvises der til, at det af [tømrerfirma] udførte arbejde vedrørende dampspærre ikke er behæftet med mangler, der kan kræves udbedret. Det fremgår, at den nye dampspærre er fastgjort på eksisterende dampspærre med egnet tape, hvilket anses for fagmæssigt korrekt med henvisning til, at Byggeriets Ankenævn ikke har pålagt [tømrerfirma] udbedring heraf.
- Erstatning for fliser og forkerte fuger som fremgår af kendelsen fra Byggeriets Ankenævn henvises der til, at denne erstatning har klageren modtaget via hans advokat.
- Reetablering af elinstallationer er dette indeholdt i erstatningen.
- Ud-/indflytning og opmagasinering af inventar fra kælderen er disse udgifter allerede afholdt i forbindelse med skadesudbedringen.
- Dækning af udgift til [forsikringsrådgiver] i henhold til Forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3 bemærkes, at bestemmelsen omhandler udgifter til advokatbistand, og forudsætter, at det er tale om rimelige og nødvendige udgifter, hvilket på foreliggende ikke anses for at være tilfældet.

Afsluttende:

I den aktuelle sag har selskabet anerkendt en vandskade, som efter affugtning og skimmelsanerering er repareret ved partiel udskiftning af de berørte vægdele. Denne reparationsmetode er i overensstemmelse med sædvanlig praksis.

Ankenævnet for Forsikring

5.

94933

Selskabets erstatningsopgørelse tager udgangspunkt i reparation af de konstaterede dækningsberettigende skader efter opstigning af vand fra afløb. Ved en udskiftning fra gulv til loft, som klageren kræver, er det tale om forhold, der ligger ud over de forsikringsdækkende forhold.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Selskabet er bekendt med, at der fortsat mangler udbedring af nogle forhold, som anses for indeholdt i erstatningsopgørelsen."

Selskabet har i brev af 6/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"En kort opsummering.

Erstatningsopgørelse:

Indledningsvis bemærkes, at udbedring af klagerens vandskade den 5. juli 2016 endnu ikke er afsluttet, idet bl.a. el-arbejdet i kælderen ikke er udført af [tømrerfirma], selvom dette er indeholdt i tilbuddet og fakturaen. Færdiggørelse af de manglende udbedringsarbejder er i henhold til overslag/tilbud fra [skadeservicefirma] opgjort til kr. 35.000,00.

[Tømrerfirma] har foretaget udbedring af vandskaden, herunder partiel reparation af de berørte vægområder, hvilket bl.a. indebærer demontering af gipsvægge m.v. i en højde af 60 cm fra gulvet. Selskabet har – efter Byggeriets Ankenævn ved kendelse af 17. januar 2018 og [tømrerfirma] opfyldelse af kendelse – betalt fakturaen pålydende kr. 116.155,00 fra [tømrerfirma], idet samtidig bemærkes, at hverken klageren eller dennes advokat meddelte, at [tømrerfirma] ikke havde udført arbejdet i henhold til fakturaen.

Derudover har selskabet afholdt omkostning til skimmelsanering, opmagasinering m.v. i alt kr. 251.211,29

Det er således ukorrekt, at selskabet alene har anerkendt at erstatte udbedring af den anmeldte vandskaden med kr. 35.000,00.

Klagepunkter:

1. Elinstallation
Selskabet er enig i, at der ikke er udbetalt erstatning for dette arbejde, da dette endnu ikke er udført jfr. ovenfor.
2. Udgift til bistand fra [forsikringsrådgiver]
Selskabet kan ikke tilbyde dækning af udgiften på kr. 2.800 kroner inklusive moms for bistand fra [forsikringsrådgiver] i henhold til Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3. Bestemmelsen omhandler udgifter til advokatbistand, og forudsætter, at det er tale om rimelige og nødvendige udgifter. Udgiften til bistand fra [forsikringsrådgiver] er derfor ikke omfattet af Forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3.

3. Erstatning for fliser og forkerte fuger

Selskabet kan ikke tilbyde at udbetale erstatning for fliser og forkerte fuger med henvisning til, at denne er indeholdt i kendelsen af 17. januar 2018 fra Byggeriets Ankenævn, som [tømrrerfirma] har opfyldt. [Tømrrerfirma] har udbetalt erstatningen, som klageren har modtaget via hans advokat.

4. Den udbedring som fremgår af kendelsen fra Byggeriets Ankenævn.

Selskabet henviser til, at [tømrrerfirma] ifølge kendelsen af 17. januar 2018 fra Byggeriets Ankenævn alene skal udbedre klagepunkterne 1 (omhandler forkert monteret fliser i badeværelse), 2 (omhandler forkert anvendt fuge i badeværelse og sokkelfliser) og 5 (omhandler følger efter mangelfuld afdækning) eller betale kr. 13.500 til klageren. [Tømrrerfirma] har opfyldt og har udbetalt erstatningen, som klageren har modtaget via hans advokat.

Selskabet er opmærksom på, at klageren mener at have krav på en komplet udskiftning af vægbeklædning for at udbedre den anmeldte vandskade.

Selskabet er ikke enig med klageren i, at det vil være nødvendigt at foretage en komplet udskiftning af vægbeklædning/vægkonstruktionen for at udbedre den anmeldte vandskade. Forsikringsretligt er det sædvanligt at udbedre en vandskade ved partiel reparation ved at udskifte gipsbeklædning m.v. for de berørte vægområde, herunder fastgøre den nye dampspærre på eksisterende dampspærre med egnet tape.

Selskabet henviser i øvrigt til, at det af kendelse af 17. januar 2018 fra Byggeriets Ankenævn ikke fremgår, at det af [tømrrerfirma] udførte arbejde vedrørende dampspærre er behæftet med mangler, der kan kræves udbedret.

Byggeriets Ankenævn har kompetencen, når det drejer sig om byggetekniske spørgsmål. Hvis klageren mener, at det af [tømrrerfirma] udførte arbejde vedrørende dampspærre er behæftet med mangler, må han henvises til at søge kendelsen af 17. januar 2018 omgjort af Byggeriets Ankenævn.

5. Fugt

Selskabet er ikke enig med klageren i, at den af [fugtteknikfirma 2] målte mindre forhøjet relativ luftfugtighed i luften bag forsatsvæggene kan tilskrives den af [tømrrerfirma] foretaget partiel reparation efter den anmeldte vandskaden.

Den af [fugtteknikfirma 2] målte mindre forhøjet relativ luftfugtighed i luften bag forsatsvæggene kan skyldes andre årsager end forsikringsbegivenheden, og selskabet har i den forbindelse anført:

At det ikke kan lægges til grund, at kælderen forud for forsikringsbegivenheden fremstår uden nogen fugt, bl.a. fordi fugt i en kælder typisk kommer fra det omgivende terræn, hvor jordens indhold af nedsivende regnvand, almindelig jordfugt eller grundvand trænger igennem kælderydervægge.

At der må forventes fugt i kælderen i en ejendom opført i 1976, bl.a. fordi der med tiden vil ske nedbrydning af mørtel, puds og lignende hvorved der skabes fugt i kælderen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94933

At klagerens totalrenovering af kælderen kan være årsag til fugten i kælderen, fordi klageren har beklædt kælderen ydervægge på den indvendige side med gipsplader, hvorved der skabes fugt i kælderen.

Sammenfattende

Selskabet gør gældende,

At efter almindelig forsikringsretlige principper er det klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. Klageren har ikke løftet denne bevisbyrde."

Klageren har i brev af 5/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Tak for svaret fra ETU Forsikring, som jeg vil gerne ville svare på kort og præcist, så sagen kan overgå til ankenævnets vurdering og kendelse, dog kalder ETU's svar på en forklaring og desværre også gentagelser for at sikre at der ikke opstår tvivl om fakta, som jeg har oplevet det.

Jeg noterer mig, at ETU Forsikring fortsat har valgt, at de ikke fremlægger det tilbud nr. 2, som jeg har efterspurgt og som fremgår af mailkorrespondancen med tilbud nr. 1 fra [skadeservicefirma]. Det tænker jeg bør komme ETU Forsikring til skade ved Ankenævnets vurdering.

Erstatningsopgørelse

Jeg har blot bedt om, at jeg fra forsikringen hos ETU rent udbedringsmæssigt bliver stillet efter vandskaden på præcis samme måde, som jeg var inden vandskaden.

ETU Forsikring erkendte for længe siden, at der er mangler ved det udbedringsarbejde, som var udført i forbindelse med vandskadens udbedring. ETU Forsikrings taksator har aftalt med firma [tømrerfirma], hvilke arbejder firmaet skulle udføre i forbindelse med udbedringen af vandskaden.

Ligeledes erkendte ETU Forsikring også dengang, at der manglede glasvæg, WC og skab på badeværelset. Dette er anerkendt dækket, men kan ikke monteres før væggene er bragt i orden.

...

Der var utvivlsomt tale om mangelfulde udbedringer på flere punkter. Årsagen til at udbedringerne blev mangelfulde skyldes dels taksatorens fejlskøn af udbedringens omfang, dels håndværkerens fejl, mangler og skader i forbindelse med udførelsen af udbedringsarbejdet.

Jeg er alene kompenseret med 13.500 kroner fra håndværkeren for udbedring af punkt 1,2 og 5 i skønserklæringen. Beløbet dækker ikke udbedringen fuldt ud – heller ikke ud fra priserne dengang.

Jeg mener, at erstatningen reelt bør basere sig på udgiften til udbedring på tidspunktet, altså ud fra et konkret tilbud på en udbedring af punkt 1, 2 og 5 tilbage i januar 2018 og ikke blot et skønsmæssigt fastsat beløb.

Med det mener jeg, at differencen mellem den faktiske udbedringsudgift og den skønnede udgift bør erstattes af ETU Forsikring. Det vil være muligt i dag, at indhente en pris og regulere prisen tilbage til niveauet for januar 2018, selv om der næppe er sket en stor prisudvikling.

Spartlingsarbejdet er mangelfuldt i omfang

Skønsmanden bemærker i skønserklæringens punkt 6, at 'Tilbuddet lyder på fuldspartling af vægge, kun spartlet på samlingspunktet fra gammelt til nyt'.

Dette foto viser, hvad taksatorens anerkendte som værende en fuldspartling, selv om han havde anerkendt tilbuddet om en fuldspartling fra håndværkeren.

...

Med fuldspartling mener hele vægfladen

...

Det er således hele vægfladen, som der menes, når der gives tilbud på en fuldspartling af vægge og ikke blot en partiel spartling i et mindre omfang.

Utilstrækkelig fastgjort dampspærre

Der er mange steder, hvor dampspærre ikke er udbedret korrekt, se fx følgende fotos:

...

Det fremgår blandt andet af skønsmandens erklæring fra den 14. november 2017, at:

'Såfremt det faglige grundlag efter demontering skulle være korrekt for montering af dampspærre, skulle alle vægbeklædninger på kælderydervægge været nedtaget fra gulv til loft og ikke kun i 60 cm's højde, således at dampspærre kunne blive udført korrekt'.

Det er derfor en fagmands vurdering, at det af taksatoren godkendte tilbud med omfang af udbedringsarbejdet har været utilstrækkeligt, idet der burde have været udført en mere omfattende udbedring for at udbedringen kunne udføres byggeteknisk korrekt.

Det var ikke [tømmerfirma], som demonterede gipsvæggene partielt, men derimod det skadeservicefirma, som taksator havde valgt til denne opgave. Taksatoren aftalte udbedringen udført af [tømmerfirma] efterfølgende i det af taksator skitserede omfang, fordi omfanget fastlægges som bekendt af selskabets taksator.

Samtidigt skriver skønsmanden efterfølgende, at ***når nu man har valgt kun*** at nedtage 60 cm af gipsvæggene, så har håndværkeren ikke kunne opnå et bedre resultat.

Da det var taksatorens omfangsbestemmelse, som har dannet grundlag, så må det være taksatorens ansvar og dermed ETU Forsikrings ansvar, at omfanget fastlægges korrekt.

...

Fordi taksator har valgt en utilstrækkelig partiel udbedring af vandskadens omfang, er resultatet blevet ringere, idet håndværkeren ikke har kunnet udbedre dampspærret på grund af det valgte udbedringsomfang og det afstedkom derfor følgende udtalelse i kendelsen fra Byggeriets Ankenævn:

...

Jeg er – som det tydeligt fremgår – ikke blevet kompenseret fra håndværkerfirmaet, som ETU's advokat påstår, ud over at modtage 13.500 kroner, idet håndværkeren ikke blev ansvarlig for den valgte reparationsløsning i forhold til dampspærrens udførelse, hvilken reparationsløsning jo fremkom på baggrund af taksators dialog med håndværkerfirmaet. De nævnte 13.500 kroner vedrører andre fejl og mangler end den efterladte hullede/utætte dampspærre, manglende maling af vægge og differencen mellem det skønnede udbedringsbeløb for punkt 1,2 og 5 i skønserklæringen og den faktiske daværende pris.

...

Det er ikke mig som forsikringskunde, som har haft indflydelse på, hvilket omfang taksatoren valgte at der skulle udbedres for at omfanget var tilstrækkeligt for en byggeteknisk korrekt udbedring. Dét har alene været en dialog mellem taksator og håndværkeren, idet det er taksatoren som har godkendt tilbuddet og sat udbedringsarbejdet i gang i direkte dialog med håndværkeren.

Det er ligeledes taksator, som har stået for den løbende dialog med håndværkeren i forløbet og det er taksatoren, som bad mig indbringe en klage til Byggeriets Ankenævn for at gøre det nemmere for ETU Forsikring at gennemføre deres krav imod håndværkeren.

...

Jeg har gjort, hvad ETU Forsikring har bedt mig om i hele skadeforløbet og resultatet heraf er, at jeg fortsat står tilbage med en ikke længere byggeteknisk korrekt udbedring af den kælder, der var blevet korrekt istandsat umiddelbart inden vandskaden skete.

Jeg mener derfor, at ETU Forsikring har stillet mig udbedringsmæssigt væsentligt ringere end jeg var stillet inden vandskaden skete.

Erstatningsopgørelse

Mit krav er, at jeg bliver stillet af ETU Forsikring, som om vandskaden ikke var sket – hverken mere eller mindre.

Tilbud nr. 2, som jeg har dokumenteret må findes, har jeg aldrig set og det modtager jeg fortsat gerne.

Jeg har ret i, at det også var ETU Forsikring som tilbageholdte betalingen til håndværkeren, idet ETU's advokat nu bekræfter, at betalingen til håndværkeren først skete efter kendelsen forelå fra Byggeriets Ankenævn.

Således havde ETU Forsikring håbet på, at de ikke skulle betale nogen videre erstatning i den sidste ende og har haft gavn af den klage til Byggeriets Ankenævn, som selskabet opfordrede mig til at igangsætte.

...

Hvis jeg tager til takke med den tilbudte reparation på 35.000 kroner, vil jeg fortsat stå tilbage med en kælder der ikke længere fremstår byggeteknisk korrekt repareret, som den var inden skaden skete.

Rent økonomisk ville det også få konsekvenser for mig, hvis jeg en dag valgte at sælge ejendommen, idet jeg vil være nødt til loyalt at gøre en mulig køber opmærksom på, at den indvendige del af kælderen vægkonstruktion ikke er byggeteknisk korrekt og dermed kan – eller måske allerede gør det – give følgeskader af den grund. Det ville givet medføre besværlighed med at sælge ejendommen og det ville givet ikke kunne ske uden et prisnedslag for den byggetekniske ukorrekte udførelse.

Jeg beder igen blot om at jeg bliver stillet som jeg var inden vandskaden indtrådte og derfor får erstattet en byggeteknisk korrekt udbedring, fordi det var hvad jeg havde før vandskaden skete.

ETU Forsikring har hele tiden haft muligheden for at vælge en byggeteknisk korrekt udbedring af vandskaden, men har taget 'chancen' og fastsat omfanget forkert.

Svar til advokatens opremsning af klagepunkter

1. jeg går ud fra, at jeg kan sende en faktura for udbedringen, når dampspærre er udbedret korrekt i kælderens vægkonstruktion og dette arbejde er afsluttet
2. se min argumentation sidst i dette brev om, hvorfor jeg bør have betaling for mine udgifter til såvel advokatbistand som [forsikringsrådgivers] bistand
3. Der er fortsat erkendte mangler ved det udførte arbejde, som skal udbedres, idet de er en følge af vandskaden
4. Det fremgår af skønsmandens erklæring, at omfang og udbedring er utilstrækkelig, men at man har valgt kun en 60 cm's udbedring og under denne forudsætning kan arbejdet ikke udføres byggeteknisk korrekt og derfor – ikke af andre grunde – er håndværkeren ikke ansvarlig i kendelsen. Omfanget af udbedringen blev fastsat af taksatoren fra ETU Forsikring.

Det har jeg ikke haft noget med at gøre. Det er alene ETU Forsikring, der bestemmer og beslutter omfanget af skadens udbedring og som har accepteret tilbuddet, har igangsat udbedringen, har været i dialog med håndværkeren før, under og efter udbedringen, har reklameret over for håndværkeren, har tilbageholdt håndværkerens betaling, men betalt efter kendelsen etc.

5. Det er almindeligt anvendt at benytte gipsplader som vægbeklædning i en kælder der oprindeligt er udført efter 1972, hvor der kom mere skarpe krav til kældres udførelser. Bemærk kælderen i bygningen er fra 1976. Kælderen blev inden vandskaden totalrenoveret og arbejdet blev byggeteknisk korrekt udført, idet gipsbeklædningen blev opsat af håndværker efter de anvisninger, som er givet herom og således opbygget med et korrekt skelet og øvrig udførelse bagved gipsbeklædningen.

På dén baggrund er der således ingen fejl ved den tidligere udførelse før vandskaden ligesom der ikke i en kælder fra 1976 er en fugtpres i et omfang, som det kendes fra kældre fra før 1972, fordi der gælder andre og bedre krav til udførelsen i nyere tid (efter 1972).

Argumentationen fra ETU Forsikrings advokat er derfor ikke korrekt, hvilket ankenævnet må være klar over henset til, at det er en problemstilling, som er kendt for ankenævnet fra flere sager om fugt i ældre kældre. Ankenævnet skriver blandt andet i deres klageguide under fx ejerskifteforsikring, at:

'Før 1972 var kravene til fugtsikring af **kældre** ikke særligt omfattende'

Kælderen er udført med de for 1976 gældende krav til fugtsikring af bygningen. Den renovering af kælderen, som blev foretaget inden vandskaden er også udført byggeteknisk korrekt. Advokatens argumentation er helt udokumenterede påstande, idet han ikke har fremlagt bevis for påstandene.

Derimod er det dokumenteret qua skønserklæringen, at det af taksatoren fastsatte udbedringsomfang blev fastsat til et for lille omfang, hvilket medførte at den håndværksmæssige udførelse af udbedringen af kælderens vægkonstruktion ikke kunne ske byggeteknisk korrekt.

Dén risiko må ETU Forsikring være nærmest til at bære som forsikringsudbyder og professionel part og ikke mig som forbruger og forsikringstager. Det er jo ikke mig som kunde, der fastsætter udbedringens omfang og allerede af den grund bør det ikke være min økonomiske risiko, når omfanget fastsættes for lille fordi det sker formentlig i håb om, at spare på udgifterne i forbindelse med udbedringen, hvilket er i ETU Forsikrings interesse.

Fugt og eventuel følge af fugt

I forhold til fugtindtrængning, så er dampspærrens formål netop at holde fugt ude af kælderens vægkonstruktion, så fugten ikke generer inden for i kælderen. Dén funktion er nedsat væsentligt med så mange utætheder i dampspærret som det er tilfældet.

Således kan fugt trænge ind og det skyldes ikke kælderens oprindelige konstruktion, at der kan trænge fugt ind, men derimod at den nyrenoverede vægkonstruktion, som er opført med hensyntagen til den eksisterende kælderydervægs konstruktion fra 1976 og dermed korrekt, ikke kan fungere efter hensigten på grund af den ikke korrekte udbedring af vandskaden.

Når der ikke er nedtaget pladebeklædning i tilstrækkeligt omfang i henhold til skønsmandens erklæring, så må det også forholde sig sådan, at der kan være opfugtning fra vandskaden – opsuget via en almindelig kendt 'vægeeffekt' i vægkonstruktionen, som ikke er fjernet i et tilstrækkeligt omfang inden den fejlagtige retableringen af væggene.

Dermed konstitueres et issue omkring mulig vandskadeskimmel i vægkonstruktionen, som der ikke var forud for vandskaden. Det mener jeg fortsat ville være rimeligt at få undersøgt af et specialistfirma taget i betragtning, at hele vægkonstruktionen var nyrenoveret/nyopbygget korrekt inden vandskaden skete og derfor var der ikke hverken forud et muligt skimmel-issue, men det er der derimod efter en større vandskade, som ikke er blevet helt korrekt udbedret.

Der bør ikke være skimmel i en nyere kælder bygget efter 1972 og som nyligt blev istandsat, og hvor der efterfølgende er dokumenteret en utilstrækkelig udbedring gennem et syn og skøn.

Derfor bør det undersøges for ETU Forsikrings regning om der er et skimmel-issue i den ukorrekt udførte vægkonstruktion, som kan skyldes vandskaden.

Det synes umiddelbart ikke rimeligt, at jeg selv skal betale for en sådan undersøgelse, når det via en skønserklæring er dokumenteret, at udbedringen er fejlagtigt udført efter vandskaden.

Mulig forhøjet radonniveau

Ligeledes har den mangelfulde udbedring afstedkommet, at vi har boet i en bygning, der umiddelbart har haft en mangelfuld radonspærre, hvilket ikke var tilfældet inden vandskaden og radon er som bekendt en kræftfremkaldende faktor.

I ankenævnets kendelse 77209 (om ejerskifteforsikring, men med en illustrativ bemærkning fra nævnet) udtalte nævnet, at:

Da der - uanset forekomsten af radon - ikke er noget galt med husets fysiske tilstand, er det herefter nævnets opfattelse, at der ikke foreligger en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

I min skadesag er der noget galt med huset efter den ikke korrekte udbedring, idet udbedringen har efterladt bygningen med en utæt dampspærre, som er blevet påført bygningen og dermed en ikke uvæsentlig risiko for, at der gennem årene er trængt utilsigtet meget radon ind i bygningen.

Kompensation for et meget dårligt skadesagsforløb gennem 4 år

Om nævnet finder ETU Forsikrings skadebehandling så kritisabel både i sagsbehandlingstid på omkring 4 år, manglende svar på mine klager og selskabets valg af utilstrækkelig udbedringsmetode, at nævnet finder anledning til at kompensere mig for disse forhold, er naturligvis op til ankenævnets vurdering, men jeg ville blive glad for en sådan rimelig kompensering for en skadesag – efter min oplevelse – meget atypiske forløb og jeg ville synes, at det var rimeligt.

Det er en skadesag som medført en del arbejde med at holde diverse tråde i dialogerne og forsøge at navigere, som ETU Forsikring har ønsket for at få udbedret og afsluttet skadesagen gennem 4 år – det er samtidigt 4 år af mit liv som jeg aldrig får tilbage. Jeg havde ikke forestillet os en skadesag skulle eller kunne vare i 4 år.

Bistand

Jeg har brugt advokatbistand og vedlægger fakturaer for denne bistand.

Allerede af den grund, at ETU Forsikring selv benytter sig af advokatbistand – uanset at det er en intern advokat – stiller mig som forbruger

Det i sagsforløbet er dokumenteret, at skadens udbedringsomfang blev fastsat forkert af taksator og dermed var ETU Forsikring medvirkende til, at den udbedring håndværkeren foretog ikke kunne blive byggeteknisk korrekt. Det var direkte årsagen til, at jeg til dels tabte sagen hos Byggeriets Ankenævn.

Herudover var der andre konstaterede fejl, mangler og skader ved håndværkerens udførelse, som ETU Forsikring har erkendt er et problem og derfor gik i dialog om med håndværkeren for flere år siden.

Det har bistanden fra mine rådgivere blandt andet været med til at få frem.

Min henvendelse til Byggeriets Ankenævn blev tilskyndet af ETU's taksator. Jeg har ingen viden om gennemførelse af syn og skøn ligesom advokaten har skrevet til ETU Forsikring om mit krav i forbindelse med min utilfredshed med den udbedring, som taksator aftalte med håndværkeren og som ikke blev udført korrekt på flere områder.

Idet jeg ikke økonomisk kunne blive ved med at benytte dyr advokatbistand i den her omkring 4 år lange skadesag, har jeg i perioder været uden bistand.

Jeg har været nødt til at søge bistand, fordi ETU Forsikring har trukket sagen unødigt i langdrag, ikke været lydhøre over for mine påstande/klager og fordi ETU Forsikring fik overtalt mig til at

indbringe den håndværker for Byggeriets Ankenævn, som taksator havde givet opgaven med udbedringen, da udbedringen viste sig at være behæftet med fejl, mangler og skader.

Min udgifter til advokatbistand er løbet op i 13.500 kroner, som jeg mener, at ETU Forsikring bør refundere mig, da de har været den direkte årsag til, at jeg har været nødt til at søge bistand. Advokaten har sendt en udligningsmail på beløbet, da det gik lige op med det beløb, som jeg fik fra ... Bilaget har jeg vedhæftet til ankenævnet.

Senest bad jeg [forsikringsrådgiver] om bistand. Jeg holdt et længere telefonmøde med [forsikringsrådgiver] om sagen og de gennemgik min skadesag sammen med mig og vi drøftede, hvad der herefter skulle ske. I forløbet med fremsendelse af brev og de mange rykkere var jeg i løbende kontakt med [forsikringsrådgiver] om sagen.

[Forsikringsrådgiver] henvendte sig første gang til ETU Forsikring for mig den 17. januar 2020.

ETU Forsikring svarede ikke på henvendelsen ud over en mail om og [forsikringsrådgiver] rykkede ETU den 23. januar 2020. Se sagens bilag 7 og 8.

Den 24. januar fik [forsikringsrådgiver] et henholdende svar fra [medarbejder] om, at ETU Forsikring's advokat ville svare inden for 14 dage, hvilket svar aldrig kom.

Den 11. februar 2020, den 13. februar 2020 rykkede [forsikringsrådgiver] igen ETU Forsikring og den 14. februar 2020 skrev [forsikringsrådgiver] til ETU Forsikrings klageansvarlige.

Der kom aldrig et svar på min klage og derfor så jeg ikke anden udvej end at indbringe en klage for Ankenævnet for Forsikring.

[Forsikringsrådgiver] havde forinden orienteret mig om, at jeg ikke kan få betalt bistand til klagenævns sagen, så her er jeg igen alene om at klare mig over for ETU Forsikring, som i øvrigt selv benytter advokatbistand også i den forbindelse og således bekræfter mig i, at de anser skadesagen for at have en vis kompleksitet.

For den bistand som jeg fik fra [forsikringsrådgiver] fra januar 2020, hvor vi holdt det første telefonmøde og frem til umiddelbart inden klagesagen hos ankenævnet har jeg betalt 2.800 kroner inklusive moms i henhold til faktura. Det er trods alt et beskedent krav, som jeg har i den forbindelse:

...

Jeg mener, at bistanden fra [forsikringsrådgiver] har sat gang i sagen, idet der ingen fremdrift var overhovedet.

Dette uanset ETU Forsikring valgte ikke at svare på klagen trods gentagne henvendelser. ETU Forsikring svarede først ved min klage til ankenævnet.

[Forsikringsrådgiver] har endvidere givet mig den klagevejledning, som jeg ikke fik hos ETU og derfor vidste jeg fx ikke, at jeg havde mulighed for at klage internt hos ETU til en klageansvarlig samt at det var en betingelse for klage til ankenævnet, at jeg havde klaget internt hos ETU først.

Jeg er blevet gjort opmærksom på, at det fremgår af Forsikringsaftalelovens (FAL) § 32, at:

'Bistand ved forhandlinger med selskabet m.v.

Det kan ikke gyldigt aftales, at den sikrede eller forsikringstageren ved forhandlinger i selskabet ikke må lade sig bistå af andre.'

Således kan jeg lade mig bistå af andre over for selskabet og ikke kun i form af en advokat.

Det fremgår ikke, at FAL § 32, at jeg – når en tekniker, som bistår mig – om det er byggeteknisk eller forsikringsteknisk eller begge dele – ikke kan have krav på, at få refunderet mine udgifter til denne for mig nødvendige bistand.

Den omstændighed, at man i FAL § 32, stk. 3 har fundet anledning til at nævne et særskilt punkt om advokatbistand mener jeg ikke betyder, at jeg ikke kan kræve udgifter betalt for anden bistand, når blot bistanden har været relevant og har hjulpet mig i sagen, hvilket bistanden fra [forsikringsrådgiver] har.

Jeg henviser også til advokat Michael Wiisbyes bog 'Retshjælpsforsikringen', side 518, hvor det fremgår, at der må forventes flere sager vedrørende sådanne omkostninger for bistand også fra rådgivere uden advokatmæssig baggrund.

Hvis bistanden er nødvendig og kompetent bør den dækkes. Bistanden fra de benyttede rådgivere har for mig været kompetent og nødvendig. Uden [forsikringsrådgiver] involvering ville jeg ikke have vidst, hvad jeg nu skulle gøre.

Når en professionel modpart som ETU Forsikring er i dette tilfælde lader sig repræsentere ved advokat, så kan jeg som forbruger have et behov for ligeledes at søge den rimelige og nødvendige bistand hos advokat eller tekniker.

Jeg henviser til følgende kendelser fra Ankenævnet for Forsikring:

...

Det afgørende må derfor være om bistanden har gavnet mig i skadesagen og ændret resultatet, altså medført at ETU Forsikring bør erstatte mere end de har erstattet på nuværende tidspunkt.

Dét ved vi reelt først efter ankenævnets vurdering og kendelse, da det netop er spørgsmålet om erstatningskravets berettigelse, som ankenævnet skal tage stilling til, altså om jeg har krav på, at få en udbedring der stiller mig som om vandskaden ikke var sket.

Det er min opfattelse, at bistanden inden sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring har fremført korrekte synspunkter og krav i forhold til ETU Forsikring. Der er følgende gode grunde til, at jeg har benyttet bistand i form af rådgivere, så som blandt andet:

1. at ETU Forsikring i skadesagens forløb har ladet sig repræsentere af en advokat, uanset advokaten er ansat hos ETU Forsikring
2. at jeg som udgangspunkt efter skadens udbedring bør være stillet som om skaden ikke var sket
3. at sagens kompleksitet i sig selv berettiger mig til rådgiverbistand betalt af ETU Forsikring

4. at sagen efter bistanden kom i korrekt fremdrift, idet jeg ikke har været klagevejledt fra ETU Forsikring og derfor ikke tidligere har været klar over proceduren i den forbindelse
5. at ETU Forsikring på grund af bistanden og vejledningen blev nødt til at svare i sagen
6. at der er en ukorrekt byggeteknisk udbedring, som bør udbedres byggeteknisk korrekt af forsikringen hos ETU Forsikring
7. at den utætte dampspærre kan have medført en følgeskade i form af en u hensigtsmæssig ophobning af fugt og skimmel bag vægbeklædningen, fordi dampspærrens funktion ikke er opfyldt, når der er de mange utætheder. Konstruktionen er så ny efter den totalrenovering der var foretaget inden vandskaden skete, at kravene til dampspærrens tæthed skal være opfyldt
8. at den utætte dampspærre kan have medført en u hensigtsmæssig indtrængning af radon, idet dampspærret trods alt bidrager til at tætte konstruktionen imod radon og konstruktionen er så ny efter den totalrenovering der var foretaget inden vandskaden skete, at kravene til radonsikring skal være opfyldt
9. at jeg bør have krav på renter af erstatningen i denne situation, hvor sagen har trukket ud gennem en længere årrække på grund af 'krumspring' fra ETU Forsikrings side, herunder at få mig vildledt til at indbringe sagen for Byggeriets Ankenævn med henblik på, at mindske ETU's egen udgift til erstatning, hvilket er bekræftet af taksator i korrespondancen i sagsforløbet
10. ETU Forsikring har mere vildledt mig end vejledt mig gennem skadesagen
11. bistanden har været af teknisk karakter, idet jeg ikke har viden om, hvad jeg reelt har krav på fra bygningsforsikringen hos ETU Forsikring i forbindelse med en skade samt om, hvad jeg gør, når ETU Forsikring ikke opfylder sin forpligtelse i den forbindelse

Afsluttende bemærkning

Jeg gentager, at jeg blot beder om, at blive stillet udbedringsmæssigt, som jeg var forinden vandskaden skete.

Det kan ske på flere måder.

1. Der indhentes 2 tilbud på en rimelig og nødvendig udbedring af det som jeg klager over og til prisen i dag og det billigste tilbud, som indeholder de manglende rimelige og nødvendige udbedringsarbejder danner grundlag ved udbedringen og erstattes af ETU Forsikring
2. Betaling af mine omkostninger til rådgivere
3. Betaling af renter jf. Forsikringsaftalelovens regler, se kendelserne 70726 og 75853
4. Og forhåbentlig betaling af en compensation fastsat af ankenævnet for et kritisabelt og langtrukket skadesagsforløb
5. Herudover aftales et møde på ejendommen med taksator og hvor jeg har en byggeteknisk rådgiver med, som betales af ETU Forsikring. Mødets formål er, at aftale og nedskrive, hvilke følgearbejder der bør udføres, *når det arbejde skønsmanden har vurderet bør udføres, er blevet udført*. Her tænker jeg på montering af toiletmøbler, gennemgang af de tidligere mangler som jeg ikke er kompenseret for af håndværkeren, så vi sammen finder en god og endelig afslutning på denne 4 år lange skadesag"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skønserklæring af 29/8 2017 udarbejdet ved Byggeriets Ankenævn fremgår det bl.a.:

"Der klages over:

1. Flise i badeværelse monteret forkert, vender forkert.

2. Fuge, som er blevet brugt i badeværelset samt alle sokkelfliser er den forkerte type.
3. Enkelte vægge, er aldrig malet færdigt.
4. Tvivler på at dampspærret er monteret korrekt, dette er påpeget over for firmaet.
5. Manglende afdækning, dette har medført div. malerklatter, div. spartelpletter/murerrester og ridser i gulve i hele kælderen.
6. Tilbuddet lyder på fuldspartling af vægge, kun spartlet på samlingspunkt fra gammel til nyt.

Skønsmanden gennemgik sagens klagepunkter med de fremmødte. Skønsmanden orienterede om, at formålet med mødet alene er en faglig besigtigelse/vurdering af klagepunkterne.

Beskrivelse af de generelle forhold og sagens økonomi:

Ejendommen er opført i 1976, og forbruger har efter overtagelse af ejendommen i 2015 renoveret kælderen med nyt isoleret gulv og opsætning af forsatsvægge og skillevægge i gips på stålregler. Kælderen er blevet renoveret af indklagede virksomhed i forbindelse med en vandskade. Arbejdet bestod i nedringning af nederste opfugtede del af vægge med efterfølgende genopbygning og afsluttet med malerarbejde.

Arbejdet er udført for forsikringsselskabet og faktura er ikke udstedt endnu. Forbruger har lovet at fremsende billeder i en form så de er tilgængelige for parterne i sagen. Forbruger påpegede uens fuge bredde på enkelte fliser på sokkel, men dette klagepunkt indgår ikke af klageskema og er ikke i det følgende behandlet.

Sagens bilag:

- Klageskema af 28. maj 2017 med bilag
- Den indklagede virksomheds svarskema af 19. juni 2017
- Forbrugerens advokats mail af 5. juli 2017
- Forbrugerens advokats accept af sagens fortsættelse af 5. juli 2017 på vegne af forbrugerens

Klagepunkt 1:

Oplyst UI skønsmanden under besigtigelsen:

Forbruger påviste en flise på ydervæg i brusenichen, hvor strukturen vendte den forkerte vej.

Besigtigelse og konstatering:

Flisevægge blev besigtiget og følgende kunne konstateres.

Den påklagede flise er en halv flise, hvor man har fået vendt flisen således at den skårne kant ikke er den lodrette men den vandrette kant.

...

Halv flise vendt forkert.

Faglig vurdering:

Når den skårne kant ikke er en lodret kant i forbindelse med opsætning i halvforbandt, får flisen struktur **ikke** samme retning som de øvrige fliser. Flisen er efter min vurdering ikke opsat korrekt og skal udskiftes.

Anslået pris for udbedring Inkl. moms

1.000,00 kr. Inkl. moms

Klagepunkt 2:

Oplyst til skønsmanden under besigtigelsen:

Forbruger påviste de udskiftede fliser, hvor fugen efter hans vurdering ikke var den samme som de oprindelige fuger.

Indklagede var enig med forbruger i at fugerne havde en forskellig overflade.

Besigtigelse og konstatering:

Fugerne blev besigtiget og følgende kunne efter min vurdering konstateres.

Fugen, der var anvendt oprindelig, var af typen Supercoulor Rustic fra MIRA.

Det er min vurdering, at den type som indklagede har anvendt, er af typen Supercoulor Mastic, som er en fuge med en fin struktur, hvilket tydelig ses på den nederste del af væggene, hvor indklagede har opsat nye fliser efter renovering af vægge.

Arbejdet er efter min vurdering ikke udført håndværksmæssigt korrekt, og skal fuges om. Dette gælder også omlagte fliser i gulvet og på soklen, hvor den samme fugetype har været anvendt.

...

Faglig vurdering:

Det er min vurdering at fugen, hvor indklagede har fuget skal fuges om med en type som den oprindelige.

Anslået pris for udbedring Inkl. moms

9.500,00 kr. Inkl. moms

Klagepunkt 3:

Oplyst til skønsmanden under besigtigelsen:

Forbruger fremviste to vægge i værelse i kælderen, som forbruger ikke mente var malet færdigt, idet der blandt andet var et hul øverst på gavlvægge til venstre for døren. Indklagedes maler forklarede, at man havde lappet de synlige huller på væggene, og at der havde siddet et beslag eller lignende der, hvor hullet nu var, ellers ville det have været spartlet ud inden maling af væggen.

Den anden væg var grundet forbrugers opmagasinering af ting op ad vægge ikke malet færdig, hvilket forbruger burde være klar over, da det var en aftale at vægge blev malet færdig, når tingene var flyttet.

Besigtigelse og konstatering:

Væggene blev besigtiget og følgende kunne efter min vurdering konstateres. Øverst på gavlvæg i hjørnet mod ydervæggen var et hul sandsynligvis efter en skrue eller lignende. Vægge var ikke malet færdig og der stod stadig nogle af forbrugers ting nær væg, så færdigmaling ikke var mulig.

Ingen af parterne kunne dokumentere deres påstand vedrørende hullet i væggen, og parterne var egentlig også enige om, at det stadig ikke var muligt at færdigmale væggen.

Faglig vurdering:

På den baggrund er det min vurdering, at der ikke er mangler i malerarbejdet, men at det alene afventer forbrugers klargøring af rummet for færdigmaling.

Anslået pris Indgår i slutregning Inkl. moms

0,00 kr. Inkl. moms

Klagepunkt 4:

Oplyst til skønsmanden under besigtigelsen:

Forbruger mener at dampspærre i reparationen er lagt mellem de to plader og ikke blevet limet sammen med den oprindelige dampspærre. Endvidere mangler der dampspærre i væg mellem to rum og i badeværelse er dampspærret ført uden om en indvendig væg og derved ikke samlet kor-

rekt. Forbruger har gjort opmærksom på disse forhold under udførelsen af arbejdet, men mener ikke, at indklagede har rettet fejlene.

Besigtigelse og konstatering:

Væggene blev besigtiget og følgende kunne konstateres.

I det store værelse blev der udboret en prop for at besigtige en eventuel manglende dampspærre mellem de to rum, og det kunne konstateres, at der manglede dampspærre ud for skillevæggen. Der kunne efter min vurdering ikke ses rester af tape i overgangen mellem ny og gammel væg som oplyst af indklagede i den udborede kerne, da det stykke plade fra den oprindelige plade i væggen faldt af.

Der blev ikke foretaget yderligere destruktive indgreb i væggene.

...

Faglig vurdering:

Det er min vurdering, at der er sådanne mangler ved overgangen mellem ny og gammel dampspærre at der ikke er en tæt kontakt mellem disse, idet en OSS-plade og krydsfinerplade ikke er damptætte og en limning af ny dampspærre til eksisterende ikke har været mulig grundet det vandrette reparationsnit.

Den udførte reparationsmetode efterlader efter min vurdering en ikke damptæt konstruktion.

Anslået pris for udbedring Inkl. moms

85.000,00 kr. Inkl. moms

Klagepunkt 5:

Oplyst til skønsmanden under besigtigelsen:

Forbruger fremviste billeder fra udførelsen af arbejdet, hvoraf det fremgik at gulvene kun var delvis afdækket, og fremviste klinker på gulv i værelse mod vejen og diverse sokkelklinker. Forbruger havde opfordret til bedre afdækning af gulve uden det skete.

Indklagede påtalte at malerarbejdet ikke var færdigt og endelig afrensning af de sidste malerpletter manglede.

Besigtigelse og konstatering:

Gulve og sokler blev besigtiget, og følgende kunne konstateres.

På de fremlagte billeder kunne ses metalgenstande sat direkte på klinkegulvet uden nogen form for underlag mod klinker. I værelse ud mod vejen kunne ses mærker der efter min vurdering stammer fra metalgenstanden trukket hen over gulvet. Der syntes ikke at være direkte ridser i gulvet. Flere steder på sokler og langs vægge kunne ses stænk af maling.

Ifølge [byggemarked], som har leveret fliserne har disse en hårdhedsgrad i gruppe 4 til gulve.

...

Faglig vurdering:

Det er min vurdering at maler foretager endelig afrensning af klatter og stænk, når malerarbejdet færdiggøres.

Hvad angår mærkede fliser på gulvet er det min vurdering at de skal udskiftes, da mærkerne ikke kan fjernes ved afrensning.

Anslået pris for udbedring Inkl. moms

3.000,00 kr. Inkl. moms

Klagepunkt 6:

Oplyst til skønsmanden under besigtigelsen:

Ankenævnet for Forsikring

19.

94933

Forbruger oplyste, at man havde forventet alle berørte vægge fuldspartiet fra gulv til loft og ikke kun spartling af den nederste udskiftede del til op over samling.
Indklagede fastholdt at man havde spartlet som tilbudt, og henviste til den udtalelse, som ligger som Bilag C i sagen.

Besigtigelse og konstatering:

Malerarbejdet blev besigtiget, og det var efter min vurdering udført uden synlige overgange mellem eksisterende vægge og den udskiftede del.

Faglig vurdering:

Det er min vurdering, at klagepunktet er opstået på grund af forskellig opfattelse af, hvor der skal spartles. Om det gælder alle vægoverflader, eller som maler har gjort, det nye vægstykke samt overgang til den eksisterende væg. Efterfølgende er hele væggen beklædt med ny filt.
Det er min vurdering at malerarbejdet er udført fagligt korrekt.

Anslået pris for udbedring Inkl. moms

0,00 kr. Inkl. moms"

Af skønserklæring af 19/11 2017 udarbejdet ved Byggeriets Ankenævn fremgår det bl.a.:

"Klagepunkt 4. Tvivler på at dampspærret er monteret korrekt, dette er påpeget over for firmaet:

Oplyst til skønsmanden under besigtigelsen:

Klagepunkt 4 omhandler dampspærre i kælder efter udskiftning af 13 mm gipsplade (inderst) og 12 mm USB plade (yderst) i ca. 1 meters højde fra gulv.
Ovennævnte udskiftningen skyldes vandskade i ejendommen.

Parterne oplyste i enighed, at dampspærre i et hjørne i kontor ikke var udført korrekt (2 m2) samt mellem depotrum og gang (3 m2).

Ligeledes oplyste parterne i enighed, at dampspærrene var monteret i henhold til skitse på side 6 i tidligere afgivet syns- og skønserklæring af 29. august 2017.

Den eksisterende dampspærre er placeret mellem USB pladerne og stålskiner ca. 60 cm fra gulv til loft. Den nye dampspærre er placeret mellem den nye 13 mm gipsplade (inderst) og den nye 12 mm USB plade (yderst) i højden ca. 60 cm fra gulv.

Overgangen mellem den nye og gammel dampspærre, som ikke ligger i samme plan, er udført med en ca. 10 cm bred egned tape.

Besigtigelse og konstatering:

Der er ikke foretaget yderligere destruktive indgreb.

Ud fra det parterne har oplyst i enighed ligger den nye og gamle dampspærre ikke i samme plan og er ikke vedhæftet til hinanden i henhold til skitse på side 6 i tidligere afgivet syns- og skønserklæring af 29. august 2017.

Ankenævnet for Forsikring

20.

94933

Faglig vurdering:

Den udførte demontering af den nederste del af vægbeklædningen, som er oplyst udført af anden entreprenør, er foretaget alene med hensyn til at udføre udtørringen.

Der er således ikke taget hensyn til problematikken omkring reetableringsarbejderne med placering af korrekt dampspærre.

De korrekte faglige forudsætninger har ikke været til stede for Virksomheden på grund af ikke tilstrækkelig udførte nedrivningsarbejder.

Virksomheden har afgivet tilbud af 5. september 2016 for reetablering af gipsvægge på den opskåren del i 60 cm ' s højde på kr. 21 .287,00 excl. moms, hvilket svarer til kr. 26.608,75 incl. moms.

Såfremt det faglige grundlag efter demontering skulle være korrekt for montering af dampspærre, skulle alle vægbeklædninger på kælderydervægge været nedtaget fra gulv til loft og ikke kun i 60 cm's højde, således at dampspærre kunne blive udført korrekt.

Del-tilbudsprisen på kr. 26.608,75 incl. moms skønnes at skulle hæves til kr. 95.000,00 incl. moms, såfremt der var udført korrekt demontering af vægbeklædningerne i fuld højde til loft.

Konklusion:

Skønsmanden vurderer, at der er opnået det bedst mulige resultat under de givne betingelser, hvor der kun er nedtaget pladebeklædning i 60 cm ' s højde.

Såfremt der skal udføres en korrekt dampspærre-løsning skønnes de samlede reetableringsarbejder at udgøre:

Nedrivning af de besigtigede pladebeklædninger i fuld højde	kr. 20.000,00
Montering af ny pladebeklædning og dampspærre	kr. 95.000,00
Malerbehandling	kr. 25.000,00
Samlet udbedring skønnes at udgøre inkl. moms	kr. 140.000,00"

Af kendelse II af 17/1 2018 fra Byggeriets Ankenævn fremgår det bl.a.:

"Aftalen

Parterne indgik aftale om arbejdet den 5. september 2016. Arbejdet er endnu ikke faktureret. Forbrugeren har reklameret over mangler til virksomheden, men parterne har ikke kunnet nå til enighed. Forbrugeren har indgivet klage over arbejdet ved klageskema, der er modtaget i ankenævnet den 28. maj 2017.

Sagens økonomi

Forbrugeren oplyser at arbejdet endnu ikke er faktureret.

Virksomheden oplyser, at fakturaen på 128.108,75 kr. inkl. moms endnu ikke er fremsendt til forsikringsselskabet, som skal betale for arbejdet.

...

Ankenævnets bemærkninger

Ankenævnet for Forsikring

21.

94933

Ankenævnet besluttede på møde den 12. oktober 2017, at lade en skønsmand med tømrerbaggrund besigtige klagepunkt 4 vedrørende dampspærret.

Skønsmand, tømrermester ..., indkaldte forbrugeren og den indklagede virksomhed til skønsforretning den 14. november 2017.

Til stede ved skønsforretningen var foruden skønsmanden forbrugeren [klageren], forbrugeren advokat [advokat] samt den indklagede virksomhed ved [tømrerfirma].

Skønsmanden har efter besigtigelsen udarbejdet en skønserklæring, der er sendt til sagens parter. Parterne har haft lejlighed til at komme med bemærkninger til skønserklæringen.

Ankenævnet har gennemgået bilagene i sagen, herunder skønserklæringerne fra de to skøns-mænd med tilhørende fotografier, og finder på denne baggrund, at det udførte arbejde for så vidt angår klagepunkterne 1, 2 og 5 er behæftet med mangler, som den indklagede virksomhed er for-pligtet til at udbedre.

Ankenævnet er enig i skønsmand ... anvisninger med hensyn til udbedring og i hans skøn over om-kostningerne til udbedring af klagepunkterne 1, 2 og 5.

For så vidt angår klagepunkt 4, kan ankenævnet tiltræde skønsmand ... vurdering. Ankenævnet finder på denne baggrund ikke grundlag for at fastslå, at det arbejde vedrørende dampspærre, som virksomheden har udført under de givne omstændigheder, er behæftet med mangler, som virksomheden er forpligtet til at udbedre.

Ankenævnet finder på den baggrund, at der er mangler ved den indklagede virksomheds arbejde for så vidt angår klagepunkterne 1, 2 og 5, og at omkostningerne til udbedring kan anslås til 13.500 kr. inkl. moms.

I overensstemmelse hermed træffer ankenævnet følgende

AFGØRELSE

Den indklagede virksomhed skal inden 30 dage efter forkyndelsesdatoen udføre de i skønserklæringen nævnte arbejder jf. klagepunkterne 1, 2 og 5.

Bliver disse ikke udført, skal den indklagede virksomhed inden samme dato til [klageren] betale 13.500 kr. inkl. moms.

Sagsomkostninger

Udgifter i forbindelse med syn- og skøn kr.:		3.617,08	
Gebyr jf. § 18, stk. 5, kr.:		3.600,00	
25% moms kr.:		1804,27	
Sagsomkostninger i alt kr.:		9.021,35	

Sagens omkostninger for så vidt angår skønserklæringen af 29. august skal betales af den indkla-gede virksomhed. Virksomheden skal samtidig betale et gebyr i henhold til vedtægternes § 18, stk. 5. Ankenævnet afholder omkostningerne til skønserklæringen af 19. november 2017.

Ankenævnet for Forsikring

22.

94933

Der vil snarest blive fremsendt faktura på ovenstående beløb.

[Klageren] vil få sit klagegebyr på 300 kr. returneret."

Af brev af 19/10 2018 fra klagerens advokat til selskabet fremgår det bl.a.:

"Jeg har tidligere ansøgt om retshjælpsdækning til en isoleret bevisoptagelse vedrørende kvaliteten af det på min klients ejendom udførte udbedringsarbejde efter en vandskade i kælderen.

Som bekendt har sagen været forelagt for Byggeriets Ankenævn, hvor arbejdet under sagens behandling har været besigtiget af to skønsmænd.

...

Den 13.04.2016 meddelte taksator ..., ETU Forsikring ved e-mail til min klient, at man ville nøjes med at skifte gipsplader forned.

I overensstemmelse hermed antog ETU Forsikring i sommeren 2016 [fugttechnikfirma 1] til at foretage fugtundersøgelser i min klients ejendom. [Fugttechnikfirma 1] anbefalede i rapport af 12.07.2016, at der i de opfugtede områder fjernes gipsplader fra gulv og ca. 30 cm op.

Det er på baggrund heraf, at [tømrerfirma] afgiver tilbud om udførelse af arbejdet på ejendommen – uanset at begge skønsmænd er enige om, at en korrekt udbedring af skaden/korrekt re-etablering af dampspærre skulle omfatte nedtagning og genopførelse af alle ydervægge fra gulv til loft.

Uanset det af denne skønsmand er vurderet, at dampspærre efter omstændighederne er udført med det bedst mulige resultat er dette ikke ensbetydende med, at arbejdet er udført fagligt korrekt, hvorfor min klient fastholder, at der skal ske udbedring heraf.

Uanset at det således fastholdes, at [tømrerfirma] ikke har udført arbejdet fagligt korrekt, er dette dog sket på baggrund af retningslinjer fra ETU Forsikring A/S.

Min klient finder på den baggrund, at ansvaret for den manglende fagligt korrekte udførte dampspærre i sidste ende ligger hos ETU Forsikring A/S og forinden min klient foretager sig yderligere i relation til sagsanlæg imødeses ETU Forsikring A/S's bemærkninger hertil.

Det bemærkes for god ordens skyld, at der fortsat er andre udestående forhold ved udbedringsarbejdet, som ikke er færdiggjort, herunder mangler der som en del af tilbuddet at blive installeret el og data, ca. 30 stik, der er ej heller sket udbedring af de to steder, hvor det var synligt, at dampspærre ikke var monteret ordentligt ligesom der endnu ikke er monteret glasvæg, wc og skab på badeværelset."

Af fugtrapport af 25/11 2019 fremgår det bl.a.:

"Efter aftale med [medarbejder], ETU Forsikring, har vi besigtiget ejendommen

1. Formål

Formålet med besigtigelsen var at udføre en vurdering af fugtforhold i kældervægge i ejendommen

2. Baggrund

Det blev oplyst ved besigtigelsen, at der i forbindelse med en vandskade i kælderplan var udført afskæring og reetablering nederst i lette forsatsvægge i en varierende højde over gulvniveau.

Det blev yderligere oplyst af beboeren [klageren], at der i forbindelse med afskæring af forsatsvæggene var mistanke om, at samling mellem dampspærre i den eksisterende vægflade og den nye vægflade, ikke var udført lufttæt.

I forbindelse med de nye forsatsvægge skulle der etableres nye el -udtag. I den forbindelse ville beboeren [klageren], være sikker på at etableringen af el-udtag blev udført lufttæt.

3. Konstruktion

Kun relevante konstruktioner er beskrevet.

Ejendommen var opført som enfamiliehus i et plan. Der var udført kælderplan i ca. 50% af ejendommens areal.

Kælderydervæggene var udført i beton.

Der var etableret lette forsatsvægge udført som angivet:

- 1 lag gipsplade
- Krydsfiner
- Stålskelet
- Plastdampspærre
- Ca. 50 mm mineraluld

Kældergulvene var udført som betondæk med klinker som gulvbelægning. Der var monteret opkantflise langs med forsatsvæggene.

...

5. Resultat

Ved besigtigelsen blev der ikke registreret forhøjede fugtniveauer i gipspladebeklædningen i forsatsvæggene, alle målte fugtniveauer lå under 25 Digits.

I åbning i forsatsvæggen i værelse blev ikke registreret forhøjede fugtniveauer i betonydervæggen, de målte fugtniveauer lå på under 80 Digits, se tegning 1.

Der blev registreret en relativ luftfugtighed på 78,3 % ved 18,1 °C (dugpunkt 14,3 °C) mellem mineraluld og betonydervæg i værelse, se fig. 1.

Der blev registreret en relativ luftfugtighed på 58,0 % ved 22,8 °C i indeklimaet i kælderplan.

I badeværelse blev der ikke registreret forhøjede fugtniveauer i betonydervæggen, de målte fugtniveauer lå på under 90 Digits, se tegning 1

...

6. Konklusion

På baggrund af undersøgelsen kunne det registreres, at betonydervæggene generelt ikke var opfugtede.

Der blev registreret en mindre forhøjet relativ luftfugtighed i luften bag forsatsvæggene.

Indvendig efterisolering af kælderydervægge frarådes generelt, da der kan akkumuleres fugt i betonvæggen og i hulrummet mellem betonvæg og forsatsvæg.

Hvis kælderydervæggen ikke er opfugtet anbefales det generelt, at der udføres en lufttæt dampspærre i forsatsvæggen. Hvis der kan være risiko for opfugtning af kælderydervæggen anbefales det, at der ikke etableres en dampspærre.

Ved etablering af el-udtag i let ydervæg anbefales det, at der udføres 'tilbagetrukket' dampspærre, hvor kabelføring tætnes med manchetter, se tegning 2.

...

Det er vores vurdering, at det er en gråzone om der skal etableres dampspærre i en let forsatsvæg i kælderplan.

På den baggrund er det vores vurdering, at etablering af 100 % lufttæthed ved el-udtag i forsatsvæggene i kælderplan ikke er nødvendigt.

Forfradåsen kan i det omfang at det er muligt tættes med elastisk fuge ved kabelføring samt i overgang fra gipsvæg til dåsen.

Forsatsvæggene i kælderplan var ikke udført med 'tilbageliggende' dampspærre hvor elinstallationer monteres uden at gennembryde dampspærret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.2 Skadeopgørelse

Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted."

...

2.12 Erstatningens udbetaling

Erstatning til genoprettelse. Erstatning udbetales, når retablering af det beskadigede har fundet sted."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

25.

94933

Klageren har haft en vandskade i sin kælder i september 2015 og i juli 2016, hvor vand var kommet op gennem et afløb. Der er forsatsvægge i kælderen, og selskabet har dækket udskiftning af de nederste 60 cm af forsatsvæggene. Klageren har haft forskellige klagepunkter til entreprenørens arbejde, som han har indbragt for Byggeriets Ankenævn, der har afsagt kendelse den 17/1 2018.

Klageren mener, at selskabet har valgt entreprenøren, og han har indgivet klage over selskabet til Ankenævnet for Forsikring den 26/2 2020. Hans klagepunkter behandles særskilt i det følgende.

Yderligere erstatning for flisearbejdet

Byggeriets Ankenævn har ved kendelse af 17/1 2018 fundet, at der var mangler ved noget flisearbejde, og har bestemt, at entreprenøren inden 30 dage skulle foretage mangeludbedring eller betale 13.500 kr. inkl. moms til klageren. Entreprenøren har betalt beløbet til klagerens advokat, som har modregnet det i sit salær af samme størrelse.

Klageren har anført, at beløbet på 13.500 kr., som han er tilkendt ved Byggeriets Ankenævn, ikke dækker udbedringen fuldt ud, heller ikke ud fra priserne på udbedringstidspunktet i 2018. Han ønsker, at erstatningen baseres på et konkret tilbud på udbedring af manglerne, og at selskabet erstatter differencen.

Nævnet finder, at klageren ikke kan kræve yderligere erstatning for det mangelfulde flisearbejde. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at beløbet er kalkuleret af en skønsmand ved Byggeriets Ankenævn, og der er ikke fremkommet oplysninger, som giver nævnet grundlag for ikke at lægge skønsmandens kalkulation til grund for erstatningsfastsættelsen.

Nævnet finder herefter ikke anledning til at tale stilling til, om entreprenøren er valgt af selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

26.

94933

Fuldspartling af vægge

Maleren har spartlet de nederste 60 cm af væggene, og skønsmanden ved Byggeriets Ankenævn har fundet, at malerarbejdet er udført faglig korrekt. Skønsmandens vurdering er tiltrådt af Byggeriets Ankenævn.

Nævnet finder, at klageren ikke har haft en berettiget forventning om fuldspartling af vægflader fra gulv til loft, når selskabets dækningstilsagn har omfattet de nederste 60 cm af væggene.

Nævnet finder herefter ikke anledning til at tage stilling til, om entreprenøren er valgt af selskabet.

Dampspærre

Det fremgår af sagen, at forsatsvæggene i kælderen er opbygget med 1 lag gipsplade, krydsfiner, stålskelet, plastdampspærre og ca. 50 cm mineraluld.

Klageren har anført, at der efter udbedring af væggene i kælderen efter vandskaden mangler dampspærre nogle steder, og at den dampspærre, som entreprenøren har udført, er forkert monteret.

Selskabet har anført, at det er sædvanligt at udbedre en vandskade ved at udskifte den vandskadede del af den berørte vægflade. Selskabet har videre anført, at det fremgår af kendelsen fra Byggeriets Ankenævn, at det arbejde, som entreprenøren har udført ved dampspærren, ikke er behæftet med mangler, der kan kræves udbedret. Selskabet har også anført, at den nye dampspærre er fastgjort på den eksisterende dampspærre med egnet tape, hvilket anses for fagmæssigt korrekt med henvisning til, at Byggeriets Ankenævn ikke har pålagt entreprenøren at udbedre.

Det fremgår af sagen, at dampspærren i de nederste 60 cm af væggene er ikke er placeret bag gips- og krydsfinerpladen, men er placeret mellem den nye gips- og krydsfinerplade og tapet fast til krydsfinerpladen, hvor den er skåret.

Af kendelsen fra Byggeriets Ankenævn fremgår det, at "ankenævnet kan tiltræde skønsmand ... vurdering. Ankenævnet finder på denne baggrund ikke grundlag for at fastslå, at det arbejde vedrørende dampspærre, som virksomheden har udført under de givne omstændigheder, er behæftet med mangler, som virksomheden er forpligtet til at udbedre".

Skønsmand 1 ved Byggeriets Ankenævn har i skønserklæring af 29/8 2017 udtalt, at "Det er min vurdering, at der er sådanne mangler ved overgangen mellem ny og gammel dampspærre, at der ikke er tæt kontakt mellem disse, idet en OSB-plade og krydsfinerplade ikke er damptætte og en limning af ny dampspærre til eksisterende ikke har været mulig grundet det vandrette reparationsnit. Den udførte reparationsmetode efterlader efter min mening en ikke damptæt konstruktion".

Skønsmand 2 ved Byggeriets Ankenævn har i skønserklæring af 19/11 2017 udtalt, at "Den udførte demontering af den nederste del af vægbeklædningen, som er oplyst udført af anden entreprenør, er foretaget alene med hensyn til at udføre udtørringen. Der er således ikke taget hensyn til problematikken omkring reetableringsarbejderne med placering af korrekt dampspærre. De korrekte faglige forudsætninger har ikke været til stede for Virksomheden på grund af ikke tilstrækkelig udførte nedrivningsarbejder ... Såfremt det faglige grundlag efter demontering skulle være korrekt for montering af dampspærre, skulle alle vægbeklædninger på kælder- ydervægge være nedtaget fra gulv til loft og ikke kun i 60 cm's højde, således at dampspærren kunne blive udført korrekt ... Konklusion: Skønsmanden vurderer, at der er opnået det bedst mulige resultat under de givne betingelser, hvor der kun er nedtaget pladebeklædning i 60 cm's højde".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 2.2, at "Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted". Nævnet finder, at selskabets erstatningsforpligtelse består i at yde erstatning til en håndværksmæssig forsvarlig løsning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er udført en håndværksmæssig forsvarlig genopbygning af forsatsvæggene.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af skønserklæringerne ved Byggeriets Ankenævn, at dampspærren ikke er placeret korrekt ved reparationen.

Den udførte reparation, hvor der ikke er lavet forskudte samlinger på henholdsvis gipsvæg og trævæg, efterlader en konstruktion, der ikke er tilstrækkeligt damptæt. Selskabet skal derfor erstatte en omgørelse af arbejdet, således at konstruktionen bag forsatsvæggene bliver gjort så damptæt som muligt henset til det valgte udbedringsomfang.

Nævnet kan ikke kritisere det valgte udbedringsomfang bestående i en udskiftning af de fugt-skadede dele af væggene, der må anses som en sædvanlig reparationsmetode.

Nævnet finder herefter ikke anledning til at tage stilling til, om entreprenøren er valgt af selskabet.

Skimmel og radon

Klageren ønsker, at der for selskabets regning foretages en undersøgelse af, om der er skimmel i konstruktionen som følge af vandskaden. Han har anført, at den utætte dampspærre har medført en ikke uvæsentlig risiko for, at der er trængt utilsigtet meget radon ind i bygningen.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at sandsynliggøre sit krav mod selskabet, og nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale for undersøgelser til konstatering af mulig skimmel og mængden af radon.

Kompensation for et dårligt skadesagsforløb

Klageren ønsker kompensation for et dårligt skadesagsforløb. Han har anført, at "Det er en skadesag som medført en del arbejde med at holde diverse tråde i dialogerne og forsøge at navigere, som ETU Forsikring har ønsket for at få udbedret og afsluttet skadesagen gennem 4 år – det er samtidigt 4 år af mit liv som jeg aldrig får tilbage".

Nævnet finder det ikke bevist, at selskabets sagsbehandling har været af en sådan karakter, at der er grundlag for at pålægge selskabet at yde erstatning til klageren.

Omkostninger til advokat og forsikringsrådgiver

Klageren ønsker sine udgifter på 13.500 kr. til advokat og 2.800 kr. til forsikringsrådgiver dækket.

Han har anført, at hans henvendelse til Byggeriets Ankenævn blev tilskyndet af selskabets taksator, og at han ingen viden havde om syn og skøn, ligesom advokaten skrev til selskabet om hans krav i forbindelse med hans utilfredshed med udbedringen af vandskaden. Han har anført, at "Det fremgår ikke, at FAL § 32, at jeg – når en tekniker, som bistår mig – om det er byggeteknisk eller forsikringsteknisk eller begge dele – ikke kan have krav på, at få refunderet mine udgifter til denne for mig nødvendige bistand ... Hvis bistanden er nødvendig og kompetent bør den dækkes. Bistanden fra de benyttede rådgivere har for mig været kompetent og nødvendig. Uden [forsikringsrådgivers] involvering ville jeg ikke have vidst, hvad jeg nu skulle gøre. Når en professionel modpart som ETU Forsikring er i dette tilfælde lader sig repræsentere ved advokat, så kan jeg som forbruger have et behov for ligeledes at søge den rimelige og nødvendige bistand hos advokat eller tekniker".

Selskabet har anført, at med hensyn til "dækning af udgift til [forsikringsrådgiver] i henhold til Forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3 bemærkes, at bestemmelsen omhandler udgifter til advokatbistand, og forudsætter, at det er tale om rimelige og nødvendige udgifter, hvilket på foreliggende ikke anses for at være tilfældet".

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, at "Den sikrede kan i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet". Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at "Den foreslåede regel udelukker ikke, at der som hidtil efter omstændighederne kan ydes erstatning for sikredes udgifter til bistand fra andre sagkyndige, f.eks. byggeteknikere".

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at klagerens advokat har deltaget i skønsforretningerne ved Byggeriets Ankenævn, og at advokaten har rettet henvendelse til selskabet den 19/10 2018 – efter at selskabet havde afsluttet sagen den 9/5 2018 – med oplysning om, at klageren mente, at selskabet var ansvarlig for dampspærrens montering, og at der var andre ufærdiggjorte arbejder. Selskabet anmodede entreprenøren om at færdiggøre arbejderne, og da entreprenøren afviste at færdiggøre, har selskabet opgjort en erstatning for manglende udbedringsarbejder til 35.000 kr. Klagerens advokat synes at være udtrådt af sagen efter sin salærafregning af 26/10 2018.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatudgift. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at advokatbistand ikke er påkrævet ved Byggeriets Ankenævn. Nævnet bemærker, at det fremgår på Byggeriets Ankenævns hjemmeside, at "Som udgangspunkt er det ikke nødvendigt for dig, at få en advokat til at føre en ankenævns sag. Sagsbehandlingen er baseret på, at du og den indklagede virksomhed, selv skal kunne føre sagen". Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der ikke er fremlagt anden korrespondance med selskabet end advokatens brev af 19/10 2018, og at klageren ikke har behøvet advokatbistand til at gøre selskabet opmærksom på, at der var andre ufærdiggjorte arbejder.

Ankenævnet for Forsikring

31.

94933

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at klagerens forsikringsrådgiver har skrevet et brev af 17/1 2020 til selskabet, som er forblevet ubesvaret af selskabet, hvorefter forsikringsrådgiveren har rådgivet klageren om at klage til Ankenævnet for Forsikring.

Klagerens forsikringsrådgiver har ikke ydet advokatbistand, og forsikringsrådgiverens bistand har ikke bevirket, at sagen har fået et andet udfald. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens udgift på 2.800 kr. til forsikringsrådgiveren.

Renter

Klageren kræver forrentning af erstatningen med henvisning til sagens langstrakte forløb.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.12, at "Erstatning udbetales, når retablering af det beskadigede har fundet sted". Nævnet bemærker, at bestemmelsen gyldigt fraviger forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1. Nævnet henviser herved til blandt andet Østre Landsrets dom af 23/2 2004 trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2004 side 1427 og Højesterets dom af 17/11 2005 trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2006 side 544(2).

Nævnet finder, på denne baggrund, at klageren ikke kan kræve forrentning af erstatningsbeløbet fra et tidligere tidspunkt end bestemt i forsikringsbetingelsernes punkt 2.12.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, ETU Forsikring A/S, skal erstatte en omgørelse af arbejdet, således at konstruktionen bag forsatsvæggene bliver gjort damptæt.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Ankenævnet *for* Forsikring

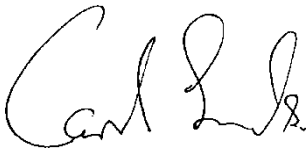
32.

94933

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carsten Sennels', written in a cursive style.

Carsten Sennels