

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. december 2020 blev i sag nr. 94938:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hjemforsikring. Hans slægtning har i klageskema af 27/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min ... har fået amputeret sine ben og i den forbindelse har fået amputere begge ben. Hans lejlighed ligger på 2. sal og det er en vindeltrappe. [Klageren] har i juni mdr. fået vandskade i sin lejlighed og der skal håndværker ind i hans lejlighed.

Vi har ugen op til pakket hele [klagerens] ejendel ned så de er klar til fra flytning. Dette trækker ud og da vi i januar mdr. op i lejligheden og hente som vore tradition har [klageren] porcelæn og bestik som er specielt – er der flere flyttekasser væk. Vi klager selvfølgelig til boligselskabet om deres håndværker som har løbet med kasser. Boligselskab ringer [klagerens] underbo op og beskylder hende for at ha taget kasserne men hun har kun nøglen til postkasse som står i stue etagen. Jeg kontakter dem flere gange og de nægter de har taget noget. Det er kun mig som har de nøgler til boligen udover boligselskabet.

Jeg melder derefter tyveriet ... til Topdanmark som nægter at gøre noget ved denne sag, da de siger [klageren] ikke har opholdt sig i sin lejlighed i ½ år til trods for han betaler for årlig forsikring af indbo. [Klageren] har i de sidste 20 år boet i sit sommerhus ½-delen af året og nogle gange mere og vinterperioden i [forsikringsstedet].

Det jeg syntes er mega urimeligt er [klageren] betaler for en forsikring som ikke dækker hans forventninger. Forstår ikke man kan tage fuld dækning hele året og så pludselig kan man nægte og udbetale fordi [klageren] er på genoptræningscenter.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at Topdanmark ikke kan tage fuld pris og man så kun er dækket i ½ år."

Klagerens slægtning har i nyt klageskema af 4/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

[Klageren] har betalt sin indbo forsikring i mange år og i den gode tro at han var fuld forsikret hele året.

...

Nu siger Topdanmark at de ikke vil dække tyveriet da [klageren] ikke har opholdt sig i sin bolig i et ½ år men det har han jo ikke gjort i mange år da [klageren] har boet i ... i sit sommerhus hvor de har været væk 5-7 mdr. om året men alligevel har de altid betalt for hele året.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

... at få dækket det tyveri som [klageren] faktisk har betalt forsikring til i mange år."

I brev af 14/8 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Hvad omhandler klagen

Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække noget mistet stel, bestik samt nogle figurer. Selskabet har afvist at udbetale erstatning i sagen, da klager ikke har godtgjort, at genstandene er bortkommet ved en dækningsberettigende begivenhed. Klager hævder, at genstandene er bortkommet i forbindelse med, at der har været håndværkere i lejligheden, hvilket selskabet ikke finder godtgjort af klager.

Derudover er klager utilfreds med, at selskabet har opkrævet præmie for den periode, hvor boligen har været ubeboet.

...

Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker indbrudstyveri, hvilket er defineret som tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut, jf. vilkårenes dækningsskema side 10 pkt. 16.3.

Derudover dækker forsikringen tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale, jf. vilkårenes dækningsskema side 11 pkt. 16.4. I sådanne tilfælde er der tale om simpelt tyveri. Dog dækker forsikringen ikke tyveri fra boligen, når den er ubeboet, jf. pkt. 16.4.3 (grå kolonne). Forsikringen dækker heller ikke glemte, tabte eller forlagte ting, se 16.4.1 (grå kolonne).

Ud fra de foreliggende oplysninger hvorefter der hverken foreligger tegn på indbrud eller nærmere oplysninger om, hvordan genstandene er bortkommet, finder selskabet således ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende skadeårsag.

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet

Den 15. januar 2020 anmeldte klagers [slægtning] elektronisk til selskabet, at der havde været indbrud i klagers lejlighed. Lejligheden havde efter det oplyste været ubeboet siden april 2019 og genstandene skulle angiveligt været forsvundet i forbindelse med, at der havde været håndværkere i klagers lejlighed i juni 2019.

Ud fra klagers [slægtnings] beskrivelse af begivenheden afviste selskabet at dække forholdet, da selskabet ikke fandt, at der var tale om et dækningsberettiget tyveri eller anden dækningsberettigende skadeårsag.

Her får I vores syn for sagen

Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette følger af gældende rets- og forsikringspraksis.

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende skadeårsag.

Der er ikke noget, der tyder på, at der er tale om et indbrud i forsikringsvilkårenes forstand, da der ikke foreligger oplysninger om eventuelle tegn på indbrud. Hvis det lægges til grund, at genstandene er bortkommet ved simpelt tyveri, vil der ikke være dækning iht. vilkårene, allerede fordi lejligheden var ubeboet, jf. nærmere i det følgende.

Det fremgår af oplysningerne fra folkeregistret, at klager flyttede adresse den 10. marts 2019. Da der ikke er registreret andre personer på klagers adresse, må vi herefter lægge til grund, at klagers lejlighed har været ubeboet siden 10. marts 2019.

Efter det oplyste opdagede klagers [slægtning] først den 14. januar 2020, at der manglede nogle af klagers genstande i de flyttekasser hun havde pakket, da klager flyttede til plejebolig i marts 2019.

Klagers [slægtning] har efterfølgende været i kontakt med boligselskabet, da der efter det oplyste var håndværkere i klagers lejlighed i juni 2019 og klagers [slægtning] mener, at det må være håndværkerne, der har taget klagers genstande. Ifølge oplysningerne fra boligselskabet er det korrekt, at der været håndværkere i lejligheden i perioden mellem den 5. - 10. juni 2019 i forbindelse med reparation af et tilstoppet afløb på badeværelset. Boligselskabet har samtidig oplyst, at nøglen til klagers lejlighed blev afleveret tilbage efter håndværkernes besøg samt at boligselskabet ikke er i besiddelse af en nøgle til klagers lejlighed.

Boligselskabet har ligeledes forhørt sig hos de håndværkere, der har været i lejligheden, om de har flyttet eller taget noget fra lejligheden, hvilket de har afvist.

Hvis man lægger til grund, at genstandene er stjålet af håndværkerne, som klagers [slægtning] formoder, vil der ikke være dækning under vilkårenes betingelser for simpelt tyveri, da klager flyttede fra adressen den 10. marts 2019 og håndværkerne var først i lejligheden i perioden 5.- 10. juni 2019, dvs. ca. 3 måneder efter, at klager var flyttet. Lejligheden var efter det oplyste ubeboet i denne periode, hvorfor der ikke er dækning efter reglerne om simpelt tyveri, jf. vilkårenes punkt 16.4.3 (grå kolonne).

Endelig stod genstandene ifølge det oplyste opmagasineret i kasser i klagers stue og den skade som håndværkerne skulle reparere, var et tilstoppet afløb på badeværelset, hvorfor der ikke er noget der tyder på, at håndværkerne eksempelvis har været nødsaget til at flytte rundt på kasserne, for at komme til skaden og reparere denne.

Ydermere fremgår det af sagens oplysninger, at der er tale om genstande som stel, bestik og figurer. Øvrige genstande var således fortsat i lejligheden, da klagers [slægtning] skulle pakke kasserne ud i klagers nye bolig. Der er således tale om ikke tyvetækkelige genstande, hvilket normalt ikke er genstande, man ser en tyv ville stjæle og sammenholdt med, at der stadig var mange andre genstande tilbage i lejligheden, savner det mening, at en tyv skulle tage netop disse genstande. Endelig var genstandene som tidligere nævnt pakket ned i en flyttekasse og derfor var det givetvis ikke muligt at se indholdet af kassen udefra.

Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen er der således ikke noget, der taler for, at håndværkerne skulle have taget de anmeldte genstande eller at de har flyttet rundt på kasserne, for at kunne reparere skaden.

Klagers [slægtning] har oplyst, at hun har været i lejligheden to gange i hele perioden, dvs. fra marts/april 2019 til januar 2020. Den første gang var for at pakke genstande ned i flyttekasser (i forbindelse med klagers flytning til plejebolig) og efterfølgende i januar 2020, da de skulle bruge nogle af genstandene. Det er først i denne forbindelse, at klagers [slægtning] opdagede, at de omtalte genstande var væk. Der er således gået mere end et halvt år efter, at håndværkerne har været i lejligheden til, at klager opdager, at genstandene var forsvundet og tidsperioden taget i betragtning sammenholdt med oplysningerne fra boligselskabet gør, at selskabet ikke finder, at klager har løftet bevisbyrden for, at der skulle være tale om et tyveri begået af håndværkerne eller andre.

Selskabet finder herefter, at genstandene kan være mistet på mange andre måder i løbet af de 9-10 måneder, der er gået fra, at genstandene blev pakket ned i flyttekasser og til det blev opdaget, at de var forsvundet.

Endvidere fremgår det ikke af sagen, at forholdet er anmeldt til politiet som tyveri og hvis klager mener, at der er tale om tyveri, bør dette anmeldes til politiet, der herefter må undersøge sagen nærmere. Det er ligeledes en betingelse ifølge forsikringsvilkårene, at tyveri skal anmeldes til politiet, jf. side 8 pkt. 10.B. Samtidig fremgår det, at *'Ved anmeldelse af tyveriskade skal du sandsynliggøre, at der er tale om tyveri, da forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte ting.'*

På baggrund af ovenstående finder vi således ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri, da der består en sådan usikkerhed om hvornår og hvordan genstandene er bortkommet, idet der er gået mere end 6 måneder fra det formodede tyveritidspunkt til det opdages, at genstandene mangler. Endelig er der usikkerhed om, hvordan genstandene er blevet fjernet fra boligen og ligeledes foreligger der ingen tegn på tyveri.

I har afgjort lignende sager

Nævnet har tidligere afgjort lignende sager, hvor klager havde anmeldt, at der var stjålet ting fra boligen og at det angiveligt var sket i en periode, hvor der havde været håndværkere.

I kendelsen 89257 havde klager anmeldt, at han ur var stjålet af håndværkere, der havde haft adgang til hans hjem i forbindelse med en renovering. Her udtalte I, at klager ikke havde sandsynliggjort, at uret var stjålet af håndværkerne og lagde her vægt på, at klager beskrev perioden som stressende, først opdagede at uret var væk efter noget tid og at han havde flyttet rundt på indbo, herunder uret, i forbindelse med renoveringen.

I kendelsen 86086 havde klager anmeldt, at en møntsamling til en værdi af 11.345 kr. var blevet stjålet fra hans hus i en periode, hvor der havde været håndværkere i huset. Her fandt I, at der bestod en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes møntsamlingen var blevet fjernet fra boligen, at nævnet ikke kunne pålægge selskabet at anerkende, at der forelå indbrudstyveri.

Vedrørende selskabets opkrævning af præmie i perioden

Af klageskemaet til Nævnet har klager endvidere stillet spørgsmålstegn ved, om selskabet kan opkræve en helårlig præmie, uagtet en undtagelsesbestemmelse i vilkårene om, at der ikke dækkes ved indbrudstyveri, hvis boligen har været ubeboet i 6 måneder. Klageren er så vidt ses også utilfreds med den rådgivning, selskabet har ydet 'gennem 20 år'.

Selskabet har i overensstemmelse med forsikringsaftalen opkrævet den aftalte præmie, og selskabet fastholder sin afgørelse. Selskabet bestrider, at klageren ikke skulle have modtaget korrekt rådgivning.

Klageren tegnede i 1999 bl.a. Hjem- og fritidshusforsikring i selskabet.

...

I januar 2020 kontaktede klagers [slægtning] selskabet, (som anført i det tidligere), hvor hun oplyste, at det i januar 2020 var konstateret, at der var fjernet diverse genstande fra lejligheden, som klageren ikke havde boet i siden april 1999, bl.a. grundet sygdom.

Selskabet afviste at udbetale erstatning i sagen, *allerede fordi* forsikringen ikke dækker, når boligen har været ubeboet i mere end 6 måneder.

Klageren er herefter utilfreds med, at selskabet opkræver præmie for et helt år, hvis forsikringen alligevel ikke dækker i 6 måneder, hvor boligen er ubeboet.

I forbindelse med at klageren og selskabet ikke har kunnet opnå enighed om sagen, har klageren opsagt sin forsikring (bilag 6).

I de gældende vilkår 6650-1 er bl.a. følgende undtagelsesbestemmelse: '*1. Hvis boligen har været ubeboet* i mere end 6 måneder.*'

I ordforklaringen hedder det: '*Ubeboet. Ved ubeboet forstås vi, at der ikke bor nogen i huset. Weekendophold, enkelte overnatninger eller tilsyn betyder også, at huset er ubeboet.*'

Efter at have gennemgået sagen på ny fastholder selskabet sin vurdering af sagen, herunder at selskabet har krav på præmie i overensstemmelse med forsikringsaftalen.

Der er – så vidt ses – enighed mellem parterne om, at der er indgået en forsikringsaftale, og at de fremlagte forsikringsvilkår, nr. 6650-1, udgør en del af denne aftale.

I forsikringsvilkårene er beskrevet en lang række dækninger, fx brand, vand og tyveri, og under hver dækning er anført nogle undtagelsesbestemmelser. Den mellem klageren og selskabet aftalte præmie er beregnet ud fra præcis dette aftalegrundlag, herunder de forskellige undtagelsesbestemmelser.

Det gøres gældende, at selskabet har været i risiko i overensstemmelse med den indgåede forsikringsaftale, og at selskabet derfor har krav på – det fulde – aftalte præmiebeløb.

Da forsikringspræmien netop er beregnet ud fra vilkårenes dækningsområder, har man, som forsikringstager, ikke krav på, at få reduceret sin præmie grundet undtagelsesbestemmelserne – heller ikke selv om en skade afvises med henvisning til undtagelsen.

Vedr. den konkrete undtagelsesbestemmelse bemærkes, at selskabet i øvrigt har været i risiko ved f.eks. brand, vejrlig skader, mv.

Selskabet har været i risiko i alle de år, hvor forsikringen har været i kraft, og det gøres derfor gældende, at klageren hverken helt eller delvis har krav på at få den erlagte præmie tilbagebetalt.

Vedrørende selskabets rådgivning

Selskabet finder ligeledes, at vi i øvrigt har rådgivet klageren korrekt. Klagerens [slægtning] har oplyst, at klageren 'i de sidste 20 år' har boet i sit sommerhus ca. halvdelen af året – nogle gange mere – og alene har boet i sin lejlighed i ... i vinterperioden. Endvidere henvises til klagerens sygdom, der har nødvendiggjort ophold i længere tid på et genoptræningscenter.

Klageren mener, at han ikke skal betale for en forsikring, som ikke dækker 'hele året', og klageren gør gældende, at selskabet ikke kan tage 'fuld pris' for en dækning i alene et halvt år.

Selskabet bestrider, at der ikke skulle være ydet klageren korrekt rådgivning. Det er klageren, der har bevisbyrden for, at han – gennem 20 år eller i forbindelse med sin sygdom – ikke skulle være blevet rådgivet korrekt, og selskabet finder ikke, at denne bevisbyrde er løftet på det foreliggende grundlag.

Klageren har *aldrig* meddelt selskabet, at boligen var 'ubeboet' i mere end 6 måneder hvert år, ligesom klageren ikke konkret har meddelt, at boligen var ubeboet grundet personlige omstændigheder (siden april 1999).

Selskabet har derfor heller ikke haft mulighed for at rådgive klageren nærmere. Selskabet henviser til Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson, Familieforsikring, 4 udg., 2001, side 163f, og særligt f.eks. kendelse nr. 29.360, samt kendelser nr. 58.883 og 58.239, hvor nævnet lægger vægt på, at selskabet havde modtaget orientering om de faktiske forhold.

Selskabet har behandlet og rådgivet klageren korrekt, og der henvises til f.eks. kendelse nr. 93.626 (dødsfald), og 45.053 (længerevarende hospitalsindlæggelse), 80.176 (flyttet sammen med kæreste) samt 76.416 (ubeboet ca. et år).

Klageren har ikke fremlagt nogen form for dokumentation for, at han skulle have orienteret selskabet om, at hans bolig var ubeboet.

På denne baggrund har klageren ikke bevist, at selskabets rådgivning af ham 'gennem 20 år' har været mangelfuld og ansvarspådragende for selskabet og selskabet fastholder derfor vores afgørelse."

Klagerens slægtning har i mail af 28/9 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Topdanmark vil ikke dække, simpelt tyveri men det er jo således. Jeg arbejder har ikke mulighed for at tage fri – ja vi har pakket alle [klagerens] ting ned den slut maj og ikke marts. Jeg beder viceværtten om efter reparation om at smide nøglen i postkassen hos [klageren].

Vi kommer normalt ikke i [klagerens] lejlighed og var der kun fordi vi skulle pakke ned og efterfølgende regner man jo ikke med, håndværker har taget kasser. Nej de har ikke rodet rundt i kasserne men kun taget 3-4 kasser med indhold, jo har skrevet hvad der i kasserne til TopDanmark.

Nøglen bliver lagt i [klagerens] brevkasse og vi skal jo ikke i lejligheden, da ingen planter er og vandes eller noget defekt.

Af skade bliver man klog, man kan så ikke tillade håndværker i hjemmet uden man selv er der – denne tillid syntes jeg godt nok er grim yderlig mere skulle jeg selvfølgelig ha taget ud til ... og lavet en optælling for om de sender håndværker ud som man ikke kan stole på.

Men en anden gang skal man så smadre døren for at kunne få for tyveri? Syntes godt nok dette her er idiotisk når man ved [klageren] i perioden på 4 mdr. får fjernet 2 ben, det giver jo ingen mening det her."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"16. Dækningsskema

16.3 Indbrudstyveri

Forsikringen dækker direkte skade som følge af

1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut.
2. ...

Forsikringen dækker ikke

1. Hvis boligen har været ubeboet* i mere end 6 måneder.
2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.
- 3-4. ...

...

16.4. Simpelt tyveri

Forsikringen dækker direkte skade som følge af

1. Tyveri uden for bygning eller fra uaf låst bygning eller lokale.
2. ...

Forsikringen dækker ikke

1. Glemte, tabte eller forlagte ting.
2. Tyveri begået af forsikrede, deres medhjælp eller logerende.
3. Tyveri fra boligen, når den er ubeboet*, udlånt eller udlejet.
- 4-6. ...

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

94938

Ordforklaring

...

Ubeboet

Ved ubeboet forstår vi, at der ikke bor nogen i huset. Weekend-ophold, enkelte overnatninger eller tilsyn betyder også, at huset er ubeboet."

Nævnet udtaler:

Klageren fraflyttede sin lejlighed i foråret 2019 for at flytte i plejebolig. Det er oplyst, at han ændrede sin folkeregisteradresse pr. 10/3 2019. Nævnet lægger til grund, at lejligheden herefter har stået ubeboet.

Klageren har anmeldt, at det den 14/1 2020 blev konstateret, at der har været indbrudstyveri i lejligheden, og at der var stjålet flyttekasser med sølvtøj, porcelæn og figurer mv. Han har oplyst, at tyveriet må være blevet begået af håndværkere, der skulle udbedre en skade i perioden 5-10/6 2019, og som har haft adgang til lejligheden med nøgle.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri, når boligen er ubeboet.

Klageren har anført, at han gennem de seneste 20 år har opholdt sig i sit sommerhus hele sommerhalvåret, og at selskabet ikke har fortalt ham, at han så var uden dækning. Han har anført, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning om forsikringen. Han kræver dækning for tyveriet, og at selskabet anerkender, at det ikke kan opkræve præmie for hele året og kunne dække halvdelen af tiden.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at de forsikrede genstande er bortkommet ved en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække det anmeldte tyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er konstateret fysiske tegn på indbrud på forsikringsstedet, herunder opbrudsmærker på døre og vinduer. Klageren har derfor ikke bevist, at der foreligger et indbrudstyveri.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 16.4 for så vidt angår simpelt tyveri fremgår, at forsikringen ikke dækker tyveri fra boligen, når den er ubeboet. Hvis de forsikrede genstande er blevet stjålet ved et simpelt tyveri i forbindelse med håndværkernes arbejde den 5-10/6 2019 – som klageren mener er sandsynligt – er tyveriet således ikke dækningsberettigende, da boligen på dette tidspunkt har stået ubeboet i flere måneder.

Nævnet bemærker, at det i øvrigt fremstår usikkert, hvornår og under hvilke omstændigheder de forsikrede genstande er bortkommet.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale hele/dele af præmien eller at statuere, at selskabet har ydet mangelfuld vejledning om forsikringens dækningsomfang, når forsikringsstedet er ubeboet.

Nævnet bemærker, at undtagelserne fra tyveridækningerne fremgår udtrykkeligt af forsikringsbetingelserne, og undtagelserne er efter nævnets opfattelse ikke et usædvanligt vilkår for pågældende forsikringstype i branchen.

Nævnet bemærker videre, at hjemforsikringen indeholder en række dækninger ud over dækning for indbrudstyveri og simpelt tyveri på forsikringsstedet, hvor selskabet er i fuld risiko hele året, uanset om klageren måtte have fraflyttet sin lejlighed i perioder.

Ankenævnet for Forsikring

10.

94938

Nævnet bemærker videre, at klageren ikke har godtgjort, at der har været sådanne konkrete situationer med kontakt mellem klageren og selskabet, hvor omstændighederne har tilsagt, at selskabet burde have vejledt ham om undtagelserne fra tyveridækningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen