

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2020 blev i sag nr. 94942:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hjemforsikring. I klageskema af 28/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I forbindelse med at en nabo har lavet om på sit badeværelse og vvs-installationerne, er der læk-
ket et vandør i kælderen, hvorved jeg fik vandskade et reolsystem jeg havde stående til opbeva-
ring i kælderen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få reolsystemet repareret."

Selskabet har i brev af 23/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen såle-
des:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev fra den 4. marts 2020 med kopi af klagers brev.

...

Hvad omhandler klagen

Nærværende tvist drejer sig om den af selskabet udbetalte erstatning for en reol i forbindelse
med en anmeldt vandskade. Vi har bemærket, at klagen alene vedrører opgørelsen for reolen og
ikke øvrige genstande.

Klagers krav udgør ca. 25.000 kr. svarende til reparationsprisen for reolen. For god ordens skyld
gør vi opmærksom på, at det er den reparationspris som klager har oplyst, men selskabet har ikke
modtaget et skriftligt tilbud. Selskabet har opgjort erstatningen 4.000 kr. svarende til prisen for en
tilsvarende reol.

Efter vi har modtaget klagen fra jer, har vi på ny gennemgået hele skadesagen, men da der ikke er kommet nyt til sagen, fastholder vi derfor vores tidligere afgørelse.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en Hjemforsikring i Topdanmark Forsikring på vilkår 6650-1 (bilag 1) med en indbosum på 595.000 kr. (2019), jf. bilag 2.

Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker udstrømning og udsivning af væsker mv., jf. vilkårenes dækningsskema side 12 punkt 16.8, herunder:

1. Udstrømning af vand, damp, olie, eller kølevæske, der sker pludseligt fra installationer, akvarier eller andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.
2. Hvis skaden stammer fra skjulte rørinstallationer*, dækker vi også ved udsivning.
3. Skade på lejers ting er også dækket, når vand siver ud fra røranlæg, der befinder sig uden for lejemålet.

Selskabet har dækket skaden ud fra klagers forklaring om, at der var sket udstrømning fra et synligt rør i kælderen. Skaden blev herefter dækket som udstrømning fra synlig installation, jf. vilkårenes punkt 16.8.1.

I forbindelse med at sagen er forelagt for Ankenævnet, har vi gennemgået sagen igen og i den forbindelse har vi konstateret, at der var tale om udsivning fra et synligt rør, hvilket havde stået på over længere tid. Dette er bekræftet af Polygon ved telefonisk henvendelse. Her blev det oplyst, at der var tale om en utæthed i en synlig faldstamme/rør, der havde dryppet over længere tid. Vandet havde herefter dryppet ned på reolen, der stod under røret samt måtte, der lå på gulvet.

Vi finder derfor ikke, at der er sket udstrømning som beskrevet i vilkårene, jf. punkt 16.8.1, da der alene er sket mindre vandskade på en måtte samt to moduler på et reolsystem bestående af 4 moduler. Det er selskabets opfattelse, at såfremt der var tale om en udstrømning, ville skaden have haft et langt større omfang, herunder skade på flere ting i kælderen samt mere vand på gulvet og ikke alene lokalt ved måtte og to reolmoduler.

Da der er tale om en synlig installation, vil der ikke være dækning for eventuel udsivning, jf. punkt 16.8.2, hvorefter der alene er dækning for udsivning fra skjulte installationer.

Endelig er klager ejer af lejligheden, ligesom der er tale om et røranlæg i klagers kælder, hvorfor punkt 16.8.3 ikke er relevant.

Skaden er heller ikke omfattet af de øvrige skadeårsager i dækningsskemaet, jf. vilkårene side 10-13 og allerede på denne baggrund kan vi derfor ikke tilbyde at udbetale yderligere erstatning i sagen.

Da vi allerede har anerkendt skadeårsagen som dækningsberettigende, ændrer vi dog ikke på vores tidligere dækningstilsagn samt den udbetalte erstatning.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94942

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet

Klager anmeldte den 11. september 2019, at der var sket vandskade på nogle af hendes ting i kælderen. Vandskaden var efter det oplyste sket den 9. september 2019.

Vi vedhæfter her en kopi af klagers anmeldelse til selskabet:

09-09-2019	
På hvilken adresse skete skaden?	kælderen
Lav en detaljeret beskrivelse af, hvad der skete	Efter at vinduet i mit kælderrum har været blændet af mens de tirsdag af håndværkere isatte vinduer har været i restordre, er der løbet vand omkring et rør i loftet, og ned over møbler brugt til opbevaring.
Beskriv skaden på tingen	Der er kommet pletter og vandskade i lakken.
Mener du, at skaden kan skyldes en fejl ved et produkt eller et stykke arbejde, nogen har udført – f.eks. en håndværker, der har begået en fejl?	Nej
Mærke og model	Måske
Hvornår er den købt?	11-09-2019

På baggrund af anmeldelsen tog selskabet telefonisk kontakt til klager, hvor hun oplyste, at der var tale om udstrømning fra et synligt rør. Derudover oplyste hun, at der var sket vandskade på et dyrt møbel brugt til opbevaring. På denne baggrund rekvirerede selskabet Polygon til nærmere besigtigelse samt håndtering af skaden.

Polygon indsendte herefter fotos af skaderne og ud fra deres gennemgang, opgjorde selskabet erstatningen for reolsystemet samt måtte. Klager var ikke tilfreds med den opgjorte erstatning for reolen og klagede efterfølgende til selskabet. Selskabet fastholdt erstatningsopgørelsen, se vores svar vedlagt som bilag 3.

Klager har efterfølgende klaget til jer og selskabet har i den forbindelse bemærket, at klager har ændret i sin oprindelige forklaring og har nu oplyst, at det var naboen, der var ved at reparere sit badeværelse. Vi henviser til klageskema, hvor følgende fremgår: 'I forbindelse med at en nabo har lavet om på sit badeværelse og vvs-installationerne, er der lækket et vandrør i kælderen, hvorved jeg fik vandskadet et reolsystem jeg havde stående til opbevaring i kælderen'.

Her får I vores syn for sagen

Det påhviler klager som kravstiller at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav. Det fremgår såvel af gældende rets- og forsikringspraksis som af forsikringsvilkårenes side 16 punkt 17.E. Af sidstnævnte bestemmelse fremgår endvidere, at selskabet i mangel af dokumentation eller sandsynliggørelse kan vælge enten helt at afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Selskabet bemærker i samme forbindelse, at der i overensstemmelse med gældende ankenævnspraksis, stilles større krav til dokumentation, jo højere krav der fremsættes.

Klager har alene fremlagt nogle få fotos af reolen og har således ikke fremvist anden dokumentation for kravets størrelse, hverken i form af kvitteringer eller andet, der dokumenterer reolens værdi.

Vi fremlægger fotos fra skadestedet, herunder det synlige rør samt reolen, se bilag 4.

Som det fremgår af de vedlagte fotos, er der alene mindre skade på 2 af reolens moduler. Klager har ikke anden dokumentation for reolen og selskabet har derfor opgjort erstatningen ud fra den indsendte fotodokumentation.

Klager har oplyst telefonisk, at hun har fået en pris fra en snedker på reparation af reolen. Prisen for reparationen vil være 25-30.000 kr. Endelig har klager oplyst, at reolen har en værdi af 100.000 kr., men klager har ikke fremsendt dokumentation for hendes høje krav.

Ud fra fotos af reolen samt oplysning fra Polygon, er der tale om en reol i laminat. Derudover er der alene mindre vandskade på 2 moduler, hvorfor selskabet stiller sig undrende overfor den oplyste reparationspris.

Erstatningen er herefter opgjort ud fra vilkårenes erstatningsregler, side 14 punkt 17, hvorefter vi erstatte ud fra følgende:

17.C.2. Erstatning til dagsværdi eller nytteværdi*

a. Ting, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, erstatte vi med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. For ting, hvor nytteværdien* ikke er væsentligt nedsat før skaden, kan vi kun gøre fradrag for nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, men ikke for alder og brug. For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D. I stedet for at betale kan vi vælge at levere ting svarende til det beskadigede eller stjålne. Kan vi ikke levere identiske ting, kan vi erstatte med et beløb, der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmeste tilsvarende nye ting i samme standard som det beskadigede eller stjålne.

Selskabet har ud fra de indsendte fotos vurderet, at der umiddelbart er tale om et reolsystem af mærket Falsig og har derfor undersøgt, hvad et tilsvarende reolsystem koster, og hvor man kan købe det. I den forbindelse har vi henvist til følgende hjemmesider, hvor det er muligt at købe en tilsvarende reol.

...

Ud fra de foreliggende priser om tilsvarende reoler, har vi derfor opgjort erstatningen til 4.000 kr. Der er ved erstatningens opgørelse taget i betragtning, at det ikke er muligt at købe et nyt identisk reolsystem samt at reolen har en vis levetid.

Klager har henvist til, at hun ønsker en reparation af reolen. Selskabet har i den forbindelse gjort klager opmærksom på, at selskabet kan vælge at erstatte en skade med en reparation, en værdiforringelse eller en totalskade. I denne sag har vi valgt at opgøre erstatningen efter reglerne om

totalskade, da den oplyste reparationspris er væsentlig dyrere end den opgjorte totalskadeerstatning.

Det følger af vilkårenes regler om reparation side 14 punkt 17.A, at: Vi betaler, hvad det koster at lade den beskadigede ting reparere ved at sætte tingen i væsentlig samme stand som før skaden. Ved væsentlig samme stand forstår vi, at tingen i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi* for dig som før skaden. Hvis reparationsudgiften er mere end 50 % af nyværdien* på skadetidspunktet, opgør vi erstatningen efter de regler, der gælder ved totalskade jf. pkt. 17 C.

Erstatningen er som tidligere oplyst opgjort til 4.000 kr., mens den oplyste reparationspris udgør 25.000 kr., hvorfor reparationsprisen udgør mere end 50% af nyværdien på skadetidspunktet.

At der skulle være større skade på reolen end den af selskabet opgjorte erstatning, kan vi ikke genkende ud fra de fremviste fotos af skaderne.

Vi finder herefter ikke, at klager ud fra de fremlagte fotos af reolen har løftet bevisbyrden for, at den opgjorte erstatning ikke skulle svare til værdien af den skadede reol. Det er derfor vores opfattelse, at vi ved at erstatte de skadede reolmoduler med i alt 4.000 kr., har erstattet dem til den værdi de udgør.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen

Ud fra ovenstående fastholder vi derfor vores afgørelse i sagen og kan ikke tilbyde at udbetale yderligere erstatning for reolen og venter nu på jeres afgørelse. Såfremt klager indsender yderligere dokumentation for sit krav, er vi dog indstillet på at revurdere sagen."

Klageren har i mail af 3/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg bemærke, at jeg har vedhæftet et skriftligt tilbud på reparation af mit reolsæt. Dette har ikke tidligere været efterspurgt af TopDanmark.

Vandskaden opstod samtidig med at der blev udført håndværksarbejde, hvilket Polygon blev gjort opmærksom på. Jeg har sådan ikke ændret forklaring, men kontaktede derimod Topdanmark, som sendte Polygon, som fastslog at skaden var opstået grundet arbejde i lejligheden ovenpå, hvor vandet løb langs den del af røret, der er tildækket, som jeg skriver på skemaet til TopDanmark. ... kan kontaktes på tlf. ...

Reolsættet består af 6 moduler, hvor de to befinder sig i lejligheden, og ikke 4 som Topdanmark skriver.

Angående forløbet, kan jeg bemærke at jeg omgående tog kontakt til Topdanmark – uden at have den håndværksmæssige indsigt som gør, at jeg kan placere hvordan skaden opstår.

Reolsættet er en gave. Jeg drøftede oprindelsen med Polygon, som fastslog at det er snedkerarbejde.

Efterfølgende har jeg på Topdanmark anmodning researched en snedker, der vil kunne påtage sig at fremstille et tilsvarende reolsæt. Beløbet på 100.000,- er et mundtligt overslag herpå. Dette beløb er efterfølgende tastet af Topdanmark.

Reolsættet er ikke laminat men finer, det var der ikke tvivl om, da Polygon var her. Håndværkerarbejde er omkostningsfuldt, og da sættet er snedker fremstillet, vil det også skulle repareres af en snedker. Da sættet ikke findes i handlen længere, og jeg skal leve med det ved en opdeling af lejligheden, vil jeg fastholde mit ønske om en reparation.

Sagen virker meget mærkeligt på mig, fordi jeg aftaler en ting med medarbejderen i telefonen, og i det skriftlige svar ser sagen ganske anderledes ud.

Jeg ser frem til en vurdering og anerkendelse af kvaliteten af mit reolsæt.

...

Bilag:

Hej [klageren]

Tak for billederne.

Dine reoler er i finéret, hvidpigmenteret bøg. Det vil koste 25.725,- inkl. moms at afrense dine reoler for eksisterende behandling, slibning, hvidpigmentering samt omlakering med 3 gange lak. Hertil evt. transport, 750,- plus moms hver vej."

Selskabet har i brev af 21/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev fra den 3. april 2020 med kopi af klagers skrivelse og sender her vores kommentarer.

Indledningsvis gør vi opmærksom på, at sagen vedrører en vandskadet reol som vi har erstattet med 4.000 kr. Da vi ikke har modtaget dokumentation for klagers krav til brug for vores erstatningsopgørelse, har vi derfor opgjort erstatningen til 4.000 kr. ud fra priserne for en tilsvarende reol. I opgørelsen har vi taget i betragtning, at det ikke er muligt at købe et nyt identisk reolsystem samt at reolen har en vis levetid, hvorfor erstatningen vil blive afskrevet som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder

Klager skriver i sit høringssvar, at hun har fremsendt et tilbud på reparation af reolen ved en snedker og vi kan se, at tilbuddet er fra 1. april 2020. Vi har bemærket, at tilbuddet er udarbejdet ud fra indsendte billeder og således ikke ud fra en faktisk besigtigelse af reolen. Derudover har vi bemærket, at der ikke fremgår et tilbudsnummer på det indsendte tilbud, ligesom der hverken fremgår tidsforbrug, timepris og lign. Umiddelbart virker det til at være et højt tidsforbrug.

Selskabet finder ikke, at det indsendte reparationstilbud udgør dokumentation for, at reolens værdi er 100.000 kr., hvilket vi i øvrigt finder ude af proportion i forhold til de anførte priser for sammenlignelige reoler af god kvalitet. I samme forbindelse kan vi oplyse, at vi ved erstatningens opgørelse har taget udgangspunkt i et reolsystem i massivt træ og ikke ud fra laminat som klager skriver. Dette har vi gjort til trods for, at Polygon har oplyst, at reolen er i laminat. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at det kan være vanskeligt at se forskel på finer og laminat, da det ser ens ud og føles ens.

Derudover bemærker vi, at der er tale om en reol, der står til opbevaring i en kælder og hvor vi ikke har modtaget nogen form for dokumentation for kravets størrelse. De tidligere fremviste billeder dokumenterer hverken alder, mærke, model, kvalitet, mm.

Endelig fremgår det ikke, om tilbuddet omfatter hele reolsættet, hvilket vi derfor antager. Hertil kan vi oplyse, at vi alene dækker den skadede genstand, hvorfor vi ikke dækker en behandling af hele reolsystemet, men kun den skadede del, dvs. de 2 moduler, der er vandskadet i mindre omfang. Selskabet undrer sig i samme forbindelse over den oplyste reparationspris, da det ud fra vores vurdering vil være muligt at reparere det skadede område, uden at lave en total renovering af samtlige reolmoduler.

Klager henviser fortsat til, at hun ønsker en reparation af reolen, men som oplyst i vores tidligere høringssvar, kan vi desværre ikke tilbyde dette, da den oplyste reparationspris er væsentlig dyrere end den opgjorte totalskadeerstatning. Vi bemærker her, at erstatningen opgøres ud fra reglerne om totalskade, hvis reparationsprisen er mere end 50 % af nyværdien."

Til dette har klageren fremsendt mail af 25/4 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Tak for modtagelsen af Topdanmark svar. Jeg vil spørge, om I er i tvivl om tilbuddet, eller er der noget at hente ved at få et 'rigtigt' skriftligt tilbud? Den medarbejder hos Topdanmark, der tog telefonen og modtog klagen var helt klar omkring brugbarheden af en mundtlig pris.

Jeg har også uploadet billeder af de reoler som jeg hele tiden har benyttet i lejligheden."

Hertil har selskabet i brev af 18/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev fra den 30. april 2020 med kopi af klagers høringssvar, der giver anledning til følgende bemærkninger.

Klager spørger i sit høringssvar, om selskabet er i tvivl om tilbuddet, og om det vil ændre noget at få et rigtigt skriftligt tilbud. Dertil kan selskabet oplyse, at vi har taget udgangspunkt i, at der er tale om et rigtigt tilbud baseret på billeder. I modsat fald savner det mening at fremsende dette.

Derudover har klager fremsendt nogle billeder af de reolmoduler, hun har benyttet i lejligheden. Af billederne er det ikke muligt at se reolens mærke og model, ligesom billederne ikke dokumenterer alderen, kvaliteten, standen, mv. Endelig dokumenterer billederne af reolmodulerne i lejligheden ikke standen, værdien, mv. af de to skadede reolmoduler, der stod til opbevaring i kælderen.

På baggrund af ovenstående finder vi fortsat ikke, at klager har dokumenteret, at skaden på de to reolmoduler i kælderen, overstiger den opgjorte erstatning.

Da der således ikke er kommet nye oplysninger til sagen, fastholder vi derfor vores afgørelse, herunder at den opgjorte erstatning for de to moduler svarer til værdien for en tilsvarende reol. Herudover har vi som oplyst i vores tidligere høringssvar, dækket skaden ved en fejl, hvorfor vi, efter at være blevet bekendt med fejlen, også af denne grund ikke kan tilbyde at udbetale yderligere erstatning i sagen."

Heroverfor har klageren i mail af 22/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg opfatter TopDanmarks svar sådan at det uformelle skriftlige tilbud på mail er fuldt ud gyldigt.

Jeg har tidligere fremsendt dels oprindelig dels nye billeder af reolerne, hvor man kan se at det er delvist fremstillede snedkermøbler. Hvilket også var konklusionen fra Polygon.

Jeg vil gerne genfremsende det tidligere fremsendte materiale, hvis selskabet finder dette er nødvendigt?

De i april fremsendte billeder var alene ment som en dokumentation for at reolsystemet ikke er tænkt til blot at skulle bruges til opbevaring i kælderen. Det er fine møbler, som jeg sætter pris på og som har affektionsværdi."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget billeder af den beskadigede reol. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"17. Hvordan erstatter vi skaderne?

Topdanmark kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet på efter en skade:

A Reparation

Vi betaler, hvad det koster at lade den beskadigede ting reparere ved at sætte tingen i væsentlig samme stand som før skaden. Ved væsentlig samme stand forstår vi, at tingen i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi* for dig som før skaden. Hvis reparationsudgiften er mere end 50 % af nyværdien* på skadetidspunktet, opgør vi erstatningen efter de regler, der gælder ved totalskade jf. pkt. 17 C.

B Værdiforringelse

...

C Totalskade

Hvis en ting er beskadiget så meget, at den ikke kan blive repareret efter de regler, der er nævnt under pkt. 17 A, eller hvis tingen er stjålet, erstatter vi skaden ved at betale for eller levere tilsvarende ting som de beskadigede eller stjålne. For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D. Hvis vi betaler erstatning som totalskade, tilhører de erstattede ting Topdanmark.

...

2. Erstatning til dagsværdi eller nytteværdi*

a. Ting, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, erstatter vi med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. For ting, hvor nytteværdien* ikke er væsentligt nedsat før skaden, kan vi kun gøre fradrag for nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, men ikke for alder og brug. For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D. I stedet for at betale kan vi vælge at levere ting svarende til det beskadigede eller stjålne. Kan vi ikke levere identiske ting, kan vi erstatte med et beløb, der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmeste tilsvarende nye ting i samme standard som det beskadigede eller stjålne.

b. Følgende ting, der er mere end 2 år gamle eller købt som brugte, kan vi erstatte med brugte identiske ting Guld- og sølvvarer.
Lomme- og armbåndsure, som er købt som brugte.
Smykker, som er købt som brugte.
Porcelæn og platter.
Lamper.
Glasvarer.

...

E Dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/9 2019, at der var kommet pletter og vandskade i lakken på to reolmoduler, der stod opbevaret i kælderen. Selskabet har opgjort erstatningen til 4.000 kr. Klageren kræver, at selskabet betaler for at få reolsystemet repareret.

Klageren har anført, at reolsystemet er en gave, og at det er blevet fastslået, at der er tale om snedkerarbejde. Klageren har anført, at reolsættet er lavet af finer og at det ifølge det tilbud, hun har indhentet fra en snedker, vil koste 25.725 kroner at få repareret reolsættet. Klageren har anført, at reolsættet skal anvendes til en opdeling af klagerens lejlighed, og at hun derfor fastholder ønsket om reparation.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning for de beskadigede reolmoduler. Selskabet har anført, at selskabet kan vælge at erstatte en skade med en reparation, en værdiforringelse eller en totalskade. Selskabet har anført, at de har opgjort erstatningen efter reglerne om totalskade, da den oplyste reparationspris er væsentligt dyrere end den opgjorte totalskadeerstatning. Selskabet har anført, at de har opgjort erstatningen på 4.000 kroner ud fra de foreliggende priser om tilsvarende reoler. Af forsikringsbetingelsernes punkt 17 fremgår det, at "hvor-

dan erstatter vi skaderne? [Selskabet] kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet på efter en skade: A Reparation ... Hvis reparationsudgiften er mere end 50 % af nyværdien* på skadetidspunktet, opgør vi erstatningen efter de regler, der gælder ved totalskade jf. pkt. 17 C ... B Værdiforringelse ... C Totalskade ... 2. Erstatning til dagsværdi eller nytteværdi* a. Ting, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, erstatter vi med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder." Det fremgår videre af forsikringsbetingelsernes punkt 17.E, at "for at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Dokumentation kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter ... Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne kan vælge mellem den anmeldte skade erstatte ved reparation, værdiforringelse eller som totalskade, og at erstatningen opgøres efter de regler, der gælder for totalskade, hvis reparationsudgiften er mere end 50 % af nyværdien på skadetidspunktet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har dokumenteret sit krav i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 17.E. Nævnet bemærker, at det fremlagte tilbud på reparation af reolsystemet til 25.725 kr. for at afrense reolerne for eksisterende behandling, slibning, hvidpigmentering samt 3 gange lakering ikke godtgør, at de beskadigede reolmoduler har en højere værdi end fastsat af selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

11.

94942

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings