

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. september 2020 blev i sag nr. 94943:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 28/2 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Var en aften ude at gå en tur med vores hund. På gåturen møder vi en anden hund og vores hund laver et meget uventet og voldsomt ryk/vrid i min højre arm/skulder. Efterfølgende voldsomme skuldersmerter. Jeg har dagene efter fortsat voldsomme smerter og har svært ved at løfte, skrive, få tøj på og få armen over hovedet. Jeg booker således en tid i Ortopædkirurgisk Ambulatorium til at få undersøgt dette. Denne tid får jeg 06.12.18. Her gives ultralydsvejledt smertebehandling i form af blokade. Herefter et længerevarende skulderforløb, hvor jeg til sidst tilbydes en operation i I både operationsbeskrivelse og efterfølgende notater bekræftes, at min skulderskade og smerterne heraf kommer fra min ulykke med hunden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Mengraderstatning i henhold til gældende regler."

Selskabet har den 18/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers gener har deres årsag i et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Indledningsvis skal vi meddele frafald af kald og varsel for så vidt angår Ankenævnets kendelse i nærværende sag.

Klager anmeldte den 2. november 2019 via internet, at hun var kommet til skade med skulderen den 3. december 2018. Klager forklarede, at hun var ude at gå med sin hund, som lavede et meget voldsomt vrid i klagers højre arm. Klager var efterfølgende blevet opereret i skulderen.

Alka Forsikring bad ved brev af 4. november 2019 klager om at oplyse navn og adresse på egen læge samt om samtykke til at indhente oplysninger.

Alka Forsikring modtog ved mail af 20. december 2019 kopi af klagers journal og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent.

Lægekonsulenten udtalte, at der ikke var oplysninger om et ulykkestilfælde i klagers journal og Alka Forsikring meddelte på den baggrund ved brev af 15. januar 2020, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for klagers gener.

Klager meddelte ved mail af samme dato, at hun ikke kunne anerkende selskabets svar og bad om en redegørelse for, hvorfor hendes skade ikke var dækket af forsikringen. Klager fremsendte efterfølgende ved mail af 7. februar 2020 en udtalelse udfærdiget den 6. februar 2020 af overlæge ... til dokumentation for, at skaden var sket ved et ulykkestilfælde.

Alka Forsikring forelagde sagen for selskabets cheflægekonsulent, som udtalte at der ifølge journalmaterialet ikke var dokumentation for et ulykkestilfælde som årsag til klagers gener.

Ved operationen var der konstateret forandringer, som ses som følge af langvarig skulderbelastende arbejde og slidtageproblemer. Enkelte af de konstaterede forandringer kan både ses som følge af skulderbelastende arbejde og slitage, og som følge af traumer, hvilket dog ikke ændrede på det faktum, at der ikke i de lægelige oplysninger var dokumentation for, endsige omtale af, et traume/ulykkestilfælde.

Alka Forsikring fastholdt på denne baggrund ved brev af 27. februar 2020 den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet af en individuel heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne UF – 01.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.1.

Der skal således være tale om en hændelse, som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig. De gener man har skal være en direkte følge af ulykkestilfældet. For at opnå dækning skal der med andre ord være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.3. ikke: 'Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før Ulykkestilfældet'.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.4. dækker forsikringen heller ikke: 'Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet'.

Det skal således, som det fremgår, være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/ følgerne og de gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen, hvorfor gener, hvis årsag eller forværring skyldes en bestående eller tilstødende skade/sygdom, ikke kan lægges til grund for erstatningsudbetaling.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Af ambulanteepikrisen udfærdiget af overlæge ... den 6. december 2018, anfører han under aktuelt: 'Har gennem den sidste 1 ½ uge haft smerter i højre skulder. Har ikke haft nogen kendte traumer'.

Af epikrisen fra Ortopædkirurgisk Klinik udfærdiget af overlæge ... ved konsultationen den 26. august 2019 fremgår: '...', som gennem halvanden md. [må være halvandet år] har haft ikke traumatisk udløste skuldersmerter'.

Overlægen anførte ligeledes, at de gennem 18 måneder varende gener var tegn på impingement-syndrom (indeklemningssyndrom) og klager fik foretaget en pladsskabende operation i skulderen den 10. september 2019 af overlæge

Enkelte af de skader (men ikke alle) der fandtes ved operationen kan udløses af traumer, hvorimod alle skader ses som følge af alders- og slidbetingede faktorer.

At notatet fra overlæge ... af 6. februar 2020, som klager foranledigede udfærdiget og fremsendte til selskabet - ifølge klager dokumenterede et ulykkestilfælde som årsag til klagers gener - må vi klart afvise.

Overlæge ... skriver, at han ved kikkertoperationen af klagers højre skulder fandt forandringer i ledbrusken og en deraf følgende irritation i leddet, som kunne være en følge af klagers morbus Behcets (sygdom).

For så vidt angik de delvise skader i supraspinatussenen, subscapularissenen og bicepssenen op-hæng kunne de både være udløst af en enkelt kraftig overbelastning eller som følge af langvarig belastning. Skaden på ydersiden af senen var ifølge overlægen et slidtagefænomen.

Det er først og fremmest meget klart angivet i de lægelige oplysninger ved klagers første lægekontakt, at der ikke var nogen kendte traumer som årsag til klagers skuldergener. Det har efter selskabets opfattelse formodningen imod sig, at klagers læge skulle have ført dette til journalen af egen drift.

Overlæge ... skrev også udtrykkeligt i sin epikrise 'ikke traumatisk udløste skuldersmerter'.

Overlæge ... konkluderer heller ikke på klagers opfordring, at der er tale om traumatisk betinget skade, men udtaler sig alene i generelle vendinger om mulige årsager.

Klagers diagnose - indeklemningssyndrom - er desuden en typisk degenerativ lidelse.

Der er således ikke lægeligt belæg for/dokumentation for, at klagers gener er en følge af det anmeldte ulykkestilfælde, hvorfor vi fortsat ikke finder, at klager har løftet sin bevisbyrde for, endsi-ge sandsynliggjort, at hendes gener fra skulderen er udløst af et ulykkestilfælde i forsikringsmæs-sig forstand.

Alka Forsikring er på baggrund af de foreliggende oplysninger af den opfattelse, at klagers gener fra skulderen må tilskrives andre forhold end den anmeldte ulykke og må derfor fastholde den trufne afgørelse, hvorefter der ikke kan udbetales erstatning fra ulykkesforsikringen."

Klageren har den 10/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget Alka Forsikrings kommentarer til min anke.

Jeg er enig i, at jeg pr 2. nov. 2019 anmeldte sagen og jeg er enig i, at skaden kom som følge af en gåtur med min hund, som pludselig trak afsted og det gav et voldsomt vrid i skulderen. Jeg søgte læge og blev efterfølgende opereret.

Ligeledes er jeg enig i, at jeg ikke kan anerkende selskabets kendelse.

At cheflægekonsulenten kommer til en konklusion, at der ikke er dokumentation for et ulykkestil-fælde, tillægger jeg en overfladisk og ikke fuldkommen behandling af sagen. Jeg undrer mig over, at selskabet ikke anmoder om speciallægeerklæringer o.lign. men ene og alene konkluderer på baggrund af, at der ikke står noget om et ulykkestilfælde i journalen ved [overlæge]. Dette vender jeg tilbage til senere i skrivelsen her.

I argumentationen anfører selskabet, at der ved operationen var 'konstaterede forandringer, som ses ved skulderbelastende arbejde og slidtageproblemer.....'. Denne beskrivelse er jeg helt uenig i. Jeg skulle opereres i min skulder som følge min pludselige skade. Under operationen konstateres der tre ting. Der blev konstateret skader i min supraspinatussene, subscapularissenen og i biceps-senenens ophæng. Det er en skade, der kommer som følge af et kraftigt træk. Det omtaler selska-bet ikke i sin argumentation. Det er her mine problemer er. Det er her smerterne er! Der blev og-så fundet en skade på ydersiden af senen, der er et slitagefænomen. Denne skade har ikke noget at gøre med mine smerter. Under operationen blev der fundet forandringer i min ledbrusk, der ef-terfølgende har været medvirkende til diagnosen morbus Behcets, som er en rigtig trøls sygdom, men det har altså heller ikke noget at gøre med mine smerter her i skulderen.

Herefter følger en lang redegørelse af Forsikringsbetingelserne. Til dette må jeg sige, at der netop er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Altså det træk som min hund påfører min skulder og de konstaterede skader i min supraspinatussenen, subscapularissenen og biceps-

senens ophæng. Skaden på ydersenen og diagnosen morbus behcets har ikke noget at gøre med dette.

Selskabet fokuserer på den ene udtalelse i journalen fra [overlæge], 'Har gennem den sidste 1 ½ uge smerter i højre skulder. Har ikke kendte traumer'. At der ikke er kendte traumer er ikke korrekt. Jeg fortalte om uheldet med min hund, vi talte også om, at jeg ikke havde haft problemer med min skulder før uheldet. Bemærkningen '..ikke kendte traumer' anvendes så i journalen af lægen ved min operation Jeg har på det tidspunkt ikke set, hvad der står i journalen og kan derfor ikke anfægte dette.

Jeg vil derfor fastholde at der i forbindelse med min skade er direkte årsagssammenhæng mellem ulykkestilfælde og skaden. At selskabet har behandlet min anmeldelse overfladisk og kun ledt efter argumenter, der går imod min sag."

Selskabet har den 5/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger og umiddelbart finder vi ikke, at klager tilføjer nye oplysninger til sagen.

Klager bemærker i sine anbringender, at hun omtalte hændelsen med hunden for lægen.

Det kan således undre, at der i klagers journal positivt er anført 'ikke kendte traumer', idet skademekanismen som udgangspunkt er afgørende for både diagnose og lægelig behandling af en skade.

Alka Forsikring må lægge de lægelige oplysninger til grund for behandlingen af anmeldelsen og der foreligger ikke oplysninger i journalmaterialet om et ulykkestilfælde som årsag til klagers gener, ligesom nogen af de konstaterede skader i klagers skulder ses både som følge af degenerative forandringer såvel som traumer, medens øvrige skader alene ses som følge af degeneration.

Derudover har klager fået konstateret skader i skulderen, som ifølge den opererende læge kunne være en følge af klagers sygdom morbus Behcets.

Vi må således fastholde, at klager på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke har løftet sin bevisbyrde for endsige sandsynliggjort, at der foreligger et ulykkestilfælde, som årsag til hendes gener og dermed fastholde vores stillingtagen til sagen.

Såfremt Ankenævnet måtte finde, at klager i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at der foreligger et ulykkestilfælde, skal vi bemærke, at det beskrevne ulykkestilfælde ikke ses at være egnet til at medføre varige følger i en rask skulder og derudover med henvisning til selskabets brev af 18. marts 2020 påpege, at forsikringen ikke dækker hverken udløsning af latente sygdomsanlæg eller forværring af et ulykkestilfældes følger som har deres årsag i en tilstedeværende sygdom/svækkelse, selvom et muligt ulykkestilfælde har medført symptomdebut."

Ankenævnet for Forsikring

6.

94943

Til dette har klageren den 13/5 2020 bl.a. anført:

"Jeg har modtaget Alka Forsikrings nye kommentarer til min anke. Jeg kan ikke anerkende selskabets negligering af uheldet med min hund ([hunden er] i øvrigt forsikret hos Alka). Besøget hos lægen tog 5-10 min. Jeg var under kraftige smerter. Jeg nævner vridet med hunden men vi snakker også om tiden før uheldet. Under dette korte besøg kan det ikke afvises at lægen har opfattet det forkert eller noteret forkert. Jeg er ikke ved den efterfølgende operation blevet spurgt til Traumer. Jeg så ikke journalen og kendte ikke til fejlen og har ikke haft mulighed for at gøre opmærksom på dette forhold. Det er forkert at selskabet udelukkende baserer konklusionen på eet ord i en rapport, der i øvrigt anfægtes. Selskabet negligerer min blivende skade i min supraspinatussen, subscapulariseringen og bicepssenenens ophæng efter traumat med min hund. Skaden er endelig og har givet varig men. Skaden er konstateret ved min operationslæge Jeg er uenig i at jeg ikke har løftet bevisbyrden. Jeg mener at selskabet har handlet overfladisk og har givet en ikke fuldkommen behandling af sagen. Selskabet har ikke anmodet om en speciallægeerklæring o.lign."

Hertil har selskabet den 4/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger.

Klager bringer fortsat intet nyt ind i sagen, som vil kunne begrunde en ændret stillingtagen.

Vi skal i det hele henvise til vores gennemgang af foreliggende fakta og vores anbringender i breve af 18. marts og 5. maj 2020.

For god ordens skyld skal vi tilføje, at vi ikke negligerer klagers skade, som ganske rigtigt er verificeret af opererende overlæge.

Der foreligger imidlertid ingen lægelige oplysninger - heller ikke fra den opererende overlæge - der på nogen måde sandsynliggør, at skaden er opstået ved et ulykkestilfælde.

Det selskabet skal forholde sig til og vurdere er, hvorvidt skaden er forårsaget af et dækningsberettiget ulykkestilfælde og det foreligger der med henvisning til sagens oplysninger fortsat ikke dokumentation for eller sandsynliggørelse af.

Alka Forsikring finder ikke at yderligere korrespondance vil føre til oplysninger der kan begrunde en revurdering af selskabets stillingtagen og er derfor af den opfattelse at sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Af klagerens journalfremgår det bl.a.:

"06-12-2018 ... Ambulantepikrise ... Ortopædkirugisk Ambulatorium...

Aktuelt

Har igennem den sidste 1 ½ uge haft smerter i højre skulder. Har ikke haft nogen kendte traumer og har smerter ved abduktion og udadrotation. Har været i udredning for smerter ved ankel og håndled, men der er ikke kommet nogen positive fund endnu. Er i øvrigt rask.

Objektivt

Ekstremiteter: Sv.t. skulderrundingen ses normale forhold. Der er let ømhed over AG-leddet, men specielt foran på skulderen og ned i deltoideusmuskulaturen angives ømhed og specielt når man bevæger armen. Der er positiv impingement-tegn og smerter ved abduktion. Supplerende: Ved UL-skanning ses let hævelse af bursa subacromiale men pæne forhold sv. t. rotator cuff-senerne og det er sammenligneligt med den anden side. Der gives i dag blokade med Depo-Medrol med 40 mg subakromialt på højre side iblandet 8 ml lokalbedøvelse.

...

07-12-2018 E-Kons fra ePortalen

Det går desværre igen ikke ret godt med mine led- og især mit skulderled er lige pt voldsomt smertefuld. Da jeg jo arbejder på ... fik jeg [læge] til at ultralydsskanne min skulder igår. Han mente, at der var indikation for en blokade. Har dog fortsat umådelig ondt og har en helt 'død' arm idag og voldsomme smerter i både håndled, fingre og skulderled, så er idag sygemeldt for at få lidt ro i leddene. Dette egentlig blot til info.

...

Ambulantepikrise ... Ortopædkirugisk Ambulatorium ... 06/12-2018 ...

Aktionsdiagnose

DM75 Afklemningssyndrom i skulder

4 TUL1 højresidig ...

Aktuelt

Har igennem den sidste 1 ½ uge haft smerter i højre skulder. Har ikke haft nogen kendte traumer og har smerter ved abduktion og udadrotation. Har været i udredning for smerter ved ankel og håndled, men der er ikke kommet nogen positive fund endnu. Er i øvrigt rask.

Objektivt

Ekstremiteter: Sv.t. skulderrundingen ses normale forhold. Der er let ømhed over AG-leddet, men specielt foran på skulderen og ned i deltoideusmuskulaturen angives ømhed og specielt når man bevæger armen. Der er positiv impingement-tegn og smerter ved abduktion. Supplerende: Ved UL-skanning ses let hævelse af bursa subacromiale men pæne forhold sv. t. rotator cuff-senerne og det er sammenligneligt med den anden side. Der gives i dag blokade med Depo-Medrol med 40 mg subakromialt på højre side iblandet 8 ml lokalbedøvelse.

Plan

Undersøgte må kontakte mig, hvis ikke der er tilstrækkelig effekt af blokaden. Kan hos fysioterapeuterne blive instrueret i rotator cuff-styrkende øvelser, som hun kan starte med, når ømheden er blevet mindre.

...

Ambulantepikrise ... Ortopædkirugisk Ambulatorium ... 18/03-2019 ...

Aktuelt

Har haft god effekt af blokaden vi gav subakromialt på højre skulder sidst, men nu er symptomerne kommet igen.

Plan

Jeg giver fornyet blokade med Depo-Medrol 80 mg subakromialt med 8 ml lokalbedøvelse og undersøgte får taget røntgenbillede af højre skulder, da dette ikke er lavet tidligere.

Brevsvar om røntgenbillederne når de er lavet.

...

29-04-2019 Symptom/klage fra arm ...

Tiltagende gener ud i højre arm. Nakkesmerter. Nok forværret efter indlæggelsen med hovedpine. Tidl piskesmæld. Vågner om natten med brændende og jagende smerter ud i højre arm. Nedsat bevægelig i nakken. Byldeøm muskulatur i nakke/skulderåget på højre side. Der er desuden positiv foramen kompressionstest. Aftaler Gabapentin opstart og henv til MR af nakken obs discusprolaps.

...

Ambulantepikrise ... Ortopædkirugisk Ambulatorium – 08-07-2019...

Har fortsat problemer med højre skulder med smerter subakromialt og ud i deltoideus. Har også vært indlagt på Neurologisk Afdeling med pludselig opstået hovedpine, som man mener måske er migræne. Generne fra højre skulder har nu stået på i godt ½ års tid og der er givet blokade med kortvarig effekt, i hvert fald første gang, og anden gang ikke nogen særlig effekt.

...

Ambulantepikrise ... Ortopædkirugisk Ambulatorium – 26- 08-2019...

...

EPIKRISE:

Journalnotat:

SKULDERKLINIK

Henvist af Ortopædkirugisk amb. I, som gennem halvanden md. har ikke traumatisk udløste skuldersmerter. Er værst om natten og i visse aktiviteter.

Har forsøgt smertestillende og blokader uden større effekt.

...

ORTOPÆDKIRUGI – DAGKIRUGISK KLINIK ... 10.09 2019...

Diagnoser:

A DM754

+ TULI

Afklemningssyndrom i skulder

Højresidig

Operationer:

10.09.2019

P KNBH51 Artroskop. resekt., intraart. eksotose/osteofyt, skulderled

+TUL1 højresidig

D KNBF11 Antroskopisk partiel synovektomi i skulderled

+ TUL 1 højresidig

...

Skulderen testes og findes med fri bevægelighed og normal stabilitet. Posterior adgang til leddet, kommer ind i et led præget af synovit fortil og superiort. Brusken har et fuldstændig patologisk udseende på humerus siden, hvor der ned mod apex er multible områder, hvor brusken buler ud, som udtryk for små lokale områder, hvor brusken har sluppet knoglen.

Mere apikalt er brusken hel afrevet ind til knoglen i et område på omkring 2 x 1 cm. Tilsvarende er der opflosning svarende til basis af bicepssenenens hæfte og der er kraftig synovt posterior superiort og posterior i kapslen, som følge af gnidninger mellem den uregelmæssige brusk/rå knogle og slimhinden. Der oprenses forsigtigt i brusken således at løse flager af brusken fjernes. Der gøres synovektomi.

Der er desuden en partiel læsion i supraspinatussenen ledsidenært. Omfatter under 50 % af senen, men der er kraftig irritation ind mod bicepssenen og dette oprenses. Der er ligeledes en ledsidenær læsion i subscapularis senen som oprenses. Der er biceps pulley læsion, som oprenses og strammes op med koagulationsteknik.

Selve bicepssenen er intakt og labrum omend degenerativ, ikke løs. Brusken nedadtil til glenoidet og på den nederste halvdel af humerus er normalt udseende. Herefter subakromielt, kommer ind i en fortættet bursa, der gøres bursektomi for at skabe oversigt.

Der er laromdvælst i cuffen, kraftig irritation. Det passer med de områder, hvor der er kollision mere mellem det coracoakromiale ligament end med selve knoglen. Ligamentet løsnes og der gøres subakromiel dekompression på vanlig vis. Karrene koaguleres.

...

06.02.2020 ... [hospital] ... overlæge...

Ved kikkertoperationen af din højre skulder fandt jeg forandringer i din ledbrusk og en deraf følgende irritation i leddet, som kan være et led i din morbus Behcets. Skaderne i dine sener består af 2 dele. Der fandtes delvise skader i din supraspinatussene, subscapularissenen og i bicepssens ophæng. Det er en type skade, som primært ses som følge af enten en enkelt situation med kraftig overbelastning, eks. et fald eller kraftigt træk, eller som følge af langvarig, tung, skulderbelastende arbejde. Den anden skade, jeg fandt på senen, var på ydersiden af senen og var et slitagefænomen pga. sammenstød mellem senen og ledbånd/knogle. Skaden på ydersiden kan ikke betragtes som følge efter en overbelastning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

6. Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener

6.1.1 Sygdom.

6.1.2 Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.4 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 2/11 2019 anmeldt, at hun har fået skuldergener efter, at hendes hund den 3/12 2018 trak voldsomt i hundesnoren, mens hun var ude at lufte den, da hunden mødte en anden hund.

Klageren kræver godtgørelse for varigt mén og har anført, at der er årsagssammenhæng mellem hendes skuldergener og den anmeldte hændelse, da det både af operationsbeskrivelsen og efterfølgende notater er bekræftet, at skulderskaden og smerterne stammer fra klagerens ulykke med hunden.

Selskabet har afvist at anerkende, at skaden er dækket af klagerens ulykkesforsikring. Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at generne er en følge af ulykkestilfældet, idet der i de tidsnære lægelige akter ikke er oplysninger om ulykkestilfældet. Endvidere har selskabet anført, at selskabets cheflægekonsulent har vurderet, at journalmaterialets lægelige oplysninger i det væsentlige viser, at der er tale om slidtageproblemer i skulderen.

Af journalnotat af 6/12 2018 fremgår det, at: "Har igennem den sidste 1 ½ uge haft smerter i højre skulder. Har ikke haft nogen kendte traumer og har smerter ved abduction og udadrotation".

Af journalnotat af 06/2 2020 fremgår det bl.a., at "Ved kikkertoperationen af din højre skulder fandt jeg forandringer i din ledbrusk og en deraf følgende irritation i leddet, som kan være et led i din morbus Behcets. Skaderne i dine sener består af 2 dele. Der fandtes delvise skader i din supraspinatussene, subscapularissenen og i bicepssenens ophæng. Det er en type skade, som primært ses som følge af enten en enkelt situation med kraftig overbelastning, eks. et fald eller kraftigt træk, eller som følge af langvarig, tung, skulderbelastende arbejde. Den anden skade, jeg fandt på senen, var på ydersiden af senen og var et slitagefænomen pga. sammenstød mellem senen og ledbånd/knogle. Skaden på ydersiden kan ikke betragtes som følge efter en overbelastning".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. at: "5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade". Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "6.1.4 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptom-givende før ulykkestilfældet".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige regler er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at hendes skuldergener er en følge af det anmeldte ulykkestilfælde den 3/12 2018.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, af det af journalnotater af 6/12 2018 og 26/8 2019 er noteret, at klageren ikke har haft kendte traumer.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at forsikringen i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1.3 og 6.1.4 ikke dækker, "Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet". Og "Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

94943

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand