

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2020 blev i sag nr. 94949:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Global Dental Insurance A/S
v/Dansk Tandforsikring
Jægersborg Allé 14
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 1/3 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I 2009 fik jeg udført en rodbehandling på tanden 4+. I 2011 skiftede jeg tandlæge og ved gennemsyn skrev tandlægen i min journal, at tanden 'på sigt' skulle have en krone. Juni 2018 får jeg tandforsikring via min arbejdsplads [...]. August 2018 nævner min tandlæge, at han nu mener at vi skal til at overveje at sætte en krone på 4+. November 2019 aftaler jeg med min tandlæge, at vi i december 2019 får en krone på tanden. Januar 2020 Dansk Tandforsikring afviser at dække kronen, da min tandlæge i 2011 i journalen har skrevet, at tanden på sigt skal have en krone. Endvidere afviser de generelt at ville dække kroner på tænder der er rodbehandlet inden tegning af deres forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker kronen jeg fik lavet i december 2019. Jeg mener ikke, at de kan afvise at dække kronen, der reelt set bliver anbefalet af min tandlæge i 2018 - efter tegning af forsikringen. Jeg mener ikke, at tandlægens bemærkning i 2011 om at tanden 'på sigt' skal have en krone, bør være afvisningsgrund. Hvis jeg ikke havde skiftet tandlæge, ville denne gennemgang af mine tænder og bemærkning ikke være noteret."

Selskabet har i brev af 10/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. Dansk Tandforsikrings (DT) overordnede indstilling:

DT fastholder afvisning af skadesudbetaling vedrørende krone på tanden 4+.

2. DT's resumé af sagen:

[Klageren] tilmeldes til tandforsikringen hos Dansk Tandforsikring via sin arbejdsgiver den 01.06.2018. Forsikringen dækker alle almindelige tandbehandlinger inkl. én årlig undersøgelse og tandrensning, også selvom skaden/problemet er opstået inden tegningstidspunktet. Desuden dækkes protetiske behandlinger som krone, bro og implantat – dog ikke hvis behandlingen er planlagt/anbefalet/igangværende inden tegningstidspunktet, eller der ikke kan indhentes relevant journalmateriale minimum 3 år bagud i tid (forsikringsbetingelserne punkt. 6.2).

Den 20.12.2019 indsender [klageren] en regning vedrørende kronebehandling på tanden 4+. Der indhentes journal og røntgen hos tandlægerne [...], som modtages den 06.01.2020, hvorefter sagen lægges til behandling hos DT's tandlæger.

Af journalen fremgår det, at der tidligere er anbefalet en protetisk behandling i form af en krone. Det skete den 05.07.2011 – det vil sige før forsikringen blev tegnet. Tanden kronebehandles imidlertid ikke.

Den 07.01.2020 informeres [klageren] om, at vi desværre ikke kan dække kronen, da denne allerede blev planlagt/anbefalet før forsikringen blev tegnet. I henhold til forsikringsbetingelserne punkt 6.2 er protetiske behandlinger, der er anbefalet, planlagt eller igangværende før tegningstidspunktet, ikke dækket.

Den 18.01.2020 indsender [klageren] en indsigelse vedrørende afgørelsen, da hun ikke mener, at kronen er planlagt/anbefalet, men at notatet blot er en generel information, der gives ved en rodbehandling.

Afvisningen af kronedækning fastholdes imidlertid, og [klageren] informeres om dette den 20.01.2020. Desuden gives vejledning om klagemuligheder i henhold til forsikringsbetingelserne. Den 20.01.2020 modtages klagesag, og sagen gennemgås endnu engang med DT's tandlægeteam. Afgørelsen fastholdes, hvilket [klageren] informeres om den 22.01.2020.

3. DT's faglige begrundelse for afgørelsen

Kronen afvises således, da den allerede er anbefalet, og der er lagt en plan for den fremtidige behandling, hvilket fremgår af journalen, hvor tandlægen har noteret følgende:

5/7/2011 RTG 4+. Sunde apikale forhold: Anbef kronebeh på sigt pga rodbeh

Som udgangspunkt så anbefaler en tandlæge kun kronebehandling i det tilfælde, hvor det er nødvendigt, eksempelvis hvis en tand er svækket, og der er øget risiko for, at der opstår komplikationer. I denne sag har tandlægen informeret sin patient om, at tanden på sigt skal have krone på, da den tidligere er rodbehandlet.

Det er fuldstændig normal procedure, at en rodbehandlet tand skal have krone på, hvis tanden skal bevares på sigt. Kronen påsættes først og fremmest for at forebygge belastningsinducerede infraktioner og frakturer i resttanden samt for at forebygge re-infektion i roden.

Det er derfor i fuld overensstemmelse med en tandlægefaglig procedure, at tandlægen anbefaler/planlægger den ved undersøgelsen, der laves i 2011. Det er netop ved en sådan undersøgelse, at der skal laves en generel gennemgang af tænderne, hvor evt. skader diagnosticeres og fremtidige behandlinger planlægges/anbefales. Det er således ikke en generel information, der blot gives, fordi [klageren] ikke tidligere har været hos tandlægen. Det er også normal procedure, at tandlægen kun laver og noterer anbefalingen én gang, det er efterfølgende op til patienten at få udført behandlingen.

Sagen afvises derfor på det grundlag, at der tilbage i 2011 allerede forelå en kroneanbefaling, og at der var lagt en plan for behandlingen. Der har været rig mulighed for at påsætte kronen i de efterfølgende år, men først efter tegningstidspunktet af tandforsikringen laves behandlingen.

[Klageren] har medsendt en kendelse fra Ankenævnet, hvori klager fik medhold. DT mener dog ikke at sagen er sammenlignelig med [klagerens] sag/situation, blandt andet fordi tanden i denne ikke var rodbehandlet, og ikke direkte have fået anbefalet/planlagt en protetisk behandling.

I nærværende sag er kronen direkte anbefalet, og der foreligger en plan om, at denne skal påsættes på et givent tidspunkt. At kronen først påsættes i 2019, mener vi er sagen underordnet, anbefalingen forligger stadig. I henhold til forsikringsbetingelserne punkt 6.2 dækkes planlagte/anbefalede/igangværende protetiske behandlinger ikke, hvorfor dækning af krone afvises."

Klageren har i brev af 28/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. svar fra Dansk Tandforsikring, vil jeg gerne gøre indsigelse mod, at der var planlagt behandling/krone.

Som nævnt i min klage, så fik jeg udført en rodbehandling, få år senere skiftede jeg tandlæge. Ved første gennemsyn af mine tænder, noterer tandlægen at det 'på sigt' anbefales at der sættes en krone på.

Der går 7 år fra denne 'på sigt' note i 2011 til 2018, hvor tandlægen synes, at nu skal der en krone på. Dette er ligeledes dokumenteret i min journal. På dette tidspunkt havde jeg fået tandforsikringen og behandlingen var dermed ikke planlagt før forsikringen blev tegnet.

Jeg mener at det er helt uforståeligt, at Dansk Tandforsikring prøver, at dække sig ind under, at behandlingen var planlagt. Det er urimeligt, at fordi jeg skiftede tandlæge i 2011 og får en gennemgang, at alt hvad der så bliver talt om 'på sigt' skal laves, bliver betragtet som planlagt."

Ankenævnet for Forsikring

4.

94949

Selskabet har i brev af 15/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Endnu engang henviser vi til notat fra journal, hvor tandlægen har registreret følgende: 5/7/2011 RTG 4+. Sunde apikale forhold: Anbef kronebeh på sigt pga rodbeh.

Ordet anbefalet står således ordret i journalen. Vi står derfor uforstående overfor, at [klageren] skriver, at kronen ikke er anbefalet/planlagt.

[Klageren] skriver desuden, at der går 7 år fra første anbefaling til at kronen anbefales igen, hvorfor [klageren] ikke mener, at ordet 'på sigt' kan betragtes som planlagt.

I henhold til journalen er det ikke tandlægen, der anbefaler kronen igen i 2019, efter forsikringen er tegnet, men [klageren] der nu selv ønsker krone på tanden.

24/10/2019 Statusundersøgelse. Anamnese: Ingen ændringer siden sidst. Ønsker kronebeh. 4+."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"5/7/2011

Anamneseskema udskrevet. Annamneseskema udskrevet. Regelmæssig diagnostisk undersøgelse. Slimhinder: i.a. Parodontium: i.a. Kæbeled: i.a. Mundhyg.: OK Talt om grundig børstning og brug af tt samt sukker forbrug pga mange obs'er. Aftalt fluorbeh ved tdr. Bw om 12 mdr. igen.

Bitewings i forbindelse med RDU. ub - ny pt.

RTG 4+. Sunde apikale forhold: Anbef kronebeh på sigt pga rodbeh.

OBS 6+ flade 24.

OBS +4 flade 4.

Caries +5 flade 124.

OBS 6- flade 2.

OBS 5- flade 4.

Caries -5 flade 14.

Caries -6 flade 14.

OBS -7 flade 2.

Injektion -6. Citanest Octapressin 1,8 ml. Plastfyldning -6 flade 14. Materiale: Flow., Tetric Evo Ceram Adhæsivsystem: AdheSE, Gluma Desensitizer Farve: A3. Plastfyldning -5 flade 14. Materiale: Flow., Tetric Evo Ceram Adhæsivsystem: AdheSE, Gluma Desensitizer Farve: A3.

...

15/8/2018

Statusundersøgelse. Tænder: Caries i.a. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. Ikke-ryger. Bidfunktion screening: Intet at bemærke. Risikoprofil: Grøn Næste SUS: 12 mdr. Anbef kronebeh 5+. Bitewings i forbindelse med status undersøgelse. Indikation: Diagnostik af caries og marginal parodontopati. Røntgen viser: Stabile initiale cariesangreb 6+ 2, 6- 2, 5- 4. Indikation for fortsat obs. Info og accept. Nye optagelser 24 mdr..

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

94949

24/10/2019

[Ændret 12/11/2019] [D. 12/11/2019, indsat på 24/10/2019]

Statusundersøgelse. Anamnese: Ingen ændringer siden sidst. Ønsker kronebeh. 4+. Tænder: Lav cariesaktivitet. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. Rygning: Ikke-ryger. Bidfunktion screening: Intet at bemærke. [Original 24/10/2019]. Statusundersøgelse. Risikoprofil: Grøn. Antal mdr. til næste SUS: 12. Pt. accepteret anbefalet undersøgelsesinterval.. Anb. stiftisættelse 4+ og højæstetisk krone. Pris oplyst. Accept. RTG 4+. Indikation: Kontrol af apikale forhold. Pt. accept. Der ses rolige apikale forhold 4+

...

5/12/2019

Injektion 4+. Dentocain 40/0,005 mg/ml 1,8 ml Infil. Ktr. FMK og anamnese: Ingen kontraindikationer for LA. RTG 4+. Indikation:Kontrol af udboring til pulpal stift. Pt accept. Der ses præp. i rodkanalen. Rodstift 4+. Rodstift Cementeret med Relyx Præp. til pulpal stift. Det er ikke muligt at forlænge stift pga. uregelmæssigt pulpacavum og fast cem. i faciale kanal. Risiko for parietal perf. v. yderligere præp. Postec plus, hvid. Præparation 4+. Præpareret til Procerakrone, Aftryksmateriale: Extrude, sammenbid: Occlufast, Provisorium: VOCO Structur 2 A2 cem. m. freeganol. A2. Farveprøve v. [...].

20/12 2019

Kommentar. Teknik er kommet fra [...] pris . 2390. Fuldkeramisk krone 4+. Cementeret med Fuji plus. Fuldkeramisk krone med zirk. kerne, cutback og håndplagt feldspat. Form, farve, kanttilslutning, kontaktpunkter, okklusion/articulation kontrolleret: ia. Pt ser kronen in situ og accepterer inden cem. Prognose vurderes god og min. 10 års funktion forventes. Udlev. Pt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. AFTALEN

...

Dækningen omfatter følgende tand-behandlingsområder

Behandling	Årlig begrænsning	Omfattet
Undersøgelse og tandrensning	1 pr. år	Ja
Fyldninger		Ja
Røntgen		Ja
Bedøvelse		Ja
Rodbehandlinger		Ja
Parodontose		Ja
Kirurgi		Ja
Dækning af protetik (kroner, broer, implantater)		Ja
Bidskinne		Ja

...

6 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE

6.2 Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger

Hvis der ved protetiske skader (krone, bro, implantat og lign) ikke foreligger tilfredsstillende journal og røntgen dokumentation bagud i tid (min. 3 år), vil det være DT's tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning vurderer om en skade reelt allerede var eksisterende på tegningstidspunktet. Hermed menes at behandlingsbehovet, såfremt der havde været en journal, må antages at have været anbefalet, planlagt eller diagnosticeret."

Nævnet udtaler:

Klageren har tandforsikring, der trådte i kraft den 1/6 2018. Hun fik den 20/12 2019 lavet en fuldkeramisk krone på tanden 4+. Hun ønsker at få dækket udgiften til kronebehandlingen, og har oplyst, at behandlingen ikke var planlagt før forsikringen blev tegnet. Hun har anført, at hun i 2011 skiftede tandlæge, at den nye tandlæge, ved første gennemgang af tænderne, anbefalede en krone på sigt, og at hun først i december 2019 fik lavet en krone på tanden 4+.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet forsikringen ikke dækker allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.2. Selskabet har anført, at der før forsikringens tegning var anbefalet en kronebehandling på tanden 4+, og at der var lagt en plan for den fremtidige behandling. Selskabet har også anført, at det er normal procedure, at en rodbehandlet tand skal have krone på, hvis tanden skal bevares på sigt, og kronen påsættes for at forebygge belastningsinducerede infraktioner og frakturer i resttanden samt for at forebygge re-infektion i roden.

Af journalnotat af 5/7 2011 fremgår det, at "RTG 4+. Sunde apikale forhold: Anbef kronebeh på sigt pga rodbeh". Af journalnotat af 24/10 2019 fremgår det, at "Anamnese: ingen ændringer siden sidst. Ønsker kronebeh. 4+".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der var anbefalet en kronebehandling af tanden 4+ forinden forsikringens ikrafttræden. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har

Ankenævnet for Forsikring

7.

94949

afvist dækning med henvisning til punkt 6.2 i forsikringsbetingelserne, hvorefter allerede igangværende, anbefalede eller planlagte behandlinger er undtaget dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tanden 4+ i 2009 blev rodbehandlet, at klagerens tandlæge den 5/7 2011 anbefalede en kronebehandling på sigt af tanden 4+ på grund af tidligere rodbehandling, og at tanden var svækket forud for kronebehandlingen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand