

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. september 2020 blev i sag nr. 94957:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/3 2020 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Under badmintonkamp pådrog klager sig en S/L ligament læsion (grad 3) i højre håndled.

Selskabet afviser med manglende årsagssammenhæng og forudbestående forhold. Derudover, at hændelsen ikke lever op til selskabets definition på af en ulykke.

Klager gør gældende, at hændelsen lever op til selskabets definition på en ulykke, at der er dokumenteret årsagssammenhæng, at de direkte følger efter hændelsen som minimum beløber sig til 10%, og derved, at forudbestående forhold kun i mindre grad har betydning for hændelsens følger. I forlængelse heraf, at selskabet ikke har ført et tilstrækkeligt klart bevis for, at klagers forudbestående forhold faktisk eller med overvejende sandsynlighed har haft indvirkning på hændelsens følger.

BEMÆRK, at selskabet behandler begge ulykkesforsikringer under samme skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet tilpligtes at betale erstatning til klager svarende til 10% af forsikringssummen på hændelsestidspunktet for hver af klagers ulykkesforsikringer, efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikring pkt.D.1.2.8, graderet med reference til D.1.2.4, da bevægelsen er indskrænket mere end let nedsat, samt tilstedeværelsen af forskydning og skurren.

Subsidært at selskabet som minimum tilpligtes at bekoste udgiften til en speciallægeerklæring, der skal belyse sagens stridspunkter.

Erstatningen forrentes efter FAL §24."

Selskabet har den 20/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnets meddelelse af 5. marts 2020 omhandlende klage over vores afgørelse af 12. december 2020.

Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet 'klageren' har fået konstateret en SL-læsion (ledbåndsskade) i håndroden i højre hånd, efter han har spillet badminton.

Twisten for nævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og den konstaterede skade, herunder om hændelsen er egnet til at forårsage skaden.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykke nr. UL04. Bilag 1.

Sagsforløb

I skadeanmeldelsen, som vi modtog den 4. januar 2019, oplyste klageren: 'Ifm. Badminton slog jeg en clear, hvor jeg mærkede et kraftigt smæld i håndledet. Efterfølgende kom der smerter og hævelse'.

Af anmeldelsen fremgik også, at klageren havde fået konstateret en SL-læsion (ledbåndsskade), grad 3, i højre hånd.

Skadeanmeldelsen er vedlagt som bilag 2.

I forbindelse med sagens behandling, har vi indhentet de lægelige oplysninger. Bilag 3. Ved en gennemgang af oplysningerne, kunne vi konstatere, at klageren allerede i sommeren 2016 debuterede med ømhed og irritation i højre håndled, og at disse gener blev mere udtalte i forbindelse med hændelsen i december 2016.

Vi kunne også konstatere, at en MR-scanning foretaget i oktober 2017 – foruden ledbåndslæsionen – også havde vist slidgigtforandringer i området.

I forbindelse med artroskopien var der desuden fundet løshed af ledbåndet i håndroden på både venstre og højre side, som den behandlende læge vurderede kunne være forårsaget af forskellige idrætsaktiviteter allerede fra barnsben:

'07.03.2018

...

Vi har i forbindelse med gennemgangen af lighed med tidligere hæftet os ved, at der ikke kun er en øget SL-afstand på hø., men også på ve. side, om end den på ve. side er mindre udtalt end på hø. side. Man kunne tro, at denne pt. igennem lang tid, måske mange år, muligvis pga. udførelse af forskellige idrætsaktiviteter allerede fra barnsben af, har fået en laksiditet af SLligamentet på begge sider, men at han måske har fået en regulær overrivning af det allerede påvirkede ligament i forbindelse med tildragelsen under badmintonspil for godt et år siden'.

Vores rådgivende lægekonsulent vurderede, at den anmeldte hændelse, 'at slå en clear' under badmintonspil, ikke i sig selv var egnet til at forårsage en ledbåndsskade i håndroden som den,

der var konstateret, og at der derfor ikke var årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, som måtte skyldes andre forudbestående forhold. Lægearket er vedlagt som bilag 4.

Vores skadeafdeling har herefter afvist skaden på grund af manglende årsagssammenhæng. Vores interne klageafdeling, Kvalitet, har fastholdt afgørelsen ved mail af 12. december 2019. Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Vi fastholder, at vi ikke kan yde dækning for klagerens gener i højre hånd, idet der ikke er årsagssammenhæng mellem skaden og hændelsen den 14. december 2016.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at hændelsen, 'at slå en clear' i forbindelse med badmintonspil, efter en lægefaglig vurdering ikke i sig selv er egnet til at forårsage en ledbåndsskade som den konstaterede. Hændelsen kan have været den udløsende faktor, men ikke den egentlige årsag til skaden.

Vi har også lagt vægt på, at klageren allerede i sommeren 2016 debuterede med ømhed og irritation i højre håndled, og at disse gener blev mere udtalte i forbindelse med hændelsen i december 2016.

Vi har desuden lagt vægt på, at en MR-scanning foretaget kort tid efter hændelsen – foruden ledbåndslæsionen – også viste slidgigtforandringer i området, hvilket ifølge vores lægekonsulent kunne tyde på, at der er tale om en skade af ældre dato.

Endvidere har vi lagt vægt på, at der i forbindelse med artroskopian blev fundet løshed af ledbåndet i håndroden på både venstre og højre side, som den behandlende læge vurderede kunne være forårsaget af forskellige idrætsaktiviteter allerede fra barnsben, og at klageren måske 'har fået en regulær overrivning af det allerede påvirkede ligament i forbindelse med tildragelsen under badmintonspil for godt et år siden'.

Klagerens ulykkesforsikring dækker ikke følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, ligesom forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1 og 3.2.2.

Derudover fremgår det direkte af forsikringsbetingelsernes punkt 7.9, at forsikringen ikke dækker gener svarende til ét i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis ét sådant mén eller lidelse ikke eksisterede."

Klagerens repræsentant har den 3/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"1.høringssvar klager. I det følgende vil fremgå [klagerens repræsentants] bemærkninger til selskabets høringssvar af 20.marts 2020. Selskabets udsagn vil fremgå med kursiv, [klagerens repræsentants] bemærkning hertil med normal skrift efter pilen.

Selskabets høringssvar af 20.marts 2020

1) *Ved en gennemgang af oplysningerne, kunne vi konstatere, at klageren allerede i sommeren 2016 debuterede med ømhed og irritation i højre håndled, og at disse gener blev mere udtalte i forbindelse med hændelsen i december 2016.*

→

Selskabet har ikke påvist en direkte sammenhæng imellem ømhed og irritation i højre håndled 6 måneder forud for hændelsen, og den SL læsion som klager pådrager sig ved hændelsen. Ud fra en nøgtern betragtning kan man i øvrigt vanskeligt forestille sig, at milde almene gener i form af ømhed/irritation i håndledet, som alle mennesker kan opleve fra tid til anden, sågar 6 måneder forud for et dokumenteret traume, skulle være et udtryk for at håndleddet i forvejen var svækket og generet i en sådan grad, at det har bidraget til SL læsionens opståen og de efterfølgende voldsomme gener. I forlængelse heraf, så er det vigtig at understrege, at der ikke er tale om at klagers ømhed og irritation 6 måneder forud for hændelsen forværres ved hændelsen. Ved hændelsen pådrager klager sig en SL læsion med gener i form af kroniske smerter, bevægelsesindskrænkning, underarmsspændinger, knogleknasen og knoglehop. Hændelsen er selvstændigt egnet til at forårsage disse gener. Jeg henviser til vores tidligere skrivelser herom, samt til bilag 14.

2) *Vi kunne også konstatere, at en MR-scanning foretaget i oktober 2017– foruden ledbåndslæsionen – også havde vist slidgigtforandringer i området.*

→

Indledningvis må det anføres, at MR skanningen er foretaget knap 1 år efter hændelsen. Selskabet har derfor ikke løftet bevisbyrden for, at slidgigtforandringen bestod inden hændelsen. Dernæst, så er de slidgigtforandringer der henvises til, angivet i journalmaterialet som værende 'lidt degeneration' mod TFCC. I forlængelse heraf kan man af journalmaterialet udlede, at der ved TFCC ikke findes instabilitet eller andet som indikerer at ledet skulle være i en sådan forfatning, at traumet blot var den udløsende årsag. Det underbygges endvidere ved diagnosen efter hændelsen 'Traumatisk ruptur af ligament i håndleddet'. Jeg henviser i det hele til indholdet i bilag 2.

3) *Vi fastholder, at vi ikke kan yde dækning for klagerens gener i højre hånd, idet der ikke er årsagssammenhæng mellem skaden og hændelsen den 14. december 2016.*

→

Klager gør fortsat gældende, at der er ført tilstrækkelig klart bevis for årsagssammenhængen. Diagnosen er angivet i journalmaterialet som en 'Traumatisk ruptur af ligament i håndleddet'. Rupturen er med andre [ord] traumeudløst, og lever dermed op til definitionen i forsikringsbetingelser om 'En pludselig hændelse, der forårsager personskade'. Endvidere, så fremgår det af journalmaterialet, at man ved TFCC ikke fandt instabilitet eller andet som indikerer at ledet skulle være i en sådan forfatning, at traumet blot var den udløsende årsag. Klager havde inden hændelsen ingen sygdomme i håndledende. Endvidere, så understøttes hændelsen egnethed til at forårsage skade i en rask krop, af Danmarks Idræts- Forbund (DIF). Jeg henviser i det hele til vores tidligere skrivelser herom samt til bilag 14.

I forlængelse af ovenstående understøttes årsagssammenhængen endvidere af Nævnets praksis og Højesteret. I nærværende sag endda i særlig grad, idet det fremgår af selskabets forsikringsbetingelser, at det dækker ulykkestilfælde som følge af almindelig sportsudøvelse. Skadelidtes sportsudøvelse i form af en badmintonkamp, kan ikke tolkes på anden vis end almindelig sportsudøvelse.

Endvidere, så har selskabet ikke løftet bevisbyrden for, at hovedårsagen til skadelidtes gener er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. I forlængelse heraf, så har selskabet fortsat ikke dokumenteret konkurrerende forhold som kunne forårsage de indtrufne gener.

4) Derudover fremgår det direkte af forsikringsbetingelsernes punkt 7.9, at forsikringen ikke dækker gener svarende til ét i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis ét sådant mén eller lidelse ikke eksisterede.

→

Selskabet har påvist, at klager havde lidt irritation og ømhed i håndleddet 6 måneder forud for hændelsen. Det er ikke disse gener klager oplever efter hændelsen i december 2016. De degenerative forandring der er fundet, er i journalmaterialet angivet til 'lidt degeneration' mod TFCC. I forlængelse heraf kan man af journalmaterialet udlede, at der ved TFCC ikke findes instabilitet eller andet som indikerer at leddet skulle være i en sådan forfatning, at traumat blot var den udløsende årsag. Det underbygges endvidere ved diagnosen efter hændelsen 'Traumatisk ruptur af ligament i håndleddet'.

Det må således fastholdes, at klager har løftet bevisbyrden for kravets størrelse og rigtighed. Selskabet derimod, har til stadighed ikke løftet bevisbyrden for at selskabets undtagelsesbestemmelser finder anvendelse i nærværende sag."

Selskabet har den 11/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget repræsentantens supplerende bemærkninger samt det vedhæftede fra Danmarks Idrætsforbund. Det fremsendte bibringer ikke nyt til sagen, ligesom det vedhæftede på ingen måde dokumenterer, at klagerens aktuelle gener er traumeudløst. Vi fastholder, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens aktuelle gener i højre hånd og henviser i det hele til vores tidligere brev til nævnet af 20. marts 2020. Vi har ikke yderligere, og mener sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Til dette har klagerens repræsentant den 29/5 2020 bl.a. anført:

" 2.høringssvar klager. I det følgende vil fremgå [klagerens repræsentants] bemærkninger til selskabets høringssvar af 11.maj 2020. Selskabets udsagn vil fremgå med kursiv, [klagerens repræsentants] bemærkning hertil med normal skrift efter pilen.

Selskabets høringssvar af 11.maj 2020

Indledningsvis skal jeg ikke undlade at bemærke, at selskabet er halvanden måned om at fremkomme med en besvarelse uden indhold. I perioden har det endda bedt om fristudsættelse.

1) Vi har modtaget repræsentantens supplerende bemærkninger samt det vedhæftede fra Danmarks Idrætsforbund. Det fremsendte bibringer ikke nyt til sagen, ligesom det vedhæftede på ingen måde dokumenterer, at klagerens aktuelle gener er traumeudløst. Vi fastholder, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens aktuelle gener i højre hånd og henviser i det hele til vores tidligere brev til nævnet af 20. marts 2020

→

At klagers seneste høringssvar ikke skulle bibringe nyt til sagen, må vi bestride. I særdeleshed i forhold til ovenstående, idet det netop dokumenteres at klagers gener er traumeudløst. Ja, det fremgår sågar sort på hvidt i journalmaterialet med diagnosen 'Traumatisk ruptur af ligament i håndledet', og underbygges endvidere med relevant faglitteratur. Høringssvaret bidrager endvidere til at underbygge, dels selskabets misvisende fortolkning af de lægelige oplysninger, dels dets fortolkning af egne forsikringsbetingelser. Dette er i sagens natur særdeles relevant i forhold til det, efterhånden åbenlyse faktum, at selskabet til stadighed ikke har løftet bevisbyrden for at hverken hovedårsagen til skadelidtes gener skulle være bestående sygdomme eller sygdomsanfælg, eller at konkurrerende forhold skulle kunne forårsage de indtrufne gener.

Slutteligt må jeg gøre nævnet opmærksom på, at det efter den almindelige koncipistregel må være til skade for selskabet, at det fremgår så klart af selskabets forsikringsbetingelser at det dækker ulykkestilfælde som følge af almindelig sportsudøvelse. Idet klagers sportsudøvelse i nærværende sag ikke kan tolkes på anden vis efter betingelserne, så er det særdeles bekymrende, såfremt dækningsberettigelsen herefter afhænger af selskabets skjulte politikker, idet et forsikringsselskab på klar og tydelig måde skal kommunikere, hvorledes dækningen er i en given situation, således at kunden kender sin retsstilling.

Det må således fastholdes, at klager har løftet bevisbyrden for kravets størrelse og rigtighed. Selskabet derimod, har til stadighed ikke løftet bevisbyrden for at selskabets undtagelsesbestemmelser finder anvendelse i nærværende sag.

Sagen kan for så vidt forelægges nævnet."

Af klagerens lægejournal fremgår det bl.a.:

"04.10.2017 Klinisk kontakt

Aktuelle

....

Pt. debuterede i sommeren for godt et år siden med lidt ømhed og irritation i det hø. håndled. I samme periode genoptog han badmintonspil, hvilket han ellers ikke havde spillet i ca. 8 år.

Efter en 3 mdr. var han under en badmintonkamp udsat for en tildragelse, hvor han, da han slog med ketscher mod fjerbolden, mærkede et smæld i hø. håndled og siden denne episode har han haft mere udtalte smerter i hø. håndled.

Han har desuden haft klukkende fornemmelser i håndledet optrædende dagl.

Han har haft indtryk af, at han kunne manøvrere noget på plads.

07.03.2018 ... Klinisk kontakt...

Vi har i forbindelse med gennemgangen i lighed med tidligere hæftet os ved, at der ikke kun er en øget SL-afstand på hø., men også på ve. side, omend den på ve. side er mindre udtalt end på hø. side. Man kunne tro, at denne pt. igennem lang tid, måske mange år, muligvis pga. udførelse af forskellige idrætsaktiviteter allerede fra barnsben af, har fået en laksiditet af SL-ligamentet på

begge sider, men at han måske har fået en regulær overrivning af det allerede påvirkede ligament i forbindelse med tildragelsen under badminton spil for godt et år siden.

På det foreliggende er vi enige om, at pt. kan tilbydes en SL-ligament rekonstruktion, også velvidende at man måske i mindre grad end ellers, kan have forhåbninger om, at operationen giver et tilfredsstillende resultat. Dette med den begrundelse, at pt. muligvis har haft en laksiditet i en del år, da man som sagt også finder øget SL-afstand på ve. side.

Pt. præsenteres for muligheden af at foretage en SL-rekonstruktion, men jeg har nøje gennemgået ovennævnte tankegang med pt., og jeg har også helt specifikt anført, at vi håber, at en evt. ligament rekonstruktion kan mindske den ømhed/smerte og irritation samt klik fornemmelse, som han mærker i det daglige, men at han kan omvendt forvente, at håndledet bliver lidt mere stift. Han kan iøvrigt ikke forvente at få et håndled, som kan benyttes til idrætsaktiviteter, hvor han skal lave mange bevægeudslag eller fysisk hårde aktiviteter.

Pt. vil helt naturligt gerne have lov til at tænke over tingene, også at diskutere det med sin hustru, og pt. Skal derfor indkaldes til en ny samtale hos undertegn. i løbet af ca. 14 dage og senest umiddelbart før påske. Vi vil da tage stilling, hvorvidt han skal opereres eller ej.

Bedes indkaldt.

...

[hospital] ...

Ortopædkirurgisk håndamb. ...

...

19.03.2018 ... Klinisk kontakt...

Se venligst notat fra den 4.10.2017. Pt. debuterede i sommeren 2016 med ømhed omkring højre håndled. Under badmintonspil 3 måneder senere forvridning med smæld. Siden flere smerter. Rtg af højre håndled har vist stærkt øget SL-afstand, men på venstre siden også forøget afstand. MR af højre håndled giver mistanke om SL-læsion. Artroskopi højre håndled bekræfter tilstedeværelsen af en SL-læsion.

[hospital] ...

Ortopædkirurgisk håndamb. ..."

Af Trygs lægeark for ulykke fremgår det bl.a.:

"Spørgsmål til lægen/tandlægen

Hej

Vedlægger hermed anm samt jr skl selv har sendt med ind. Inden vi indhenter dok. for UT, vil jeg blot høre om hændelsen er egnet til at forårsage en varig personskaade? Kan det måske siges noget om hvad skl's nuværende gener skyldes?

2019-01-09 ...

Lægens/tandlægens svar og bemærkninger

Jeg mener ikke at hændelsen 'at slå en clear' under badminton er egnet til at medføre en overrivning af et ledband i håndroden. Det fremgår da også af journalen, at der er forudbestående løshed af ledband i håndroden på begge sider, muligvis forårsaget af forskellige idrætsaktiviteter fra barnsben. Vi mener derfor ikke at hændelsen er egnet, og der er derfor ikke ÅSH.

2019-01-10 ...

Spørgsmål til lægen/tandlægen

Hej

Vi har fået en klage i sagen. Vil I se på om skaden er egnet til at give forbigående eller varige gener? Da vi nu har ændret praksis og al sport er en hændelse.

På forhånd tak.

2019-10-03...

Lægens/tandlægens svar og bemærkninger

Hej igen

1. Et slag med en badmintonketcher er ikke egnet til at medføre en SL læsion (ledbåndskade) i håndroden.

2. Det fremgår at der før hændelsen har været gener, og der har været et fald.

3. På MR scanningen er der ud over læsion af ledbåndet fundet slidgigtforandringer i området, hvilket bekræfter, at læsionen ikke er frisk.

4. Vi betvivler ikke, at der er en skade på ledbåndet, men den er ikke fremkommet efter den anmeldte hændelse under badmintonspil

2019-10-05..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen ikke?**3.1. Manglende årsagssammenhæng**

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

3.2. Sygdom og nedslidning m.v.

3.2.1. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. (Bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2. Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

3.2.3. Skader på kroppen sket som følge af nedslidning eller overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 4/1 2019 anmeldt, at han den 14/12 2016 under en badmintonkamp slog et clearslag, og samtidig mærkede et kraftigt smæld i højre håndled. Klageren har anført, at han efterfølgende har haft en "trykkende irritation samt en klikkende fornemmelse ved bevægelse".

Selskabet har afvist at udbetale erstatning, da selskabet finder, at der ikke er den nødvendige dokumentation for årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagers gener fra højre håndled. Endvidere anfører selskabet, at hændelsen efter en lægefaglig vurdering ikke i sig selv er egnet til at forårsage en ledbåndsskade som den konstaterede.

Klagerens repræsentant har anført, at der er årsagssammenhæng mellem klagerens skade og forsikringsbegivenhed, at de direkte følger efter hændelsen som minimum beløber sig til 10 % og derved, at forudbestående forhold kun i mindre grad har betydning for hændelsens følger. Endvidere anfører klagerens repræsentant, at hændelsen var egnet til at forårsage skaden, hvorfor selskabet bør anerkende klagerens skade. Klagerens repræsentant anfører sekundært at selskabet skal tilpligtes at betale udgiften til en speciallægeerklæring, der belyser sagens stridspunkter.

Af Ortopædkirurgisk Håndambulatoriums notater fremgår blandt andet, "04.10.2017 Klinisk kontakt. Aktuelle Pt. debuterede i sommeren for godt et år siden med lidt ømhed og irritation i det hø. håndled. I samme periode genoptog han badmintonspil, hvilket han ellers ikke havde spillet i ca. 8 år. Efter en 3 mdr. var han under en badmintonkamp udsat for en tildragelse, hvor han, da han slog med ketcher mod fjerbolden, mærkede et smæld i hø. håndled og siden denne episode har han haft mere udtalte smerter i hø. håndled. Han har desuden haft klikkende fornemmelser i håndleddet optrædende dagl. Han har haft indtryk af, at han kunne manøvrere noget på plads". ... "07/03 2018 Vi har i forbindelse med gennemgangen i lighed med tidligere hæftet os ved, at der ikke kun er en øget SL afstand på hø., men også på ve. side, omend den på ve. side er mindre udtalt end på hø. side. Man kunne tro, at denne pt. igennem lang tid, måske mange år, muligvis pga. udførelse af forskellige idrætsaktiviteter allerede fra barnsben af, har fået en laksiditet af SL-ligamentet på begge sider, men at han måske har fået en regulær overrivning af det allerede påvirkede ligament i forbindelse med tildragelsen under badminton spil for godt et år siden". ... "19/03 2018"Se venligst notat fra den 4.10.2017. Pt. debuterede i sommeren 2016 med ømhed omkring højre håndled. Under badmintonspil 3 måneder senere forvridning med smæld. Siden flere smerter. Rtg af højre håndled har vist stærkt øget SL-

afstand, men på venstre siden også forøget afstand. MR af højre håndled giver mistanke om SL-læsion. Artroskopi højre håndled bekræfter tilstedeværelsen af en SL-læsion".

Af Trygs lægeark for ulykke med kommentar af 5/10 2019 fremgår det bl.a. at: "1. Et slag med en badmintonketcher er ikke egnet til at medføre en SL læsion (ledbåndskade) i håndroden. 2. Det fremgår at der før hændelsen har været gener, og der har været et fald. 3. På MR scanningen er der ud over læsion af ledbåndet fundet slidgigtforandringer i området, hvilket bekræfter, at læsionen ikke er frisk. 4. Vi betvivler ikke, at der er en skade på ledbåndet, men den er ikke fremkommet efter den anmeldte hændelse under badmintonspil".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at: "For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.... Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige regler er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og hans aktuelle gener, og at selskabet på denne baggrund har fastsat méngraden til under 5%.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets lægekonsulent har vurderet, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at medføre en ledbåndsskade i håndleddet, som den klageren har pådraget sig.

Nævnet har endvidere lagt vægt på oplysningerne fra klagerens lægejournal om, at klageren forud for hændelsen havde gener i håndleddet, og at klageren havde forudbestående løshed i af ledbånd i håndroden på begge sider. Nævnet har herudover lagt vægt på, at det fremgår af

Ankenævnet for Forsikring

11.

94957

forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1, at "For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage / forklare skaden" samt at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2 at forsikringen undtager, "Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand