

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. februar 2021 blev i sag nr. 94961:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft indboforsikring hos selskabet. I klage af 3/3 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"PÅSTANDE:

Vedrørende indbruddet den 29. januar 2019

Selskabet, GF Forsikring A/S, skal til klageren, ..., udbetale kr. 205.565,70, subsidiært et mindre af Ankenævnet for Forsikring fastsat beløb.

Erstatningen skal forrentes i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24.

Vedrørende indbruddet den 11. april 2019

Selskabet, GF Forsikring A/S, skal til klageren, ..., udbetale kr. 95.667,75 subsidiært et mindre af Ankenævnet for Forsikring fastsat beløb.

Erstatningen skal forrentes i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24.

---ooOoo---

Den 29. januar 2019 havde klageren indbrud i sit hus, og der blev stjålet for kr. 205.565,70.

Den 11. april 2019 havde igen indbrud i sit hus, og ved dette indbrud blev der stjålet for kr. 95.667,75

Denne sag drejer sig om, hvorvidt klageren er berettiget til erstatning for de stjålne genstande under sin indboforsikring i selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94961

SAGSFREMSTILLING:

Forsikringsforhold:

Med virkning fra den 1. maj 2018 tegnede klageren indboforsikring i selskabet. Som bilag 1 fremlægges police for seniorindboforsikring, policenr. I policen var forsikringsstedet angivet til [forsikringsstedet], og indboforsikringssummen var fastsat til 1.990.000 kr.

Som bilag 2 fremlægges uddrag af betingelser nr. 36-1, Maj 2016, der var gældende for forsikringen.

Forhistorie:

Indtil udgangen af 2016 var klageren ansat i og registreret som medlem af bestyrelsen i [virksomheden]. Ved udgangen af 2016 gik klageren på pension.

Under klagerens ansættelse i [virksomheden] blev der ført en særlig mellemregningskonto over hans økonomiske mellemværende med selskabet. Udskrift af mellemregningskontoen for perioden 16. december 2010 til 31. december 2018 fremlægges som bilag 3. Som det fremgår, havde klageren den 31. december 2017 et tilgodehavende på kr. 603.800,76 overfor selskabet, og som det fremgår af bilagets næstsidste side, blev overdragelsen af værktøjet for 300.000 kr. modregnet og bogført den 15. august 2018.

I tilslutning hertil fremlægges som bilag 4 årsregnskab 2017 for [virksomheden]. Som det fremgår under note 25, var klagerens tilgodehavende hos selskabet oplyst i [virksomhedens] årsregnskab.

Den 10. november 2017 blev mellemværende formaliseret i et gældsbrev, der fremlægges som bilag 5.

I forbindelse med at [virksomheden] efterfølgende indstillede sine hidtidige driftsaktiviteter, købte klageren for 300.000 kr. driftsaktiver i form af maskiner og værktøj fra [virksomheden]. Ifølge aftalen skulle købesummen på 300.000 kr. inkl. moms afdrages på [virksomheden] gæld til klageren.

Som bilag 6 fremlægges overdragelsesbrev fra [virksomheden] til klageren. Overdragelsesbrevet blev lavet den 15. august 2018, men ved en fejl blev dokumentet dateret 15. august 2015. Som bilag 7 fremlægges klagerens e-mail af 21. februar 2019 til selskabet, hvori han redegjorde for fejldateringen.

Værktøjet, som klageren købte af [virksomheden] for 300.000 kr., blev opbevaret på forsikringsstedet, [forsikringsstedet] og blev benyttet til privat brug.

Indbrudstyveriet den 29. januar 2019:

Den 29. januar 2019 havde klageren indbrud på forsikringsstedet, hvor tyvene stjal en stor mængde værktøj, en PH skrivebordslampe og et TV. Som bilag 8 fremlægges klagerens fortegnelse over de stjålne genstande, som han sendte til selskabet sammen med sin anmeldelse den 2. februar 2019. Som det fremgår, opgjorde klageren oprindeligt værdien af de stjålne effekter til kr. 202.252,50. Klageren har imidlertid efterfølgende korrigeret værdien til kr. 205.565,70, idet han har korrigeret genanskaffelsespriserne for flere af effekterne, jf. bilag 9.

I tilslutning hertil fremlægges som bilag 10 udskrift af fakturaer for [virksomhedens] oprindelige køb af det stjålne værktøj. Som det fremgår, har klageren noteret på fakturaerne, hvilke genstandsnumre på fortegnelsen over stjålne genstande, de enkelte fakturaer relaterer til.

Som bilag 11 fremlægges faktura for køb af genstand cq og cp.

Som bilag 12 fremlægges foto af genstand cr og cp.

Som bilag 13 fremlægges foto af genstand ct.

Som bilag 14 fremlægges faktura for køb af genstand cu.

Som bilag 15 fremlægges faktura for køb af genstand df.

Som bilag 16 fremlægges faktura for køb af genstand dr.

Som bilag 17 fremlægges faktura for køb af genstand ds.

Som dokumentation for de af klageren oplyste genanskaffelsespriser fremlægges tilbud fra [forretning] samt internetannoncer påført oplysning om de enkelte genstandsnumre, jf. bilag 18 -19.

Ved indbruddet beskadigede tyvene facadedøren og dørpartiet, og ny dør til udskiftning af den gamle blev leveret den 12. marts 2019. I mellemtiden havde klageren formået at udleje førstesalen fra den 1. april 2019, og der blev derfor bestilt yderligere en ny dør til at indsætte i ny døråbning etableret udvendigt fra i førstesalen.

Stueetagen var først udlejet fra den 1. maj 2019, og døren, som var bestilt til førstesalen, ville først ankomme i løbet af april. Klageren foranledigede derfor, at [virksomheden] skulle bruge den allerede leverede dør til stueetagen i den nye åbning på førstesalen, idet døren til stueetagen blot skulle udskiftes inden den 1. maj 2019.

Etableringen af dørhullet på førstesalen var færdig til at kunne montere døren den 2. april 2019.

Natten mellem den 1. april og den 2. april var der imidlertid et nyt tyveri fra pladsen, idet den nye dør blev stjålet sammen med en anden dør og 2 vinduer. Det var derfor nødvendigt at bestille en ny dør til erstatning for den stjålne.

Grundet tyveriet ønskede lejereren på første sal alligevel ikke at bo på stedet og lejekontrakten blev hævet.

Døren i stueetagen blev derfor alligevel skiftet først, nemlig den 23.04.2019. Døren på førstesalen blev derefter monteret den 4. maj 2019.

Selskabet har efterfølgende erstattet udbedringsomkostningerne vedrørende døren i stueetagen på 17.470 kr. efter fradrag af forsikringens selvrisko på 3.030 kr.

Til brug for selskabets behandling af forsikringssagen underskrev klageren den 5. februar 2019 en samtykkeerklæring, som tillod selskabet af udveksle oplysninger med relevante vidner, transportører, importører og forhandlere, politiet, forsikringsselskaber samt [virksomheden].

Den 12. april 2019 afviste selskabet imidlertid at dække det anmeldte stjålne værktøj, skrivebordslampen og TV-apparatet, jf. bilag 20. Som begrundelse for afvisningen anførte selskabet, 1) at gerningsstedet ikke var klagerens private bopæl, 2) at der generelt var tale om professionelt værktøj, 3) at klageren ikke havde dokumenteret eller sandsynliggjort, at værktøjet tilhørte ham,

og 4) at værktøjet efter sin art og omfang har et udpræget erhvervmæssigt tilsnit og anvendes i erhvervmæssigt øjemed.

Senere samme dag klagede klageren over selskabets afslag, jf. bilag 21. I klagen redegjorde klageren for, at gernings- og forsikringsstedet havde været klagerens private bolig siden begyndelsen af 2018, og han på skadestidspunktet var ved at flytte til [by 1]. I klagen redegjorde klageren endvidere for [virksomhedens] oprindelige køb af værktøjet, for mellemregningskontoen, og for hans køb af værktøjet fra [virksomheden]. Endelig redegjorde klageren for, at han kun havde købt og anvendt værktøjet privat og ikke erhvervmæssigt.

Den 24. april 2019 fastholdt selskabet imidlertid sin afvisning af at dække skaden, jf. bilag 22.

Som begrundelse for fastholdelsen anførte selskabet kun, at klageren fortsat ikke havde godtgjort, at han var den retmæssige ejer af de stjålne effekter. Derimod fastholdt selskabet ikke den øvrige del af den oprindelige begrundelse for at afvise dækning.

Twisten angår herefter kun spørgsmålet om, hvorvidt klageren var den retmæssige ejer af de anmeldte stjålne effekter.

Indbrudstyveriet den 11. april 2019:

Den 11. april 2019 havde klageren igen indbrud på forsikringsstedet. Ved dette tyveri stjal tyvene en stor mængde værktøj, fotoudstyr. Som bilag 23 fremlægges klagerens fortegnelse over de stjålne genstande, som han sendte til selskabet sammen med sin anmeldelse af forsikringskade.

Som det fremgår, opgjorde klageren oprindeligt værdien af de stjålne effekter til 129.055 kr. Klageren har imidlertid efterfølgende korrigeret værdien til 95.667,75, idet han dels har korrigeret genanskaffelsesprisen for effekterne h, i, å, aa, ab og ac, og idet han har frafaldet erstatningskravet vedrørende cyklen med effekt nr. ad, jf. bilag 24.

Klageren har ingen dokumentation for køb af fotoudstyret, genstand aa, ab og ac, da han fik dette i gave til sin ... fødselsdag i 2011.

I tilslutning til fortegnelsen over stjålne genstande fremlægges som bilag 25 udskrift af fakturaer for de oprindelige køb af disse. Som det fremgår, har klageren noteret på fakturaerne, hvilke genstandsnumre på fortegnelsen over stjålne genstande, de enkelte fakturaer relaterer til.

Som dokumentation for de af klageren oplyste genanskaffelsespriser fremlægges tilbud fra [forretning] samt internetannoncer påført oplysning om de enkelte genstandsnumre, jf. bilag 26 -27.

Den 20. november 2019 afviste selskabet imidlertid at dække skaden, jf. bilag 28. Som begrundelse for afvisningen anførte selskabet, at klageren ikke havde dokumenteret eller sandsynliggjort, at værktøjet tilhørte ham, og at værktøjet efter sin art og omfang har et udpræget erhvervmæssigt tilsnit og anvendes i erhvervmæssigt øjemed.

Som det fremgår, anførte selskabet endvidere i afvisningsbrevet, at klageren havde mulighed for at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

ANBRINGENDER:

Ankenævnet for Forsikring

5.

94961

Til støtte for de af klageren nedlagte påstande gøres det gældende, at han ved sin forklaring om hændelsesforløbet og ved de fremlagte bilag har dokumenteret eller sandsynliggjort, at han har haft de anmeldte stjålne genstande, at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst, og at genstandene blev stjålet ved indbruddene.

Ex tuto gøres det gældende, at klageren på skadestidspunktet havde privat bopæl på forsikringsstedet, og at han både havde erhvervet og anvendt det anmeldte stjålne værktøj privat og ikke erhvervsmæssigt.

Klageren er derfor berettiget til erstatning i henhold til de nedlagte påstande.

Hvis ankenævnet finder, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at han har haft alle de anmeldte stjålne genstande, at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst, eller at alle genstandene blev stjålet ved indbruddet, gøres det subsidært gældende, at erstatningen skal fastsættes til et lavere beløb end det anmeldte efter ankenævnets vurdering og skøn."

Selskabets advokat har i brev af 5/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Som angivet i klagen anmeldte klager den 29. januar 2019 til politiet, at der havde været indbrud i hans ejendom beliggende [forsikringsstedet].

Af anmeldelsesrapport fra ... Politi dateret den 31. januar 2019 (bilag A) fremgår, at en terrassedør var opbrudt, hvorefter der var stjålet en række genstande. Gerningstidspunktet blev af klager angivet til den 29. januar 2019 mellem kl. 16.00 og kl. 23.55, og klager angav over for politiet, at der ved indbruddet var stjålet værktøj, en støvsuger og en PH-lampe.

Klager anmeldte derefter indbruddet til selskabet ved en elektronisk anmeldelse af 30. januar 2019, bilag B. I anmeldelsen angav klager, at tyvene havde opbrudt en sydvendt indgangsdør, hvorefter stueetagen var tømt for værktøj, som anvendtes til istandsættelse af ejendommen.

Under beskrivelsen af de stjålne genstande (bilag B, side 3) angav klager 'værktøj mv.' til en nypris på kr. 100.000. Under punktet 'krav beløb' anførte klager ligeledes kr. 100.000. Købsdatoen blev anført til den 1. maj 2018, som ganske bemærkelsesværdigt er sammenfaldende med datoen for indbopolicens ikrafttrædelse, jf. bilag 1.

Kravet er sidenhen mere end fordoblet, således at der ved klagen til ankenævnet påstås erstatning for et beløb på kr. 205.565,70 vedrørende indbruddet den 29. januar 2019.

Klager rykkede allerede den 30. januar 2019 kl. 10.24 selskabet for en hurtig behandling af sagen, men klager accepterede modvilligt, at der først skulle udfyldes et skema med yderligere detaljer om de anmeldte genstande, idet klager ved denne kontakt til selskabet angav, at der ved indbruddet var stjålet værktøj for mere end kr. 100.000.

Klagers ageren og omfanget af værktøj, som grundet den af klager angivne værdi ikke umiddelbart kunne karakteriseres som normalt indbo, medførte allerede på dette tidspunkt en øget fokus på sagen fra selskabets side.

Klager fremsendte den 2. februar 2019 en fortegnelse over de stjålne genstande per mail (bilag 8). Af fortegnelsen fremgår en ganske omfattende mængde værktøj, der i såvel omfang som karakter fremstår som værktøj til professionel brug.

Derudover blev der alene angivet at være stjålet mere almindelige indbogenstande i form af en PH-lampe og et TV af mærket LG. Det angivne TV blev ikke nævnt ved politiets besøg på ejendommen den 30. januar 2019.

Klager har sidenhen anmeldt et nyt indbrud i bygningen på [forsikringsstedet], som fandt sted om natten mellem den 11. og 12. april 2019.

Ved anmeldelsen til selskabet vedrørende dette indbrud angav klager, at der i tidsrummet mellem den 11. april 2019 kl. 18.10 og den 12. april 2019 kl. 09.00 var stjålet en omfattende mængde værktøj foruden fotoudstyr og en mountainbike til en samlet anslået værdi på kr. 129.055, jf. bilag 23. I en senere opgørelse over erstatningskravet efter indbruddet den 11.-12. april 2019 er værdien af de stjålne genstande fra klagers side opgjort til kr. 95.667,75, jf. bilag 24, hvilket er tilsvarende det fremsatte krav i klagen til ankenævnet af 3. marts 2020.

Klager har endvidere i forbindelse med selskabets undersøgelser angivet, at en dør til erstatning af den dør, som blev beskadiget ved indbruddet den 29. januar 2019, var blevet stjålet ved et tyveri fra husets gårdsplads om natten mellem den 1. og 2. april 2019 sammen med andre bygningsdele.

Dette tyveri blev ikke anmeldt, men det kan - sammenholdt med yderligere en anmeldelse til virksomheden ... (herefter ...) erhvervsforsikring, jf. nærmere nedenfor, konkluderes at være et blandt fire anmeldte tyverier fra denne ejendom indenfor ca. 1 år.

Anmeldelsen vedrørende indbruddet den 29. januar 2019 og de anmeldte genstande i form af omfattende mængder værktøj til professionel brug, samt en række øvrige forhold, som gennemgås nedenfor, medførte behov for yderligere afklaring fra selskabets side, inden der kunne tages endelig stilling til, hvorvidt selskabet kunne yde erstatning for de anmeldte genstande.

Klagers forklaring vedrørende adressen [forsikringsstedet]

Klager forklarede under en telefonsamtale med selskabet den 5. februar 2019, at han ejede ejendommen på [forsikringsstedet], og at han tillige havde bopæl på adressen.

På tidspunktet for anmeldelsen var han dog i gang med at klargøre ejendommen til udlejning per 1. marts 2019.

På skadetidspunktet havde klager ifølge sin forklaring til selskabet en proforma adresse på [adresse 1], og de fleste af klagers ejendele var ifølge det forklarede flyttet fra adressen på [forsikringsstedet]. Han havde dog ifølge sin forklaring fortsat en seng og andre fornødenheder på ejendommen, som muliggjorde at han kunne overnatte på stedet.

C/o adressen på [adresse 1] var/er hos ejeren af virksomheden ..., [direktøren] (herefter ...). Direktørens adresse er [adresse 1], som ligeledes er postadresse for [virksomheden], jf. nedenfor om denne virksomhed.

Selskabet anser det ikke for yderligere sandsynliggjort af klager, at han reelt havde bopæl på adressen [forsikringsstedet]. Ejendommen havde i længere tid været under renovering med forestående udlejning for øje, hvilket arbejde allerede var i gang inden indbopolicens ikrafttrædelse, jf. klagers forklaring om det anmeldte tyveri på [virksomhedens] erhvervsforsikring i [andet selskab] forud for ikrafttrædelsen af klagers indboforsikring. Selskabet finder af denne grund ikke, at der er tale om dækningsberettigede skader, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.8.3.1 (bilag 2).

Klager ses på nuværende tidspunkt via www.krak.dk at have registreret bopæl på adressen [adresse 1].

Det bemærkes i klagers police for indboforsikringen, bilag 1, at forsikringsstedet er anført som [forsikringsstedet], men at klagers postadresse på tidspunktet var [adresse 2].

Ad. firmaet [virksomheden]

Klager har over for selskabet anført, at han fra 2010 og frem til 2016 var tilknyttet [virksomheden]. Ved udgangen af 2016 gik klager ifølge sin forklaring på pension, hvilket ligeledes er gjort gældende i klagen til ankenævnet.

Selskabet har afvist denne forklaring, idet klager også efter 2016 ses at have været aktiv i virksomheden. Under sagsbehandlingen har selskabet ydermere fået et klart indtryk af, at klager fortsat er involveret i virksomheden.

Virksomheden er ifølge www.virk.dk ejet af [direktøren], og klager har henvist selskabet til [direktøren] for yderligere oplysninger om virksomheden, overdragelse af værktøj, indhentelse af samtykkeerklæring mv.

Klager har dog – ganske bemærkelsesværdigt – til selskabet forklaret, at [direktøren] var indsat i virksomheden af klager, og at [direktøren] ikke som sådan havde erfaring med de ydelser, som virksomheden udbyder i form af [Direktøren] ses under virksomhedens oplysninger anført som ... af uddannelse.

Klager har ligeledes til selskabets skadekonsulent udtalt, at han *'..ikke længere var direktør i firmaet, men at han fortsat lavede deres regnskab.'*

Klager er efter selskabets vurdering fortsat involveret i virksomheden, og under selskabets korrespondance med virksomheden stod det klart, at klager løbende blev orienteret herom.

Selskabets konsulent fik endvidere indtryk af, at klager havde en familierelation til selskabets direktør ..., hvilket siden er blevet afvist af klager. Selskabet fastholder, at klager - udover et fortsat arbejdsmæssigt engagement i virksomheden - har en privat relation til [direktøren], bl.a. grundet klagers personlige forhold til [direktørens] mor, ... (herefter [klagerens samlever]).

Klager angav således i mail til selskabet af 12. april 2019 (bilag 21), at *'Gerningsstedet har været min private bolig sammen med [klagerens samlever] siden primo 2018. På gerningstidspunktet var vi i gang med at flytte til [by 1], idet [klagerens samlever] ikke ville bo i [by 2].'*

Der er efter selskabets vurdering ingen dokumentation for klagers angivelser i mailen af 12. april 2019.

Det er som anført selskabets opfattelse, at den omtalte '[klagerens samlever]' er ..., som er mor til [direktøren]. Der er ikke fremlagt dokumentation for hverken klagers eller [klagerens samlevers] indflytning på adressen [forsikringsstedet], ej heller for en efterfølgende flytning til [by 1]. [Klagerens samlever] har ifølge www.krak.dk adresse på [adresse 3].

[Direktøren] overtog per 17. september 2014 hvervet som direktør for virksomheden ... fra [direktørens mor/klagerens samlever]. Klager selv sad i virksomhedens bestyrelse frem til den 9. november 2017.

Blandt virksomhedens formål angives ejerskab af fast ejendom, hvilket selskabet har fundet relevant i forhold til ejendommen på [forsikringsstedet], som efter det af klager oplyste var under ombygning og renovering til brug for forestående udlejning.

Selskabet har i den forbindelse forholdt sig kritisk til, at der ifølge klager blev stjålet omfattende mængder værktøj tilhørende virksomheden ... ved et lignende indbrud i 2018 på [forsikringsstedet].

Selskabet finder det påfaldende, at værktøj ejet af virksomheden blev stjålet på det som efterfølgende angives som klagers private adresse, idet klager på dette tidspunkt – ifølge klagers forklaring – havde været pensioneret i mere end et år, og heller ikke havde en registreret tilknytning til virksomheden, jf. ovenstående vedrørende klagers udtrædelse af virksomhedens bestyrelse.

Tyveriet i 2018 blev ifølge klagers oplysninger til selskabet dækket på virksomhedens erhvervsforsikring i [andet selskab].

Herefter skal virksomheden ifølge klager have indkøbt nyt værktøj, blot for kort efter at overdrage dette til klager som følge af klagers påståede tilgodehavende i virksomheden. Der fremgår ingen oplysninger i sagen om virksomhedens tilsvarende indkøb af værktøj til brug for den fortsatte drift, henset til at det af [andet selskab] erstattede værktøj efter indbruddet i 2018 skulle være overdraget til klager umiddelbart efter virksomhedens indkøb af dette.

Grundet de anførte forhold omkring den senere fremsendte overdragelseserklæring, og den efterfølgende korrektion af dateringen af denne, jf. ovenfor, sammenholdt med de samlede omstændigheder vedrørende indbruddet samt klagers og virksomhedens skadeshistorik, kan selskabet ikke anerkende klagers angivelse af, at det stjalne værktøj tilhørte ham privat.

Klagers forklaring vedrørende ejerskab af de stjalne genstande

Klager har gjort gældende, at de omfattende mængder professionelt værktøj var hans private indbo.

Klager forklarede under en telefonsamtale med selskabet den 5. februar 2019, at stort set alt det stjålne værktøj var indkøbt i 2018 af virksomheden ..., som han angav tidligere at have været en del af, hvorefter værktøjet var blevet overdraget til klager.

Årsagen til værktøjets alder blev af klager forklaret ved, at der ligeledes havde været indbrud i huset på [forsikringsstedet] i 2018, og at der under dette indbrud var blevet stjålet omfattende mængder værktøj. Dette værktøj tilhørte virksomheden ..., modsat det angivne om det stjålne værktøj ved indbruddet den 29. januar 2019. Virksomheden havde efterfølgende indkøbt nyt værktøj for mere end kr. 150.000, som ifølge klager derefter var overdraget til ham som følge af et økonomisk tilgodehavende i virksomheden.

Der foreligger ingen forklaring fra klager eller virksomheden om, hvorfor der ikke tidligere var sket overdragelse af værktøj som påstået. Der foreligger dertil ingen forklaring på, hvorfor der ved det omtalte indbrud i starten af 2018 befandt sig store mængder værktøj, som tilhørte [virksomheden], på det som klager herefter angiver som sin private ejendom og bopæl. På dette tidspunkt havde klager ifølge forklaringen til selskabet været pensioneret i mere end et år, og han havde ifølge en senere forklaring til selskabet ingen tilknytning til virksomhedens drift.

Grundet en manglende samtykkeerklæring fra virksomheden ..., hvilket selskabet udtrykkeligt har udbedt sig af flere omgange, er der ingen oplysninger om anmeldelsen til virksomhedens erhvervsforsikring i [andet selskab] ved indbruddet i 2018, og hvad der blev angivet i denne for så vidt angår det igangværende arbejde på ejendommen [forsikringsstedet] på tidspunktet for dette indbrud, herunder hvorledes virksomheden var involveret i denne renovering.

Dette modsiger klagers nuværende forklaring om sin tilknytning til [virksomheden] efter 2016, ligesom klagers forklaring om, at ejendommen på [forsikringsstedet] fra den 1. maj 2018 (jf. klagers police for indboforsikringen, bilag 1) var hans private bopæl, ikke kan anerkendes af selskabet. Det står således klart, at der med det anmeldte indbrud til [virksomhedens] erhvervsforsikring hos [andet selskab] i foråret 2018 – og dermed før indbopolicens ikrafttrædelsestidspunkt per 1. maj 2018 – var tale om et større igangværende renoveringsprojekt på ejendommen.

Renoveringen skete ifølge klager med henblik på udlejning af ejendommen i flere lejemål, og der ses således hverken før eller efter indboforsikringens ikrafttrædelse at have været tale om andet end en byggeplads med en sådan indretning af ejendommen som formål. Der er ingen dokumentation for, at klager reelt flyttede til adressen [forsikringsstedet], og hans adresse ses ikke på noget tidspunkt at være ændret til denne ejendom.

Selskabet bestrider i den forbindelse, at klager havde privat bopæl på denne adresse på de respektive skadetidspunkter, og der er ikke ført fornødent bevis for denne påstand.

Selskabet har i den forbindelse hæftet sig ved de angivne tidspunkter på døgnnet for de til selskabet anmeldte indbrud samt for det omtalte tyveri natten mellem den 1. og 2. april 2019 (ej anmeldt), som alle fandt sted på tidspunkter uden for normal arbejdstid.

I bilag 6 ses klagers privatadresse endvidere anført som [adresse 1], hvilket modsiger klagers oplysninger til selskabet angående bopæl på adressen [forsikringsstedet]. Adressen på [adresse 1] er [direktørens] privatadresse, ligesom virksomheden ... er registreret på denne adresse. Denne adresse ses fortsat at være klagers adresse ved søgning på www.krak.dk.

Selskabet fastholder, at ejendommen på [forsikringsstedet] ikke var klagers private bopæl på skadestidspunkterne, som det blev meddelt klager i mail af 12. april 2019 (bilag 20), og at dette ikke har været tilfældet siden indboforsikringens ikrafttrædelsestidspunkt den 1. maj 2018.

Det bemærkes med henvisning til klagen til ankenævnet, at forholdet omkring klagers bopæl og den tegnede indboforsikring med angivelse af ejendommen [forsikringsstedet] fortsat udgør en begrundelse for afvisning af dækningsberettigelse. Klagers angivelse af, at selskabet ikke har fastholdt dette synspunkt, grundet det valgte fokus på det anmeldte værktøj i selskabets e-mail af 24. april 2019, afvises.

Ad. overdragelseserklæring vedr. stjålet værktøj

Klager har under sagen gjort gældende, at værktøjet, som blev stjålet ved indbruddet den 29. januar 2019, var overgået til klagers private ejerskab i 2018 grundet en aftale med virksomheden ... vedrørende klagers tilgodehavende i virksomheden.

Den påståede overdragelse af værktøj fra virksomheden ... til klager skulle i givet fald være foretaget til udligning af et økonomisk tilgodehavende, som må formodes at være af lønmæssig karakter, idet klager ikke på noget tidspunkt har haft ejerandele i virksomheden.

I klagen til ankenævnet ses angivet, at [virksomheden] indstillede sine driftsaktiviteter efter udfærdigelsen af et gældsbrev, bilag 5, som 'formaliserede' et økonomisk mellemværende mellem virksomheden og klager. Dette gældsbrev er dateret den 10. november 2017, og dermed dagen efter klagers officielle udtræden af bestyrelsen i [virksomheden]. Det indikerer efter selskabets opfattelse, at virksomheden på dette tidspunkt var under driftsmæssig afvikling, hvilket stemmer overens med, at klager efter sin egen forklaring var blevet pensioneret ved udgangen af 2016, samt at det efter selskabets vurdering reelt var klager, som drev virksomheden.

Ikke desto mindre undrer det selskabet, at der fra marts 2018 og helt frem til den 19. marts 2019 foretages indkøb hos [forretning], som faktureres til [virksomheden], jf. bilag 25. Klager havde jo netop meddelt selskabet, at han fik overdraget alt det stjalne værktøj den 15. august 2018.

Selskabet havde i den forbindelse efterlyst dokumentation for den påståede overdragelse af det stjalne værktøj. Klager angav under en samtale med selskabets skadeskonsulent den 13. februar 2019, at der ikke på tidspunktet for denne samtale forelå et sådant overdragelsesdokument, som verificerede en overdragelse til klager.

Klager fremsendte den 14. februar 2019 en overdragelseserklæring dateret den 15. august 2015. Efter at selskabet havde påpeget den manglende overensstemmelse mellem dette dokument og klagers forklaring om overdragelse af værktøj indkøbt i 2018, fremsendte klager i en mail af 21. februar 2019 en ny overdragelseserklæring dateret den 15. august 2018 (bilag 6). Denne erklæring var stort set identisk med den tidligere fremsendte erklæring på nær de to afgørende forhold, idet erklæringerne havde forskellig datering, samt at der fremgik en ny underskrift på den korrigerede erklæring.

Klagers e-mails vedrørende overdragelseserklæringen samt genbrug af et elektronisk dokument og rettelse af dette, er fremlagt som bilag 7. Klagers bemærkning heri vedrørende 'genbrug' af et

elektronisk dokument undrede selskabet, idet et eksisterende aftaledokument ikke burde skulle tilrettes inden fremsendelse.

Klager har ikke i den forbindelse forklaret nærmere vedrørende det angivne genbrug af et dokument, og hvorvidt der tidligere var sket udligning tilgodehavende ved overdragelse af værktøj. Da der var tale om en ny udgave af en erklæring med tilrettet dato, blev selskabets tiltro til den reelle forekomst af en overdragelse af værktøjet til klagers private ejerskab yderligere begrænset.

Af overdragelsesbrevet fremgår, at virksomheden ved direktør ... overdragede samtlige virksomhedens driftsaktiver i form af maskiner og værktøjer (undtaget registrerede driftsaktiviteter) til klager.

I fald klager ikke længere var aktiv i virksomheden, ville dette være ensbetydende med ophør af virksomhedens aktiviteter udover de ejendomme, som virksomheden angives at eje. Virksomhedens egen mulighed for løbende at vedligeholde sådanne ejendomme skulle dermed tillige være ophørt, hvilket selskabet fandt ulogisk.

Når den tilrettede overdragelsesdato - den 15. august 2018 – sammenholdes med dokumenterne vedrørende [virksomhedens] indkøb af værktøj efter indbruddet i 2018, finder selskabet det nu som tidligere påfaldende, at datoen går forud for en række indkøb af værktøj fra virksomhedens side, uden at der fremkommet en forklaring om, hvem der skulle anvende det indkøbte værktøj i virksomheden. Selskabet undrer sig ligeledes over, at virksomheden skulle indkøbe nyt værktøj for derefter at overdrage dette til klager uden udfærdigelse af overdragelseserklæringer, hvilket man ud fra det påståede havde erfaring med grundet det anførte afdrag på virksomhedens mellemværende med klager, jf. bilag 6.

Virksomheden kunne i forbindelse med den omtalte erstatning efter et indbrud i 2018 på ejendommen [forsikringsstedet] have afdraget på klagers påståede tilgodehavende ved den formodede udbetalte kontanterstatning fra virksomhedens erhvervsforsikring, idet der henvises til, at virksomheden angives at være ophørt med sine hidtidige driftsaktiviteter kort derefter, sammenholdt med klagers påstand om manglende tilknytning til virksomheden.

Selskabet hæfter sig endvidere ved, at det af faktura dateret den 19. marts 2019, bilag 25 side 9, fremgår, at den af [virksomheden] angivne kontaktperson ved køb af byggematerialer hos [forretning] var klager, ligesom virksomhedens kontonummer hos [forretning] er enslydende det telefonnummer, som klager har anvendt under sin kontakt med selskabet, og som i øvrigt fortsat fremgår af virksomhedens oplysninger på www.virk.dk, hvor virksomhedens drift angives som normal.

Tilsvarende gør sig gældende i bilag 26. Det undrer selvsagt helt overordnet selskabet, at virksomheden ..., til hvilken der faktureres den 19. marts 2019 henholdsvis afgives tilbud den 21. maj 2019, fortsat har en konto hos [forretning] på disse tidspunkter, når virksomhedens driftsaktiviteter efter det angivne til selskabet - såvel som i klagen til ankenævnet - var ophørt længe forud for disse datoer.

Sammenholdes dette med den påståede overdragelse af driftsaktiver per 15. august 2018, så skal der fra virksomhedens side efterfølgende være indkøbt yderligere værktøj efter denne dato, som herefter befandt sig på adressen [forsikringsstedet] ved indbruddet den 11.-12. april 2019.

Alternativt skal der – jf. overdragelseserklæringens angivelse af, at virksomhedens driftsaktiver overdragedes til klager per den 15. august 2018 - forud for dette være indkøbt væsentlige andele af det værktøj, som ved indbruddet den 11.-12. april 2019 blev anmeldt til selskabet. Dette værktøj må således konkluderes, at skulle være overdraget til klager, ifølge klagers forklaring og den senere modtagne overdragelseserklæring, men ikke have været i klagers besiddelse på adressen [forsikringsstedet] den 29. januar 2019.

Dette til trods for klagers påstand om, at ejendommen på [forsikringsstedet] på dette tidspunkt tjent som hans private bopæl, som han var i gang med at istandsætte, sammenholdt med klagers forklaring til selskabet om, at han siden udgangen af 2016 havde været pensionist, hvormed han ikke længere var erhvervsmæssigt aktiv.

Dette modsiger det i klagen anførte om, at den samlede mængde værktøj - som klager skal have købt af virksomheden for kr. 300.000 - blev opbevaret på adressen [forsikringsstedet]. Når samtlige driftsaktiver overdragedes, og dermed den samlede mængde værktøj i virksomheden ..., og når virksomhedens drift endvidere oplyses at være stoppet, da finder selskabet det særdeles påfaldende, at værktøj mv. indkøbt før den påståede overdragelse og/eller før det første indbrud, hvor alt værktøj på ejendommen blev angivet som stjålet, sidenhen stjæles om natten mellem den 11. og 12. april 2019 fra selvsamme ejendom.

Denne forklaring stemmer ikke overens med klagers forklaring til selskabet i forbindelse med selskabet behandlingen af anmeldelsen vedrørende indbruddet den 29. januar 2019.

Klager kan på baggrund af de samlede oplysninger, og som resultat af selskabets efterfølgende undersøgelser, konstateres fortsat at have været involveret i virksomheden ..., hvilket væsentligt bestyrker selskabets berettigelse til at afvise den senere fremkomne erklæring om overdragelse af det anmeldte værktøj.

Det anmeldte værktøj ved begge indbrud afvises således at have tilhørt klager som del af hans private indbo.

Karakter af det anmeldte genstande

Det anmeldte værktøj var efter selskabets vurdering af professionel karakter, og det anvendtes ligeledes med et erhvervsmæssigt formål. Klager var på begge skadestidspunkter i gang med en renovering af ejendommen på [forsikringsstedet] i forbindelse med udlejning. Alene af denne årsag har selskabet afvist dækning for disse genstande, idet det anmeldte værktøj ikke falder ind under indbopolicens dækning for normalt privat indbo, jf. bilag 2 pkt. 3.1.1.

Ved anmeldelsen af indbruddet den 29. januar 2019 anførte klager endvidere en PH-lampe, og ved en senere opgørelse tilføjedes tillige et TV af mærket LG. Selskabet har ikke modtaget fornøden dokumentation for disse genstande henset til de skærpede beviskrav, som gøres gældende grundet de påpegede forhold angående det stjålne værktøj og dokumentation for dette.

Ved anmeldelsen vedrørende indbruddet den 11.-12. april 2019 anførte klager - udover et større parti værktøj og byggemateriale - også en mountainbike samt fotoudstyr. Ingen af disse indbo-genstande er tilstrækkeligt dokumenteret, herunder er der ikke oplyst stelnummer på den an-

meldte mountainbike. Selskabet har således også fundet afvisning af dækning for disse genstande berettiget med tilsvarende begrundelse.

Klager bemærkes i klagen til ankenævnet at have frafaldet krav om dækning for den anmeldte mountainbike, og kravet er herefter opgjort i det fremlagte bilag 24, som ikke tidligere er fremsendt til selskabet.

Selskabets undersøgelser

Selskabet fremsendte som følge af de konstaterede, bemærkelsesværdige forhold vedrørende karakteren af det anmeldte værktøj og virksomheden ... påståede overdragelse af dette til klager, en samtykkeerklæring til virksomheden den 19. februar 2019. Selskabet ønskede således virksomhedens samtykke til brug for indhentelse af yderligere oplysninger i sagen, inden der kunne tages endelig stilling til en eventuel dækningsberettigelse.

Selskabet havde inden dette kontaktet [forretning], hvorfra virksomheden ... havde indkøbt værktøj i 2018, for at udbede sig oplysninger vedrørende virksomhedens indkøb af værktøj. Det blev i den forbindelse fra [forretningen] oplyst, at klager havde kontaktet [forretningen] og meddelt firmaet, at de ikke måtte udlevere oplysninger til selskabet i form af fakturaer. Dette undrede selvsagt selskabet, bl.a. grundet klagers udtrykte ønske om en hurtig afklaring og afgørelse af sagen, og tillige i henhold til klagers angivelse om manglende tilknytning til virksomheden

Den 20. marts 2019 meddelte klager, at [virksomheden] ikke ville give selskabet samtykke til at indhente oplysninger til brug for skadebehandlingen. Det vakte selvsagt forundring hos selskabet af flere grunde, herunder at der ikke kunne antages at være særlige forbehold for virksomheden i den henseende, samt at det var klager, som meddelte en sådan afvisning om samtykke, idet han efter eget udsagn – og modsat selskabets klare overbevisning – ikke længere var aktiv i [virksomheden].

Dermed var selskabet afskåret fra af indhente dokumentation for de angivne indkøb af værktøj i form af fakturaer fra [forretningen], ligesom selskabet var hindret i at søge oplysninger fra [virksomhedens] erhvervsforsikringsselskab vedrørende tyveri af værktøj fra adressen [forsikringsstedet] i 2018.

Klager kontaktede herefter selskabet per telefon den 10. april 2019. Klager udtrykte under samtalen stor utilfredshed med selskabets håndtering af sagen, idet han hverken mente, at selskabet kunne afkræve [virksomheden] et samtykke, eller at der kunne drages tvivl om overdragelsen af det omhandlede værktøj til hans private ejerskab henset til den fremsendte overdragelseserklæring.

Selskabet vurderede herefter ikke, at klager havde ført fornødent bevis for, at det anmeldte værktøj tilhørte klager privat, mens de øvrige anmeldte genstande ikke vurderedes at være fornødent dokumenteret. Dette blev meddelt klager i en e-mail af 12. april 2019.

Selskabet vurderede kort derefter, at tillidsforholdet mellem klager og selskabet var kompromitteret i en sådan grad, at selskabet var berettiget til at opsige forsikringsforholdet, jf. nedenfor om denne korrespondance.

Udover selskabets vurdering om manglende dokumentation for overdragelse af det stjålne værktøj fra [virksomheden] til klager, er selskabet af den overbevisning, at klager fortsat er aktiv i virksomheden, og at det anmeldte værktøj anvendes professionelt.

Under selskabets undersøgelser konstateredes det i den henseende ved en søgning på klagers mobilnummer, at klager i en annonce på Den Blå Avis dateret den 12. oktober 2018, bilag C, stod anført som kontaktperson under søgekategorien '...'. Den anvendte profil ses at være oprettet den 3. juli 2011.

I annoncen tilbydes udførelse af alle former for [arbejdsopgaver]. Som kontakthinformation er der i annoncen angivet klagers mobilnummer, som klager har anvendt under den løbende kontakt til selskabet i 2019. Dette mobilnummer er fortsat anført som [virksomhedens] kontaktnummer på www.virk.dk, og nummeret fremgår ligeledes af bilag 6 og bilag D (jf. direkte nedenfor), og de tilbudte [arbejdsopgaver] må således også på dette tidspunkt antages udbudt i virksomhedens regi.

Ad erstatning for beskadiget indgangsdør

Selskabet har anerkendt dækning for den indgangsdør, som blev beskadiget ved indbruddet den 29. januar 2019.

Klager indsendte den 14. marts 2019 en faktura fra [virksomheden] dateret den 13. marts 2019, bilag D, vedrørende udskiftning af den dør, som var blevet opbrudt ved indbruddet den 29. januar 2019. Klager udbad sig ved fremsendelsen af denne faktura, at det afholdte fakturabeløb blev indsat på klagers NemKonto.

Dette forhold vedrørende udbetaling til klagers NemKonto, som ikke blev underbygget ved fremsendelse af dokumentation for klagers personlige afholdelse af denne udgift, sammenholdt med den fremsendte fakturas angivelse af klagers adresse som værende den førnævnte c/o adresse hos [direktøren] på [adresse 1], vakte forundring hos selskabet.

Efter yderligere vurdering valgte selskabet at yde erstatning for udskiftning af døren, hvilket skete ud fra et estimat fra selskabets håndværkstaksator samt efter fradrag af selvrisko.

Den af klager fremsendte faktura vedrørende udskiftning af den ved indbruddet ødelagte dør, korrelerer ikke med det i klagen anførte om en senere udskiftning af denne dør.

I forbindelse med klagers efterfølgende anmeldelse af endnu et indbrud den 11.-12. april 2019, modtog selskabet en politirapport, hvori politiet angav indstigningsstedet som værende via en døråbning i gårdhaven. Dette var således tilsvarende indbruddet den 29. januar 2019, og politiet angav om adgangsvejen '*..en påsat træplade fjernet/flået ud af front på dør (denne sad i fra sidste indbrud), ind til værelse med adgang til resten af huset.*'

Ved selskabets bygningstaksators besøg på adressen den 12. april 2019 blev det bekræftet, at den omhandlede dør ikke var blevet udskiftet i overensstemmelse med den af klager fremsendte faktura fra [virksomheden] (bilag D).

Selskabet fandt forholdene i politirapporten i strid med klagers tidligere angivelser over for selskabet, og de anmeldte genstande i forbindelse med indbruddet om natten mellem den 11. og 12.

april 2019 blev endvidere vurderet som udokumenterede i forhold til kravene i selskabets forsikringsbetingelser. Det anmeldte værktøj vurderedes dertil at være af erhvervsmæssig karakter og anvendt i et sådant øjemed. Selskabet gjorde på ny gældende, at den tidligere fremsendte dokumentation for overdragelse af værktøj fra virksomheden ... til klager ikke var fyldestgørende.

Der henvises til bilag 28, og den heri rejste tvivl omkring klagers angivelser til selskabet. Selskabet afviste på denne baggrund klagers anmeldelse.

Døren er efterfølgende oplyst at være blevet stjålet ved endnu et tyveri fra adressen, som skulle være sket om natten mellem den 1. og 2. april 2019. Klagers forklaring på side 4 i klagen til ankenævnet vedrørende anvendelse af den leverede dør i en nyetableret døråbning til første sal kan ikke genkendes hos selskabets skadekonsulent, som har besøgt ejendommen som følge af skadesanmeldelserne herunder den 12. april 2019.

Frem for alt er denne forklaring i direkte modstrid med klagers egne angivelser til selskabet under skadebehandlingen i relation til indbruddet den 29. januar 2019, og den fremsendte faktura af 13. marts 2019 ikke mindst. Denne nye forklaring afvises.

Korrespondance mellem parterne samt anmeldelse af indbrud den 11. april 2019

Selskabet sendte den 12. april 2019 en e-mail til klager med selskabets stillingtagen til skaden den 29. januar 2019. I denne e-mail oplyste selskabet en række forhold, som medførte, at selskabet ikke kunne tilbyde erstatning for de anmeldte genstande.

Selskabet fandt det ikke dokumenteret, at adressen [forsikringsstedet] var klagers private bopæl, hvilket baseredes på den manglende dokumentation for dette, ejendommens karakter med flere udlejningsboliger samt selskabets skadekonsulents samtaler med klager henholdsvis skadekonsulentens indtryk og vurdering af forholdene på ejendommen, som fremstod som en byggeplads med en igangværende renovering af de omtalte lejemål.

Endvidere vurderede selskabet, at der var tale om professionelt værktøj, at der ikke var dokumentation for den påståede overdragelse af værktøjet fra virksomheden ... til klager, og at den efterfølgende udfærdigede overdragelseserklæring ikke tjente til dokumentation for en sådan overdragelse.

Som eksempel på selskabets opfattelse vedrørende den manglende dokumentation for en faktisk overdragelse af værktøjet til klagers private indbo, og den deraf følgende manglende tiltro til det af klager fremførte, fremhævede selskabet det forhold, at der ved fortegnelsen over stjålne genstande ved indbruddet den 29. januar 2019 (bilag 8) var anmeldt genstande, som i den fremsendte dokumentation for indkøb fra [virksomhedens] side viste sig at være indkøbt efter den påståede overdragelse, jf. bilag 15.

Af rent procesøkonomiske hensyn tilbød selskabet klager en samlet erstatning på kr. 30.000.

Klager svarede ved e-mail af 12. april 2019 (bilag 21), hvor den tilbudte forligsmæssige erstatningsudbetaling blev afvist. Samtidig omtalte klager anmeldelsen af endnu et indbrud.

Ved dette indbrud, som blev angivet at være indtruffet om natten mellem den 11. og 12. april 2019, angav klager, at der på ny var stjålet omfattende mængder værktøj på ejendommen. Om

dette angav klager, at der var tale om værktøj, som *'..ikke blev stjålet ved det sidste indbrud.'* Derudover anmeldte klager, at der var stjålet fotoudstyr og en mountainbike.

Af fortegnelsen over stjålne genstande ved indbruddet den 11.-12. april 2019 (bilag 23) fremgår, at klagers adresse var c/o adressen på [adresse 1], mens gerningsstedet var på [forsikringsstedet].

Henset til, at klager overfor selskabet har angivet, at han opbevarede alt det værktøj, som påstås at være overdraget fra virksomheden ... til klager privat, på adressen [forsikringsstedet], og at klager om de stjålne effekter har angivet, at alt det værktøj, som befandt sig på ejendommen, blev stjålet ved indbruddet den 29. januar 2019, fandt selskabet denne formulering selvmodsigende. Af denne grund forholdt selskabet sig særdeles kritisk til anmeldelsen af endnu et indbrud på [forsikringsstedet], og den sammenfaldende karakter af de anmeldte genstande i forhold til indbruddet den 29. januar 2019.

Selskabet besvarede klagers e-mail efter fornyet gennemgang af denne og af klagers skadeshistorik som helhed. Dette i en e-mail af 24. april 2019 fra selskabets interne advokat (bilag 22), som med uddybende begrundelse fastholdt afvisningen af forsikringsdækning. Samtidig blev det i mailen meddelt klager, at selskabet ville foretage en vurdering af klagers samlede forsikringsforhold.

Denne vurdering forelå senere samme dato, og selskabet meddelte i brev til klager af 24. april 2019, bilag E, at klagers forsikringsvilkår ville blive ændret således, at klagers indboforsikring blev opsagt per 8. maj 2019, mens klagers husforsikring for ejendommen [forsikringsstedet] samtidig blev delvist opsagt per 8. maj 2019, idet bygningsbrandforsikringen fortsat ville være i kraft.

Selskabet fremsendte efterfølgende en e-mail den 20. november 2019 (bilag 28), hvor selskabet havde gennemgået politiets rapport fra indbruddet om natten mellem den 11. og 12. april 2019, bilag F. Selskabet fandt, at der grundet omstændighederne ved dette indbrud var anledning til at rejse begrundet tvivl omkring klagers oprigtighed i forbindelse med korrespondancen efterfølgende det anmeldte indbrud den 29. januar 2019.

Særligt undrede selskabet sig over, at politirapportens angivelser vedrørende indstigningssted ved indbruddet den 11.-12. april 2019 var i modstrid med klagers fremsendelse af en faktura udstedt af virksomheden ... for udskiftning af døren efter indbruddet den 29. januar 2019. Selskabet spurgte derfor til dokumentation for klagers betaling af den faktura (bilag D), som selskabet udbetalte kontanterstatning for den 22. marts 2019, jf. ovenfor.

Klager svarede aldrig på denne e-mail af 20. november 2019, og der har herefter ikke været kommunikation mellem parterne i relation til spørgsmålet om forsikringsdækning for de fremsatte krav henholdsvis besvarelse af selskabets spørgsmål til forholdene vedrørende den udbetalte erstatning på klagers husforsikring.

Herefter har klager indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om forsikringsdækning i anledning af indbruddene den 29. januar og den 11.-12. april 2019. Der ses ikke i den forbindelse at være fremlagt yderligere dokumentation, som kan begrunde en ændret vurdering fra selskabets side. Der er endvidere ikke fremlagt dokumentation for de indbogenstande i form af en PH-lampe, et LG TV, fotoudstyr og en mountainbike, som klager har anmeldt som stjålet ved indbruddene. Sidstnævnte krav er dog som nævnt frafaldet i klagen til ankenævnet.

Selskabet er naturligvis indforstået med at genoptage sagen, såfremt der modtages dokumentation for disse genstande. Nævnets opmærksomhed skal i den anledning henledes til selskabets e-mail af 20. november 2019 (bilag 28), hvor selskabet anmoder om dokumentation for fotoapparat, fotolinse, fotorygsæk og mountainbike til brug for en realitetsbehandling af kravet. Som tidligere nævnt besvarede klageren aldrig denne e-mail.

Selskabets indstilling

Sagen har i forbindelse med klagen været revurderet af selskabet. Selskabet fastholder imidlertid de trufne afgørelser, og dermed fastholdes det, at klager – for det første – ikke har sandsynliggjort, at han havde fast bopæl på adressen [forsikringsstedet] på skadestidspunkterne.

Klager har afgivet skiftende forklaringer om, hvor han reelt havde fast bopæl, og der er ikke fremlagt dokumentation for, at klager boede på ejendommen [forsikringsstedet]. Dette er modsagt af sagens oplysninger vedrørende klagers postadresse, og klagers egne oplysninger til selskabet indledningsvis, ligesom ejendommen ikke fremstod som privat bopæl for klager ved selskabets skadekonsulents besigtigelser.

For det andet fastholder selskabet, at afvisning af forsikringsdækning er berettiget grundet den manglende dokumentation for, at det værktøj, som er anmeldt stjålet ved de respektive indbrud, tilhørte klager privat, ligesom de enkelte øvrige genstande - grundet et af selskabet skærpet krav til dokumentation - ikke er behørigt dokumenteret og dermed dækningsberettiget.

Det anmeldte værktøj, som udgør hoveddelen af de anmeldte genstande ved begge de omhandlede indbrud, vurderes at være værktøj af professionel karakter, som ikke er dækket på klagers indboforsikring som normalt indbo.

I relation til spørgsmålet om bevis for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, lægger selskabet særligt vægt på, at klagers forklaringer til selskabet har været skiftende, og at der bl.a. er fremsendt en overdragelseserklæring af ældre dato, som herefter blev erstattet af en erklæring med ny dato og ny underskrift. Selskabet har af disse årsager ikke tillid til klagers forklaring om, at han ejede det anmeldte værktøj privat.

Selskabet har endvidere lagt vægt på forholdet vedrørende klagers fremsendelse af en faktura fra [virksomheden] for en foretaget udskiftning af den dør, som blev ødelagt ved indbruddet den 29. januar 2019, og som klager herefter krævede og modtog kontanterstatning for, hvilket arbejde senere viste sig ikke at være udført. Ved selskabets besigtigelse efter indbruddet den 11.-12. april 2019 kunne det således konstateres, at der ikke var foretaget udskiftning af døren som faktureret og erstattet, hvorved selskabets tillid til klager blev yderligere begrænset.

Endelig er det i selskabets vurdering indgået, at klager fortsat vurderes at være involveret i virksomheden ..., og at en række forhold i sagen giver selskabet anledning til manglende tillid til klagers angivelser og til den fremsendte dokumentation for overdragelse af de omfattende mængder professionelt værktøj fra virksomheden til klager.

Det er - sammenfattende - selskabets vurdering, at der ikke foreligger bevis for, at klager havde bopæl på skadestedet på tidspunkterne for de anmeldte indbrud. Endvidere vurderer selskabet fortsat, at klager ikke har ført bevis for, at det anmeldte værktøj var klagers private indbo, ligesom klager ikke har opfyldt de skærpede krav til dokumentation, som selskabet fortsat vurderer sig be-

rettiget til at gøre gældende, herunder i forhold til spørgsmålet om klagers dokumentation for de øvrige påståede stjålne enkeltgenstande.

Selskabet fastholder med denne begrundelse, at selskabets afvisning af dækning under indboforsikringen har været berettiget."

Klagerens advokat har i brev af 30/6 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstagerens bopæl:

Forsikringsstedet, ..., har tilhørt klageren, ..., siden 1984.

Med virkning fra den 1. april 2016 udlejede klageren hele ejendommen til [udenlandsk selskab], jf. bilag 27. Da hele ejendommen således blev udlejet den 1. april 2016, flyttede klageren og hans daværende samlever samme dato ind i en lejet villa beliggende [adresse 2], jf. bilag 28

I december 2017 ophørte klagerens udlejning af ejendommen til [udenlandsk virksomhed], jf. bilag 29. Klageren begyndte derefter at istandsætte ejendommen med værktøj tilhørende [virksomheden].

Under et indbrud på ejendommen den 26. februar 2018 blev værktøj tilhørende [virksomheden] stjålet, og [virksomheden] generhvervede det stjålne værktøj i perioden fra marts til juni 2018.

Den 1. april 2018 flyttede klageren og hans samlever igen ind i ejendommen på [forsikringsstedet]. Af årsager, der er forsikringssagen uvedkommende, fik klageren dog samtidig proforma adresse hos [direktøren] på [adresse 1].

Inden indflytningen den 1. april 2018 fremsendte selskabet den 2. marts 2018 en tilbuds- og policeoversigt til klageren, jf. bilag 30. Som det fremgår af acceptbilaget på side 9, oplyste klageren i den forbindelse, at han på daværende tidspunkt endnu boede på [adresse 2].

Samme dag oplyste selskabets forsikringsrådgiver, ..., i en e-mail til klageren, at hun havde fremsendt tilbud til klageren 'med rettelsen på huset', jf. bilag 31.

Dette er således baggrunden for, at den som bilag 1 fremlagte police er stilet til klagerens adresse, [adresse 2], og at forsikringsstedet er angivet til [forsikringsstedet].

I tilslutning hertil oplyser klageren, at hans skifte af forsikringsselskab fra [tredje selskab] til GF Forsikring, var foranlediget af, at [tredje selskab] opsagde klagerens bilforsikringer. Klageren undersøgte derfor markedet og talte med GF Forsikrings ... kontor, som anbefalede ham at flytte alle sine forsikringer til GF Forsikring. I øvrigt blev klageren senere valgt ind i GF Forsikrings bestyrelse.

Den 13. november 2018 ophørte klagerens samliv med [direktørens mor]. [Direktørens mor] fraflyttede derfor [forsikringsstedet] og flyttede til [by 1], jf. bilag 32. Klageren og [direktørens mor] genoptog senere samlivet den 1. maj 2019.

Efter [direktørens mor] fraflytning af [forsikringsstedet] påbegyndte klageren en ombygning af ejendommen med henblik på separat udlejning af ejendommens enkelte etager.

Under ombygningen havde klageren fortsat bopæl på ejendommen.

Som selskabets skadekonsulent, ..., selv konstaterede ved sit besøg på forsikringsstedet umiddelbart efter indbruddet, var forsikringsstedet indrettet og udnyttet med et fuldt funktionsdygtigt køkken med spisebord og stole, en seng, et toiletmøbel samt dertilhørende klædeskabe, et toilet/badeværelse med dertilhørende toiletartikler, et skrivebord samt en computer der var koblet op på en trådløs router og forbundet med internettet.

Under ombygningen havde klageren den 29. januar 2019 indbrud på ejendommen, hvor tyvene stjal en stor mængde værktøj, en PH-lampe og et TV. Ved indbruddet beskadigede tyvene facade-døren og dørpartiet, og ny dør til udskiftning af den gamle blev leveret den 12. marts 2019.

I mellemtiden havde klageren formået at udleje 1. salen fra den 1. april 2019. I den forbindelse blev der bestilt yderligere en ny dør til montering i en nyetableret døråbning udvendigt fra 1. salen, så de to lejemål havde separate indgange. På tidspunktet for indbruddet den 29. januar 2019 var den indvendige trappe imellem etagerne endnu ikke fjernet, og på grund af ombygningen blev en hel del værktøj opbevaret i stueetagen. Etableringen af dørhullet på 1. salen var færdig til at kunne montere døren den 2. april 2019.

Stueetagen blev først udlejet fra den 1. maj 2019, og døren, som var blevet bestilt til 1. salen, ville først blive leveret i løbet af april. Klageren foranledigede derfor, at [virksomheden] skulle bruge den allerede leverede dør til stueetagen i den nye åbning på 1. salen, idet døren til stueetagen blot skulle udskiftes inden den 1. maj 2019.

Natten mellem den 1. og 2. april 2019 blev den nye dør imidlertid stjålet sammen med en anden dør og to vinduer, og det var derfor nødvendigt at bestille en ny dør til erstatning for den stjålne.

Grundet tyveriet ønskede lejeren på 1. sal alligevel ikke at bo på stedet, og lejekontrakten blev hævet. Døren i stueetagen blev derfor alligevel skiftet først, nemlig den 23. april 2019. Døren på 1.salen blev derefter monteret den 4. maj 2019.

Hvad angår den af selskabet som bilag C fremlagte annonce fra Den Blå Avis den 12. oktober 2018 oplyser klageren, at det drejer sig om [en maskine], som på daværende tidspunkt netop var blevet overdraget til klageren, og som han ønskede at udleje privat, hvilket også fremgår af prisen. Endvidere henledes opmærksomheden på, at det fremgår af annoncen, at [maskinen] var placeret i [by 3], det vil sige forsikringsstedet,

Som beskrevet andet steds, har mobiltelefonnummeret i annoncen tilhørt klageren i mange år, både før og efter hans ansættelse og pensionering fra [virksomheden].

Klageren anser det herefter for dokumenteret, at han havde bopæl på forsikringsstedet på tidspunktet for indbruddene.

Hvis selskabet fortsat bestrider, at klageren havde bopæl på forsikringsstedet i forsikringstiden, vil det være muligt at indhente teleoplysninger, datatrafik og forbrugsoplysninger som også vil vise, at klageren på tidspunktet for indbruddene normalt opholdt sig på forsikringsstedet om natten.

De stjålne genstande:

Som beskrevet i klageskriftet, købte klageren en større mængde værktøj af [virksomheden]. Klageren betalte for værktøjet ved modregning sit tilgodehavende hos [virksomheden], og værktøjet blev opbevaret på forsikringsstedet, ..., til klagerens private brug.

På tidspunktet for indbruddet, den 29. januar 2019, blev værktøjet, som beskrevet ovenfor, benyttet af klageren til ombygning af ejendommen med henblik på separat udlejning af ejendommens to etager.

Som det ofte ses, havde klageren ikke umiddelbart efter indbruddet et nøjagtigt overblik over, hvilke effekter der var stjålet, men det fik han efterfølgende i forbindelse med selskabets begæring om yderligere oplysninger, som han i egen interesse afgav beredvilligt.

I den forbindelse bemærker klageren, at [direktørens mor], som beskrevet ovenfor, var fraflyttet den fælles bopæl den 13. november 2018. I forbindelse med fraflytningen medtog hun en række indbogenstande, hvorfor forsikringsstedet på tidspunktet for indbruddet var sparsomt møbleret.

Årsagen til, at klageren under sagen har frafaldet enkelte af sine erstatningskrav, er, at han har måttet erkende, at han ikke var i besiddelse af den nødvendige dokumentation for sin besiddelse af genstandene – blandt andet var det ikke muligt for ham at finde den stjålne cykels stelnummer, som krævet af selskabet.

Hvad angår den stjålne terrassedør, som tilhørte [virksomheden], har klageren fået oplyst, at tyveriet ikke blev anmeldt til [virksomhedens] erhvervsforsikring, fordi værdien af det stjålne ikke oversteg forsikringens selvrisiko.

Hvad angår den enkeltstående faktura fra den 19. marts 2019 (sagens bilag 26), side 9, bemærker klageren, at det er korrekt, at han i marts 2019 af selskabet fik lov til at indkøbe et par småting under [virksomhedens] kundeforhold hos [forretningen]. På denne måde kunne klageren drage fordel af den firmarabat, som [forretningen] ydede [virksomheden], og som klageren ikke havde som privatperson.

I tilslutning hertil bemærker klageren yderligere, at telefonnummeret på fakturaen, ..., har tilhørt klageren i mange år. Mens klageren var ansat i [virksomheden] tjente telefonnummeret både som hovednummer til [virksomheden] og som klagerens private nummer.

Kontoen hos [forretningen] blev stiftet for mange år siden med angivelse af det pågældende telefonnummer som kontonummer, som derfor er en reminiscens fra klagerens ansættelsestid. Klageren har bedt [virksomheden] om at ophøre med sin brug af telefonnummeret.

Særligt i forhold til den som bilag 6 fremlagte overdragelseserklæring fremhæver klageren, at det fremgår af sagens bilag 7, at det var ham selv, som opdagede, rettede og underrettede selskabet om fejlдатeringen i overdragelseserklæringen.

Ved det første indbrud nåede gerningsmændene kun at færdes i det værelse, hvortil de havde skaffet sig adgang, samt den tilstødende stue. De nåede derimod hverken ud i køkkenet eller i soveværelset eller de øvrige etager, herunder loftsrummet, hvor der også lå værktøj. Dette forklarer, at kun en del af værktøjet blev stjålet ved det første indbrud, og at en anden del blev stjålet ved det andet indbrud.

Klagerens bestrider selskabets udokumenterede oplysning om, at han skulle have forbudt [forretningen] at udlevere oplysninger til selskabet.

Efter sin pensionering tegnede klageren ikke længere [virksomheden]. Han var derfor ikke berettiget til på vegne af [virksomheden] at udstede en samtykkeerklæring til selskabet. Det kunne derimod [virksomhedens] direktør.

[Virksomheden]:

Som beskrevet i klageskriftet var klageren indtil udgangen af 2016 ansat i og registreret som medlem af bestyrelsen i selskabet [virksomheden]. Med udgangen af 2016 gik klageren på pension.

Efter sin pensionering har klageren ved enkelte lejligheder vederlagsfrit ydet [virksomheden] en håndsækning i forbindelse med enkeltstående småopgaver. Blandt andet var klageren i maj/juni 2017 behjælpelig med [virksomhedens] udarbejdelse af årsrapport, og i december 2017 og primo 2018 var han behjælpelig med at hæve lejekontrakten overfor [udenlandsk virksomhed]. Efter indbruddet den 26. februar 2018 var han endvidere behjælpelig med at anmelde [virksomhedens] krav til forsikringen.

Opmærksomheden henledes i den forbindelse på, at klageren havde et større tilgodehavende hos [virksomheden], og at han derfor havde en selvstændig interesse i [virksomhedens] velbefindende.

Det er ikke korrekt, når selskabet anfører i svarskriftet, at [direktøren] blev indsat i virksomheden af klageren. I tilslutning hertil oplyser klageren, at selskabet oprindeligt blev stiftet i 2010 af ham og [direktørens mor], assisteret af klagerens revisor. Klageren blev fejlagtigt indsat som direktør, hvilket hurtigt blev rettet, hvorefter der blev oprettet en bestyrelse med [direktørens mor] og klageren som menige medlemmer, mens advokat ... blev indsat som bestyrelsesformand. Samtidig blev [direktørens mor] indsat som direktør.

Kort efter overdrog [direktørens mor] imidlertid ejerskabet til sine to sønner, der herefter hver ejede 50% af anparterne. [Direktørens mor] fortsatte som direktør i et par år, men udtrådte senere af direktionen, hvorefter [direktøren] blev direktør. Samtidig blev [direktørens mors] ældste søn direktør i holdingselskabet.

Dette stod på indtil november 2017, hvor [direktørens mors] ældste søn overdrog sin del af anparterne til [direktøren], der herefter var eneste ejer og samtidig direktør i begge selskaber. Samtidig blev den siddende bestyrelse nedlagt, hvorefter [direktøren] var eneste tegningsberettigede for begge selskaber.

Klagerens ejerskab til de stjålne genstande:

Klageren fastholder i det hele beskrivelsen i klageskriftet af hans ejerskab til de stjålne genstande.

Endvidere bestrider klageren, at der skulle være tale om professionelt værktøj, som er undtaget fra dækning under forsikringen. Værktøjet blev benyttet af klageren, der var pensionist, til istandsættelse af et privat lejemål.

Dokumentation for de stjålne genstande:

Klageren henviser i det hele til det i klageskriftet anførte med dertil hørende dokumentation."

Selskabets advokat har i brev af 3/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Ad. klagers bopælsforhold

Selskabet afviser på ny, at klager havde fast bopæl på adressen [forsikringsstedet] på tidspunktet for de anmeldte indbrud. Dette anses fortsat ikke som dokumenteret.

Under selskabets skadekonsulents besøg på adressen blev klager direkte adspurgt, om han boede på adressen.

Klager svarede selskabets skadekonsulent, at han havde bopæl hos [direktørens mor] (...) i [by 2]. Idet klager og [direktørens mor] ikke var gift, havde klager - efter sin egen forklaring ved det første møde med selskabets skadekonsulent - oprettet en proforma adresse hos [direktøren] (...) på [adresse 1] af rent økonomiske hensyn.

Skadekonsulenten fik under mødet på adressen det klare indtryk, at huset var ubeboet, og at klager var i gang med en istandsættelse og/eller ombygning. Klager havde enkelte ting på stedet, hvilket korrelerede med, at han arbejdede på ejendommen med den igangværende istandsættelse.

Stueetagen, som klager sidenhen har gjort gældende var hans bopæl, indeholdt alene en yderst sparsom møblering i form af lædersofaer men intet sofabord, et lille stuemøbel, hvor den anmeldte PH-lampe blev angivet at have været placeret, samt et køkkenbord med stole.

Der henvises til klagers bilag 13, som giver indtryk af den omtalte, sparsomme møblering og husets stand.

Såvel køkken som møblement fremstod særdeles slidt, og bar efter skadekonsulentens vurdering præg af forudgående udlejning. Det var skadekonsulentens indtryk, at huset på [forsikringsstedet] ikke tjente til bopæl for klager, hvilket klager direkte adspurgt bekræftede.

Klagers anførelse, om hvad selskabets skadekonsulent konstaterede ved mødet på ejendommen efter indbruddet, kan ikke anerkendes.

Selskabet kan selvsagt ikke afvise, at klager enkelte gange kan have overnattet på stedet i forbindelse med istandsættelsen af ejendommen, men dette ville – i fald det blev dokumenteres – ikke ændre ved, at ejendommen ikke udgjorde klagers faste bopæl.

Ad udlejning af ejendommen [forsikringsstedet]

Klager har som bilag 27 fremlagt en lejekontrakt vedrørende ejendommen [forsikringsstedet], som angives at skulle dokumentere, at klager per 1. april 2016 udlejede ejendommen til [udenlandsk virksomhed].

Denne lejer er en stor tysk virksomhed indenfor anlæg og byggeri, og af lejekontrakten fremgår udleje af det omhandlede enfamilieshus med 11 værelser til brug for op til 13 personer, samt 3 mobilhouses opstillet på grunden på udlejers foranledning.

Det bemærkes i lejekontrakten, at den månedlige leje for enfamilieshuset i [by 3] udgjorde kr. 60.000, hvortil kom månedligt aconto vandforbrug på kr. 3.750.

Det kan dermed sluttet, at ejendommen med al sandsynlighed blev lejet ud til brug for bygningsarbejdere engageret af [den udenlandske virksomhed].

Ganske bemærkelsesværdigt ses udlejer af ejendommen at være [virksomheden], hvilket står i misforhold til klagers angivelse om, at han har ejet ejendommen siden 1984, og at det var klager, som udlejede ejendommen.

Hvorledes bilag 27 skulle dokumentere, at klager beboede ejendommen forud for den indgåede lejekontrakt, og at han som påstået skulle være fraflyttet ejendommen grundet udlejningen, må henstå i det uvisse.

Selskabet hæfter sig i forlængelse heraf ved den angivne adresse for klager i dennes bilag 28, som er en kopi af en lejekontrakt vedrørende klagers og klagers samlevers leje af et hus i [by 4] i den periode, hvor huset på [forsikringsstedet] var udlejet.

Klager ses her anført med adressen [adresse 4].

Selskabet bemærker endvidere i lejekontraktens § 11, at der som led i vilkårene for denne lejekontrakt var aftalt en istandsættelse af ejendommen ved et nærmere defineret ombygningsprojekt. Projektet, hvor der blandt andet skulle fjernes en væg, udskiftes gulve og oprettes nyt køkken, skulle udføres af [virksomheden].

---o0o---

Der består efter selskabets vurdering en fortsat begrundet tvivl angående klagers bopælsforhold, og der er ikke fremlagt dokumentation for klagers påståede bopæl på adressen på skadetidspunkterne.

Tværtimod forklarede klager kort efter anmeldelsen af indbruddet den 29. januar 2019 til selskabets skadekonsulent, at klager på skadetidspunktet var i gang med en istandsættelse af ejendommen, men at han boede hos [direktørens mor] i [by 1]. Dog forklarede han tillige, at han af 'økonomiske årsager' havde proforma adresse i [adresse 1] hos samleverens søn, som samtidig var anført som [virksomhedens] direktør.

Der henvises på ny til den af klager udfyldte fortegnelse over stjålne genstande, bilag 8, hvor klager angav gerningsstedet til at være [forsikringsstedet], mens klagers hjemstedsadresse blev angivet til c/o adressen hos [direktøren] i [adresse 1]. Dette findes ulogisk, hvis klager reelt havde bopæl på ejendommen [forsikringsstedet].

Klagers oplysninger til selskabet, og den efterfølgende tilretning af forsikringsaftalen vedrørende en '..rettelse på huset', jf. bilag 31, tjener ikke til dokumentation for, at klager reelt havde bopæl på ejendommen på skadetidspunktet. Dette blev som anført ligeledes afvist af klager selv under det første møde med selskabets skadekonsulent, inden forklaringen ændredes i takt med, at selskabets undersøgelser skred frem.

Det bemærkes i relation til det fremlagte bilag 32, at klagers samlevers sygesikringskort med angiven adresse i [by 1] ikke tjener til dokumentation for klagers bopæl, hvilken klager som anført indledningsvis angav netop var i [by 1].

Bilag 32 findes endvidere at være i strid med klagers angivelse over for selskabet i bilag 21, hvor klager angav følgende:

'På gerningstidspunktet var vi i gang med at flytte til [by 1], idet [direktørens mor] ikke ønskede at bo i [by 2].'

Som fremhævet i citatet omtaltes ejendommen som parrets fælles bopæl, som man var ved at fraflytte på gerningstidspunktet – den 29. januar 2019 – modsat det nu anførte om at [direktørens mor] var fraflyttet ejendommen i november 2018.

Der er således ikke fornøden dokumentation for de af klager anførte bopæls- og samlivsforhold i den relevante periode, sådan som dette fremføres i klagers replik, hvilket skal sammenholdes med karakteren af ejendommen som udlejningsejendom, klagers igangværende ombygning og istandsættelse af ejendommen samt klagers tilkendegivelse over for selskabets skadekonsulent kort efter indbruddet den 29. januar 2019 om hans reelle bopæl hos [direktørens mor] i [by 1].

Henset til den manglende dokumentation for, at klager reelt boede på adressen [forsikringsstedet] på skadetidspunkterne, samt usikkerheden omkring ejerforholdene for denne ejendom, som altså i 2016 blev udlejet af virksomheden ... og dermed ikke af klager som anført i dennes replik, findes klager også på dette grundlag at befinde sig i en bevismæssig vanskelig position.

Ad. indbrud

Ved begge de anmeldte indbrud blev en større mængde professionelt værktøj anmeldt som stjålet. Selskabet fastholder, at der var tale om værktøj tilhørende virksomheden

Der er fortsat ikke fremlagt behørig dokumentation for den af klager påståede overdragelse af dette værktøj fra virksomheden, som efter selskabets opfattelse reelt – fortsat – var klagers virksomhed, i hvis regi klager blandt andet udførte istandsættelsesopgaver.

Selskabets opfattelse skal i denne henseende sammenholdes med den i svarskriftet udtrykte forundring over det i 2018 anmeldte tyveri fra samme ejendom, hvor omfattende mængder værktøj tilhørende [virksomheden] blev anmeldt stjålet til [virksomhedens] forsikringsselskab. Dette fra selvsamme adresse, som er anført som klagers private bopæl på tidspunktet for denne anmeldelse.

Klagerens tilknytning til [virksomheden] var vel at mærke ophørt på dette tidspunkt ifølge klagers egen angivelse.

Selskabet undres derudover fortsat over, at selskabet modtog en faktura fra [virksomheden] for udskiftning af den erstattede dør, som ved den senere besigtigelse konstateredes ikke at være udskiftet. Hvem der udfærdigede denne misvisende faktura er fortsat selskabet uvist.

Ad ejerforholdene i [virksomheden]

Selskabet fastholder, at klager efter den af ham angivne pensionering fortsat udførte arbejde i virksomheden ..., og at han var drivkraften bag virksomheden.

Klager har på intet tidspunktet forklaret eller fremlagt dokumentation for, hvem der efter klagers pensionering udførte det håndværksmæssige arbejde, som virksomheden udbød, og hvem der i øvrigt udførte det administrative arbejde herunder kunde- og leverandørkontakt. Selskabets direktør – ... – forklarede til selskabets skadekonsulent, at han var ... af erhverv, og at han alene tjente som proforma direktør i virksomheden.

Ad overdragelsesbrev vedrørende anmeldt værktøj

Selskabet fastholder, at dette overdragelsesbrev, som i sin første udgave blev fremsendt med mail af 14. februar 2019, blev udfærdiget til lejligheden.

Klager skrev således i en efterfølgende mail til selskabets skadekonsulent den 21. februar 2019:

'Hej XXX.

Vedrørende det tidligere fremsendte overdragelsesbrev, er jeg blevet opmærksom på, at genbrug af elektroniske dokumenter kan være en lettelse i det daglige, men ikke så godt, hvis man ikke husker at rette aktuelle datoer i disse.

Den korrekte dato for overdragelsen skulle have været den 15.08.2018 og ikke 2015 som anført.

Vi får det rettet!!

Mvh.

Klager'

Der er således intet, der efter selskabets vurdering indikerer andet, end at dette overdragelsesbrev blev udfærdiget efter det anmeldte indbrud til lejligheden, til dokumentation for en påstået overdragelse af værktøjet.

Det forhold, at klager selv opdagede denne fejldatering ændrer ikke ved, at der ikke forelå en overdragelseserklæring på skadetidspunktet, og at der dermed ikke er nogen form for dokumentation for den påståede overdragelse fra [virksomheden] til klager af den store mængde værktøj, som blev anmeldt som stjålet ved et indbrud den 29. januar 2019.

I fald der var udfærdiget et overdragelsesbrev til klager, som ikke længere var involveret i virksomheden, synes det i denne henseende særdeles påfaldende, at klager ikke var i besiddelse af en sådan erklæring under sin mailkorrespondance med selskabets skadekonsulent. Klager anførte i en e-mail af 13. februar 2019 til selskabets skadekonsulent, at klager først skulle have fat i [direktøren], før end der kunne fremsendes en kopi af overdragelseserklæringen. Denne viste sig ved den efterfølgende fremsendelse at være fejldateret.

Det bemærkes endnu en gang, at klagers adresse i den fremlagte overdragelseserklæring er angivet til adressen på [adresse 1], og således ikke til [forsikringsstedet], til trods for klagers angivelse om, at dette var hans bopæl på det anførte overdragelsestidspunkt, hvilket tillige burde være [virksomhedens] direktør bekendt grundet det nærtstående forhold mellem klager og [direktøren].

Ad manglende udbedring af dør

Selskabet fastholder, at det forekommer påfaldende, at selskabet i sin tid blev faktureret for udskiftning af den dør, som var blevet beskadiget ved det anmeldte indbrud den 29. januar 2019, for derefter at konstatere, at døren ikke var blevet udbedret. Faktureringen skete – som tidligere anført – ganske påfaldende ved [virksomheden].

Klager har nu anført, at han 'foranledigede', at [virksomheden] skulle bruge den leverede dør, for hvilken selskabet allerede var faktureret købspris og montering, til en døråbning på ejendommens 1. sal. Hvem der skulle udføre dette arbejde på vegne af [virksomheden] – på klagers foranledning – fremstår uvist.

Dermed skulle indgangspartiet fortsat være udstyret med en træplade, hvormed indgangen til det, som klager har påstået var hans bopæl på dette tidspunkt, skulle forblive sådan, for derimod at anvende den af selskabet betalte dør et andet sted i ejendommen. Selskabet anser ligeledes klagers forklaring i denne henseende for utroværdig.

Ad indkøb af værktøj hos [forretningen]

Klager har i sin replik anført, at selskabets anførelse om klagers kontakt til [forretningen], hvor klager modsatte sig udlevering af oplysninger vedrørende [virksomhedens] indkøb hos [forretningen], fremstod udokumenteret.

Som bilag G fremlægges derfor e-mail fra [forretningen] til selskabets skadekonsulent af 19. februar 2019. I mailen bekræfter [forretningen], at klager havde kontaktet forretningen, forespurgt vedrørende eventuelle henvendelser fra selskabet angående [virksomhedens] indkøb i forretningen, og herefter nægtet [forretningen] at udlevere sådanne informationer uden accept fra virksomhedens direktør.

Det undrer fortsat selskabet, at klager fremstår aktiv i firmaet på denne vis, således at han i denne henseende involverer sig i firmaets forretning, når han tidligere har tilkendegivet, at han ikke var involveret i denne efter sin pensionering ved udgangen af 2016 udover bestyrelsesarbejde frem til sin udtræden af bestyrelsen i 2017.

Dette skal sammenholdes med angivelsen af klager som [virksomhedens] kontaktperson på fakturaer fra [forretningen], og det anførte kontaktnummer til [virksomheden] på disse fakturaer, som er klagers mobilnummer. Klagers bemærkninger til disse forhold i replikken giver ikke anledning til ændring af selskabets opfattelse heraf.

Sammenfatning

Klager har ikke med sin replik og de med denne fremlagte bilag ført bevis for, at klager havde bopæl på ejendommen [forsikringsstedet] på de respektive skadetidspunkter. Klager har endvidere ikke ført bevis for den påståede overdragelse af det anmeldte værktøj, som alene kan karakteriseres som værende til professionel brug, og som efter selskabets vurdering tilhørte virksomheden ... Der er således ikke ført bevis for, at værktøjet hørte til klagers private indbo.

Henset til sagens forløb, klagers skadeshistorik, det bemærkelsesværdige antal tyverier fra ejendommen indenfor en forholdsvis kort periode, samt de bemærkelsesværdige forhold vedrørende den eftersendte og indledningsvis fejldaterede overdragelseserklæring, finder selskabet fortsat, at der bør påhvile klager en skærpet bevisbyrde, som ikke er løftet.

Selskabet fastholder med disse supplerende bemærkninger, at selskabets afvisning af dækning under indboforsikringen har været berettiget.

Idet klagers seneste indlæg ikke giver anledning til yderligere bemærkninger, er det selskabets vurdering, at sagen kan afgøres af Ankenævnet på det foreliggende grundlag."

Klagerens advokat har i brev af 2/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Overordnet er selskabets indlæg af 3. september 2020 en gentagelse af det tidligere under sagen anførte. Klageren henviser derfor til det i klageskriftet og replikken anførte.

Dog henviser selskabet i sit seneste indlæg i vid udstrækning til skadekonsulentens beskrivelse af hændelsesforløbet. Det er imidlertid klagerens opfattelse, at selskabets frie gengivelse af skadekonsulentens beskrivelse af hændelsesforløbet er urigtigt på alle væsentlige punkter.

Som dokumentation for klagerens bopæl på tidspunktet for forsikringsbegivenheden, har klageren nu indhentet to skriftlige vidneerklæringer fra [vidne 1] og [vidne 2], jf. bilag 33 og 34.

Som det fremgår af erklæringen fra [vidne 1], blev han den 26. januar 2019 vist rundt i hele ejendommen, [forsikringsstedet], hvor han siden den 1. marts 2019 har boet i kælderetagen. Erklæringen fra [vidne 1] dokumenterer, at klageren havde bopæl på adressen på tidspunktet for forsikringsbegivenheden.

Som det fremgår af erklæringen fra [vidne 2], gik klageren vidnet til hånd i hans virksomhed i perioden fra den 14. januar 2019 til et tidspunkt i maj 2019. I perioden hentede vidnet ofte klageren på adressen [forsikringsstedet], hvor han sommetider blev budt ind i huset på en kop kaffe, mens klageren spiste sin morgenmad. Erklæringen udgør derfor dokumentation for, at klageren havde bopæl på adressen, [forsikringsstedet], på tidspunktet for forsikringsbegivenheden.

Klageren skal herefter anmode nævnet om at optage sagen til afgørelse."

Selskabets advokat har i brev af 24/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Ad. klagers bopælsforhold

Klager har med sit seneste indlæg fremlagt to erklæringer, som ifølge klager skal dokumentere, at klager havde fast bopæl på adressen [forsikringsstedet] på skadetidspunkterne.

Til bilag 33 bemærkes, at der ikke er fremlagt nogen form for dokumentation, fx i form af lejekontrakt eller folkeregisteroplysninger, som underbygger det i erklæringen angivne om vidnets indflytning i den af klager ejede ejendom per 1. marts 2019, og dermed i perioden mellem de anmeldte indbrud.

Det synes i den forbindelse bemærkelsesværdigt, at det ikke ved den i erklæringen omtalte fremvisning den 26. januar 2019 skulle være blevet omtalt, at udlejer selv boede på ejendommen, jf. bilag 33, hvor der alene omtales lejers visuelle indtryk ved besigtigelsen.

Til bilag 34 bemærkes, at det forekommer bemærkelsesværdigt, at der på dette tidspunkt i forløbet - godt 4 måneder efter sagen blev indbragt for Ankenævnet - fremkommer et vidne, som an-

giver at have haft klager til at 'gå til hånd' i dennes virksomhed i den relevante periode. Dette har på intet tidspunkt tidligere i forløbet været omtalt, hvorimod klager gentagne gange har anført, at han var pensioneret.

Det forekommer endvidere påfaldende, at det angivne ansættelsesforhold vedrørte en periode fra den 14. januar 2019, og dermed kort før det første af de anmeldte indbrud den 29. januar 2019, og frem til kort efter det andet indbrud.

Det gentages i den forbindelse, at selskabet for så vidt ikke betvivler, at klager har haft mulighed for at overnatte på ejendommen under renoveringen af denne, og at klager sandsynligvis også har overnattet på ejendommen. Dette ville give god mening under renoveringsprocessen.

Dette er imidlertid ikke afgørende for spørgsmålet, om klager har dokumenteret, at han havde fast bopæl på ejendommen/forsikringsstedet på tidspunktet for de anmeldte indbrud, og klager har (fortsat) ikke dokumenteret dette ved de nu fremlagte erklæringer i bilag 33 og bilag 34.

Selskabet lægger herved fortsat afgørende vægt på bl.a. selskabets konsulents vurdering af, at klager ikke havde bopæl på [forsikringsstedet], samt på klagers egne oplysninger om sin proforma folkeregisteradresse samt om sin reelle bopæl i [by 1] med [direktørens mor]. I tillæg hertil lægger selskabet fortsat vægt på ejendommens stand, idet denne var under renovering, jf. herved selskabets tidligere indlæg.

Det skal for god ordens skyld gentages, at klager ikke har ført bevis for, at det anmeldte værktøj tilhørte klager som dennes private indbo, ligesom selskabet gentager, at henset til sagens forløb og til klagers skadeshistorik, påhviler der klager en skærpet bevisbyrde, som ikke er løftet.

Selskabet fastholder med disse supplerende bemærkninger, at selskabets afvisning af dækning under indboforsikringen har været berettiget.

Sagen er herefter for selskabets vedkommende klar til Ankenævnets bedømmelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder udskrift af klagerens mellemregningskonto hos virksomheden for perioden den 16/12 2010 til den 31/12 2018 og virksomhedens årsregnskab for 2017.

Nævnet har videre fået forelagt klagerens fortegnelse over stjålne genstande fra tyveriet den 29/1 2019 samt klagerens dokument med korrigerende af genanskaffelsespriser, klagerens fortegnelse over stjålne genstande fra tyveriet den 11/4 2019 samt klagerens dokument med korrigerende af genanskaffelsespriser og oprindelige fakturaer udstedt til virksomheden.

Af gældsbrief af 10/11 2017 mellem klageren og virksomheden fremgår bl.a.:

"1. Baggrund

Ankenævnet for Forsikring

29.

94961

1.1 Mellem Låntager og Långiver er der et mellemværende på kr. 621.146 med Låntager som debitor og Långiver som kreditor ('Lånet'). I forbindelse med en udenretlig rekonstruktion af Låntager ønsker Långiver og Låntager at formalisere Lånet. På baggrund heraf udstedes nærværende gældsbrief ('Gældsbrief').

1.2 Gældsforholdet stammer primært fra løbende ydelse af lån og er optaget i årsregnskabet for Låntager for 2016 med kr. 560.487 og i saldobalancen pr. 30. september 2017 med kr. 621.146."

Af overdragelsesbrev af 15/8 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Undertegnede overdrager hermed de firmaet tilhørende driftsaktiver i form af maskiner og værktøj. Undtaget herfra er de driftsaktiver, som er indregistreret.

Overdragelsessummen er aftalt til kr. 240.000 excl. Moms
Hele overdragelsessummen incl. Moms kr. 300.000,- afdrages på firmaets gæld til [klageren]."

Af skadeanmeldelse til selskabet af 30/1 2019 fremgår bl.a.:

"Hvordan skete skaden?:

Gerningsmanden/mændene har med kraftigt redskab, formentlig kobben, opbrudt sydvendt indgangsdør, hvorved låserigel og fælde samt karm er knust. Kommet ind i stueetage har gerningsmanden tømt denne for værktøj, som var placeret her i forbindelse med istandsættelse af boligen. Gerningsmanden har forladt stedet i bil, idet der sås tydelige dækaftryk i gården."

Af politiets anmeldelsesrapport af 31/1 2019 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Onsdag den 30. januar 2019 kl. 00.09

Sagens genstand

En terrassedør var opbrudt med ukendt værktøj. Der var formentligt anvendt kobben, men da døren var lukket og i stykker var det ikke muligt at fastslå dette.

Færden i værelse og stue, hvor der manglede de stjalne genstande

Udgang som indgang.

Ingen brugbare spor.

Kostervalg: Lampe PH skrivebordslampe, Værktøj, Støvsuger"

Af mail af 19/2 2019 fra forretningen til selskabet fremgår bl.a.:

"Efter at have talt med dig i går ringede [klageren] og spurgte til om jeg var blevet kontaktet af jer og dette bekræftede jeg og fortalte at I ønskede at se hans transaktioner med os de sidste 1½ år Dette modsatte hans sig og sagde at det skulle I have tilladelse til af firmaets ejer som åbenbart ikke er [klageren]

Ankenævnet for Forsikring

30.

94961

Så her ligger sagen nu"

Af klagerens mail af 21/2 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vedrørende det tidligere fremsendte overdragelsesbrev, er jeg blevet opmærksom på, at genbrug af elektroniske dokumenter kan være en lettelse i det daglige, men ikke så godt, hvis man ikke husker at rette aktuelle datoer i disse.

Den korrekte dato for overdragelsen skulle have været den 15.08.2018 og ikke 2015 som anført. Vi får det rettet!!"

Af faktura af 13/3 2019 fra virksomheden for udbedring af den beskadigede dør fremgår bl.a.:

Ejendomsadministrations, Håndværks- og bygningservice. Entreprenørservice og nedbrydningsopgaver Service og anlæg af have og park. Flytning af indbo i Danmark			
Tekst	Antal	Pris	Beløb
Vedrørende udbedring af skader efter indbrud Deres skadenummer hos GF Forsikring: [REDACTED] Skadessted: [REDACTED] Levering af Facadedør, Everluxx Plus	1	6598,50	6598,5
Tømrerarbejde	12	425,00	5100
Murerarbejde	4	425,00	1700
Malerarbejde	4	425,00	1700
Levering af øvrige materialer:			0
Div. Fugemateriale	1	350,00	350
Væv, spartel, maling og div.	1	700,00	700,00
Affaldshåndtering	1	450,00	450,00
Beskadiget dør udtaget. Ny dør isat. Isoleret og mørtelfuget. Beskadiget gipsvæg repareret, spartlet, væv og malet.			
I alt excl. moms			16598,50
Moms			4149,63
I alt til betaling			20748,13
Betaling: Netto Kontant			

Af politiets anmeldelsesrapport af 26/4 2020 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Fredag den 12. april 2019 kl.08.19

...

Sagens genstand

Fra facade i gårdhaven blev en påsat træplade fjernet/flået ud af front på dør (denne sad i fra sidste indbrud), ind til værelse med adgang til resten af huset. Herfra indstigning: Færden i stue og i sal og loftsrum.

Kostervalg: elværktøj, bl.a. Stihl Kædesav og Bosch, samt en stor Nilfisk højtyksrenser til 18.000.

Der forelå et meget tydeligt fodaftryk af GM samt A/F oplyste om, at der henlå plastik der var sat på træpladen.

Udlejningshus under renovering til 3 lejemål - kælder udlejet men lejer var ikke hjemme."

Af vidneerklæring af 29/9 2020 fra vidne 1 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

31.

94961

"Jeg skal hermed oplyse, at [klageren] i perioden fra den 14. januar 2019 og frem til engang i maj måned gik til hænde i min virksomhed.

I pgl. periode var der ingen tvivl om, at [klageren] boede på samme adresse, som han har boet på i mange år – [forsikringsstedet].

[Klageren] mødte enten selv på min virksomhedsadresse, eller jeg samlede ham op på hans egen adresse, hvor han nogen gange bød på en kop kaffe, mens han spiste sin morgenmad op."

Af udateret vidneerklæring fra vidne 2 fremgår bl.a.

"Jeg er af [klageren] bedt om at dokumentere, at han primo 2019 havde sin bopæl på [forsikringsstedet].

Jeg kan i denne anledning oplyse, at jeg den 26. januar 2019 i anledning af en annonce om ledige lejemål, henvendte mig på adressen. Der var mulighed for at leje en af de tre etager som et selvstændigt lejemål, i hvilken anledning jeg sammen med andre interesserede lejere blev vist rundt i hele huset.

Vi fik forklaret, at de enkelte lejemål var under færdiggørelse, hvorfor de ville være indflytningsklare på forskellige tidspunkter.

Der var to ting, der klart fremgik i forbindelse med fremvisningen.

Den ene var, at huset var under ombygning, idet der på husets første sal var meget forskelligt værktøj, og at et af rummene i stueetagen var helt fyldt op med værktøj.

Det andet var, at det på trods af sparsom møblering helt klart fremgik, at [klageren] selv boede på stedet.

Jeg indgik samme dag kontrakt om leje af husets kælderetage, hvor jeg flyttede ind den 1. marts 2019.

Fra dette tidspunkt havde jeg også helt klart mulighed for at følge [klagerens] færden i huset både dag og nat, hvorfor jeg kan bekræfte, at [klageren] boede på adressen - også ved indbruddet den 11. april 2019."

Af policen fra 1/5 2018 fremgår det, at klageren tegnede indboforsikring for forsikringsstedet, men at policen blev fremsendt til adresse 2.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvor dækker forsikringen

2.1 Indboforsikringen dækker i Danmark dog ikke Færøerne og Grønland, når de forsikrede genstandene befinder sig:

2.1.1 I og ved sikredes helårsbolig*.

...

(Helårsbolig*

Helårsbolig defineres som forsikringsstedet.)

...

Indboforsikring

3. Hvilke genstande er dækket

Indboforsikringen dækker, med de i afsnit 3 - 6 nævnte begrænsninger, nedennævnte genstande, hvis disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

3.1 Almindeligt privat indbo

3.1.1 Almindeligt privat indbo er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i punkt 3.2 - 3.8 eller er undtaget efter punkt 3.9.

...

3.7 Arbejdsredskaber, der benyttes erhvervsmæssigt

Værktøj, rekvisitter, instrumenter, som sikrede ejer, og som lønmodtager benytter i sit erhverv. Dækningen er begrænset til maksimalt 4 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

...

4.6 Tyveri

Tyveriskema	Indbrudstyveri			Simpelt tyveri	
	1			2	3
A. Forsikringen dækker:	1. Tyveri ved indbrud i forsvarligt* aflåst bygning eller lokale. 2. Hjemmerøveri i sikredes bolig, der sker under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold. Det er ikke et krav, at boligen er forsvarligt aflåst ved hjemmerøveri.			Tyveri uden for bygning eller fra uafåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
B. Forsikringen dækker ikke:	1. Hvis boligen har været ubeboet* mere end 6 måneder. 2. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilspædede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.1 Tyveri fra hotelværelse, hotellejlighed, kahyt eller togkupé, når voldeligt* opbrud ikke kan konstateres. 2.2 Tyveri fra lystfartøj.			1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet*, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uafåste og uafukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt* opbrud ikke kan konstateres. Forsikringen dækker dog med indtil 2.726 kr. (basisår* 2015) pr. skade ved tyveri fra aflåst bil, selvom der ikke er konstateret voldeligt* opbrud. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.
Forsikrede genstande, jf. punkt 3.	Begrænsninger i dækningen ☐ Dækket ☐ Ikke dækket				
C. Almindeligt privat indbo, jf. punkt 3.1:	Maksimalt 5 % af forsikringssummen i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager.			Maksimalt 2 % af forsikringssummen i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager. c. containere på og ved forsikringsstedet. d. for udvendig bagage på biler, herunder i bagageboks.	
D. Særligt privat indbo, jf. punkt 3.2:	Ikke i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager.			Maksimalt 10 % af forsikringssummen, dog ingen dækning i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager. c. containere på og ved forsikringsstedet d. for udvendig bagage på biler, herunder i bagageboks.	Maksimalt 33.600 kr. (basisår* 2015) Det er en betingelse for dækningen, at genstandene har været anbragt så de ikke har været synlige udefra.
I. Værktøj m.v., som sikrede ejer, og som lønmodtager benytter i sit erhverv (maksimalt 4 % af forsikringssummen), jf. punkt 3.7.	Dog ikke fra arbejdsskure.				

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han ved indbrud på sin privatadresse den 29/1 2019 og den 11/4 2019 fik stjålet en større mængde værktøj. Derudover fik han ved det første indbrud stjålet en PH

Ankenævnet for Forsikring

33.

94961

skrivebordslampe og et tv, og ved det andet indbrud blev der stjålet fotoudstyr og en mountainbike. Han har efterfølgende frafaldet kravet for sin mountainbike. Klageren kræver, at selskabet udbetaler 205.565,70 kr. for genstandene stjålet ved indbruddet den 29/1 2019 og 95.667,75 kr. for genstandene stjålet ved indbruddet den 11/4 2019. Han kræver videre, at erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24. Subsidiært kræver klageren et mindre beløb fastsat af nævnet.

Klageren har oplyst, at han tidligere har været ansat i og registeret som medlem af bestyrelsen i en virksomhed, at han ved udgangen af 2016 gik på pension, og at han under ansættelsesforholdet havde ført en særlig mellemregningskonto over det økonomiske mellemværende med virksomheden. Efter sin pensionering har han ved enkelte lejligheder vederlagsfrit ydet virksomheden en håndsrekning i forbindelse med enkeltstående småopgaver. Den 31/12 2017 var hans tilgodehavende på 603.800,76 kr., og ved overdragelse den 15/8 2018 modtog han værktøj for 300.000 kr., fra virksomheden, som blev modregnet i gælden. Den fremsendte overdragelseserklæring blev ved en fejl dateret til den 15/8 2015, hvilket han har forklaret selskabet.

Klageren har anført, at det stjalne værktøj er blevet opbevaret på hans private adresse, hvor han har tegnet indboforsikring, at han har benyttet værktøjet privat, og at han som dokumentation har fremsendt fakturaer fra virksomhedens oprindelige køb. Det forhold, at han overtog værktøjet fra en virksomhed medfører ikke, at der er tale om erhvervsmæssige genstande. Han har videre fremsendt dokumentation for de oplyste genanskaffelsespriser ved et tilbud fra forretningen og forskellige internetannoncer. Han har henvist til vidneerklæringerne, som dokumenterer, at han på skadestidspunkterne boede på forsikringsstedet. I forhold til faktura af 19/3 2019 har han anført, at han i marts 2019 fik lov til at indkøbe et par småting under virksomhedens kundeforhold hos en forretning, således at han kunne drage fordel af firmarabatten. Telefonnummeret på fakturaen har tilhørt ham i mange år, og det har både tjent som virksomhedens telefonnummer og hans private nummer under ansættelsesforholdet. Han har oplyst, at han har bedt virksomheden om at ophøre med, at bruge telefonnummeret.

Ved indbruddet den 29/1 2019 blev en facadedør beskadiget, og han fremsendte i den forbindelse en faktura fra virksomheden til selskabet, hvorefter selskabet dækkede skaden. Selskabet konstaterede i forbindelse med besigtigelsen efter det andet indbrud, at døren ikke var blevet udbedret i overensstemmelse med fakturaen. Hertil har klageren forklaret, at han i mellemtiden havde udlejet ejendommens førstesal ud fra den 1/4 2019, og at han i den forbindelse bestilte en yderligere dør til etablering af en ny dør og døråbning på førstesalen. Da døren først kunne blive leveret i løbet af april, foranledigende han, at virksomheden anvendte den allerede leverede dør op til førstesalen i stedet for. Han har videre oplyst, at døren blev stjålet natten til den 2/4 2019, at døren til stueetagen blev skiftet den 23/4 2019, idet lejekontrakten til førstesalen blev ophævet grundet tyveriet.

Klageren har anført, at han har ejet forsikringsstedet siden 1984, at han den 1/4 2016 udlejede ejendommen, at han selv flyttede til en anden adresse, og at udlejningen ophørte i december 2017, hvorefter han påbegyndte istandsættelse af ejendommen med værktøj tilhørende virksomheden. Ved et indbrud i februar 2018 fik virksomheden stjålet værktøjet fra ejendommen, som efterfølgende blev generhvervet i en periode fra marts til juni 2018. Han har videre oplyst, at han den 1/4 2018 flyttede tilbage på ejendommen sammen med sin samlever, og at han af årsager, der er forsikringssagen uvedkommende havde en proforma adresse hos virksomhedens direktør. I forhold til selskabets oplysning om, at ejendommen så ubeboet ud, har han oplyst, at samleveren fraflyttede adressen igen, og at hun medtog en række indbogenstande, hvorfor forsikringsstedet på tidspunktet for indbruddet var sparsomt møbleret.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumentet, at adressen var klagerens private bopæl, hvilket er baseret på den manglende dokumentation, ejendommens karakter med flere udlejningsboliger, selskabets samtaler med klageren og selskabets skadekonsulents indtryk og vurdering af forholdene på ejendommen, som fremstod som en byggeplads med igangværende renovering. Selskabet har videre vurderet, at der er tale om professionelt værktøj, at der ikke er dokumentation for den påståede overdragelse af værktøjet, og at den efterfølgende udfærdigede overdragelseserklæring ikke tjener som dokumentati-

on for en sådan overdragelse. Selskabet er indforstået med at genoptagelse sagen, såfremt der modtages dokumentation for fotoapparat, fotolinse, fotorygsæk og mountainbike.

Selskabet har anført, at klageren har afgivet skiftede forklaringer om, hvor han reelt havde fast bopæl, og at klagerens postadresse på skadetidspunktet ikke var identisk med forsikringsstedet. Selskabet har videre lagt vægt på forholdene vedrørende den fremsendte faktura fra virksomheden for en foretaget udskiftning af den dør, som blev beskadiget ved indbruddet den 29/1 2019, og som klageren har modtaget kontanterstatning for, idet selskabet ved besigtigelsen efter indbruddet den 11/4 2019 kunne konstatere, at arbejdet ikke var udført. Det er videre selskabets opfattelse, at klageren fortsat er involveret i virksomheden, og at en række forhold i sagen giver selskabet anledning til manglende tillid til klagerens angivelser og til den fremsendte dokumentation for overdragelse af de omfattende mængder professionelt værktøj fra virksomheden til klageren.

Selskabet har anført, at klageren har forklaret, at han ejede ejendommen, at han på anmeldelsestidspunktet var i gang med at klargøre ejendommen til udlejning pr. 1/3 2019, at han, ifølge egen forklaring, på skadetidspunktet havde en proforma adresse [adresse 1], og at de fleste af klagerens ejendele var flyttet fra forsikringsstedet. Klageren havde dog ifølge sin forklaring fortsat en seng og andre fornødenheder på ejendommen, som muliggjorde at han kunne overnatte på stedet. Selskabet har oplyst, at adresse 1 er direktørens og virksomhedens adresse.

Klageren har videre forklaret til selskabet, at direktøren var indsat i virksomheden af klageren, og at direktøren ikke som sådan havde erfaring med de ydelser, som virksomheden udbyder. Blandt virksomhedens formål angives ejerskab af fast ejendom, hvilket selskabet har fundet relevant i forhold til ejendommen på forsikringsstedet, som efter det af klageren oplyste var under ombygning og renovering til brug for forestående udlejning. Selskabet har i den forbindelse forholdt sig kritisk til, at der ifølge klageren blev stjålet omfattende mængder værktøj tilhørende virksomheden ved et lignende indbrud i 2018 på samme adresse, hvorefter virksomheden ifølge klageren havde indkøbt nyt værktøj, blot for kort efter at overdrage dette til klageren som følge af klagerens påståede tilgodehavende i virksomheden. Selskabet har bemærket,

at det i klagen til nævnet er angivet, at virksomheden indstillede sine driftsaktiviteter efter udfærdigelsen af et gældsbrief den 10/11 2017, som formaliserede et økonomisk mellemværende mellem virksomheden, og dermed dagen efter klagerens officielle udtræden af bestyrelsen.

Selskabet har videre anført, at klageren har en familierelation til selskabets direktør, hvilket siden er blevet afvist af klager. Selskabet fastholder, at klageren, udover et fortsat arbejdsmæssigt engagement i virksomheden, har en privat relation til direktøren. Selskabet har herved anført, at klageren har et personligt forhold til direktørens mor, som klageren har angivet, at han har boet sammen med på gerningsstedet siden primo 2018.

Selskabet har oplyst, at forretningen, hvor virksomheden og klageren købte værktøj, oplyste, at klageren havde kontaktet forretningen og meddelt, at de ikke måtte udlevere oplysninger til selskabet i form af fakturaer, og at klageren den 29/3 2019 meddelte, at virksomheden ikke ville give selskabet samtykke til at indhente oplysninger til brug for skadebehandlingen. Selskabet vurderede kort derefter, at tillidsforholdet mellem klageren og selskabet var kompromitteret i en sådan grad, at selskabet var berettiget til at opsige forsikringsforholdet.

Af gældsbrief af 10/11 2017 mellem klageren og virksomheden fremgår det, at "gældsforholdet stammer primært fra løbende ydelse af lån og er optaget i årsregnskabet for Låntager for 2016 med kr. 560.487 og i saldobalancen pr. 30. september 2017 med kr. 621.146."

Det fremgår af overdragelseserklæring af 15/8 2018, at "undertegnede overdrager hermed de firmaet tilhørende driftsaktiver i form af maskiner og værktøj. Undtaget herfra er de driftsaktiver, som er indregistreret. Overdragelsessummen er aftalt til kr. 240.000 excl. Moms. Hele overdragelsessummen incl. Moms kr. 300.000,- afdrages på firmaets gæld til [klageren]".

Af mail af 19/2 2019 fra forretningen til selskabet fremgår det, at "efter at have talt med dig i går, ringede [klageren] og spurgte til, om jeg var blevet kontaktet af jer, og dette bekræftede jeg, og fortalte at I ønskede at se hans transaktioner med os de sidste 1½ år Dette modsatte

Ankenævnet for Forsikring

37.

94961

han sig, og sagde at det skulle I have tilladelse til af firmaets ejer som åbenbart ikke er [klageren]".

Af klagerens mail af 21/2 2019 til selskabet fremgår det, at "vedrørende det tidligere fremsendte overdragelsesbrev, er jeg blevet opmærksom på, at genbrug af elektroniske dokumenter kan være en lettelse i det daglige, men ikke så godt, hvis man ikke husker at rette aktuelle datoer i disse. Den korrekte dato for overdragelsen skulle have været den 15.08.2018 og ikke 2015 som anført. Vi får det rettet!!".

Det fremgår af faktura af 13/3 2019 fra virksomheden, at den beskadigede dør var blevet udbedret.

Af vidneerklæring af 29/9 2020 fra vidne 1 fremgår det, at "jeg skal hermed oplyse, at [klageren] i perioden fra den 14. januar 2019 og frem til engang i maj måned gik til hånd i min virksomhed. I pgl. periode var der ingen tvivl om, at [klageren] boede på samme adresse, som han har boet på i mange år – [forsikringsstedet]. [Klageren] mødte enten selv på min virksomhedsadresse, eller jeg samlede ham op på hans egen adresse, hvor han nogen gange bød på en kop kaffe, mens han spiste sin morgenmad op".

Af udateret vidneerklæring fra vidne 2 fremgår det, at "jeg indgik samme dag kontrakt om leje af husets kælderetage, hvor jeg flyttede ind den 1. marts 2019. Fra dette tidspunkt havde jeg også helt klart mulighed for at følge [klagerens] færden i huset både dag og nat, hvorfor jeg kan bekræfte, at [klageren] boede på adressen - også ved indbruddet den 11. april 2019".

Det fremgår af policen fra 1/5 2018, at klageren tegnede indboforsikring for forsikringsstedet, men at policen blev fremsendt til adresse 2.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

38.

94961

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ejendommen i perioden den 1/4 2016 til december 2017 havde tjent som udlejningsbolig, at virksomheden var anført som udlejer på lejekontrakten, at ejendommen på skadetidspunkterne var under renovering med henblik på ny udlejning, og at der i februar 2018 havde været indbrud på ejendommen, hvor der blev stjålet værktøj af samme art, som blev anmeldt til virksomhedens forsikringsselskab.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysninger om, at klageren på skadetidspunkterne havde sin postadresse på adresse 1, som ligeledes var direktørens og virksomhedens adresse, og at klageren har afgivet skiftede forklaring om sin og samlevers bopæl forinden skadetidspunktet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren fremsendte en overdragelseserklæring til selskabet, som var dateret den 15/8 2015, hvorefter klageren ved mail af 21/2 2019 til selskabet oplyste, at den korrekte dato for overdragelsen skulle have været den 15/8 2018, og at man ved genbrug af et elektronisk dokument ikke havde fået rette datoen.

Nævnet har tillige lagt vægt på karakteren, omfanget og værdien af værktøjet, der – som et samlet hele – efter en samlet vurdering ikke kan anses for almindeligt privat indbo, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1 eller som arbejdsredskaber, der benyttes erhvervsmæssigt efter punkt 3.7.

Nævnet finder videre, at klageren ikke har dokumenteret sit krav for PH skrivebordslampe, tv'et og fotoudstyr, idet klageren ikke har fremsendt kvitteringer, billeder vedrørende alle effekterne eller anden form for dokumentation.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder vidneerklæringerne, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

39.

94961

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is positioned above the printed name.

Peter Thønnings