

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. november 2020 blev i sag nr. 94962:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bil- og landboforsikring. I klageskema af 3/3 2020 til nævnet og i en supplerende mail af 3/3 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Fremgår af bilag. Påstand om manglende betaling af præmie. Præmie størrelse betalt efter kryptisk skrivelse. Adskillige gange meddelt og dokumenteret betaling. Lovpligtig ansvar blev slettet og indbragt for DFIM. Mange protester og med deadline for løst roderi. Personlig henvendelse til DFIM, hvor der blev betalt pålagte dagbøder 14.750 kr. forsikring flyttet til [andet forsikringsselskab]. Der ligger i landbrugsforsikring en ansvarsforsikring for den pågældende vogntype. Dertil tidligere indgivet skadeanmeldelse for afbrændt pumpe og ødelagt låsesystem.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Refunderet omkostning i dagbøder til DFIM kr. 14.750.

Afregning for skadeanmeldelse af:

Vandpumpe kr. 50.000

Låsesystem kr. 50.000

Samlet: 114.750 kr.

...

Der er vedhæftet bilag: ..., der er senest modtagne afvisning. Den pågældende sagsbehandler har ikke helt styr på indgivne skadeanmeldelser. Der refereres (i afvisningen) til en tidligere skade på pumpe i 2016, der er afklaret, den seneste skade er indgivet sammen med ødelagt låsesystem. Til Ankenævnets orientering kan oplyses, at for pumpe & låsesystem, indgår det sideløbende i indgivet erstatnings krav, der pt verserer ved Domstolsstyrelsen. Desuden indgivet til EU- instans.

Det er en lidt speciel situation med ansvarsforsikring på [bil 2], idet der under den løbende polemik viste sig, at der er/var sideløbende ansvarsdækning i form af landbrugsforsikring. Til normal

drift på landevej forefindes også: [bil 1], der i ordinær kørsel på landevej har driftsomkostning på 50% af [bil 2]. Der fremgår af både police og vilkår, om motorkøretøj på landbrugsforsikring. Det pågældende køretøj er 'meget dyr i drift', men købet var primært forårsaget af, at vognen både var forsynet med 4-hjuls træk, samt den var tilladt med træk på krogen: '3.375 kg'. Vognen kunne således bruges til træk af fældede træer på ejendommen og derved var sparet yderligere køb af traktor."

Korrespondancen for nævnet gengives i uddrag i det følgende. Selskabet har i brev af 27/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen omhandler, at klager er utilfreds med, at han er blevet opkrævet dagbøder af DFIM for ikke at have den lovpligtige motoransvarsforsikring på sin nyindkøbte bil. Vi havde opsagt motoransvarsforsikringen på grund af manglende præmiebetaling efter adskillige rykkerskrivelser til klager om den manglende betaling.

Klager mener, at opsigelsen er uberettiget, og han mener derfor, at vi skal erstatte de i alt 14.750 kroner, som han har betalt i bøder til DFIM.

Derudover mener klager, at vi skal erstatte i alt 100.000 kr. for et låsesystem og en vandpumpe, som fogeden skulle have ødelagt i forbindelse udskiftning af låsene på klagers ejendom, da den var blevet solgt på tvangsauktion.

Vi har alene behandlet og afvist kravet for låsesystemet, da der ikke foreligger en forsikringsbegivenhed.

Vi har ikke behandlet kravet for vandpumpen, hvorfor dette krav skal behandles nærmere, hvis klager opretholder sit krav herom.

Her følger fakta om forsikringen

Klager ønskede at tegne en bilforsikring på en [bilmærke] med registreringsnummer ... i Topdanmark Forsikring pr. 23. juli 2019 i forbindelse med klagers køb af bilen.

Der udstedes en midlertidig police (vedlægges som bilag 1), da det er lovpligtigt, der udstedes en motoransvarsforsikring, så snart bilen forlader forhandleren (sælgeren).

Vi efterspørger yderligere informationer fra klager i forbindelse med indtegningen. Vi skriver derfor til klager den 9. august 2019 og anmoder om oplysninger om bilen (bilag 2). Vi rykker for oplysningerne igen den 23. august 2019 (bilag 3).

Vi modtager oplysningerne omkring bilen den 29. august 2019 (bilag 4), hvorefter vi udsteder den endelige police den 30. august 2019 for selve bilen (bilag 5) og policen for Tophjælp (bilag 6).

Der tegnes dækning for ansvar og førerulykke.

De gældende vilkår for bilforsikringen var; vilkår for personbiler bil elite 6740-3 (bilag 7).

Den gældende selvrisiko for ansvar udgjorde 3.927 kr. og 0 kr. for førerulykke.

Sådan har sagsforløbet været

Vi sendte som ovennævnt en police vedrørende motoransvarsdækning og Tophjælp den 30. august 2019. Prisen var 3.325,17 kr. for motoransvarsforsikringen og 1.003,67 kr. for Tophjælp. Der står på begge policer, at betalingen har forfald den 1. oktober 2019.

Den 21. oktober 2019 skrev vi til klager, at vi manglede betaling for motoransvarsforsikringen. Vi vedlagde et nyt girokort og gjorde samtidig opmærksom på, at såfremt beløbet ikke var betalt senest den 15. november 2019, ville klager ikke længere være forsikret, og politiet ville kunne fjerne nummerpladerne.

I brevet gjorde vi tillige opmærksom på, at klager ikke var forsikret eller ville kunne blive forsikret, før han betalte det skyldige beløb til os. Samtidig gjorde vi opmærksom på, at der for hver dag beløbet udeblev, ville klager ifalde gebyr på 250 kr., som opkræves af DFIM (bilag 8).

Den 21. oktober 2019 sendte vi også en rykker til klager, for så vidt angår Tophjælp, og oplyste, at hvis han ikke betalte denne opkrævning, ville han ikke kunne benytte Tophjælp (bilag 9).

Klager betaler for beløbet (1.003,67 kr.+ 100 kr. i rykkergebyr) for dækningen for Tophjælp den 31. oktober 2019.

Den 19. november 2019 sendte vi rykker 2 til klager for betaling af motoransvarsforsikringen. Det fremgår heraf, at klagers forsikring var ophørt, fordi han ikke havde betalt (bilag 10).

Den 3. december 2019 skrev vi på ny til klager og orienterede ham om, at motoransvarsforsikring var slettet pr. 15. november 2019, og at vi havde informeret DFIM og Motorregisteret herom, hvilket vi er forpligtede til, når der ikke er ansvarsdækning for bilen (bilag 11).

Samme dag sender vi en ny opkrævning til klager for betaling for den periode, hvor klager har været dækket af polisen for motoransvarsforsikringen (bilag 12).

Den 4. december 2019 sendte vi en bekræftelse på sletningen af Tophjælp til klager (bilag 13). Da klager havde betalt for Tophjælp dækningen, efter han modtog den første rykker herfor, har vi sendt beløbet tilbage til klager – fratrullet betaling for den periode klager har haft dækning for Tophjælp, da man ikke kan have dækning for Tophjælp uden at have en motoransvarsforsikring (bilag 14).

Vi modtager efterfølgende en lang række klager fra klager, da han mener, at vi er skyld i, at han ikke har betalt beløbet, at han er blevet opkrævet dagbøder af DFIM. Vi modtager mails til DFIM, Den Særlige Klageret, Fogeden, Civilstyrelsen mv. Det meste af korrespondancen er vedlagt af klager, men vi vedlægger for en god ordens skyld vores løbende besvarelser til klager (bilag 15 og 16).

Vores kundeklageansvarlige modtager ligeledes en klage fra klager, ligesom vores kundeklageansvarlige mødes med klager for at drøfte sagen, uden det medfører en nærmere løsning af sagen. Vores kundeklageansvarliges besvarelse er vedlagt af klager.

Her får I vores syn på sagen

Vi mener ikke, at vi har begået nogen fejl i forbindelse med sagsforløbet omkring tegningen og betalingen af forsikringen for motoransvar og Tophjælp.

Vi får en forsikringsbegæring om ansvarsdækning og Tophjælp fra klager i forbindelse med klagers køb af en ny personbil.

Vi udsteder på den baggrund en midlertidig police, og vi udbeder os yderligere oplysninger før endelig indtegnings. Disse oplysninger modtager vi først efter flere rykkere.

Vi udsteder herefter de endelige policer for motoransvar og Tophjælp. Det fremgår på begge policer, hvad klager skal betale for de enkelte policer.

Klager betaler hverken præmien for motoransvar eller Tophjælp, hvorfor der sendes rykkerskrivelser til klager. Lidt tid herefter betaler klager for Tophjælp men ikke den langt dyrere præmie for selve motoransvarsdækningen. Vi sender derfor en rykker 2 skrivelse til klager for betaling af forsikringen. Klager betaler fortsat ikke for motoransvarsdækningen.

Vi opsiges derfor forsikringen efterfølgende, hvorfor man bliver opkrævet dagbøder af DFIM, da man skal have en lovpligtig ansvarsforsikring jf. færdselslovens § 106 stk. 1 jf. færdselslovens § 105 stk. 1.

Vi har i brevene til klager behørigt orienteret ham om konsekvenserne af manglende betaling, herunder at han vil modtage dagbøder fra DFIM. Hjemlen til opkrævningen af dagbøder findes i færdselslovens § 106 stk. 4 og 5.

Der går herefter 59 dage, førend klager betaler bøderne til DFIM, hvorfor det endelige bødekrav blev på 14.750 kr. i alt.

Vi har gennemgået de indbetalinger, som vi har fået fra klager i perioden flere gange i forbindelser med klagerne. Vi kan med sikkerhed sige, at vi aldrig har modtaget betalingen for motoransvarsforsikringen.

Vi mener på den ovenstående baggrund ikke, at vi er ansvarlige for klagers manglende betaling for sine forsikringer, og vi har givet ham flere muligheder for at berigtige de manglende indbetalinger, hvilket klager ikke har reageret på.

Den manglende betaling af den lovpligtige ansvarsforsikring beror alene på klagers egne forhold.

Vi vil på den baggrund ikke erstatte klager bøderne på 14.750 kr., som han retteligt har fået af DFIM.

Dobbeltforsikring

Klager anfører, at der foreligger dobbeltforsikring for bilen, da han mener, at bilen er omfattet af sin landboforsikring hos os, hvorfor han har haft en lovpligtig ansvarsforsikring i perioden – og bøderne af den grund skulle være uberettigede.

Klager har i den forbindelse vedlagt policen og vilkårene for landboforsikringen.

Klager har rigtigt nok dækning for motoransvar for visse specifikke køretøjer på landboforsikringen. Den nærmere forklaring fremgår af vilkårenes pkt. 3 side 22.

'Det privatretlige ansvar for skade forvoldt ved benyttelse af:

- a. Traktorer, mejetærskere og andre motorredskaber, som benyttes i sikredes* landbrugsproduktion* jævnfør specifikation i policen.
- b. Fodervogne, haveredskaber o. lign. op til 15 hk uden specifikation i policen.

Ansaret dækkes med de forsikringssummer, der er nævnt i færdselsloven.'

Definitionen på landbrugsproduktion er ifølge vilkårene; 'det landbrugsarbejde der foregår på ejendommen, i stald eller på mark, herunder til forpagtede eller lejede arealer.'

En personbil er ikke omfattet af ovenstående definition, og den er derfor ikke omfattet af bestemmelsen. En personbil skal have en særskilt motoransvarsforsikring.

Der har således ikke været dobbeltdækning for bilen.

Låsesystemet

Vi modtog som tidligere nævnt en anmeldelse fra klager den 14. august 2019 om, at der har været indbrud på hans ejendom.

Sagen anlægges med skadenummeret ...

Det viser sig, at det er fogeden, der har skiftet låsene på ejendommen i forbindelse med tvangsauktionen af klagers ejendom. Der er således ikke tale om indbrud, tyveri, hærværk eller lignende dækningsberettigende skader i henhold til vilkårene for landboforsikringen.

Vi afviser derfor kravet over telefonen, hvilket klager på daværende tidspunkt ikke udtrykte utilfredshed med. Vi vedlægger som bilag 17 notatet fra samtalen med klager.

Denne afgørelse mener vi er korrekt, og den fastholdes derfor.

Vandpumpen

Skaden på vandpumpen skulle være sket i forbindelse fogedens udskiftning af låsene, hvor fogeden har slået strømmen til på ejendommen, efter han er kommet indenfor, hvilket skulle have skadet vandpumpen.

Denne sag har vi ikke behandlet, da vi alene har modtaget en kort beskrivelse fra klager, hvor der står, at han vil vende tilbage med yderligere oplysninger (mailen af 29. august 2019).

Vi mener ikke, at dette krav bør behandles i nærværende sag, da kravet ikke er klagebehandlet af os eller behandlet af os i det hele taget. Vi var af den antagelse, at klager henviste til en gammel sag fra 2016 vedrørende vandpumpen.

Vi vil anlægge en sag på forholdet over klagers landboforsikring, kontakte klager for yderligere oplysninger samt kontakte myndighederne for nærmere oplysninger. Vi forbeholder os ret til at be-

sigtige vandpumpen, hvis der er behov herfor. Derudover skal ejerforholdet af ejendommen på skadetidspunktet også afklares.

Vi mener ikke, at sagsbehandlingen bør foregå via jer, men klager har naturligvis mulighed for at påklage forholdet til jer, hvis han efterfølgende ikke er tilfreds med vores afgørelse.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund fastholder vi vores afgørelse af, at vi ikke kan betale de udgifter, som klager har haft til at betale dagbøder til DFIM, da han ikke har haft en lovpligtig motoransvarsforsikring på sin personbil.

Vi fastholder ligeledes, at vi ikke kan betale for skader på klagers låsesystem, som skulle være sket i forbindelse med, at fogeden havde udskiftet låsene.

Vi vil behandle kravet vedrørende vandpumpen nærmere. Heri lægger dog ikke en anerkendelse af, at vi kan være behjælpelig med dækning i sidste ende."

Klageren har i mail af 29/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det bemærkes, at der konsekvent og hver gang der blev rykket for betaling for forsikringspræmie, blev meddelt der var betalt, samt der forelå kvittering fra bankens overførsel. I min overbevisning lå det fuldstændig fast, at det var præmie for ansvarsforsikring der var betalt, hvilket efter min bedste overbevisning var i overensstemmelse med den modtagne 'opgørelse'. Opgørelsen var bestemt ikke overskuelig, og var klart egnet til misforståelse. Men/og som professionelt forsikringsselskab, burde der fra forsikringen være overvejelser, når der modtages melding (både tlf. og mail) med afvist krav grundet foreliggende kvittering på betaling. Medmindre det er amatører der er ansat, burde der være 'nogle klokker der ringede', ved modtagelse af påstand om foretaget betaling.

Uagtet bortrejst ... burde jeg også selv have undret mig over prisen. Endvidere er der klart gjort opmærksom på, at vognen var opstaldet uden at komme på offentlig vej, da jeg blev opmærksom på, at strid om korrekt ansvarsforsikring var eskaleret.

Øvrige forhold med anmeldt skade for låse og vandpumpe, er blevet en yderst kompliceret sag, idet rekviert (... kommune) til tvangsauktion overtrådte retssikkerhedslov (tvang) § 2 proportionalitet, hvor Ankestyrelsen (tilsynet med kommuner) har givet udtryk for manglende kompetence. Det tyder på der mangler personale der er i stand til læse. Indbragt for Bagmandspolitiet der intet har foretaget sig, modkrav overfor rekviert. Indbragt for både politi og Domstolsstyrelsen det retlige udsagn: 'må ikke vinde nogen form for retlig tvist', og det var den funktionsansvarlige dommer der havde tvangsauktionen. Overtrådt retsplejelov §§ 60 – 62. Ejerforhold er således fortsat uafklaret, men det kan fastslås, at indtil 9. sept. 2019 var det forsikringstagers ejendom."

Selskabet har i brev af 6/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har oprettet en sag vedrørende kortslutningen af vandpumpen, og vi har over flere omgange efterspurgt oplysninger omkring pumpen og dokumentation for, hvilke udgifter klager har haft til reparation af pumpen. Dette har vi ikke modtaget. I stedet har vi modtaget nogle bilag fra den sag

klager har haft tilbage i 2016 vedrørende pumpen. En sag som for længst er afsluttet med erstatning til klager.

Klagers ejendom er solgt på tvangsauktion pr. 11 september 2019, hvorfor klager skal dokumentere, at han i det hele taget har lidt et tab på grund af pumpen.

Ud fra de foreliggende oplysninger afviser vi klagers krav for pumpen."

Selskabet har den 25/8 2020 på forespørgsel af nævnets sekretariat oplyst, at rykkerskrivelser er fremsendt med posten som almindelig postforsendelse. Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets brev af 21/10 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi mangler en betaling fra dig

Det ser ud til, at du endnu ikke har betalt opkrævningen fra 30.8.2019. Derfor vil vi minde dig om, at betalingsfristen er udløbet.

Hvis du har betalt beløbet inden for de seneste par dage, behøver du ikke læse dette brev.

Du får et nyt girokort

Sammen med dette brev får du et nyt girokort, som vi vil bede dig bruge, når du betaler beløbet. Hvis du betaler på en anden måde, er det vigtigt, at du henviser til opkrævningsnummer ...

Det er vigtigt, at du betaler senest 15.11.2019

Hvis du stadig vil være dækket af forsikringen, er det vigtigt, at du betaler beløbet senest 15.11.2019. Ellers ophører forsikringsaftalen, og du er ikke længere dækket, hvis du får skader.

Forsikringsaftalelovens § 14 nævner nogle specielle betingelser, som du skal opfylde, for at vi kan sætte forsikringen i kraft igen. Læs mere om betingelserne sidst i brevet.

Hvis du ikke betaler, mister du nummerpladerne

Hvis du ikke betaler, sletter vi din motoransvarsforsikring. Så er du ikke længere dækket, hvis du får en skade. Det meddeler vi Motorregistret, som vi har pligt til. Det betyder, at politiet fjerner nummerpladerne. Desuden vil du ikke kunne blive ansvarsforsikret hverken hos os eller i et andet forsikringsselskab, før du har betalt beløbet, du skylder os.

Det koster dig 250,00 kr. pr. dag, dit køretøj er uforsikret

DFIM vil ifølge færdselsloven pålægge dig et gebyr for manglende betaling af motoransvarsforsikring på 250,00 kr. pr. dag, dit motordrevne køretøj er uforsikret.

I øvrigt har vi udpantningsret for præmien og DFIM udpantningsret for gebyret. Du kan ikke få forsikret et motordrevet køretøj, før skyldig forsikringspræmie er betalt til os, og gebyret er betalt til DFIM.

Ring, hvis du har spørgsmål

Hvis du har spørgsmål, er du altid velkommen til at ringe til os."

Af selskabets brev af 3/12 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Din forsikring er slettet

Bil elite – Reg.nr.: ...

Forsikringen er slettet pr. 15. november 2019 på grund af manglende betaling. Motorregisteret og Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM) er informeret om ophøret, og du kan ikke få en forsikring, før du har betalt det, du skylder."

Af klagerens mail af 7/2 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Låsesystem og afbrændt vandpumpe var samtidig. Når der er indbrud og der aktiveres strøm på 3 faset motor, der er afbrudt som sikkerhed, kan det medføre ødelagt pumpe, når det ikke sikres, at alle faser er aktiveret. De uvidende personer der tændte for hovedafbryder, anede ikke hvad de foretog sig, og jeg var bortrejst til udlandet ... Havde selv slukket for strøm inden afrejse, og som sikkerhed var sikringer udtaget."

Af forsikringsbetingelserne for bilforsikring fremgår bl.a.:

"4. Forsikringens betaling

...

D Rettidig betalingsdag

Beløbet bliver opkrævet med oplysning om sidste rettidige betalingsdag

E For sen betaling

1. Bliver beløbet ikke betalt rettidigt, sender Topdanmark et rykkerbrev. Hvis beløbet ikke bliver betalt inden for den frist, der står i rykkerbrevet, mister forsikringstageren retten til erstatning.
2. Hvis beløbet trods 2. rykkerbrev ikke bliver betalt, sletter vi forsikringen. Samtidig giver vi besked til eventuel panthaver og myndighederne om, at forsikringen er ophørt. Det medfører inddragelse af nummerpladerne. Den manglende betaling bliver også indberettet til Fællesregisteret, se punkt 11 D.

...

4. Vi giver besked om forsikringens ophør til DFIM. De kan ifølge færdselsloven opkræve brugeren et gebyr for manglende ansvarsforsikring pr. dag, bilen er uforsikret. DFIM har udpantningsret for gebyret. Opkrævning af gebyr for manglende ansvarsforsikring bliver også indberettet til Fællesregisteret, se punkt 11 D.
5. Hvis forsikringen er slettet på grund af manglende betaling, kan den ikke blive genoptaget, før det skyldige beløb og det skyldige gebyr for manglende ansvarsforsikring er betalt. Desuden kan forsikringen kun blive genoptaget på betingelser af, at den nye forsikring bliver betalt forud, og at beløbet bliver betalt helårligt i mindst 2 år."

Af forsikringsbetingelserne for landboforsikring fremgår bl.a.:

"Hvilke skadeårsager kan dækkes

...

Bygning, anlæg, tilbehør, ting og dyr

...

4 Indbrudstyveri

Hvad dækkes

Direkte-tab* ved:

- a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt:
 1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt-låst*.
 2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt-lukkede* og tilhaspede.
 3. Der er sket voldeligt-opbrud*.

...

7 Hærværk

Hvad dækkes

Direkte-skade*, der forvoldes med vilje og i ondsindet hensigt.

Hvad dækkes ikke

...

- d. Hærværk begået af sikrede*, lejere, lånere, medhjælp eller personer med lovlig adgang.

...

19 El-skade

Hvad dækkes

- a. Skade på elektrisk eller elektronisk materiel af enhver art, herunder skade på tilhørende isoleringsmateriale ved:
 1. Kortslutning*.
 2. Lynnedslag, uden der opstår brand*.
 3. Overspænding, induktion, statisk elektricitet og spændingsudsving.

...

Ansvar

...

3 Motoransvar

Hvad dækkes

Det privatretlige ansvar for skade forvoldt ved benyttelse af:

- a. Traktorer, mejetærskere og andre motorredskaber, som benyttes i sikredes* landbrugsproduktion* jævnfør specifikation i policen.
 - b. Fodervogne, haveredskaber o. lign. op til 15 hk uden specifikation i policen.
- Ansaret dækkes med de forsikringssummer, der er nævnt i færdselsloven."

Ankenævnet for Forsikring

10.

94962

Nævnet udtaler:

Klageren klager over, at selskabet har opsagt hans bilforsikring, og at han er blevet pålagt dagsgebyr til DFIM. Han klager videre over, at selskabet har afvist at dække låsesystem og en pumpe til egen vandforsyning, der blev ødelagt den 7/8 2019, da fogeden skaffede sig adgang til hans ejendom.

Dagsgebyr

Klageren tegnede bilansvarsforsikring og vejhjælp fra den 23/7 2019. Han betalte ikke præmien for ansvarsforsikringen, som ophørte på grund af manglende præmiebetaling. Klageren er blevet pålagt dagsgebyr til DFIM, som han har betalt, og han har tegnet ny forsikring i et andet selskab. Klagerens krav er, at selskabet refunderer ham dagsgebyrerne på 14.750 kr.

Han har anført, at selskabet burde have reageret på, at han konsekvent og hver gang, der blev rykket for betaling, har meddelt, at der var betalt, og at opgørelsen ikke var overskuelig. Han har videre anført, at der var en sideløbende ansvarsforsikring for bilen på hans landboforsikring, og at bilen kunne anvendes til at trække fældede træer på ejendommen.

Selskabet har afvist at have begået fejl i forbindelse med sagsforløbet om tegningen og betalingen af forsikringen for motoransvar og vejhjælp. Selskabet har anført, at det har sendt rykker-skrivelser til klageren med orientering om konsekvenserne af manglende præmiebetaling, og at klageren betalte præmien for vejhjælp, men ikke den langt dyrere præmie for selve motoransvarsdækningen. Selskabet har videre anført, at en personbil ikke er omfattet af motoransvarsdækningen for visse specifikke køretøjer på landboforsikringen.

Nævnet kan indledningsvis ikke kritisere, at selskabet har udstedt en særskilt ansvarsforsikring for klagerens bil. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens bil ikke kan sidestilles med en traktor, mejetærsker og andre motorredskaber, som er dækket af motoransvarsforsikringen på landboforsikringen.

Nævnet bemærker, at en gyldig opsigelse af forsikringen kræver, at selskabet har overholdt proceduren for præmieopkrævning i forsikringsaftalelovens §§ 12-17.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 12, stk. 1, at præmien skal betales senest 21 dage efter selskabets påkrav herom. Dette kan dog fraviges som led i en løbende aftale om betaling af præmien ved betalingsoverførsel, jf. forsikringsaftalelovens § 17, stk. 1. Det følger af forsikringsaftalelovens § 13, stk. 1, at betales præmien ikke rettidigt, kan selskabet opsiges forsikringen med den virkning, at aftalen ophører, hvis præmien ikke er betalt senest 21 dage efter opsigelsen. Opsigelse kan tidligst ske 14 dage efter udløbet af betalingsfristen efter § 12, stk. 1. Endelig fremgår det af forsikringsaftalelovens § 17, stk. 2, at det – for så vidt angår den første præmiebetaling – kan aftales, at forsikringsaftalen ophører, hvis præmien ikke betales inden en rimelig frist efter selskabets påkrav om betaling. Klageren har nytegnet forsikringen, og der ses ikke at være indgået en aftale om en anden rykkerprocedure for den første præmiebetaling. Af lovmotiverne fremgår, at "Opsigelse kan tidligst ske, dvs. sendes fra selskabet, 14 dage efter udløbet af den almindelige betalingsfrist efter forslaget til § 12, stk. 1".

Selskabet har den 30/8 2019 fremsendt den endelige police og betalingsspecifikation til klageren med oplysning om, at præmien blev opkrævet via betalingsservice den 1/10 2019. Da betalingen ikke gik igennem, har selskabet fremsendt en rykkerskrivelse den 21/10 2019, hvoraf det blandt andet fremgår, at forsikringen opsiges til ophør den 15/11 2019. Selskabet har oplyst til nævnet, at rykkerskrivelserne er fremsendt som almindelig post.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 33, stk. 1, at meddelelser fra selskabet til forsikringstageren eller den sikrede først bliver virksomme, når de modtages af denne.

Justitsministeriet har i vejledning nr. 9533 af 26/6 2018 om beregning af klagefrister på baggrund af de officielle kvalitetstal for PostNords levering af standardbreve i 2017 vurderet, at en myndighed som udgangspunkt kan lægge til grund, at et standardbrev er kommet frem til mod-

tageren seks omdelingsdage efter, at afgørelsen er dateret og overgivet til postbesørgelse. Omdelingsdage inkluderer ikke weekender, helligdage og såkaldte "mellemdage".

Østre Landsret har i en kendelse gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2019, side 1540, lagt til grund, at et brev sendt fra retten som almindeligt brev kan anses for at være kommet frem til modtageren senest seks omdelingsdage efter afsendelsen.

Nævnet har i sag 93618 udtalt, at samme vurdering kan lægges til grund for, hvornår et almindeligt brev sendt fra et forsikringselskab må anses for at være kommet frem til modtageren.

Selskabets rykkerskrivelse af 21/10 2019 skal herefter anses for at være kommet frem til klageren den 29/10 2019, fra hvilket tidspunkt opsigelsesfristen på 21 dage skal regnes med udløb den 19/11 2019. Selskabet har opsagt forsikringen til ophør den 15/11 2019. Da selskabet ikke har overholdt fristerne i forsikringsaftalelovens § 13, stk. 1, har selskabets opsigelse af forsikringen ikke retsvirkning over for klageren. Nævnet henviser til sag 93943 og 93982.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende at have været uberettiget til at opsiges klagerens forsikring, og selskabet skal på erstatningsretligt grundlag erstatte dagsgebyrerne til klageren.

Ødelagt låsesystem

Klagerens krav er dækning af 50.000 kr. for et ødelagt låsesystem som følge af indbrud. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke foreligger en forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klagerens ejendom er solgt på tvangsauktion den 10/9 2019, og at skaden er sket den 7/8 2019, hvor fogeden har skaffet sig adgang til ejendommen med en låsesmed.

Ankenævnet for Forsikring

13.

94962

Som sagen foreligger oplyst må nævnet lægge til grund, at der var tale om en umiddelbar fogedforretning som led i gennemførelsen af tvangsauktionen, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke foreligger en forsikringsbegivenhed.

Ødelagt vandpumpe

Klagerens krav er dækning af 50.000 kr. for en ødelagt vandpumpe forårsaget den 7/8 2019, hvor fogeden skaffede sig adgang til ejendommen, og der blev tændt for strømmen. Det medførte, at pumpen startede på 2 faser og resulterede i en afbrændt motor. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at ejendommen er solgt på tvangsauktion den 10/9 2019, og at klageren ikke har dokumenteret, at han har lidt et tab på grund af den ødelagte Pumpe.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afvisning af dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren som følge af tvangsauktionen ikke længere har en retlig interesse i ejendommen, og at han ikke kan kræve forsikringsdækning for det, der nu er tredjemands ejendom. Nævnet henviser til sag 75851.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at anse klagerens motoransvarsforsikring for at være opsagt. Selskabet skal på erstatningsretligt grundlag erstatte klageren de betalte dagsgebyrerne på 14.750 kr. Efter rentelovens § 3, stk. 2, skal beløbet forrentes 30 dage efter selskabets modtagelse af klagerens påkrav om betaling.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

94962

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings