

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2020 blev i sag nr. 94965:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 3/3 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har var til [turnering] i [sportsgren] i maj 2018 og kom ud for en skade. Tog ikke på hospitalet, da jeg tænkte af det bare skulle have noget tid til og gå over. Da jeg begynder til [sportsgren] igen til august 2018, kan jeg mærke at jeg har for ondt i benet til og kunne spille. Tager til lægen, som til en start konstatere, at der er noget galt med min menisk. Kommer efterfølgende til scanning, hvor han oplyser, at der også er noget galt med mit korsbånd. Bliver efterfølgende opereret og får oplyst, at der faktisk også er sket en brusk skade på størrelse med en lillefingernegl på midten af mit knæ. Melder skaden til Alka, som ikke mener skaden er sket akut og derfor ikke dækkes. De kan ikke se fra lægejournalen, at der er sket noget akut. Lægekonsulenten oplyser at det kan være belastningsudløst. De mener at en brusk eller korsbåndsskade typisk kræver akut lægehjælp. Også henviser de til, at jeg har bevisbyrden.

Det er korrekt, at jeg ikke har været på hospitalet, da jeg tænkte, at det kunne gå over, ved og give det noget tid. Jeg har ikke haft problemer med mit knæ før. Bortset fra da jeg blev opereret for eksostosen, men dette var over 10 år siden. Jeg har fungeret optimalt som [sportsgren]spiller, men efter [turneringen] har jeg været ramt af smerter i mit knæ. Hvis de henviser til, at man ved skaden skulle være taget til læge eller på hospitalet, så det netop det jeg har gjort, bare ikke lige efter hinanden. Lægen ender endda med og bekræfte skaden efter operationen, hvor jeg sidder med min kammerat og vågner op efter operationen.

Mit bevis i sagen er derfor lægens oplysninger om, at det er en skade, samt jeg ikke har haft problemer med mit knæ før. Min dokumentation er, at jeg har taget til [turnering] og rent faktisk vinder [rækken] for ... herre, hvilket jeg ikke burde eller kunne, hvis skaden havde været der før. Jeg har dd. fortsat problemer med benet og har bla. problemer med og gå normalt ned af trapper.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94965

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå, at forsikringsselskabet acceptere, at det er en skade, som dækkes af min ulykkesforsikring.

Jeg skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at jeg ikke har den korrekte dato for min klage, da jeg ikke længere har den i hænde. Kan blot se det er sket i dato intervallet 20.05.2019 - 03.07.2019.

Jeg er d. 20.05.2019 vejledt om, hvordan man klager.

Den 03.07.2019 modtager jeg besked om, at min klage er forlagt lægekonsulent."

Selskabet har i brev af 23/3 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers gener har deres årsag i et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

...

Klager anmeldte den 14. november 2018 via internet, at han var kommet til skade under [turnering] i [sportsgren] i starten af maj måned, men først havde fået det bekræftet den 8. november 2018, hvor han var blevet opereret. Ved operationen var det blevet konstateret, at hans korsbånd og menisk var flossede og der var en bruskskade.

Klager forklarede, at han havde været til [turnering] i [sportsgren] i begyndelsen af maj måned 2018 og havde haft ondt bagefter, men blot troede det var fordi, han havde brugt sig for meget. Da han imidlertid startede [sportsgren] op igen i august, var det begyndt at gøre ondt.

Alka Forsikring bad ved brev af 15. november 2018 klager om at oplyse navn og adresse på egen læge samt om samtykke til at indhente oplysninger.

Alka Forsikring modtog ved mail af 18. december 2018 samtykke og svar på selskabets spørgsmål og indhentede journalen fra klagers praktiserende læge.

Alka Forsikring modtog ved mail af 22. februar 2019 en del af journalen fra klagers læge. Da der imidlertid var noget forvirring omkring skadedatoen, endte det med, at lægens sekretær kontaktede selskabet telefonisk og oplyste, at den første lægekontakt var den 4. september 2018, samt at hun havde talt med skadelidte, som havde oplyst, at skaden var sket den 5./6. maj 2018, men at han ikke havde opsøgt læge, men blot holdt knæet i ro og først havde været hos læge med knæet den 4. september 2018.

Alka Forsikring forelagde herefter de lægelige oplysninger for selskabets lægekonsulent og chef-lægekonsulent. Cheflægekonsulenten udtalte, at det fremgik, at klager havde fået smerter under [sportsgren], men at der ikke var dokumentation for et ulykkestilfælde omkring maj måned 2018 som årsag til klagers gener.

Der var oplysninger om en tidligere operation i knæet med fjernelse af et knoglefremspring, men ingen oplysninger om denne operation eller hvornår den var foregået.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 14. maj 2019, at skaden ikke var dækket på ulykkesforsikringen, idet der ikke var oplysninger om et traume som årsag til generne.

Ved mail af samme dato ønskede klager oplysning om klageadgang, idet han ikke var enig i afgørelsen.

Klager fremsendte ved mail af 28. maj 2019 sine bemærkninger til sagen og gjorde rede for sin opfattelse af skadens årsag og bad om at fremtidige spørgsmål blev stillet skriftligt.

Alka Forsikring forelagde igen sagen sammen med klagers bemærkninger for selskabets cheflægekonsulent.

Cheflægekonsulenten udtalte, at der fortsat ikke var dokumentation for, at skaderne skyldtes et ulykkestilfælde, da der ikke havde været lægekontakt i tilknytning til skadens angivelige opståen.

Hvis de konstaterede skader var opstået i begyndelsen af maj måned fandt cheflægekonsulenten det umiddelbart underligt, at klager først havde søgt læge i september, da traumatiske brusk og/eller korsbåndsskader typisk ville medføre akut lægekontakt. Desuden kunne man ikke udelukke, at de konstaterede skader kunne være belastningsudløste.

Alka Forsikring fastholdt på ovennævnte baggrund ved brev af 27. august 2019 den trufne afgørelse, idet selskabet desuden henviste til journalen fra det første lægebesøg i september, hvor det alene var anført, at klager havde haft tiltagende bensvigt og smerter i venstre knæ, især ved [sportsgren] – uden at der nævnes en årsag til dette (andet end en mulig tidligere knæoperation).

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har siden den 21. oktober 2015 været omfattet af en individuel heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne UF – 01.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.1.

Der skal således være tale om en hændelse, som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig. De gener man har skal være en direkte følge af ulykkestilfældet. For at opnå dækning skal der med andre ord være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden. Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.3. ikke: 'Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet'.

Det skal være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne og de gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen og gener, hvis årsag eller forværring skyldes en bestående eller tilstødende skade/sygdom, kan ikke lægges til grund for erstatningsudbetaling.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler derfor klager, at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager søgte læge den 4. september 2018. I journalen for den pågældende konsultation er det anført, at klager tidligere havde fået fjernet eksostose (knogleudvækst) på venstre knæs laterale femurkondyl (udvendige lårbenskno) og nu havde tiltagende bensvigt og smerter i venstre knæ. Især ved [sportsgren] og klager blev henvist til ortopædkirurg.

Ved forundersøgelsen på [hospital 2] den 11. oktober 2018 er der heller ingen oplysninger om et traume. I journalen omkring aktuelle er anført: 'Spiller [sportsgren]. Smerter for nogle måneder siden. Han har lige holdt en pause, hvor smerterne er blevet bedre.'

Af operationsbeskrivelsen fremgår det, at der blev fundet en gammel meniskskade (en flaplæsion på udvendige menisk) og et flosset korsbånd samt en skade på brusken. Der er ingen lægelig dokumentation for, at der skete et ulykkestilfælde i maj 2018 eller for den sags skyld på noget andet tidspunkt.

Det er ikke muligt at fastslå, på hvilket tidspunkt skaderne i klagers venstre knæ er opstået eller på hvilken baggrund eller hvilken indflydelse den tidligere knæoperation har haft på forholdene i klagers knæ.

Alka Forsikrings cheflægekonsulent har udtalt, at det ikke kan udelukkes, at de fundne skader i klagers knæ er belastningsudløste. Cheflægekonsulenten undrede sig desuden over, at klager ikke søgte læge umiddelbart efter skaden, men først 4 måneder senere, idet en traumatisk skade på korsbånd/menisk/brusk som oftest medfører behov for akut lægekontakt.

Klagers egen beskrivelse i anmeldelsen til Alka Forsikring den 14. november 2018 indeholdt heller ikke en beskrivelse af et ulykkestilfælde, idet klager skrev: 'Var til [turnering] i start maj 2018. Havde ondt efterfølgende, men tænkte det bare var fordi jeg havde brugt mig selv meget.'

Først i sin klage i mail af 28. maj 2019 beskrev klager et ulykkestilfælde. Klager kunne nu også tidsfæste ulykkestilfældet til den 6. maj 2018 i tidsrummet mellem kl. 13 og 15 i andet sæt i ...finalen.

Alka Forsikring kan ikke lægge denne sent fremkomne forklaring til grund for en revurdering af sagen, dels er forklaringen fremkommet efter selskabets begrundede afvisning dels er forklaringen ikke støttet af de lægelige oplysninger.

Det kan i den forbindelse undre, at klager ikke har oplyst hverken til lægen eller speciallægen, at hans gener opstod som følge af et slag mod knæet, idet en sådan oplysning ville være vital for en diagnosticering af klagers problemer med knæet.

Vi finder på baggrund af de lægelige oplysninger ikke, der er den nødvendige dokumentation for årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagers gener fra venstre knæ.

Alka Forsikring finder dermed ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, endsige sandsynliggjort, at hans gener fra knæet er udløst af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand og vi er på

baggrund af de foreliggende oplysninger af den opfattelse, at klagers gener fra knæet må tilskrives andre forhold og må derfor fastholde den trufne afgørelse, hvorefter der ikke kan udbetales erstatning fra ulykkesforsikringen.

Med henvisning til journaloplysningerne om en gammel meniskskade skal vi påpege, at hvis klagers skader i knæet stammer fra et ulykkestilfælde sket før ikrafttrædelsen af den aktuelle forsikring den 21. oktober 2015 er de ikke dækket på forsikringen."

Klageren har i kommentar af 24/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst Alkas vurdering af skadesagen og er ikke enig i flere punkter af deres vurdering.

Jeg er desuden forbløffet over, at man ikke vil tage alle forløbets oplysninger med i sagen, blot fordi de er fremkommet sent i sagsforløbet og fordi Alkas indhentning af oplysninger ikke har været tilstrækkelig til og starte med. Det får det i mine øjne til og være svært og være skadeanmelder, hvis man ikke bliver guidet præcist hen til de oplysninger, som Alka har brug for.

At man lægger så meget vægt i sin afgørelse på, om skaden er sket akut også ikke på et eneste tidspunkt i første henvendelse til Alka får et spørgsmål herom, gør det svært og give tilstrækkelig information, i forhold til afklaring om skaden er sket akut. Og det er forståeligt, at man ligger de lægelige oplysninger til grund, men her har jeg som i første partshøringsforløb til Alka, givet samme oplysninger. Deres interesser har været mere i og få afklaret, hvor skaden var, samt hvordan den skulle behandles, ikke nærmere i hvordan den var opstået. Dette kan også ses ud fra Alkas oplysninger fra min læge 'Spiller [sportsgren]. Smerter for nogle måneder siden. Han har lige holdt en pause, hvor smerterne er blevet bedre'. Min opfattelse af lægens oplysninger fra journalen er, at hun har lagt mere vægt på, at finde ud af hvordan skaden skulle behandles, end hvordan skaden er opstået.

Der bliver flere gange nævnt min fjernelsen af eksostose. Dette undrer jeg mig over, at I ikke vil have undersøgt nærmere, hvis det skal være et argument for, at skaden var opstået i forvejen. Min fjernelse af eksostose er ikke sket det samme sted på knæet, som skaden sagen handler om (menisk/korsbånd/bruskskade). Desuden er fjernelsen af eksostosen så gammel (operation september 2007), at det efter min mening ikke har været med til og lave slid/skade på menisk/korsbånd/brusk. I nævner endda selv, at der blev fundet en gammel menisk skade. Dog nævner I ikke korsbånd og bruskskaden som gammel. Jeg tænker det må være lægelige oplysninger, som er med til og bevise, at skaden er nyligt opstået.

Jeg har været igennem mine gamle papirer og fundet dokumentation for, at operationen er sket d. 28.09.2007. Såfremt der er brug for yderligere oplysninger ang. Operationen af dette, kan I kontakte [hospital 2], hvor operationen skete.

Det bliver nævnt af Alkas cheflægekonsulent, at 'det ikke kan udelukkes, at de fundne skader i klagers knæ er belastningsudløste'

Det første min læge fortalte mig efter min operation var, at han også havde fundet bruskskaden, som han ikke kunne se efter han havde undersøgt mit knæ og set på min knæscanning. Han fandt først skaden efter operationen og glattede bruskskaden ud. Dvs. det er ikke overbelastning ifølge den læge som opererede mig, men en skade. Han viste mig ligeledes et billede på hans mobiltelefon af bruskskaden.

Jeg kan forstå, at man finder det sandsynligt, at man burde tage til læge og få det undersøgt, efter sådan en skade. Alka's cheflægekonsulent oplyser også 'en traumatisk skade på korsbånd/menisk/brusk som oftest medfører behov for akut lægekontakt'. Og her må vi ligge vægt på ordet 'ofte'. Jeg har haft meget ondt, men har klaret mig. Vi plejer efter vores [turneringer], og være så brugte, at vi nogen gange ikke kan løfte armen over skulderhøjde. Det er ikke noget vi går til lægen med, det plejer og gå væk efter en uge eller to. Jeg har i min situation tænkt det samme med benet og fået det undersøgt, desværre meget sent.

Hvis mit knæ var i en så dårlig forfatning før [turneringen], så ville jeg ikke kunne have spillet kampene. Jeg har fortsat dd. Problemer med knæet, selvom det er blevet opereret og har været til genoptræning hos en fysioterapeut i næsten et år."

Selskabet har i brev af 27/4 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget og noteret os klagers bemærkninger, som imidlertid ikke indeholder nye oplysninger eller oplysninger, der kan begrunde en ændret stillingtagen til sagen.

At det skulle være selskabets indhentning af oplysninger der ikke har været tilstrækkelige, må vi klart afvise.

Alka Forsikring har lagt de lægelige oplysninger til grund for vurderingen (sammenholdt med klagers anmeldelse) og ingen af disse kilder indeholder et traume som årsag til klagers knæsmerte og der foreligger ikke dokumentation for straks- eller brosymptomer, ligesom det ikke er muligt at fastslå, hverken tidspunkt eller årsag til klagers skader i knæet.

Klager anmeldte, at han efter [turneringen] havde ondt. Med henvisning til klagers bemærkninger om, at deltagerne efter [turneringen] plejede at være så brugte, at de ikke kunne løfte armene og at klager derfor ikke søgte læge før 4 måneder senere, indikerer ikke, at der er sket et ulykkestilfælde, da de fundne skader i klagers knæ ses lige såvel ved belastning/overbelastning.

Et ulykkestilfælde er en pludselig hændelse, der forårsager skade og ved ulykkestilfælde et det således et krav, at skaden er sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Klager beskrev først i sin klage et ulykkestilfælde, dog fortsat ikke en bestemt hændelse, men et tidsinterval på ca. to timer, hvor han mente skaden måtte være sket.

Den der rejser et krav, har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af dette krav og vi finder fortsat ikke, at klager i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at hans skade er en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde og vi må med henvisning til vores brev af 23. marts 2020 fastholde vores stillingtagen til sagen."

Klageren har i kommentar af 13/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vurderer at sagen kan forlægges ankenævnet på nævnte grundlag.

Jeg ved ikke hvilke informationer der yderligere skulle være nødvendig, før sagen kan vurderes.

Ankenævnet for Forsikring

7.

94965

Såfremt der mangler yderligere informationer om, hvordan skaden er opstået, lægelige oplysninger, mit helbred før/efter skaden, status på mit knæ eller brug for at jeg skal undersøges yderligere af læge/speciallæge eller andet, så vil jeg selvfølgelig være behjælpelig med dette."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 4/9 2018 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"tidligere fjernet eksostose på ve knæ lat femurkondyl nu tiltagende ben svigt og smerter i ve knæ især ved [sportsgren]obj lat menisk læsion
henv til ort kir"

Af forundersøgelse af 11/10 2018 fra hospital 1 fremgår bl.a.:

"Tidligere
Åben kirurgi lateralt i knæet for nogle år siden med eksostosefjernelse.

Aktuelle
Spiller [sportsgren]. Smerter for nogle mdr. siden. Han har lige holdt en pause, hvor smerterne er blevet bedre. Er lige begyndt på [sportsgren] igen, har gener og lidt løshedsproblem, men ingen aflåsning.

...
Objektivt

...
Ve. knæ: En lille smule ansamling. Negativ Apprehension test. Kan løfte benet strakt fra lejet, kan flektre til bløddele. Positiv McMurray test. Palpationsømhed medialt. Positiv Apleys test med mediale smerter. Positiv Lachman test. Der er mistanke om partiel ACL-læsion. Ingen side- eller skuffeløshed. Positiv menisk Thessaly test.

Diagnoser
/DM232 Gammel menisklæsion
DS835 Læsion af korsbånd i knæled
TUL2/

Konklusion og plan
Der er indikation for MR-skanning af knæet."

Af skadeanmeldelse af 14/11 2018 fremgår bl.a.:

Alka	Ved du hvornår det er sket?
Kunde	Nej, jeg kan kun oplyse hvornår jeg opdagede det
Alka	Ok, hvornår opdagede du det?
Kunde	08-11-2018

Ankenævnet for Forsikring

8.

94965

Alka	Hvor er det sket?
Kunde	Skete til turnering i badminton tilbage i starten af maj, men fik det først bekræftet i torsdags, da jeg blev opereret.
Alka	Hvilke skader har du fået efter uheldet?
Kunde	Er blevet opereret i mit venstre ben, hvor der har været en minisk flab der har gjort mit ben ustabil. Min minisk og mit kårsbånd var flosset. Der er fjernet ca. 15% minisk. Brusk skade på 15x15mm ca. Der er også lavet en journal på det.
Alka	Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan det er sket?
Kunde	Var til turnering i start maj 2018. Havde ondt efterfølgende, men tænkte det bare var fordi jeg havde brugt mig selv meget. Slappede af sommeren over, men da jeg så startede op igen i august, begyndte det og gøre ondt igen. Endte med operation d. 08.11.2018.

Af ambulanteoplysninger af 25/10 2018 fra hospital 1 fremgår bl.a.:

"AKTIONSDIAGNOSE:

A DS832 - Traumatisk ruptur af menisk i knæled

ANDRE DIAGNOSER OG OPERATIONER:

25-10-2018 kl. 08:15: Undersøgelse BVAA33A - Telefonkonsultation

25-10-2018 Telefonkonsultation, [læge]

MR-skanning af venstre knæ viser en flap-læsion svarende til laterale menisk forhorn,

Der er også ødem omkring ACL, men ACL er intakt.

Pt. tilbydes knæskopi. Informeret om indgrebet og han accepterer.

Operation hos mig til første ledige tid."

Af klagerens mail af 28/5 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Skaden sker da jeg om søndagen d. 6 maj 2018 til [turnering] skal spille den ene ... finalen. I andet sæt, da jeg skal frem til nettet og hente en bold, glider min højre sko, så jeg rammer ned på mit venstre knæ og må holde en pause. Fortsætter dog kampen, så den kan spilles færdig.

Årsagen til jeg spillede kampen færdig efter og have fået ramt gulvet med knæet så hårdt, var nok pga. adrenalinen, samt min holdkammerat i den anden herre..., havde vredet om på anklen og alligevel spillede kampen færdig, selvom han ikke kunne støtte til den. Det kom frem efterfølgende, at han havde brækket anklen.

Min årsag til hele forløbet er derfor kommet på baggrund af en skade. Jeg har bare ikke meldt det ind nogen steder, da jeg troede at skaden ville gå i sig selv. Jeg blev først selv rigtig bekendt med skaden, da min læge på [hospital 1] undersøgte mit knæ og sagde, der var problemer med min menisk. Jeg fik efterfølgende skannet knæet og oplyst, at mit korsbånd også så ud til og være beskadiget. Først efter operationen fortæller han mig, at jeg også har en bruskskade på min knæskal.

Om min skade med menisk og korsbånd også stammer derfra, må min læge som opererede mig kunne oplyse. Men der må være sket en skade, da det først er efter [turneringen], at jeg har kun-

ne mærke en betydelig forskel i knæet. Jeg vil selvfølgelig antage, at min menisk og korsbånd også er blevet beskadiget i samme uheld."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Forsikringen dækker

5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

6. Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener

...

6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.4 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.5 En forudbestående sygdom eller lidelse kan ikke medføre, at erstatningen bliver fastsat højere, end hvis en sådan sygdom eller lidelse ikke havde været til stede.

...

6.2 Almindelige dagligdagsbevægelser, nedslidning og overbelastning

...

6.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1980'erne, anmeldte den 14/11 2018 til selskabet, at han i starten af maj 2018 havde beskadiget sit venstre knæ under en sportskamp. Han har fortsat problemer med benet, selvom han er blevet opereret og har været til genoptræning hos en fysioterapeut. Han kræver accept af skaden og dækning i henhold til ulykkesforsikringen.

Klageren har anført, at han ikke tog på hospitalet efter uheldet, idet han tænkte at smerterne ville gå over med tiden, at han i august 2018 igen begyndte at spille [sportsgren], hvor han mærkede, at han ikke kunne spille mere grundet smerter, og at han derefter tog til lægen, som konstaterede et meniskproblem. Han har også anført, at en efterfølgende scanning viste, at der også var skade på hans korsbånd samt at han ved operationen fik oplyst, at der ligeledes var en

Ankenævnet for Forsikring

10.

94965

bruskskade. Klageren har endvidere anført, at han ingenting fejlede før uheldet, at knæet har fungeret optimalt under [sportsgren], at der er bevis for skaden i lægens oplysninger, og at han tidligere har fået fjernet eksostose i knæet, som ikke har nogen sammenhæng med den nye skade, idet det er to forskellige steder i knæet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er den nødvendige dokumentation for årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener fra venstre knæ, og at klagerens gener fra knæet må tilskrives andre forhold. Selskabet har anført, at klageren først søgte læge den 4/9 2018, og at det ikke er muligt at fastslå tidspunktet for, hvornår og på hvilken baggrund skaderne i knæet er opstået, og at det heller ikke kan fastslås, hvilken indflydelse den tidligere knæoperation har haft på forholdene i klagerens knæ. Selskabet har endvidere anført, at klageren først i mail af 28/5 2019 beskrev et ulykkestilfælde, hvor klageren nu også kunne tidsfæste ulykkestilfældet til den 6/5 2018 i tidsrummet mellem kl. 13 og 15 i andet sæt i finalen.

Af journalnotat af 4/9 2018 fra klagerens egen læge fremgår det, at "tidligere fjernet eksostose på ve knæ lat femurkondyl nu tiltagende ben svigt og smerter i ve knæ især ved [sportsgren]".

Det fremgår af forundersøgelse af 11/10 2018 fra hospital 1, at "spiller [sportsgren]. Smerter for nogle mdr. siden. Han har lige holdt en pause, hvor smerterne er blevet bedre. Er lige begyndt på [sportsgren] igen, har gener og lidt løshedsproblem, men ingen aflåsning".

Af skadeanmeldelse af 14/11 2018 fremgår det, at "var til [turnering] i start maj 2018. Havde ondt efterfølgende, men tænkte det bare var fordi jeg havde brugt mig selv meget. Slappede af sommeren over, men da jeg så startede op igen i august, begyndte det og gøre ondt igen. Endte med operation d. 08.11.2018".

Det fremgår af klagerens mail af 28/5 2019 til selskabet, at "skaden sker da jeg om søndagen d. 6 maj 2018 til [turneringen] skal spille den ene ... i finalen. I andet sæt, da jeg skal frem til nettet

Ankenævnet for Forsikring

11.

94965

og hente en bold, glider min højre sko, så jeg rammer ned på mit venstre knæ og må holde en pause. Fortsætter dog kampen, så den kan spilles færdig".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de lægelige akter ikke findes tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klagerens knæskade er en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, at klageren først opsøgte læge den af 4/9 2018, og at det fremgår af journalnotatet, at klageren tidligere har fået fjernet eksostose på venstre knæ, og at klageren nu har tiltagende bensvigt og smerter i venstre knæ, især ved [sportsgren].

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af klagerens skadeanmeldelse af 14/11 2018 alene fremgår, at klageren havde ondt efter en turnering i starten af maj 2018, uden at der er beskrevet en konkret skadevoldende begivenhed.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand